

UZASADNIENIE

Zakwestionowanymi przez Regionalną Izbę Obrachunkową przepisami § 2 pkt 4 i 5 Uchwały Nr XXXII/206/2009 z dnia 24 listopada 2009 r. Rada Gminy Nowe Miasto nad Wartą zwolniła od podatku od nieruchomości:

- grunty, budynki lub ich części zajęte na prowadzenie statutowej działalności w zakresie wychowania przedszkolnego przez podmioty niewymienione w art.79 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz.2572 ze zm.) - § 2 pkt 4,

- grunty, budynki lub ich części zajęte na potrzeby jednostek organizacyjnych, jednostek samorządu terytorialnego realizujących określone przepisami prawa zadania jednostek samorządu terytorialnego - § 2 pkt 5.

Zwolnień tych, Rada Gminy dokonała w oparciu o delegację przepisu art.7 ust.3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz.844 ze zm.), który stanowi, że rada gminy, w drodze uchwały, może wprowadzić inne zwolnienia przedmiotowe niż określone w ust.1 oraz w art.10 ust.1 ustawy z dnia 2 października o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i niektórych ustaw.

W zaskarżonym rozstrzygnięciu Regionalna Izba Obrachunkowa uznała, że Rada Gminy dokonując zwolnienia, o którym mowa w § 2 pkt 4 uchwały wprowadziła zwolnienie, które określone jest już w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, a konkretnie w art.7 ust.2 pkt 2.

Z dokonaną oceną tej części uchwały nie sposób się zgodzić.

Przepis art.7 ust.2 pkt 2 ustawy, na który powołuje się organ nadzoru niewątpliwie stanowi, że od podatku od nieruchomości zwalnia się również publiczne i niepubliczne jednostki organizacyjne objęte systemem oświaty oraz prowadzące je organy, w zakresie nieruchomości zajętych na działalność oświatową.

Z brzmienia przytoczonego przepisu Kolegium RIO wyprowadziło jednak błędny wniosek, że jego dyspozycja obejmuje swym zakresem zwolnienie wprowadzone przez Radę.

Stanowisko RIO jest niewłaściwe, albowiem uszło uwadze organu nadzoru, że ze zwolnienia przewidzianego w art.7 ust.2 pkt 2 ustawy mogą skorzystać tylko i wyłącznie jednostki w przepisie tym wymienione będące jednocześnie, co wynika z art.3 ust.1 tej ustawy, podatnikami podatku od nieruchomości.

Oznacza to, że z przepisu tego mogą skorzystać publiczne i niepubliczne jednostki organizacyjne objęte systemem oświaty oraz prowadzące je organy, w zakresie nieruchomości zajętych na działalność oświatową **będące podatnikami podatku od nieruchomości, w rozumieniu art.3 ust.1 ustawy.**

Oznacza to tym samym, że z przepisu tego, co oczywiste, nie mogą skorzystać publiczne i niepubliczne jednostki organizacyjne objęte systemem oświaty oraz prowadzące je organy niebędące podatnikami podatku od nieruchomości, a więc zajmujące np. nieruchomości stanowiące własność innych niż Skarb Państwa i jednostek samorządu terytorialnego podmiotów, a więc przykładowo osób fizycznych, osób prawnych czy też kościołów.

Zważyć przy tym należy, że zwolnienie to – z art.7 ust.2 pkt 2 ustawy – ma charakter zwolnienia podmiotowego, w odróżnieniu od zwolnienia przedmiotowego wprowadzonego przez Radę Gminy w § 2 pkt 4 uchwały.

Zwolnienie wprowadzone przez Radę Gminy w § 2 pkt 4 uchwały obejmuje swym zakresem grunty, budynki lub ich części zajęte na prowadzenie statutowej działalności w zakresie wychowania przedszkolnego przez podmioty niewymienione w art.79 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz.2572 ze zm.), co oznacza że zwolnieniem tym objęte są grunty, budynki lub ich części bez względu na to kto jest ich właścicielem, użytkownikiem wieczystym, posiadaczem samoistnym, posiadaczem zależnym - nieruchomości Skarbu Państwa czy j.s.t.

Rada Gminy wprowadzając sporne zwolnienie przedmiotowe nie wprowadziła więc zwolnienia tożsamego ze zwolnieniem zawartym w ustawie, albowiem zwolnienie to swym zakresem obejmuje inne stany faktyczne, co oznacza, że Kolegium RIO orzekając w tym zakresie naruszyło wskazane przepisy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Wprowadzenie przez Radę Gminy spornego zwolnienia przedmiotowego pozwoli – w zamierzeniu uchwałodawcy - nie obciążać podatkiem od nieruchomości Parafii Ewangelicko Augsburgskiej, która własną nieruchomość oddała w posiadanie zależne organowi prowadzącemu niepubliczne przedszkole, który to organ, co należy podkreślić nie jest w tym przypadku podatnikiem podatku od nieruchomości i nie może skorzystać ze zwolnienia ustawowego określonego w art.7 ust.2 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Zarzut organu nadzoru, jakoby zwolnienie wymienione w § 2 pkt 5 Uchwały Rady Gminy miało charakter zwolnienia podmiotowego również nie zasługuje na aprobatę

Niewątpliwie każde zwolnienie przedmiotowe w swych skutkach prowadzi niejako do zwolnienia podmiotowego, albowiem beneficjentem takiego zwolnienia zawsze jest określony podmiot – podatnik podatku od nieruchomości.

Wnioskowanie takie nie oznacza jednak, by można było uznać, że wprowadzone przez Radę Gminy zwolnienie ma charakter podmiotowy, ponieważ przeczy temu gramatyczna wykładania § 2 pkt 5 uchwały, w którym zwalnia się przedmiot opodatkowania, tj.: grunty, budynki lub ich części zajęte na potrzeby wykonywania przez określone podmioty wskazanych w tym przepisie zadań.

Redakcja tego zwolnienia jest analogiczna ze zwolnieniem przedmiotowym dokonany przez ustawodawcę np. w art.7 ust.1 pkt 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, na podstawie którego ustawodawca zwolnił od podatku od nieruchomości, *nieruchomości lub ich części zajęte na potrzeby prowadzenia przez stowarzyszenia statutowej działalności wśród dzieci i młodzieży w zakresie oświaty, wychowania, nauki i techniki, kultury fizycznej i sportu (...); czy też ze zwolnieniem przewidzianym w art.7 ust.1 pkt 7, w którym zwolniono z podatku grunty i budynki we władaniu muzeów rejestrowych.*

Redakcja i konstrukcja wskazanych zwolnień przedmiotowych (zawartych w ustawie) jest tożsama z redakcją i konstrukcją przepisu § 2 pkt 5 uchwały Rady Gminy, co winno prowadzić do wniosku, że zarzut Kolegium RIO również w tej części nie odpowiada prawu i jest nieuzasadniony.

Wskazując na powyższe, podjęcie uchwały jest uzasadnione.