

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W ŁODZI

Numer egzemplarza:

2

PROTOKÓŁ
KONTROLI GOSPODARKI FINANSOWEJ
I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Jednostka kontrolowana:	Urząd Gminy w Nowej Brzeźnicy
Termin kontroli:	28 grudnia 2017 roku – 29 marca 2018 roku (z przerwami)
Kontrolujący (imię, nazwisko, stanowisko służbowe):	Sylwia Grochulska – starszy inspektor kontroli Iwona Kawnik – inspektor kontroli Albert Promny – inspektor kontroli
Okres objęty kontrolą	2016-2017 rok
Numer i data upoważnienia:	WK 601-2/62/2017 z dnia 5 grudnia 2017 roku

Uwaga!

Protokół niniejszy podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz.1764 ze zm.), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

I. INFORMACJE WSTĘPNE

DANE O JEDNOSTCE

Gmina Nowa Brzeźnica położona jest w powiecie pajęczańskim. Zajmuje obszar 135,95 km². Na jej terenie znajduje się 15 sołectw.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku na terenie Gminy zamieszkiwało 4639 osób, w tym: 2328 kobiety i 2311 mężczyzn. Struktura demograficzna mieszkańców Gminy przedstawiała się następująco:

Wiek	Mężczyźni	Kobiety	Ogółem
0-2	55	54	109
3	24	17	41
4-5	44	44	88
6	16	19	35
7	22	22	44
8-12	116	92	208
13-15	80	55	135
16-17	38	50	88
18	21	29	50
19-65	1619	-	1619
19-60	-	1309	1309
>65	293	-	293
>60	-	620	620
Ogółem	2328	2311	4639

Na dzień 31 grudnia 2016 roku liczba bezrobotnych w Gminie Nowa Brzeźnica wynosiła 183 osoby, z czego 89 osób stanowiły kobiety. Spośród bezrobotnych uprawnionych do zasiłku było 40 osób, z czego 18 osób stanowiły kobiety.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku na terenie Gminy zamieszkiwało 4587 osób, w tym: 2297 kobiety i 2290 mężczyzn. Struktura demograficzna mieszkańców Gminy przedstawiała się następująco:

Wiek	Mężczyźni	Kobiety	Ogółem
0-2	51	60	111
3	16	19	35
4-5	38	42	80
6	28	20	48
7	17	17	34
8-12	117	95	212
13-15	71	55	126
16-17	48	43	91
18	17	29	46
19-65	1585	-	1585
19-60	-	1282	1282
>65	302	-	302
>60	-	635	635
Ogółem	2290	2297	4587

Na dzień 31 grudnia 2017 roku liczba bezrobotnych w Gminie Nowa Brzeźnica wynosiła 168 osób, z czego 82 osoby stanowiły kobiety. Spośród bezrobotnych uprawnionych do zasiłku było 26 osób, z czego 4 osoby stanowiły kobiety.

AP

Adres siedziby Urzędu Gminy

98-331 Nowa Brzeźnica

ul. Kościuszki 103

Numery identyfikacji podatkowej:

	Urząd Gminy	Gmina
NIP	574-14-60-921	508-00-26-724
REGON	000538107	151398669

Kontrola kompleksowa gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Nowa Brzeźnica została przeprowadzona na podstawie przepisów art. 1 ust. 2 pkt 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561) w dniach od 28 grudnia 2017 roku do 29 marca 2018 roku.

PODSTAWOWE WSKAŹNIKI FINANSOWE

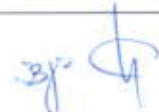
W oparciu o dane wynikające ze sprawozdań: Rb-27S, Rb-28S, Rb-NDS, Rb-Z kontrolujący ustalili następujące wskaźniki finansowe, które obrazują sytuację finansową Gminy Nowa Brzeźnica, tj.:

- wskaźnik W_{B1} – udział dochodów bieżących w dochodach ogółem,
- wskaźnik W_{B3} – udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem,
- wskaźnik W_{B4} – udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem,
- wskaźnik W_{B5} – obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia,
- wskaźnik W_{B6} – udział nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem,
- wskaźnik W_{B7} – wskaźnik samofinansowania,
- wskaźnik W_{Z1} – udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem,
- wskaźnik W_{Z2} – udział zobowiązań ogółem, bez zobowiązań na projekty unijne, w dochodach ogółem,
- wskaźnik W_{Z3} – obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia,
- wskaźnik W_{Z4} – obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia bez zobowiązań na projekty unijne,
- wskaźnik W_{Z6} – obciążenie dochodów bieżących wydatkami bieżącymi i obsługą zadłużenia,
- wskaźnik W_{Z7} – udział zobowiązań wymagalnych w zobowiązaniach ogółem.

Dane do wskaźników finansowych stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Lp.	Wskaźniki	2015	2016	2017
1.	WB1 – Udział dochodów bieżących w dochodach ogółem	90,00%	99,00%	99,81%
2.	WB3 – Udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem	- 1,00%	5,00%	7,00%
3.	WB4 – Udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem	12,00%	3,00%	7,00%
4.	WB5 – Obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia	55,00%	50,00%	46,00%
5.	WB6 – Udział nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem	-1,00%	5,00%	7,00%
6.	WB7 – wskaźnik samofinansowania	81,00%	164,00%	103,00%
7.	WL2 – Nadwyżka operacyjna na mieszkańca (według liczby	-24,38	174,13	254,17

AP 

 3

	mieszkańców na dzień 31 grudnia danego roku)			
8.	WZ1 – Udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem	16,00%	14,00%	12,00%
9.	WZ2 – Udział zobowiązań ogółem, bez zobowiązań na projekty unijne, w dochodach ogółem	4,00%	10,00%	9,00%
10.	WZ3 – Obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia	9,00%	1,00%	1,00%
11.	WZ4 – Obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia bez zobowiązań na projekty unijne	1,00%	1,00%	1,00%
12.	WZ6 – Obciążenie dochodów bieżących wydatkami bieżącymi i obsługą zadłużenia.	111,00%	96,00%	95,00%
13.	WZ7 – Udział zobowiązań wymagalnych w zobowiązaniach ogółem	0,00%	0,00%	0,00%

Z powyższej tabeli wynika, co następuje:

Wskaźnik W_{B1}

Obrazuje udział dochodów bieżących w dochodach ogółem. Wskaźnik w kontrolowanych latach 2015 - 2017 osiągnął poziom powyżej 90%.

Wskaźnik W_{B3}

Obrazuje udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem. Wskaźnik ten określa stopień, w jakim jednostka mogłaby zaciągnąć nowe zobowiązania w stosunku do osiągniętych dochodów. Im wyższa jest wartość tego wskaźnika tym większe powinny być możliwości inwestycyjne gminy oraz większa możliwość zwiększenia wydatków bieżących. Gmina Nowa Brzeźnica w 2015 roku nie osiągnęła nadwyżki operacyjnej w związku z tym, iż w tym roku wydatki bieżące były większe niż dochody bieżące.

Wskaźnik W_{B4}

Obrazuje udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem. Kontrolowana jednostka najwyższą wartość wskaźnika W_{B4} osiągnęła w roku 2015 – 12 %.

Wskaźnik W_{B5}

Określa udział wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w wydatkach bieżących. Powyższy wskaźnik, w latach objętych kontrolą, osiągał wartości na poziomie 46-55 %. W związku z powyższym stwierdzono, iż znaczna część wydatków bieżących stanowiły wydatki na wynagrodzenia pracowników.

Wskaźnik W_{B6}

Określa udział wypracowanej nadwyżki operacyjnej i dochodów ze sprzedaży majątku w dochodach ogółem. Wskaźnik w kontrolowanych latach osiągnął wartości pomiędzy - 1, a 7 %. Wskaźnik ten rósł w poszczególnych latach ze względu na to, iż wzrastała wysokość nadwyżki operacyjnej. W 2015 roku osiągnął wartość ujemną ze względu, na to iż w tym roku nadwyżka operacyjna miała wartość ujemną.

Wskaźnik W_{B7}

Ww. wskaźnik obrazuje stopień, w jakim jednostka samorządu terytorialnego finansuje inwestycje środkami własnymi, czyli zdolność do samofinansowania. Wskaźnik najwyższą wartość osiągnął w 2016 na poziomie 164,00 %. Im wyższa wartość wskaźnika, tym mniejsze ryzyko utraty płynności finansowej w związku z nadmiernymi kosztami zadłużenia.

Wskaźnik W_{L2}

Nadwyżka operacyjna na jednego mieszkańca w kontrolowanych latach nie była osiągnięta w 2015 roku i wartość jej była wartością ujemną na poziomie - 24,38 zł.

Wskaźniki W_{Z1}, W_{Z2}, W_{Z3}, W_{Z4}, W_{Z6}, W_{Z7}

AP 

4 

Stwierdzono w latach 2015-2017 znaczne obciążenie dochodów bieżących wydatkami bieżącymi i obsługą zadłużenia. W latach 2015 – 2017 kontrolowana jednostka nie posiadała zobowiązań wymagalnych.

Wskaźnik wynikający z art. 242 ustawy o finansach publicznych

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z treścią art. 242 ust. 1-3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 2077), nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i o wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6. Na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, z zastrzeżeniem ustępu 3, gdzie wskazano, że wykonane wydatki bieżące mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki jedynie o kwotę związaną z realizacją wydatków bieżących z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3, w przypadku gdy środki te nie zostały przekazane w danym roku budżetowym.

Biorąc powyższe pod uwagę, poniżej wykazano wartości wynikające z art. 242, które wypracowane zostały przez Gminę Nowa Brzeźnica w latach 2015-2017:

Składniki finansowe wynikające z art. 242 ust. o finansach publicznych	2015	2016	2017	2015	2016	2017
	Plan			Wykonanie		
Dochody bieżące	14.140.275,35	17.204.903,59	18.105.774,68	13.699.493,29	16.855.673,53	17.650.643,80
Nadwyżka z lat ubiegłych	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Wolne środki	178.219,21	370.829,98	608.345,39	178.219,21	370.829,98	608.345,39
Razem	14.318.494,56	17.575.733,57	18.714.120,07	13.877.712,50	17.226.503,51	18.258.989,19
Wydatki bieżące	14.242.763,35	16.682.251,59	16.786.333,22	13.811.328,84	16.056.927,30	16.484.760,43
Wynik	75.731,21	893.481,98	1.927.786,85	66.383,66	1.169.576,21	1.774.228,76

Powyższa tabela obrazuje, iż w latach 2015 – 2017 Gmina Nowa Brzeźnica zachowała warunek wynikający z treści art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zarówno na dzień uchwalania budżetów poszczególnych lat, jak i na koniec każdego roku (lata 2015-2017).

II. USTALENIA OGÓLNE

1. KIEROWNICTWO JEDNOSTKI

Przewodniczący rady gminy

Przewodniczącym Rady Gminy jest Tomasz Tomaszewski wybrany na to stanowisko uchwałą nr 1/I/14 Rady Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 1 grudnia 2014 roku.

Wójt gminy

Wójtem Gminy Nowa Brzeźnica jest Jacek Jarzabek, wybrany na to stanowisko w bezpośrednich wyborach w dniu 16 listopada 2014 roku. Wójt Gminy objął stanowisko w dniu 1 grudnia 2014 roku składając ślubowanie.

AP

5

Skarbnik gminy

Skarbnikiem Gminy Nowa Brzeźnica od dnia 1 października 2015 roku jest Barbara Zgoda, powołana na to stanowisko uchwałą nr 36/VI/15 Rady Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 30 września 2015 roku.

Sekretarz gminy

Sekretarzem Gminy jest Radosław Król powołany uchwałą Rady Gminy Nowa Brzeźnica nr 82/XVI/04 z dnia 7 grudnia 2004 roku. Kontrolujący stwierdzili, że na mocy art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2016 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 902 ze zm.), z dniem 1 stycznia 2009 roku stosunek pracy Sekretarza Gminy ze stosunku pracy na podstawie powołania przekształcił się z mocy prawa w umowę o pracę. W aktach osobowych Sekretarza Gminy stwierdzono brak pisma informującego o powyższym fakcie. Zauważyć należy, że w tym przypadku brak jest przepisów regulujących tą kwestię, wobec czego sekretarz gminy od 1 stycznia 2009 roku jest pracownikiem zatrudnionym na podstawie umowy na czas nieokreślony. Uznać jednak należy, że nie było potrzeby zawierania z sekretarzem umowy o pracę. Stosunek pracy przekształcił się bowiem z mocy prawa, a więc wszystkie dotychczasowe warunki pracy i płacy pozostały w mocy. Zamiast umowy należało jedynie poinformować pisemnie Sekretarza o tej zmianie, na podstawie art. 29 §3² ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 108 ze zm.).

2. GMINNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE I PRAWNOORGANIZACYJNE FORMY ICH DZIAŁALNOŚCI

Zgodnie z załącznikiem nr 4 do Statutu Gminy Nowa Brzeźnica jednostkami organizacyjnymi są:

- 1) Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Nowej Brzeźnicy – działający na podstawie Statutu nadanego uchwałą nr 118/XXII/05 Rady Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 27 września 2005 roku z późniejszymi zmianami; w statucie nie określono prawno-organizacyjnej formy działalności;
- 2) Gminna Biblioteka Publiczna w Nowej Brzeźnicy – działa zgodnie ze Statutem nadanym uchwałą nr 117/XXII/05 Rady Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 27 września 2005 roku. Biblioteka jest samorządową instytucją kultury wpisaną do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez Gminę Nowa Brzeźnica jako Organizatora. Gminna Biblioteka Publiczna została wpisana do Rejestru instytucji kultury pod poz. 1. Ustalono, że prowadzony rejestr i księga rejestrowa zostały dostosowane do wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Kultury i Sztuki z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r., poz. 189);
- 3) Publiczne Przedszkole w Nowej Brzeźnicy – działa na podstawie Statutu zatwierdzonego uchwałą Rady Pedagogicznej z dnia 23 listopada 2017 roku; Przedszkole jest jednostką budżetową;
- 4) Publiczna Szkoła Podstawowa w Nowej Brzeźnicy – działa na podstawie Statutu zatwierdzonego uchwałą Rady Pedagogicznej nr 6/2017-2018 z dnia 23 listopada 2017 roku; w statucie wskazano jedynie, że organem prowadzącym jest Gmina Nowa Brzeźnica, nie wskazano prawno-organizacyjnej formy działalności;

- 5) Publiczne Gimnazjum w Nowej Brzeźnicy – działa na podstawie Statutu zatwierdzonego uchwałą Rady Pedagogicznej z dnia 14 września 2015 roku; Szkoła jest jednostką budżetową.

3. UNORMOWANIA WEWNĘTRZNE

Statut gminy

Statut Gminy Nowa Brzeźnica nadany został uchwałą nr 17/V/03 Rady Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 26 czerwca 2003 roku, ze zmianami wprowadzonymi uchwałą Rady Gminy nr 74/XV/12 z dnia 18 września 2012 roku.

Regulamin organizacyjny urzędu

Aktualnie obowiązujący Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy Nowa Brzeźnica wprowadzony został zarządzeniem nr 120.16.2017 Wójta Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 2 czerwca 2017 roku. W okresie wcześniejszym obowiązywał Regulamin Organizacyjny wprowadzony zarządzeniem nr 120/46/2012 Wójta Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 10 grudnia 2012 roku.

Strukturę organizacyjną Urzędu Gminy stanowią:

- Wójt,
- Sekretarz Gminy,
- Skarbnik Gminy,
- Referat Księgowości i Podatków,
- Referat Gospodarczy,
- Urząd Stanu Cywilnego,
- stanowisko ds. wojskowych, obrony cywilnej i kancelarii tajnej,
- stanowisko ds. ewidencji ludności, ewidencji ulic i numeracji nieruchomości,
- radca prawny,
- stanowisko ds. obsługi Rady Gminy i jej organów,
- stanowisko ds. organizacyjnych i kadrowych,
- stanowisko ds. gospodarki przestrzennej, budownictwa, gospodarki komunalnej, dróg,
- stanowisko ds. działalności gospodarczej oraz obsługi kasowej,
- stanowisko ds. gospodarki nieruchomościami, rozgraniczeń i podziału nieruchomości,
- stanowisko ds. zamówień publicznych,
- stanowisko ds. rolnych, leśnych, statystyki i ochrony środowiska,
- pełnomocnik ochrony informacji niejawnych,
- administrator danych osobowych,
- stanowisko ds. ochrony środowiska oraz współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Ustalone zasady gospodarowania mieniem komunalnym

Ustalono, iż Rada Gminy Nowa Brzeźnica nie podjęła uchwały w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata w związku z czym wykonywanie tych czynności przez Wójta Gminy jest możliwe wyłącznie za zgodą Rady Gminy.

Instrukcja w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł

Instrukcja postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu została wprowadzona zarządzeniem nr 0318/32/2004 Wójta Gminy w Nowej Brzeźnicy z dnia 28 grudnia 2004 roku.

4. UNORMOWANIA W ZAKRESIE KONTROLI WEWNĘTRZNEJ.

Unormowania w zakresie kontroli wewnętrznej (w tym – finansowej). Osoby odpowiedzialne.

Procedury kontroli wewnętrznej zawarto w poszczególnych unormowaniach takich jak:

- Regulamin organizacyjny Urzędu Gminy Nowa Brzeźnica – zarządzenie Wójta Gminy Nowa Brzeźnica nr 120.16.2017 z dnia 2 czerwca 2017 roku, które zastąpiło zarządzenie nr 120/46/2012 z dnia 10 grudnia 2012 roku. Regulamin organizacyjny wyodrębnił Referaty (w tym Księgowości i Podatków) oraz samodzielne stanowiska pracy, przypisywał zadania poszczególnym komórkom organizacyjnym urzędu. W załącznikach do regulaminu określono tryb pracy Urzędu, zasady i tryb postępowania przy opracowywaniu i wydawaniu aktów prawnych, organizację przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania indywidualnych spraw obywateli, organizację działalności kulturalnej, zasady nadzoru i kontroli administracyjnej nad jednostkami organizacyjnymi Gminy, zasady podpisywania pism i decyzji oraz wykaz jednostek organizacyjnych Gminy,
- Polityka rachunkowości – zarządzenie nr 120.18.2014 Wójta Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 17 lipca 2014 roku,
- Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy w Nowej Brzeźnicy – załącznik nr 1 do zarządzenia nr 120.50/2012 Wójta Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 31 grudnia 2012 roku,
- Instrukcja kasowa – zarządzenie nr 0151/43/2010 Wójta Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 31 grudnia 2010 roku,
- Instrukcja w sprawie gospodarowania majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Gminy Nowa Brzeźnica,
- Regulamin udzielania przez Urząd Gminy Nowa Brzeźnica zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro,
- Zakresy czynności i obowiązków dla poszczególnych pracowników.

Zarządzeniem nr 120.40.2015 Wójt Gminy Nowa Brzeźnica dnia 30 września 2015 roku powierzył obowiązki z zakresu gospodarki finansowej Skarbnikowi Gminy. Dnia 1 października 2015 roku Wójt Gminy upoważnieniem nr S.0052.01.2011 powierzył

AP
8

8
8

imiennie Skarbnikowi Gminy obowiązki i odpowiedzialność wynikające z treści art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Zarządzeniem nr 120.40.2015 z dnia 30 września 2015 roku Wójt Gminy Nowa Brzeźnica upoważnił Sekretarza Gminy do podejmowania wszelkich działań i decyzji o charakterze ogólnym i szczególnym w sprawach nie zastrzeżonych do wyłącznej właściwości Wójta, podejmowania wszelkich decyzji również zastrzeżonych do wyłącznej właściwości Wójta w przypadku dłuższej nieobecności Wójta wynoszącej powyżej 3 dni oraz w sprawach niecierpiących zwłoki, w przypadku krótszej nieobecności Wójta. Ponadto Wójt Gminy, na podstawie art.33 ust. 4 oraz art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, udzielił imiennego upoważnienia w formie pełnomocnictwa nr S.0052.01.2014 z dnia 1 października 2014 roku do między innymi załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej włącznie z prawem wydawania decyzji administracyjnych i podpisywania wszelkich pism i wniosków w tym, pism procesowych w sprawach administracyjnych i cywilnych Gminy. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż kierując się wyżej wskazanymi upoważnieniami Sekretarz Gminy wydawał decyzje ustalające wymiar podatków/określające wysokość zobowiązania podatkowego.

Na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, (tekst jednolity Dz. U. z 2015 roku, poz.613 ze zmianami) - stosownie do swojej właściwości, Wójt jest organem podatkowym i zgodnie z treścią art. 143 tej ustawy, jako organ podatkowy może upoważnić pracownika kierowanej jednostki organizacyjnej do załatwiania spraw w jego imieniu i w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji, postanowień i zaświadczeń. Zatem zgodnie z treścią art. 39 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 13 ust. 1 i art. 143 ustawy Ordynacja podatkowa, decyzje w indywidualnych sprawach podatkowych należą do wyłącznej kompetencji wójta, będącego organem podatkowym. Wydanie decyzji w imieniu organu podatkowego przez pracowników urzędu gminy może nastąpić wyłącznie na podstawie jego upoważnienia ustalającego zakres tego upoważnienia. Upoważnienie udzielane jest w formie pisemnej - art. 143 §3 ustawy Ordynacja podatkowa. Brak wyraźnego wskazania w treści zarządzenia nr 120.40.2015 z dnia 30 września 2015 roku i pełnomocnictwa nr S.0052.01.2014 z dnia 1 października 2014 roku spraw podatkowych oraz brak w podstawie prawnej przepisów art. 13 ust. 1 i art. 143 ustawy Ordynacja podatkowa pozwoliło stwierdzić, iż Sekretarz Gminy wydawał decyzje ustalające wymiar podatków/określające wysokość zobowiązania podatkowego bez upoważnienia.

Wójt Gminy Nowa Brzeźnica zarządzeniem nr 0151/41/2010 z dnia 31 grudnia 2010 roku określił zasady prowadzenia kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy oraz w jednostkach organizacyjnych Gminy oraz wskazał koordynatorów kontroli. Z treści zarządzenia wynikało, iż w Urzędzie Gminy opracowywany jest roczny plan kontroli zawierający planowane czynności kontrolne, który zatwierdzany jest przez Wójta Gminy. Po zakończeniu roku kalendarzowego koordynatorzy sporządzają informację o realizacji planu kontroli i przedstawiają ją do zatwierdzenia Wójtowi Gminy. Raz w roku Wójt Gminy i kierownicy jednostek organizacyjnych przeprowadzają samoocenę w zakresie przestrzegania standardów kontroli zarządczej. Koordynację kontroli zarządczej prowadzą Skarbnik Gminy i Sekretarz Gminy.

Z informacji uzyskanej od Sekretarza Gminy wynikało, iż nie sporządzano planów kontroli ani informacji o realizacji planu kontroli i nie przeprowadzano samooceny w zakresie przestrzegania standardów kontroli. Nieprzestrzeganie procedur wynikających z zarządzenia nr 0151/41/2010 świadczyło o niewywiązywaniu się z powierzonych zadań przez koordynatorów kontroli zarządczej.

Skarbnik Gminy przedstawił protokoły kontroli finansowej przeprowadzonej w dniu 31 marca 2017 roku w zakresie kontroli zobowiązań i dokonywania wydatków w Urzędzie Gminy, Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej, Szkole Podstawowej

w Nowej Brzeźnicy. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości. Protokół został podpisany przez kierowników jednostek objętych kontrolą oraz Wójta i Skarbnika Gminy.

Stosownie do treści art. 68 ustawy o finansach publicznych, kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności:

- zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi;
- skuteczności i efektywności działania;
- wiarygodności sprawozdań;
- ochrony zasobów;
- przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania;
- efektywności i skuteczności przepływu informacji;
- zarządzania ryzykiem.

Kontrola zarządcza dotyczy wszystkich procesów, tworzących finanse publiczne, które zostały wskazane art. 3 ustawy o finansach publicznych w katalogu niezamkniętym. Natomiast kontrola finansowa przeprowadzona przez Skarbnika Gminy stanowiła jeden z elementów kontroli zarządczej.

Określenie zasad prowadzenia kontroli zarządczej w formie zarządzenia nie wyczerpuje przesłanek wynikających z treści art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, bowiem ich istnienie nie zapewnia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej. **Zakres nieprawidłowości wynikający z dalszej części protokołu kontroli potwierdza brak funkcjonowania przedmiotowej kontroli, jak i potrzebę uruchomienia jej procedur.**

5. KONTROLE ZEWNĘTRZNE

Kontrole przeprowadzone przez RIO

Ostatnia kontrola kompleksowa gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Nowa Brzeźnica przeprowadzona została przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w okresie od 20 grudnia 2013 roku do 21 lutego 2014 roku.

Wystąpienie pokontrolne dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości przesłane zostało do Wójta Gminy Nowa Brzeźnica Jacka Jarzabka pismem z dnia 23 czerwca 2014 roku znak WK-602/27/2014 (wpływ 27 czerwca 2014 roku). Odpowiedź o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych Wójt Gminy Nowa Brzeźnica przekazał do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w dniu 28 lipca 2014 roku (pismo znak FK.3031.2.2014 z 23 lipca 2014 roku).

Kontrole przeprowadzone w zakresie gospodarki finansowej przez inne podmioty - lata 2015- 2017

Lp.	Instytucja przeprowadzająca kontrole	Tematyka kontroli	Czas trwania czynności kontrolnych
ROK 2015			
1.	Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi	Sprawozdanie realizacji rzeczowej oraz zaawansowania finansowego projektu POKL.07.01.01.-10-164/11.	07.-08.05.2015

AP

10

2.	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Wizytacja operacji realizowanej w ramach PROW 2007-2013 pn. „Przebudowa i rozbudowa stacji uzdatniania wody wraz z ujęciem i infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Nowa Brzeźnica	22.-23.10.2015
ROK 2017			
3.	Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Łodzi	Prawidłowość i rzetelność obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, ustalanie uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych i wypłacanie tych świadczeń oraz dokonywanie rozliczeń z tego tytułu, prawidłowość i terminowość opracowywania wniosków o świadczenia emerytalne i rentowe oraz wystawianie zaświadczeń lub zgłaszanie danych dla celów ubezpieczeń społecznych.	21.-29.03.2017

6. BANK WYKONUJĄCY OBSŁUGĘ BANKOWĄ JEDNOSTKI

Obsługę bankową budżetu prowadzi Bank Spółdzielczy w Pajęcznie na podstawie umowy z dnia 1 czerwca 2017 roku. Na podstawie umowy zawartej przez Wójta Gminy Nowa Brzeźnica przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy bank zobowiązał się do wykonywania na zlecenie Posiadacza rachunku rozliczeń krajowych i zagranicznych gotówkowych i bezgotówkowych.

Za czynności bankowe bank pobiera ryczałt w wysokości 1.700 zł miesięcznie (w cenie ryczałtu internetowa obsługa rachunku).

Strony ustaliły, że środki na rachunkach nie podlegają oprocentowaniu za wyjątkiem lokat terminowych (zgodnie z zawartą umową i złożoną deklaracją lokaty terminowej).

Umowa została zawarta na okres od 1 czerwca 2017 roku do dnia 31 maja 2018 roku.

Umowa o takiej samej treści została zawarta również w dniu 31 grudnia 2015 roku na okres od dnia 1 czerwca 2016 roku do 31 maja 2017 roku.

Z wyjaśnienia Skarbnika Gminy wynika, że nie przeprowadzono rozeznania cenowego w związku z umową o prowadzenia bankowej obsługi budżetu w związku z brakiem zainteresowania innych banków w latach wcześniejszych. Bank Spółdzielczy w Pajęcznie jest jednym bankiem mogącym zaoferować taką usługę w okolicy.

Z treści umowy zawartej z Bankiem Spółdzielczym w Pajęcznie wynika, że środki znajdujące się na rachunkach bankowych bieżących i pomocniczych kontrolowanej jednostki nie są oprocentowane, podczas gdy za prowadzenie bankowej obsługi budżetu Bank pobiera opłatę miesięczną w formie ryczałtu w wysokości 1.700 zł miesięcznie. Sytuacja taka może wskazywać na chęć wykorzystania przez Bank sytuacji braku zainteresowania obsługą przez inne banki. Zgodnie z treścią art.44 ust.3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Biorąc powyższe pod uwagę należy dołożyć starań aby w związku z koniecznością ponoszenia opłat za prowadzenie bankowej obsługi budżetu uzyskać korzyść w postaci oprocentowania środków budżetu znajdujących się na rachunkach bankowych prowadzonych przez Bank Spółdzielczy w Pajęcznie. Z treści art. 148 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, wprost wynika obowiązek posiadania przez zamawiającego oprocentowanego rachunku bankowego na którym przechowuje się zabezpieczenie wnoszone w pieniądzu przez wykonawców -

AP
[Signature]

[Signature]

„Jeżeli zabezpieczenie wniesiono w pieniądzu, zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym. Zamawiający zwraca zabezpieczenie wniesione w pieniądzu z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy”.

Ponadto ani w treści umowy, ani w załącznikach do umowy, nie wskazano żadnych rachunków bankowych prowadzonych na rzecz Gminy Nowa Brzeźnica.

Skarbnik Gminy wskazał niżej wymienione rachunki bankowe, które były prowadzone dla Gminy Nowa Brzeźnica na podstawie wyżej wskazanej umowy z Bankiem.

Lp.	Nazwa rachunku bankowego	Konto księgowe	Stan na 31.12.2016
Rachunki bankowe prowadzone dla organu			
2	66 8265 1024 2001 0000 0026 0007(Budżet)	133	782.696,82
Rachunki bankowe prowadzone dla jednostki			
1	87 8265 1024 2003 2600 0026 0001(Wydatki)	130	0,00
2	07 8265 1024 2003 2600 0026 0002(Dochody)	130	0,00
3	98 8265 1024 2001 0000 0026 0013(Dotacje)	130	0,00
4	82 8265 1024 2001 0000 0026 0010(Wadia)	130	22.911,36
5	17 8265 1024 2001 0000 0026 0016(Kształcenie Młodocianych)	130	0,00
6	49 8265 1024 2003 2600 0026 0006(Projekt)	130	39.121,34
7	50 8265 1024 2001 0000 0026 0004 (Fundusz Socjalny Urząd)	135	7.749,52

Nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ewidencji na koncie 130 w zakresie dotacji i wadiów (pkt 3 i 4 tabeli) zostały opisane przy temacie – Sprawozdawczość i bilans jednostki.

7. KREDYTY, POŻYCZKI, OBLIGACJE, PORĘCZENIA, AKCJE I UDZIAŁY

Zaciągnięte kredyty i pożyczki - 2016 i 2017 rok

W okresie objętym kontrolą Gmina Nowa Brzeźnica nie zaciągała zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek.

Na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art.89 ust.1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych)

W latach objętych kontrolą Gmina Nowa Brzeźnica nie zaciągała zobowiązań za pokrycie przejściowego deficytu budżetu.

Na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (art.89 ust.1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych).

AP yk \$

12

W latach objętych kontrolą Gmina Nowa Brzeźnica nie zaciągała zobowiązań za wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków z budżetu Unii Europejskiej.

Udzielone gwarancje i poręczenia – 2012 – 2017 rok

W latach objętych kontrolą Gmina Nowa Brzeźnica nie udzielała gwarancji ani poręczeń.

Wyemitowane papiery wartościowe – 2012 - 2017

W latach objętych kontrolą Gmina Nowa Brzeźnica nie emitowała papierów wartościowych.

Posiadane akcje i udziały w spółkach prawa handlowego. Wnoszenie i wycena aportów rzeczowych

Gmina Nowa Brzeźnica nie posiada akcji ani udziałów w spółkach prawa handlowego.

Stan zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego – 2016 - 2017 rok

Lp.	Podmiot udzielający kredytu/pożyczki, nr umowy i data	Kwota zaciągniętego zobowiązania	Okres spłaty	Zadłużenie na dzień 31.12.2016	Kwota spłaty w 2016 roku wg umów	Zadłużenie na dzień 31.12.2017 r.
1.	Bank Spółdzielczy Pajęczno, umowa nr 559/2014 z dnia 28.10.2014	180 000,00	01.01.2015-31.12.2018	122 500,00	27 500,00	90 000,00
2.	Bank Pocztowy w Łodzi, umowa nr 1010-45797 z dnia 8.09.2010	2 000 000,00	31.01.2013-31.12.2026	1597 235,00	83 334,00	1 430 567,00
3.	Bank PKO BP o/Piotrków Trybunalski, umowa nr 421020391600000796007 49481 z dnia 13.05.2015	1 640 000,00	01.01.2018-31.12.2029	440 390,00	0,00	440 390,00
4.	WFOŚ w Łodzi, umowa nr 58/GW/PD/2015 z dnia 12.06.2015	220 392,00	31.01.2018-31.12.2027	220 392,00	0,00	220 392,00
RAZEM				2 380 517,00	110 834,00	2 181 349,00

Splata zaciągniętych zobowiązań - w szczególności z tytułu kredytów i pożyczek

Lp.	Oznaczenie zobowiązania (kredytu, pożyczki)	Umowna data zapłaty raty	Kwota przypadająca do zapłaty (w tym odsetki)	Data zapłaty raty	Kwota zapłaty (w tym odsetki)	Oznaczenie dokumentu potwierdzającego zapłatę (wb nr ...z dnia...)
2016 rok						
1.	Bank Spółdzielczy Pajęczno, umowa nr 559/2014 z dnia 28.10.2014	31.01.2016 r. 31.01.2016 r. 28.02.2016 r. 28.02.2016 r. 31.03.2016 r. 31.03.2016 r. 30.04.2016 r. 30.04.2016 r. 31.05.2016 r. 31.05.2016 r. 30.06.2016 r. 30.06.2016 r. 31.07.2016 r. 31.07.2016 r. 31.08.2016 r. 31.08.2016 r. 30.09.2016 r. 30.09.2016 r. 31.10.2016 r. 31.10.2016 r. 30.11.2016 r. 31.12.2016 r.	2 500,00 zł R 537,73 zł O 2 500,00 zł R 490,93 zł O 2 500,00 zł R 512,77 zł O 2 500,00 zł R 488,72 zł O 2 500,00 zł R 495,59 zł O 2 500,00 zł R 471,31 zł O 2 500,00 zł O 478,12 zł O 2 500,00 zł R 469,55 zł O 2 500,00 zł R 449,08 zł O 2 500,00 zł R 454,73 zł O 2 500,00 zł R 431,67 zł O 440,12 zł O	28.01.2016 r. 29.01.2016 r. 26.02.2016 r. 29.02.2016 r. 25.03.2016 r. 31.03.2016 r. 28.04.2016 r. 29.04.2016 r. 27.05.2016 r. 31.05.2016 r. 28.06.2016 r. 30.06.2016 r. 28.07.2016 r. 29.07.2016 r. 28.08.2016 r. 31.08.2016 r. 28.09.2016 r. 30.09.2016 r. 28.10.2016 r. 31.10.2016 r. 28.11.2016 r. 30.11.2016 r. 30.12.2016 r.	2 500,00 zł 537,73 zł 2 500,00 zł 490,93 zł 2 500,00 zł 512,77 zł 2 500,00 zł 488,72 zł 2 500,00 zł 495,59 zł 2 500,00 zł 471,31 zł 2 500,00 zł 478,12 zł 2 500,00 zł 469,55 zł 2 500,00 zł 449,08 zł 2 500,00 zł 454,73 zł 2 500,00 zł 431,67 zł 440,12 zł	WB 15/1 WB 17/1 WB 34/1 WB 34/57 WB 51/1 WB 52/1 WB 69/1 WB 66/1 WB 85/1 WB 80/1 WB 103/1 WB 95/3 WB 119/1 WB 107/1 WB 136/2 WB 121/1 WB 156/1 WB 137/1 WB 176/1 WB 152/1 WB 191/2 WB 162/1 WB 179/1
2.	Bank Poczty w Łodzi, umowa nr 1010-45797 z dnia 8.09.2010	01.02.2016 r. 01.02.2016 r. 29.02.2016 r. 29.02.2016 r. 31.03.2016 r. 31.03.2016 r. 02.05.2016 r. 02.05.2016 r. 31.05.2016 r. 31.05.2016 r. 30.06.2016 r. 30.06.2016 r. 01.08.2016 r. 31.08.2016 r. 30.09.2016 r. 31.10.2016 r. 30.11.2016 r. 31.12.2016 r.	13 889,00 zł R 4 187,84 zł O 13 889,00 zł R 3 569,09 zł O 13 889,00 zł R 3 865,54 zł O 13 889,00 zł R 3 952,76 zł O 13 889,00 zł R 3 566,59 zł O 13 889,00 zł R 3 683,57 zł O 3 977,38 zł O 3 731,25 zł O 3 731,25 zł O 3 855,62 zł O 3 743,90 zł O 4 119,11 zł O	22.01.2016 r. 26.01.2016 r. 24.02.2016 r. 24.02.2016 r. 24.03.2016 r. 24.03.2016 r. 29.04.2016 r. 29.04.2016 r. 24.05.2016 r. 31.05.2016 r. 24.06.2016 r. 24.06.2016 r. 28.07.2016 r. 30.08.2016 r. 19.09.2016 r. 28.10.2016 r. 25.11.2016 r. 21.12.2016 r.	13 889,00 zł 4 187,84 zł 13 889,00 zł 3 569,09 zł 13 889,00 zł 3 865,54 zł 13 889,00 zł 3 952,76 zł 13 889,00 zł 3 566,59 zł 13 889,00 zł 3 683,57 zł 3 977,38 zł 3 977,38 zł 3 731,25 zł 3 731,25 zł 3 855,62 zł 3 743,90 zł 4 119,11 zł	WB 12/1 WB 14/1 WB 32/1 WB 31/10 WB 50/16 WB 48/3 WB 70/9 WB 66/4 WB 83/1 WB 77/11 WB 102/10 WB 92/50 WB 106/9 WB 120/4 WB 131/16 WB 151/9 WB 159/75 WB 173/1
3.	Bank PKO BP o/Piotrków Trybunalski, umowa nr 421020391600000 79600749481 z dnia 13.05.2015	01.02.2016 r. 29.02.2016 r. 31.03.2016 r. 30.04.2016 r. 31.05.2016 r. 30.06.2016 r. 31.07.2016 r. 31.08.2016 r. 30.09.2016 r. 31.10.2016 r. 30.11.2016 r. 31.12.2016 r.	1 036,96 zł O 952,61 zł O 1 007,12 zł O 971,02 zł O 1 007,12 zł O 981,85 zł O 1 003,51 zł O 1 036,96 zł O 1 003,51 zł O 1 036,96 zł O 1 007,12 zł O 1 040,69 zł O	01.02.2016 r. 29.02.2016 r. 30.03.2016 r. 29.04.2016 r. 24.05.2016 r. 29.06.2016 r. 28.07.2016 r. 30.08.2016 r. 29.09.2016 r. 28.10.2016 r. 01.12.2016 r. 27.12.2016 r.	1 036,96 zł 952,61 zł 1 007,12 zł 971,02 zł 1 007,12 zł 981,85 zł 1 003,51 zł 1 036,96 zł 1 003,51 zł 1 036,96 zł 1 007,12 zł 1 040,69 zł	WB 18/1 WB 34/56 WB 51/1 WB 66/5 WB 77/10 WB 94/5 WB 77/10 WB 120/3 WB 136/1 WB 151/10 WB 163/1 WB 176/7
2017 rok						
1.	Bank Spółdzielczy Pajęczno, umowa nr 559/2014 z dnia 28.10.2014	02.01.2017 r. 31.01.2017 r. 31.01.2017 r. 28.02.2017 r. 28.02.2017 r.	2 500,00 zł R 2 500,00 zł R 429,97 zł O 2 500,00 zł R 380,99 zł O	02.01.2017 r. 27.01.2017 r. 31.01.2017 r. 28.02.2017 r. 28.02.2017 r.	2 500,00 zł 2 500,00 zł 429,97 zł 2 500,00 zł 380,99 zł	WB 1/5 WB 18/1 WB 11/1 WB 35/1 WB 21/1

AP

8

		31.03.2017 r. 31.03.2017 r. 30.04.2017 r. 30.04.2017 r. 31.05.2017 r. 31.05.2017 r. 30.06.2017 r. 30.06.2017 r. 31.07.2017 r. 31.07.2017 r. 31.08.2017 r. 31.08.2017 r. 30.09.2017 r. 30.09.2017 r. 31.10.2017 r. 31.10.2017 r. 30.11.2017 r. 30.11.2017 r. 31.12.2017 r. 31.12.2017 r.	2 500,00 zł R 411,99 zł O 2 500,00 zł R 390,25 zł O 2 500,00 zł R 393,45 zł O 2 500,00 zł R 372,88 zł O 2 500,00 zł O 376,07 zł O 2 500,00 zł R 367,09 zł O 2 500,00 zł R 346,80 zł O 2 500,00 zł R 348,83 zł O 2 500,00 zł O 329,42 zł O 2 500,00 R 429,97 zł O	28.03.2017 r. 31.03.2017 r. 28.04.2017 r. 28.04.2017 r. 26.05.2017 r. 31.05.2017 r. 28.06.2017 r. 30.06.2017 r. 28.07.2017 r. 31.07.2017 r. 28.08.2017 r. 31.08.2017 r. 28.09.2017 r. 30.09.2017 r. 27.10.2017 r. 31.10.2017 r. 28.11.2017 r. 30.11.2017 r. 28.12.2017 r. 29.12.2017 r.	2 500,00 zł 411,99 zł 2 500,00 zł 390,25 zł 2 500,00 zł 393,45 zł 2 500,00 zł 372,88 zł 2 500,00 zł 376,07 zł 2 500,00 zł 367,09 zł 2 500,00 zł 346,80 zł 2 500,00 zł 348,83 zł 2 500,00 zł 329,42 zł 2 500,00 zł 429,97 zł	WB 52/1 WB 37/3 WB 70/1 WB 47/2 WB 83/1 WB 65/6 WB 102/1 WB 81/1 WB 117/1 WB 95/2 WB 134/2 WB 109/1 WB 152/9 WB 122/1 WB 164/8 WB 135/24 WB 180/2 WB 147/1 WB 196/6 WB 161/2
2.	Bank Pocztowy w Łodzi, umowa nr 1010-45797 z dnia 8.09.2010	31.01.2017 r. 31.01.2017 r. 28.02.2017 r. 28.02.2017 r. 31.03.2017 r. 31.03.2017 r. 30.04.2017 r. 30.04.2017 r. 31.05.2017 r. 31.05.2017 r. 30.06.2017 r. 30.06.2017 r. 31.07.2017 r. 31.07.2017 r. 31.08.2017 r. 31.08.2017 r. 30.09.2017 r. 30.09.2017 r. 31.10.2017 r. 31.10.2017 r. 30.11.2017 r. 30.11.2017 r. 31.12.2017 r. 31.12.2017 r.	13 889,00 zł R 3 629,44 zł O 13 889,00 zł R 3 473,82 zł O 13 889,00 zł R 3 812,28 zł O 13 889,00 zł R 3 900,43 zł O 13 889,00 zł R 3 503,20 zł O 13 889,00 zł R 3 591,35 zł O 13 889,00 zł R 3 677,33 zł O 13 889,00 zł R 3 643,59 zł O 13 889,00 R 3 726,30 zł O 13 889,00 R 3 345,40 zł O 13 889,00 zł R 3428,11 zł O 13 889,00 zł R 3 735,01 zł O	27.01.2017 r. 27.01.2017 r. 16.02.2017 r. 16.02.2017 r. 29.03.2017 r. 29.03.2017 r. 28.04.2017 r. 28.04.2017 r. 29.05.2017 r. 31.05.2017 r. 29.06.2017 r. 29.06.2017 r. 26.07.2017 r. 26.07.2016 r. 29.08.2017 r. 29.08.2017 r. 25.09.2017 r. 25.09.2017 r. 31.10.2017 r. 31.10.2017 r. 30.11.2017 r. 30.11.2017 r. 22.12.2017 r. 22.12.2017 r.	13 889,00 zł 3 626,44 zł 13 889,00 zł 3 473,82 zł 13 889,00 zł 3 812,28 zł 13 889,00 zł 3 900,43 zł 13 889,00 zł 3 503,20 zł 13 889,00 zł 3 591,35 zł 13 889,00 zł 3 677,33 zł 13 889,00 zł 3 643,59 zł 13 889,00 zł 3 726,30 zł 13 889,00 zł 3345,40 zł 13 889,00 zł 3 428,11 zł 13 889,00 zł 3 735,01 zł	WB 18/1 WB 10/14 WB 29/17 WB 15/19 WB 53/09 WB 35/2 WB 70/10 WB 47/26 WB 84/7 WB 63/23 WB 103/12 WB 80/1 WB 116/16 WB 93/68 WB 135/10 WB 108/3 WB 149/1 WB 118/2 WB 135/4 WB 135/4 WB 181/20 WB 147/10 WB 194/6 WB 158/6
3.	Bank PKO BP o/Piotrków Trybunalski, umowa nr 421020391600000 79600749481 z dnia 13.05.2015	31.01.2017 r. 28.02.2017 r. 31.03.2017 r. 30.04.2017 r. 31.05.2017 r. 30.06.2017 r. 31.07.2017 r. 31.07.2017 r. 30.09.2017 r. 31.10.2017 r. 30.11.2017 r. 31.12.2017 r.	1 043,54 zł O 942,56 zł O 1 043,54 zł O 1 009,88 zł O 1 043,54 zł O 1 009,88 zł O 1 043,54 zł O 1 043,54 zł O 1 009,88 zł O 1 043,54 zł O 1 009,88 zł O 1 043,54 zł O	27.01.2017 r. 24.02.2017 r. 29.03.2017 r. 28.04.2017 r. 29.05.2017 r. 29.06.2017 r. 26.07.2017 r. 29.08.2017 r. 29.09.2017 r. 31.10.2017 r. 24.11.2017 r. 22.12.2017 r.	1 043,54 zł 942,56 zł 1 043,54 zł 1 009,88 zł 1 043,54 zł 1 009,88 zł 1 043,54 zł 1 043,54 zł 1 009,88 zł 1 043,54 zł 1 009,88 zł 1 043,54 zł	WB 10/15 WB 19/1 WB 35/8 WB 47/25 WB 63/18 WB 80/2 WB 93/70 WB 108/8 WB 122/14 WB 135/23 WB 147/11 WB 158/7

Zgodnie z treścią umowy nr 58/GW/PD/2015 zawartej z WFOŚiGW w Łodzi spłata pierwszej raty pożyczki nastąpiła 31 stycznia 2018 roku.

Ewidencja w zakresie długu

W toku kontroli ustalono, że zaciągnięte zobowiązania długoterminowe ewidencjonowano Wn 133 - „Rachunek budżetu”/Ma 134 „Kredyty bankowe”, Ma 260 - „Zobowiązania finansowe”. Spłatę zobowiązań ewidencjonowano Wn 260, Wn 134/Ma 133. Ewidencja odsetek od kredytów i pożyczek prowadzona była w księgach rachunkowych Urzędu Gminy na koncie 751 „Koszty finansowe” i 130 „Rachunek bieżący wydatków”. Kwota zobowiązań wykazanych w sprawozdaniu RB-Z o stanie zobowiązań

AP 

 15

według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2016 roku i 2017 roku wynikała z ewidencji księgowej.

III. EWIDENCJA KSIĘGOWA. SPRAWOZDAWCZOŚĆ.

1. OPIS PRZYJĘTYCH ZASAD RACHUNKOWOŚCI. ZABEZPIECZENIE DANYCH PRZETWARZANYCH W SYSTEMACH INFORMATYCZNYCH.

Zarządzeniem nr 120.18.2014 z dnia 17 lipca 2014 roku Wójt Gminy Nowa Brzeźnica wprowadził politykę rachunkowości obowiązującą w Urzędzie Gminy w Nowej Brzeźnicy.

Z treści powołanego zarządzenia wynika, że księgi rachunkowe jednostki prowadzone są przy użyciu komputera z wykorzystaniem programu komputerowego, którego opis zawarto w załączniku nr 3 do zarządzenia. Uregulowania wskazywały miejsce prowadzenia ksiąg rachunkowych, rok obrotowy i okresy sprawozdawcze oraz metody wyceny aktywów i pasywów i ustalania wyniku finansowego. Plany kont dla budżetu (organu) i jednostki (Urzędu Gminy) zawierały szczegółowy wykaz kont księgi głównej, nie wskazywały jednak typowych dla jednostki/organu operacji i sposobu ich księgowania. Operacje wskazane przy poszczególnych kontach stanowiły analogiczną treść do treści opisującej zasady ewidencji na kontach wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 760). Wskazano konta do których prowadzone są księgi pomocnicze oraz ich powiązanie z kontami księgi głównej. Przyjęte zasady rachunkowości zawierały również opis stosowanego systemu informatycznego oraz systemu służącego ochronie danych.

Zgodnie z treścią §8 zarządzenia „w urzędzie prowadzone są (w formie komputerowej) w szczególności następujące księgi główne :

- 1) w bazie danych o nazwie „jednostka urzędu”:

DZIENNIK GŁÓWNY jednostki JD
URZĄD GMINY W NOWEJ BRZEŹNICY,

- 2) w bazie danych o nazwie „budżet”:

DZIENNIK GŁÓWNY budżet BD
BUDŻET GMINY NOWA BRZEŹNICA”

Z treści §9 zarządzenia wynikało, że „prowadzi się w urzędzie w szczególności :

- 1) odrębną księgę przeznaczoną do dokumentowania operacji gospodarczych w zakresie budżetu gminy,
- 2) odrębną księgę przeznaczoną do dokumentowania operacji gospodarczych w zakresie dochodów i wydatków urzędu.”

Zarządzenie również określało sposób tworzenie kont analitycznych.

2. URZĄDZENIA KSIĘGOWE

Na podstawie przedstawionych inspektorom kontroli wydruków z programu finansowo – księgowego stwierdzono, że w roku 2016 w ramach urzędzeń księgowych organu prowadzone były następujące rejestry:

- Gmina Nowa Brzeźnica.

W ramach urzędzeń księgowych dla jednostki (Urząd Gminy) prowadzono następujące rejestry :

- Urząd Wydatki,
- Urząd Dochody,
- Wadium.

Ponadto prowadzono rejestr – Dotacje - w którym ewidencjonowano wpływ dotacji klasyfikowanych do paragrafu 2010, 2030, 2060 oraz subwencję i udziały w podatku dochodowym.

Środki pieniężne ze wskazanych wyżej tytułów wpływały na osobny rachunek bankowy, do którego prowadzono konto księgowe 130, co drugostronnie ewidencjonowano na koncie księgowych 240. Zarówno rachunek bankowy jak i rejestr – Dotacje - służył do przepływu środków pieniężnych i na koniec okresów sprawozdawczych zarówno saldo rachunku bankowego jak i saldo konta 130 – Dotacje wynosiły zero.

Dotacje otrzymane zarówno z budżetu państwa, jak i dotacje od innych jednostek samorządu terytorialnego na podstawie zawartych porozumień (umów) oraz dotacje z funduszy celowych, subwencje i udziały, zaliczane są do dochodów budżetu w momencie wpływu środków na rachunek budżetu. Zatem do ewidencji wpływów z przedmiotowych tytułów służą konta 133 - Rachunek budżetu oraz 901 - Dochody budżetu (Wn133/Ma901).

Środki zgromadzone na realizację zadań finansowanych z wymienionych wyżej źródeł są dalej przekazywane z budżetu gminy (organu) do jednostek (jednostki budżetowe w tym urząd gminy) realizujących określone zadania. Do ewidencji rozliczeń z tymi jednostkami służy konto 223 - Rozliczenie wydatków budżetowych. Przelew środków na rachunek jednostki wykonującej zadanie jest księgowany następująco Wn 223/Ma133. Z kolei wydatki zrealizowane przez jednostki wykonujące zadania, finansowane ze wskazanych źródeł, na podstawie sprawozdań jednostek z wykonania wydatków budżetowych są ewidencjonowane na stronie Wn konta 902 - Wydatki budżetu w korespondencji z kontem 223Ma.

Rejestry przypisane do urzędzeń księgowych budżetu (organu), jak i jednostki (urzędu), funkcjonowały niezależnie i dla każdego rejestru zdefiniowany został odrębny plan kont. Dla każdego rejestru można było wydrukować księgę główną, dziennik i zestawienie obrotów i sald. Program umożliwiał sporządzenia zestawienia obrotów i sald dla wszystkich rejestrów łącznie, tak samo jak sporządzenie Księgi głównej łącznie, jednak polegało to na wskazaniu przez pracownika merytorycznego rejestrów z których sporządza się wydruk. Zatem z punktu widzenia czynności kontrolnych nie ma pewności czy wydrukiem objęto wszystkie rejestry i konta prowadzone w ramach poszczególnej ewidencji. Przedmiotowa wątpliwość miała swe konsekwencje w nieprawidłowo sporządzonych bilansach za lata 2015 i 2016, z uwagi na pominięcie w sprawozdaniach finansowych danych wynikających z rejestru – Wadium, co zostało opisane przy temacie – Sprawozdawczość i bilans jednostki.

17

Zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych zostały wskazane w rozdziale 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz. 1047 ze zmianami). Faktyczny sposób prowadzenia ewidencji odbiegał od zasad określonych w polityce rachunkowości jednostki kontrolowanej.

Kontrolą objęto zapisy księgowe dotyczące ewidencji zobowiązań wynikających z ostatnich 10 faktur zaewidencjonowanych w miesiącu grudniu 2016 roku i 10 pierwszych faktur zaewidencjonowanych w styczniu 2017 roku.

Na podstawie analizy wskazanych w tabeli faktur stwierdzono, że zostały oznaczone datą wpływu jednakże nie zostały ujęte w dzienniku korespondencyjnym, co naruszało zasady wynikające z treści załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych a w szczególności naruszało zasady zawarte w §40, 41 i 49 załącznika nr 1, w których wskazano gdzie przesyłki powinny wpływać, na czym polega rejestrowanie przesyłek wpływających i jakich czynności dokonuje punkt kancelaryjny po zarejestrowaniu przesyłki.

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

Lp.	Nr faktury	Data wystawienia/ data sprzedaży	Data otrzymania	Kwota	Data ujęcia w ewidencji/ poz. księgowa	Data zapłaty
2016 rok						
1	FS/0391/12/2016	29.12.2016	29.12.2016	7.970,40	29.12.2016 FV/866	29.12.2016
2	153/16	29.12.2016	30.12.2016	2.999,97	29.12.2016/ FV/867	30.12.2016
3	5/12/2016	30.12.2016	30.12.2016	2.214,00	30.12.2016 /FV/868	30.12.2016
4	30/12/2016	29.12.2016/23. 12.2016	30.12.2016	7.380,00	30.12.2016/ FV/869	30.12.2016
5	FA/500/2016	29.12.2016	30.12.2016	6.150,00	30.12.2016/ FV/870	30.12.2016
6	249/17/16	22.12.2016	30.12.2016	83,98	30.12.2016/ FV871	30.12.2016
7	2223/P/2016	30.12.2013	30.12.2016	47,15	30.12.2016 FV/872	30.12.2016
8	01/12/2016	30.12.2016	30.12.2016	750,00	30.12.2016 FV/873	30.12.2016
9	35/12/2016	29.12.2016	30.12.2016	682,65	30.12.2016 FV/874	30.12.2016
10	9/12/16	30.12.2016	05.01.2017	11.300,21	30.12.2016 FV/875	05.01.2017
2017 ROK						
1	Faktura VAT Deloitte	13.12.2016/0 8.12.2016	02.01.2017	15.085,8 3	02.01.2017 FV/1	03.02.2017
2	01/2017	03/01.2017	05.01.2017	12.300,00	05.01.2017 FV/2	19.01.2017
3	3611005931	29.12.2016/ 31.12.2016	02.01.2017	8.131,28	05.01.2017 FV/3	10.01.2017
4	U/14/7002317 2/0291216R/P	22.12.2016/ sprzedaż za okres 20.11.2016- 20.12.2016	02.01.2017	20.154,4 1	05.01.2017 FV/4	10.01.2017
5	01/A/17	05.01.2017	05.01.2017	75,14	05.01.2017 FV/5	10.01.2017
6	1612240215408	27.12.2016/za okres 25.11.2016- 24.12.2016	04.01.2017	80,30	09.01.2017 FV/6	10.01.2017
7	00001/2017	09.01.2017	09.01.2017	1.363,68	09.01.2017 FV/7	10.01.2017
8	02/01/2017	09.01.2017	09.01.2017	2000,00	09.01.2017 FV/8	19.01.2017
9	01/01/2017	09.01.2017	09.01.2017	2.500,00	09.01.2017 FV/9	19.01.2017
10	F01580P1216SF AKAMH	04.01.2017/ 31.12.2016	09.01.2017	2.452,40	09.01.2017 FV/10	10.01.2017

Faktury wskazane w tabeli pogrubioną czcionką zostały ujęte w ewidencji z naruszeniem zasad wynikających z art. 20 ustawy o rachunkowości, z treści którego wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Zobowiązania wynikające z przedmiotowych faktur na dzień 31 grudnia 2016 roku nie wynikały z ewidencji księgowej i nie zostały ujęte w sprawozdawczości budżetowej. Ponadto jednostka kontrolowana nie określiła w polityce rachunkowości terminu zamknięcia poszczególnych miesięcy w trakcie roku obrotowego. Wskazany termin nie wynika z przepisów prawa, zatem dzień, do którego należy zamknąć miesiąc, jednostka





powinna określić w dokumentacji opisującej przyjęte przez nią zasady rachunkowości. Powinno to mieć miejsce po wprowadzeniu do ksiąg rachunkowych wszystkich dowodów źródłowych dotyczących danego miesiąca, z uwzględnieniem terminów sporządzenia przez daną jednostkę za dany miesiąc sprawozdań oraz ustalenia podatków dochodowych i VAT.

Zgodnie z treścią art.23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zapis księgowy zawiera trzy daty: datę dokonania operacji gospodarczej, datę dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji oraz datę zapisu. Data zapisu wyznacza okres, z którym wiąże się koszt czy przychód i jest najczęściej tożsama z datą operacji gospodarczej, np. datą sprzedaży czy wykonania usługi określoną na fakturze. Zasadniczo data wystawienia dokumentu lub data jego otrzymania nie powinna mieć znaczenia dla ustalenia daty zapisu księgowego. Bywa, że wszystkie te daty są tożsame i nie ma problemu z zaksięgowaniem dowodu księgowego. Jeśli jednak są one różne, o dacie zapisu przesądzać powinna data operacji gospodarczej. Należy podkreślić, że za datę zapisu nie uważa się daty technicznego wprowadzenia dowodu do ksiąg rachunkowych. Faktury dotyczące danego miesiąca mogą być wprowadzane do ksiąg pod koniec tego miesiąca lub na początku następnego – ostateczny moment zamknięcia miesiąca wyznacza jednostka we własnym zakresie. Bywa, że dowody księgowe są otrzymywane przez jednostki z takim opóźnieniem, które nie pozwala ująć ich w okresie, którego dotyczą tj. w dacie operacji gospodarczej, którą dokumentują. Każdy miesiąc należy rozliczyć i zamknąć. Po dokonaniu tego nie można już wprowadzać do ksiąg zamkniętego miesiąca żadnych zapisów. Moment zamknięcia miesiąca określa kierownik jednostki i wszystkie dowody, które wpłyną po tej dacie powinny zostać ujęte w miesiącu następnym. Nie ma bowiem możliwości dokonywania zapisów w zamkniętym już miesiącu.

Faktura wskazana w pkt 1 w części tabeli dotyczącej roku 2017 dotyczyła zobowiązań wynikających z umowy, zawartej przez Wójta Gminy Nowa Brzeźnica dnia 2 czerwca 2014 roku, na wykonywanie czynności zastępstwa procesowego z firmą Deloitte Legal, Pasternak, Korba i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp. k. z Warszawy. Przedmiotową umowę zawarto z naruszeniem art. 5 ust. 1b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.)².

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego było świadczenie przez wykonawcę na rzecz zamawiającego podstawowej usługi prawniczej polegającej na zastępstwie procesowym, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa procesowego, w postępowaniach o zwrot podatku od towarów i usług (VAT) oraz w innych powiązanych z nim postępowaniach, jak również w doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, mającym charakter pomocniczy wobec powyższej podstawowej usługi prawniczej, obejmującym analizę zasadności podniesienia przez zamawiającego możliwych roszczeń ukierunkowanych na optymalizację rozliczeń VAT.

Zgodnie z treścią art.5 ust.1b ustawy Prawo zamówień publicznych, będącym podstawą udzielenia zamówienia na rzecz Deloitte Legal, Pasternak, Korba i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp. k. z Warszawy, w przypadku zamówień, których przedmiotem są usługi prawnicze, polegające na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi lub doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, lub jeżeli wymaga tego ochrona ważnych praw lub interesów Skarbu Państwa, nie stosowało się przepisów ustawy dotyczących przesłanek wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia oraz przesłanek wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki. Powołany przepis stanowił odstępstwo od zasad udzielania zamówień publicznych na usługi niepriorytetowe, wyrażonych w art.5 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - do postępowań o udzielenie zamówień, których przedmiotem były

² Przepis uchylony z dniem 28 lipca 2016 roku

APC

20

usługi o charakterze niepriorytetowym określone w przepisach wydanych na podstawie art.2a i 2b, nie stosowało się przepisów ustawy dotyczących terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert, obowiązku żądania wadium, obowiązku żądania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zakazu ustalania kryteriów oceny ofert na podstawie właściwości wykonawcy oraz przesłanek wyboru trybu negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego oraz licytacji elektronicznej.

Jak wynikało z powołanej regulacji art.5 ust.1 ustawy, zasadą było udzielanie zamówień publicznych, których przedmiotem są usługi niepriorytetowe w trybach konkurencyjnych (choć z licznymi wyłączeniami). Norma przewidziana w art.5 ust.1b ustawy Prawo zamówień publicznych mogła znaleźć zastosowanie jedynie wówczas, gdy okolicznością pewną (bardzo prawdopodobną) było zaistnienie zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi, rozumianego jako postępowanie. Inaczej mówiąc zamawiający mógł skorzystać z regulacji art.5 ust.1b ww. ustawy w sytuacji, gdy:

- zamawiający już prowadził postępowanie i potrzebował reprezentacji/zastępstwa oraz doradztwa w jego zakresie, a więc postępowanie trwało w momencie udzielenia zamówienia,
- zamawiający był pewny (albo uznawał to za wysoce prawdopodobne w dającym się zidentyfikować czasie), że postępowanie wystąpi i zlecał skonkretyzowane kompleksowe zastępstwo i doradztwo w jego zakresie.

W stanie faktycznym zaistniałym w Gminie Nowa Brzeźnica mogła zaistnieć jedynie druga z okoliczności. Udostępniona dokumentacja nie pozwala jednak przesądzić o dopuszczalności zastosowania art.5 ust.1b ustawy Prawo zamówień publicznych, co uzasadniają następujące przesłanki:

a) integralną częścią umowy z dnia 2 czerwca 2014 roku nie były pełnomocnictwa do działania w postępowaniu związanym z rozliczeniem VAT (pełnomocnictwa dotyczącego reprezentowania Gminy przed wszelkimi organami administracji państwowej oraz sądami administracyjnymi wszelkich instancji w postępowaniach kontrolnych, podatkowych i sądowo-administracyjnych, w zakresie rozliczeń Gminy z tytułu podatku VAT, udzielono w dniu 17 października 2014 roku, 22 grudnia 2014 roku, 20 listopada 2015 roku, 17 sierpnia 2016 roku);

b) umowa z dnia 2 czerwca 2016 roku dotyczyła świadczenia podstawowej usługi prawniczej polegającej na zastępstwie procesowym w postępowaniach o zwrot podatku od towarów i usług (VAT) oraz w innych powiązanych z nimi postępowaniach, jak również doradztwo prawne w zakresie zastępstwa procesowego, mające charakter pomocniczy wobec powyższej podstawowej usługi prawniczej, obejmujące analizę zasadności podniesienia przez zamawiającego możliwych rozliczeń ukierunkowanych na odzyskanie VAT. Tym samym przedmiotem zamówienia były zdarzenia przyszłe i niepewne (brak okoliczności uzasadniających prawdopodobieństwo prowadzenia postępowań procesowych). W dacie zlecenia usługi nie było nawet przesadzone, że Gmina ma możliwość dochodzenia zwrotu VAT, co miało być dopiero przedmiotem analizy ze strony wykonawcy³.

³ Zgodnie z postanowieniami umowy - przed złożeniem wniosków o wszczęcie właściwych postępowań po udzieleniu wykonawcy przez zamawiającego stosownych pełnomocnictw wykonawca dokonać miał analizy zasadności możliwych roszczeń ukierunkowanych na odzyskanie VAT, które w oparciu o jego wiedzę i aktualne doświadczenie oraz ze względu na potencjał roszczenia nadają się do podniesienia. Wykonawca miał poinformować zamawiającego, w formie pisemnego Raportu o wynikach analizy, oraz zarekomendować odpowiednie działania prawne zmierzające do podniesienia roszczeń procesowych.

Prowadzenie analiz zasadności poniesienia przez zamawiającego możliwych rozliczeń ukierunkowanych na odzyskanie VAT w wyniku, których ma dopiero nastąpić ewentualne zastępstwo procesowe oznacza, że mamy do czynienia ze „zwykłymi” usługami prawniczymi (doradztwo podatkowe), nie zaś z doradztwem w zakresie zastępstwa i takie usługi podlegały rygorom wynikającym z art.5 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tryby konkurencyjne - zasady ogólne z wyłączeniami). W związku z powyższym udzielenie zamówienia z dnia 2 czerwca 2014 roku w trybie z wolnej ręki na podstawie art.5 ust.1b ustawy Prawo zamówień publicznych, nastąpiło nieprawidłowo, ponieważ nie zaistniały okoliczności uzasadniające zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki.

Ponadto w umowie wskazano, w §4 - Wynagrodzenie wykonawcy - oprócz podstawowego wynagrodzenia Wykonawcy (30% zmniejszenia VAT należnego lub zwiększenia VAT naliczonego faktycznie odzyskanego przez Zamawiającego w wyniku zastosowania wyników analizy przedstawionej w Raporcie - Wynagrodzenie za Sukces), warunek o treści „Jeśli Zamawiający odzyska VAT samodzielnie lub przy pomocy podmiotów działających na jego zlecenie (także po wygaśnięciu, rozwiązaniu lub odstąpieniu od Umowy) w sytuacji, w której Wykonawcy mogłoby przysługiwać Wynagrodzenie za Sukces, Wykonawca będzie uprawniony do otrzymania odszkodowania umownego równego dwukrotności kwoty Wynagrodzenia za Sukces. Stosowne postanowienia Umowy dotyczące wynagrodzenia Wykonawcy stosuje się odpowiednio” - §4 pkt 11 umowy.

Zgodnie z treścią art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:
 - a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
 - b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zatem warunek określony w §4 pkt 11 umowy stanowił naruszenie podstawowych zasad dokonywania wydatków publicznych określonych w przytoczonym wyżej art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Zauważyć należy, iż zacytowany powyżej zapis umowy również potwierdzał, że przedmiotowa umowa dotyczyła zwykłych usług prawniczych (doradztwa podatkowego) a nie zastępstwa procesowego.

Umowa zawarta z firmą Deloitte Legal, Pasternak, Korba i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp. k. z Warszawy została podpisana przez Wójta Gminy, Skarbnika Gminy Eugeniusza Rakowskiego oraz przedstawiciela Firmy.

Niżej wskazano koszty poniesione z tytułu obowiązywania przedmiotowej umowy do roku 2018.

Faktura nr /tytuł usługi	Data wystawienia	Data wykonania usługi	Kwota faktury netto	Data zwrotu podatku VAT na konto organu/wyciąg bankowy (WB nr)	Kwota zwrotu podatku VAT
DL-1008267 usługi doradztwa podatkowego	11.03.2015	02.03.2015	6.648,20	20.02.2015/WB30	20.494,00
DL-1014287 usługi doradztwa podatkowego	13.12.2016	08.12.2016	12.264,90	28.09.2016/ WB156, 17.11.2016/WB 185	3.874,00 37.009,00
DL-1016342 usługi doradztwa	28.06.2017	27.06.2017	10.356,60	26.05.2017 WB 83	34.522,00

podatkowego					
DL-1018219 usługa doradztwa podatkowego	29.12.2017	20.12.2017	6.219,02	23.11.2017 WB177	24.498,00

Nota obciążeniowa DLN-384 z dnia 22 marca 2017 roku z tytułu opłat związanych z wydaniem interpretacji podatkowych/skarg 1.800,00 zł netto.

W sumie koszty wynikające z tytułu zawartej umowy wynosiły 37.285,72, co stanowiło 31% kwoty odzyskanego VAT.

W zakresie prawidłowości dokumentowania obrotu bezgotówkowego oraz ciągłości sald kontrolą objęto ewidencję operacji na kontach 130 – rachunek wydatków Urzędu oraz 133 – rachunek podstawowy budżetu (organu), zaksięgowanych na podstawie niżej wskazanych wyciągów bankowych.

Rachunek organu

1. Wyciąg bankowy nr 193 z dnia 30 listopada 2016 roku – saldo końcowe – 697.910,77 zł

Wyciąg zawierał 6 pozycji, które dotyczyły przekazania środków na wydatki jednostek budżetowych - Wn240/Ma133 oraz wpływu odsetek od dłużnika alimentacyjnego - Wn133/Ma224.

Zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 760), obecnie zastąpionego przez rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku (Dz. U. poz. 1911), do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi służy konto 223 - Rozliczenie wydatków budżetowych. Przelew środków na rachunek jednostki realizującej wydatki budżetowe księgowany jest - Wn 223/Ma133.

- 2 Wyciąg bankowy nr 194 z dnia 1 grudnia 2016 roku – saldo początkowe – 697.910,77 zł , saldo końcowe – 594.910,77 zł

Wyciąg zawierał 3 pozycje, które dotyczyły przekazania środków na wydatki jednostek budżetowych - Wn240/Ma133 (nieprawidłowość jak wyżej).

- 3 Wyciąg bankowy nr 211 z dnia 30 grudnia 2016 roku - saldo końcowe – 781.169,53 zł

Wyciąg zawierał 15 pozycji, która dotyczyły :

- zwrotu za wyżywienie i czesne – Wn133/Ma901,
- zwrotu środków przez jednostki budżetowe z tytułu niewykorzystanych wydatków - Wn240/Ma133 (kwoty z minusem),
- przekazanie środków z Urzędu Gminy Wn133/Ma222
- zwrotu niewykorzystanych dotacji za 2016 rok 133/Ma901 (kwoty z minusem),
- przekazania środków na pokrycie wydatków jednostkom budżetowym - Wn240/Ma133 - nieprawidłowość opisana powyżej.

Dochody z tytułu opłat za wyżywienie i z tytułu czesnego realizowane są w jednostkach oświatowych Gminy Nowa Brzeźnica. Do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych służy konto 222. Na



 23

stronie Ma konta 222 ujmuje się przelewy dochodów budżetowych na rachunek budżetu (organu), dokonane przez jednostki budżetowe i urząd obsługujący organ podatkowy jednostki samorządu terytorialnego, w korespondencji z kontem 133. Na stronie Wn konta 222 ujmuje się dochody budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe i urząd obsługujący organ podatkowy jednostki samorządu terytorialnego, w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 901 (załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku).

Zwrot środków przez jednostki budżetowe niewykorzystanych na pokrycie wydatków ewidencjonowano ze znakiem minus Wn240/Ma133, co stanowiło naruszenie zasad wynikających z opisu do konta 133 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku, które zastąpiło wcześniej obowiązujące rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Z treści przywołanych przepisów wynika, że zapisy na koncie 133 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem. W razie stwierdzenia błędu w dokumencie bankowym sumy księguje się zgodnie z wyciągiem, natomiast różnicę wynikającą z błędu odnosi się na konto 240, jako "sumy do wyjaśnienia". Różnicę tę wyksięgowuje się na podstawie dokumentu bankowego zawierającego sprostowanie błędu. Nie przewidziano w przytoczonych zasadach ewidencji ze znakiem minus tym bardziej niedopuszczalnym jest zaewidencjonowanie na koncie 133 środków pieniężnych po przeciwnej stronie niż wynikało to z wyciągu bankowego. Zwrot z tytułu niewykorzystanych środków na wydatki jednostek budżetowych winny zostać zaewidencjonowane Wn133/Ma223. Ze znakiem minus ewidencjonowano również zwrot niewykorzystanych dotacji na rachunek Urzędu Wojewódzkiego, co również nie było prawidłowe. Zwrot dotacji w roku bieżącym w sytuacji Gminy Aleksandrów winien zostać zaewidencjonowany zgodnie z wyciągiem bankowym Wn901/Ma133 i następnie na podstawie dowodu PK Wn901/Ma901 ze znakiem minus po obydwu stronach konta. Zaznaczyć należy, że dochody, które podlegają rozliczeniu (dotacje), winny być zaewidencjonowane za pośrednictwem konta 224 - Rozrachunki budżetu.

Wyciąg bankowy nr 212 z dnia 31 grudnia 2016 roku - saldo początkowe - 781.169,53 zł, saldo końcowe - 782.696,82 zł

Wyciąg zawierał 1 pozycję, która dotyczyła przekazania środków z rachunku dochodów Urzędu na rachunek organu - Wn133/Ma222.

4 *Wyciąg bankowy nr 1 z dnia 2 stycznia 2017 roku - saldo początkowe - 782.696,82 zł, saldo końcowe - 592.196,82 zł.*

Wyciąg zawierał 5 pozycji, które dotyczyły przekazania środków na wydatki jednostek budżetowych Wn240/Ma133 - nieprawidłowość opisana powyżej, spłaty raty kredytu Wn134/Ma133.

Rachunek Urzędu Gminy - Wydatki

1. *Wyciąg bankowy nr 162 z dnia 30 listopada 2016 roku - saldo końcowe - 9.793,84 zł.*

AP

24

Wyciąg zawierał 5 pozycji, które dotyczyły:

- zapłaty odsetek od kredytu Wn751/Ma130,
- zapłata za zobowiązania wynikające z faktur/rachunków Wn201/Ma130,
- przelew środków na pokrycie wydatków Wn130/Ma223.
- „zwrot wynagrodzenia 500+” - Wn404/405/Ma130

Operacja zaewidencjonowana jako „zwrot wynagrodzenia 500+” dotyczyła wynagrodzenia wypłacanego Skarbnikowi Gminy (dodatek specjalny) w związku z wykonywaniem czynności związanych z wypłatą świadczeń wychowawczych. Przedmiotowa nieprawidłowość została opisana przy temacie - Wynagrodzenia osobowe.

2. Wyciąg bankowy nr 163 z dnia 1 grudnia 2016 roku - saldo początkowe - 9.793,84 saldo końcowe - 8.786,72 zł.

Wyciąg zawierał 1 pozycję księgową, która dotyczyła zapłaty odsetek od kredytu Wn201/Ma130. Do ewidencji kosztów finansowych w tym odsetek od kredytów i pożyczek służy konto 751 - Koszty finansowe, na którym ujmuje się w szczególności wartość sprzedanych udziałów, akcji i innych papierów wartościowych, odsetki od obligacji, odsetki od kredytów i pożyczek (załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku, wcześniej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku).

3. Wyciąg bankowy nr 179 z dnia 30 grudnia 2016 roku - saldo końcowe - 0,00 zł.

Wyciąg zawierał 15 pozycji, które dotyczyły zapłaty odsetek od kredytu Wn751/Ma130, zapłaty opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi Wn201/Ma130, zapłaty zobowiązań wynikających z faktur Wn201/Ma130, wpływu środków na finansowanie wydatków Wn130/Ma223, zwrotu niewykorzystanych środków przez jednostki budżetowe Wn130/Ma223 kwoty ze znakiem minus (nieprawidłowość opisana wyżej), zwrotu pogotowia kasowego - Wn141/Ma130 - kwota ze znakiem minus.

Kwota pogotowia kasowego została zwrócona na rachunek bankowy jako wpłata zatem kwota pogotowia kasowego winna zwiększyć obroty strony Wn konta 130. Zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych.

4. Wyciąg bankowy nr 1 z dnia 2 grudnia 2017 - saldo początkowe 0,00 zł - saldo końcowe - 500,00 zł

Wyciąg zawierał 2 pozycje, które dotyczyły przekazania środków na finansowanie wydatków Urzędu Wn130/Ma223, pobrania czekiem gotówki do kasy Wn141/Ma130.

Wskazane wyżej operacje na podstawie wyżej opisanych wyciągów zostały ujęte w ewidencji księgowej odpowiednio Urzędu Gminy oraz organu w datach wyciągów. Udokumentowanie zapisów pozwalało na identyfikację dowodów. Salda kont księgowych 130 i 133 prowadzone do rachunków bankowych odpowiednio wydatków i budżetu, wynikające z ewidencji księgowej, były zgodne z saldem końcowym na odpowiednich rachunkach bankowych, zachowano ciągłość sald.

25

3. SPRAWOZDAWCZOŚĆ I BILANS JEDNOSTKI. ZGODNOŚĆ DANYCH WYKAZYWANYCH W SPRAWOZDANIACH BUDŻETOWYCH Z EWIDENCJĄ KSIĘGOWĄ

Sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz sprawozdanie Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych

2016 rok

Wyszczególnienie	Wykonane dochody	Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy	Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)	Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa obliczone za okres sprawozdawczy	
				Umorzenie zaległości podatkowych	Rozłożenia na raty, odroczenie terminu płatności, zwolnienie z obowiązku pobrania, ograniczenie poboru
Podatek od nieruchomości od osób prawnych	787.093,00	109.787,00	145.474,44	3.143,00	0,00
Podatek rolny od osób prawnych	8.643,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Podatek od środków transportowych od osób prawnych	17.880,00	12.572,00 13.667,01	3.253,00	0,00	0,00
Podatek od nieruchomości od osób fizycznych	356.464,73	235.564,00	0,00	4.974,00	0,00
Podatek rolny od osób fizycznych	378.071,97	0,00	0,00	1.142,00	0,00
Podatek od środków transportowych od osób fizycznych	53.232,00	36.019,00 36.699,90	0,00	0,00	0,00

2017 rok

Wyszczególnienie	Wykonane dochody	Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy	Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)	Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa obliczone za okres sprawozdawczy	
				Umorzenie zaległości podatkowych	Rozłożenia na raty, odroczenie terminu płatności, zwolnienie z obowiązku pobrania, ograniczenie poboru
Podatek od nieruchomości od osób prawnych	729.392,00	97.581,00	147.326,12	4.956,00	0,00
Podatek rolny od osób prawnych	9.319,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Podatek od środków transportowych od osób prawnych	19.854,00	13.834,00 15.267,35	3.253,00	0,00	0,00
Podatek od nieruchomości od osób fizycznych	365.920,03	238.801,00	0,00	454,00	0,00
Podatek rolny od osób fizycznych	403.109,99	0,00	0,00	731,00	0,00
Podatek od środków transportowych od osób fizycznych	59.669,53	33.825,00 33.050,46	0,00	0,00	0,00

Na podstawie danych z ewidencji księgowej i dokumentów źródłowych m.in. decyzji w sprawie ulg w podatkach, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2016 i 2017 rok. Wpływy z podatku rolnego, leśnego i podatku od nieruchomości, pobierane w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, wykazywane są w kwotach odrębnych dla poszczególnych podatków.

W zakresie poprawności danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S (a także Rb-PDP roczne) wskazanych w powyższych tabelach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) wykazano w kolumnie Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych:
 - a) na dzień 31 grudnia 2016 roku:
 - w rozdziale 75615 §0340 wykazano kwotę 12.573,00 zł, a powinna zostać wykazana kwota 13.667,01 zł,
 - w rozdziale 75616 §0340 wykazano kwotę 36.019,00 zł, a powinna zostać wykazana kwota 36.699,90 zł;
 - b) na dzień 31 grudnia 2017 roku:
 - w rozdziale 75615 §0340 wykazano kwotę 13.834,00 zł, a powinna zostać wykazana kwota 15.267,35 zł,
 - w rozdziale 75615 §0340 wykazano kwotę 33.885,00 zł, a powinna zostać wykazana kwota 33.050,46 zł;
- 2) wykazano w kolumnie Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych):
 - na dzień 31 grudnia 2016 roku w rozdziale 75615 §0310 wykazano kwotę 145.474,44 zł,
 - na dzień 31 grudnia 2017 roku w rozdziale 75615 §0310 wykazano kwotę 147.326,12 zł.

W przypadku nieprawidłowości dotyczących danych w zakresie podatku od środków transportowych (osób fizycznych i prawnych) kontrolującym przedstawiono wydruki dotyczące wyliczenia obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych za 2016 i 2017 rok dla osób prawnych i dla osób fizycznych, gdzie w rubryce - Podatek maksymalny została wskazana kwota, ale z zaokrągleniem do pełnych złotych. W związku z powyższym wyliczona kwota różnicy także była w pełnych złotych (bez groszy). Ponadto ustalono, że w 2017 roku jako stawki maksymalne do wyliczeń zostały przyjęte stawki maksymalne obowiązujące w roku 2016. Kontrolujący stwierdzili, że biorąc pod uwagę stawki maksymalne dotyczące podatku od środków transportowych wskazane w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1785 ze zm.) z dokładnością do groszy, to organ podatkowy nie ma podstaw do samodzielnego zaokrąglenia wskazanych przez ustawodawcę stawek, tym bardziej, że dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych wyraża się w złotych i groszach. W trakcie czynności kontrolnych kontrolowana jednostka dokonała zmian w programie komputerowym i powyższy błąd został poprawiony.

Kontrolujący stwierdzili, że obliczając wysokość skutków obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych w osobach prawnych kontrolowana jednostka nie uwzględniła skutków wynikających od dwóch środków transportowych zwolnionych z zapłaty podatku na mocy §2 uchwały Rady Gminy Nowa Brzeźnica 45/VII/15 z dnia 24 listopada 2015 roku, tj. autobusów stanowiących własność Gminy, a wykorzystywanych na cele oświatowe o nr rej. EPJ 66UU (15 miejsc) oraz o nr rej. EPJ X231(43 miejsca). Ustalono, że skutki obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych od powyższych pojazdów powinny wynieść 1.091,01 zł w 2016 roku i 1.051,93 zł w 2017 roku.

27

Ponadto ustalając wysokość skutków wynikających z obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych od osób prawnych na dzień 31 grudnia 2017 roku stwierdzono, że nie zostały uwzględnione skutki ustalone dla pojazdu o nr rej. EPJ FN69 (naczepa, nabyta przez podatnika w dniu 24 marca 2017 roku, zgłoszona do opodatkowania w okresie od kwietnia do grudnia 2017 roku) w wysokości 456,82 zł.

Powyższe stanowiło naruszenie obowiązującego wówczas §8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. 2016 r., poz. 1015 ze zm.) oraz §3 ust. 1 pkt 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do wskazanego powyżej rozporządzenia. Z treści wskazanych przepisów wynika, iż dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych wyraża się w złotych i groszach stosownie do zasad obowiązujących przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych, z wyjątkiem sprawozdań jednostkowych placówek, w których dane wyraża się w walucie, w jakiej jest prowadzona rachunkowość. Sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób następujący – w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu; w przypadku zastosowania przez gminę lub miasto na prawach powiatu obniżenia górnej stawki, różnicę – pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu, przemnożoną przez podstawę opodatkowania – wykazuje się w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek ...” sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego.

W przypadku wykazanych w podatku od nieruchomości od osób prawnych (rozdział 75615 §0310) skutków udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy na dzień 31 grudnia 2016 i 2017 roku stwierdzono, że wykazane kwoty nie mają odzwierciedlenia w dokumentacji źródłowej, tzn. ze złożonych przez poszczególne podmioty deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości. Kontrolującym przedstawiono jedynie deklaracje na podatek od nieruchomości złożone przez Gminę Nowa Brzeźnica, z których wynika kwota podatku 126.515,64 zł, będąca zwolnieniem od podatku od nieruchomości na mocy uchwały Rady Gminy Nowa Brzeźnica nr 47/VII/15 z dnia 24 listopada 2015 roku (zmienionej uchwałą nr 98/XIV/16 Rady Gminy z dnia 28 grudnia 2016 roku). Kontrolującym nie przedstawiono deklaracji podatkowych podmiotów, z których wynikałyby pozostałe kwoty wykazane jako skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg wprowadzonych przepisami uchwały Rady Gminy. Powyższe stanowiło naruszenie postanowienia obowiązującego wówczas §3 ust. 1 pkt 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do wskazanego powyżej rozporządzenia. Z treści wskazanego przepisu wynika, iż sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób następujący – w kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień ...” wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin lub miast na prawach powiatu, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień. Z wyjaśnienia złożonego przez Bogusławę Foryś – inspektora wynika, iż różnica pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu a danymi wynikającymi z deklaracji złożonej przez Gminę Nowa Brzeźnica dotyczyła ohotniczych

APY

straży pożarnych, które zwolnione są na podstawie §1 pkt 1 uchwały nr 47/VII/15 Rady Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 24 listopada 2015 roku w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości. Kontrolujący ustalili, że ochotnicze straże pożarne (Nowa Brzeźnica, Prusicko, Dubidze, Stara Brzeźnica, Wólka Prusicka, Konstantynów, Dworszowice Kościelne Kolonia, Kruplin, Kuźnica) nie składały deklaracji na podatek od nieruchomości dotyczących zwolnionych przedmiotów opodatkowania, co stanowiło naruszenie art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. Z treści wskazanego przepisu wynika, że obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości, o którym mowa w ust. 6 i w ust. 9 pkt 1, dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień na mocy przepisów niniejszej ustawy. Kontrolujący ustalili, iż ostatnie deklaracje na podatek od nieruchomości w powyższym zakresie zostały złożone na rok podatkowy 2010 (OSP Kruplin i Kuźnica na rok 2009). Na podstawie danych zawartych w tych deklaracjach pracownik corocznie dokonywał wyliczenia stosując aktualne stawki, ale nie weryfikując powierzchni wskazanych w deklaracjach ze stanem rzeczywistym. W przypadku ochotniczych straży pożarnych, które posiadały nieruchomości zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej (np. wynajem lokalu na prowadzenie sklepu) objętych podatkiem od nieruchomości, stwierdzono że składały one na bieżąco deklaracje na podatek od nieruchomości, ale wykazywały w nich przedmioty opodatkowania zajęte jedynie na prowadzenie działalności gospodarczej, bez wykazywania przedmiotów zwolnionych z opodatkowania (np. deklaracja składana przez OSP Nowa Brzeźnica). Powyższe działanie organu podatkowego wskazuje także na brak dokonywania czynności sprawdzających w zakresie terminowości składania deklaracji podatkowych oraz wykazywanych w nich danych, co stanowiło naruszenie art. 272 pkt 1 a i pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.). Z treści wskazanego przepisu wynika, że organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Ponadto powyższe stanowiło także naruszenie §9 ust. 1 obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z którego wynika, że kierownicy jednostek są zobowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Z wyjaśnienia złożonego przez Annę Banaszek – inspektora wynika, iż w dniu 10 kwietnia 2018 roku wszystkie (tj. 9) jednostki Ochotniczych Straży Pożarnych Gminy Nowa Brzeźnica złożyły deklaracje na podatek od nieruchomości za lata 2013-2017, a także na rok 2018.

Sprawozdania jednostkowe

Ustalono, że jednostka w okresie objętym kontrolą nie sporządzała miesięcznych sprawozdań Rb-27S i Rb-28S, co stanowiło naruszenie obowiązującego wówczas §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.). Z treści wskazanego przepisu wynika, że sprawozdania Rb-23, Rb-23A, Rb-24, Rb-27, Rb-27UE, Rb-27S, Rb-28, Rb-28 Programy, Rb-28 Programy WPR, Rb-28UE, Rb-28UE WPR, Rb-28NW, Rb-28NW Programy, Rb-28S, Rb-FUS i Rb-FER sporządza się narastająco za kolejne miesiące roku budżetowego. Ponadto w §6 ust. 1 pkt 1 powyższego rozporządzenia wskazano, że sprawozdania jednostkowe sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ewidencji księgowej.

A
M
K
P

29

Bilans organu (z wykonania budżetu) na dzień 31 grudnia 2016 roku

BILANS Z WYKONANIA BUDŻETU JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

AKTYWA	Saldo konta	PASYWA	Saldo konta
I. Środki pieniężne	782.696,82	I. Zobowiązania	2.381.412,94 Suma poniższych sald
1. Środki pieniężne	782 696,82 Suma poniższych sald	1. Zobowiązania finansowe	2.380.517,00 Saldo Ma konta 134 +saldo Ma konta 260
1.1. Środki pieniężne budżetu	781.800,88 Cześć salda Wn konta 133	1.1. Krótkoterminowe (do 12 miesięcy)	0,00
1.2. Pozostałe środki pieniężne	895,94 Cześć salda Wn na koncie 133 - dotacja do zwrotu.	1.2. Długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)	2.380.517,00
II. Należności i rozliczenia	98.794,51 Suma poniższych sald	2. Zobowiązania wobec budżetów	895,94 Saldo Ma konta 224
1. Należności finansowe	0,00	3. Pozostałe zobowiązania	0,00
1.1. Krótkoterminowe (do 12 miesięcy)	0,00	II. Aktywa netto budżetu	- 1.772.171,61 Suma poniższych sald
1.2. Długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)	0,00	1. Wynik wykonania budżetu (+,-)	348.349,41
2. Należności od budżetów	59.627,62 Saldo Wn konta 224+ saldo kont 141	1.1. Nadwyżka budżetu (+)	348.349,41 Saldo Ma konta 961
3. Pozostałe należności i rozliczenia	39.166,89 Saldo Wn konta 240 + saldo konta 221	5. Skumulowany wynik budżetu (+, -)	-2.120.521,02 Saldo Wn konta 960 (-)
III. Inne aktywa	0,00	III. Inne pasywa	272.250,00 Saldo Ma konta 909
Suma aktywów	881.491,33	Suma pasywów	881.491,33

Stan poszczególnych aktywów i pasywów wykazany w bilansie na początek roku 2016 był zgodny z ich stanem na dzień 31 grudnia 2015 roku. Dane wykazane w bilansie były zgodne z saldami wskazanymi w zestawieniu obrotów i sald organu za 2016 rok. Dotacje do zwrotu zaewidencjonowane na koncie 133 zostały zwrócone dnia: 17 stycznia 2017 roku na konto Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż prowadzono ewidencję w urządzeniach księgowych organu przy użyciu kont nie przewidzianych w planie kont dla budżetu Gminy Nowa Brzeźnica stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia Wójta Gminy Nowa Brzeźnica nr 120.18.2014 z dnia 17 lipca 2014 roku w sprawie wprowadzenia polityki rachunkowości obowiązującej w Urzędzie Gminy w Nowej Brzeźnicy.

Konto 141 służyło jednostce kontrolowanej do ewidencji rozliczeń z tytułu udziałów w podatku dochodowym, co stanowiło naruszenie zasad ewidencji wynikających z załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów

AS

30

budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 760), obecnie zastąpionego przez rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku (Dz. U. poz. 1911). Zgodnie z treścią przywołanych wyżej przepisów to konto 224 służy do ewidencji rozrachunków z innymi budżetami, a w szczególności rozrachunków z tytułu udziałów w dochodach innych budżetów. Ewidencja szczegółowa do konta 224 powinna umożliwić ustalenie stanu należności i zobowiązań według poszczególnych tytułów oraz według poszczególnych budżetów.

Na koncie 221(Wn) w korespondencji z kontem 240-2-5(Ma) pod datą 31 grudnia 2016 roku ujęto kwotę 39.121,34 zł stanowiącą niewykorzystane środki przekazanej transzy dofinansowana projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 „Równy start dla najmłodszych” (umowa nr RPLD.11.01.01-10-0006/16-00 z dnia 21 marca 2016 roku). Wskazana kwota stanowiła saldo rachunku bankowego wyodrębnionego w związku z zawartą umową. Ewidencję rozliczeń w związku z realizacją projektu prowadzono w wyodrębnionym rejestrze – Szkoła Podstawowa Projekt – który został objęty ewidencją prowadzoną dla Szkoły Podstawowej a salda kont wynikających z zestawienia obrotów i sald rejestru ujęto w zbiorczym bilansie - Bilans Oświata. Ustalono, iż nie sporządzono za rok 2016 bilansów jednostkowych jednostek budżetowych tj. : Szkoły Podstawowej w Nowej Brzeźnicy, Gimnazjum i Przedszkole. Na podstawie zestawienia obrotów i sald (zestawienie zbiorcze) rejestrów Przedszkole, SP Nowa Brzeźnica, Gimnazjum, Oświata, Fundusz socjalny Oświata, Gimnazjum, Fundusz specjalny Przedszkole, Fundusz socjalny Szkoła Podstawowa, Szkoła Podstawowa Projekt sporządzono Bilans Oświata jednostki budżetowej, zakładu budżetowego na dzień 31 grudnia 2016 roku, który został podpisany przez Wójta Gminy oraz Skarbnika Gminy z datą sporządzenia bilansu.

Zgodnie z treścią art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U z 2016 poz. 1047 ze zmianami) przepisy przedmiotowej ustawy stosuje się do gmin a także do gminnych jednostek budżetowych. Rachunkowość jednostki obejmuje (art. 4 ust. 3 ustawy o rachunkowości):

- 1) przyjęte zasady (politykę) rachunkowości;
- 2) prowadzenie, na podstawie dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych, ujmujących zapisy zdarzeń w porządku chronologicznym i systematycznym;
- 3) okresowe ustalanie lub sprawdzanie drogą inwentaryzacji rzeczywistego stanu aktywów i pasywów;
- 4) wycenę aktywów i pasywów oraz ustalanie wyniku finansowego;
- 5) sporządzanie sprawozdań finansowych;
- 6) gromadzenie i przechowywanie dowodów księgowych oraz pozostałej dokumentacji przewidzianej ustawą;
- 7) poddanie badaniu, składanie do właściwego rejestru sądowego, udostępnianie i ogłaszanie sprawozdań finansowych w przypadkach przewidzianych ustawą.

Niesporządzenie bilansu jednostkowego poszczególnych jednostek oświatowych stanowiło naruszenie wskazanego wyżej art. 4 ust. 3 pkt 5 ustawy o rachunkowości.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że rachunkowość jednostek oświatowych jest prowadzona przez Wójta Gminy Nowa Brzeźnica na podstawie pisemnego powierzenia przez Dyrektorów jednostek prowadzenia rachunkowości.

Wskazać należy, że od dnia 1 stycznia 2016 roku obowiązują regulacje wynikające z ustawy z dnia 25 czerwca 2016 roku o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 roku, poz. 1045), wprowadzające w treści ustawy o samorządzie gminnym zasady organizowania i wykonywania wspólnej obsługi wszelkiego rodzaju gminnych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych. Przepisy ustawy o systemie oświaty przestały być podstawą organizowania wspólnej

obsługi szkół samorządowych, a są nią ogólne regulacje zawarte w ustawie o samorządzie gminnym, dotyczące wszystkich jednostek organizacyjnych gminy. W zakresie jednostek budżetowych zastosowanie mają regulacje zawarte w art.10b ust.2 i art.10c ustawy o samorządzie gminnym. Dla zorganizowania wspólnej obsługi jednostek budżetowych (w tym szkół) zgodnie z przepisami obowiązującymi od 1 stycznia 2016 roku niezbędne jest podjęcie przez Radę Gminy uchwały na podstawie art.10b ust.2 ww. ustawy, określającej w szczególności jednostkę obsługującą (obecnie funkcję tę pełni Urząd Gminy), jednostki obsługiwane oraz zakres obowiązków powierzonych jednostce obsługującej w ramach wspólnej obsługi. Zakres wspólnej obsługi określony uchwałą Rady Gminy musi być wyznaczony z uwzględnieniem regulacji zawartych w art.10c ustawy o samorządzie gminnym. Z przepisu tego wynika, że obowiązki powierzone jednostce obsługującej nie mogą obejmować kompetencji kierowników jednostek obsługiwanych do dysponowania środkami publicznymi oraz zaciągania zobowiązań, a także sporządzania i zatwierdzania planu finansowego oraz przeniesień wydatków w tym planie. Ponadto art.10c ust.2 ustawy wskazuje, że w przypadku powierzenia jednostce obsługującej obowiązków z zakresu rachunkowości i sprawozdawczości jednostek obsługiwanych są one przekazywane w całości.

Zgodnie z treścią art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2016 roku o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U z 2015 r. poz. 1045 ze zmianami) wspólna obsługa administracyjna, finansowa i organizacyjna szkół i placówek zorganizowana przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie art. 5 ust. 9 ustawy zmienianej w art. 11, w brzmieniu dotychczasowym, mogła być prowadzona na dotychczasowych zasadach, nie dłużej niż przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy tj. do dnia 31 grudnia 2016 roku.

Aktualnie wykonywana obsługa jednostek oświatowych jest prowadzona przez Urząd Gminy Nowa Brzeźnica bez podstawy prawnej.

Saldo konta 221 ujętego w urządzeniach księgowych organu odpowiadało saldu konta 130 prowadzonego w rejestrze - Szkoła Podstawowa Projekt - który został objęty ewidencją prowadzoną dla Szkoły Podstawowej w Nowej Brzeźnicy. Powyższe było nieprawidłowe i stanowiło naruszenie zasad ewidencji wynikających z opisu do konta 130 zawartym w załączniku do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (obecnie zastąpionego przez rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku - Dz. U. poz. 1911). Zgodnie ze wskazanymi zasadami saldo konta 130 ulega likwidacji poprzez księgowanie przelewu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku w korespondencji z kontem 223 (w przypadku niezrealizowanych wydatków) lub przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych lecz nieprzelanych do końca roku w korespondencji z kontem 222). Nie rozliczając konta 130, naruszono także art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 2077), zgodnie z którym - jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Kwota 39.121,34 zł stanowiącą niewykorzystane środki przekazanej transzy dofinansowania projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, która zgodnie z informacją uzyskaną od Skarbnika Gminy nie została zwrócona na rachunek dysponenta środków bowiem stanowiła kwotę na poczet następnej transzy, winna zostać zwrócona na koniec roku do budżetu Gminy na rachunek bankowy organu na subkonto projektu jako niezrealizowany wydatek -

Wn223/Ma130 – księgi rachunkowe jednostki oświatowej, 133-projekt/223 - - księgi rachunkowe organu. W przedmiotowej sytuacji należało również rozważyć ewidencję na koncie 909 – rozliczenia międzyokresowe- biorąc pod uwagę czy wskazana kwota stanowiła dochód przyszłego budżetu czy budżetu bieżącego.

Bilans jednostki na dzień 31 grudnia 2016 roku

AKTYWA	Dane wg sprawozdania	Saldo konta z którego wynikają dane wykazane w bilansie	PASYWA	Dane wg sprawozdania	Saldo konta z którego wynikają dane wykazane w bilansie
A. Aktywa trwałe	23.946.255,59	Suma sald wskazanych niżej kont	A. Fundusz	24.031.026,76	Suma sald wskazanych niżej kont
A.I Wartości niematerialne i prawne	0,00	Saldo Wn konta 020 – część salda konta 071	A.I Fundusz jednostki	25.504.199,35	Saldo Ma konta 800
A.II Rzeczowe aktywa trwałe	23.946.255,59	Saldo Wn konta 011- część salda Ma konta 071 +saldo Wn konta 080	A.II Wynik finansowy netto	-1.473.172,59	Saldo Ma konta 860
A.II.1.1 Środki trwałe	23.652.070,26	Saldo Wn konta 011- część salda Ma konta 071	A.II.2. Strata netto (-)	-1.473.172,59	Saldo Ma konta 860
A.II.1.1 Grunty	4.907.570,40	Grupa 0			
A.II.1.2 Budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	18.559.352,46	Grupa I i II			
A.II.1.3 Urządzenia techniczne i maszyny	28.030,12	Grupa III, IV, V i VI			
A.II.1.4 Środki transportu	28.445,56	Grupa VII			
A.II.1.5 Inne środki trwałe	38.671,72	Grupa VIII			
A.II.2 Inwestycje rozpoczęte (środki trwałe w budowie)	384.185,33	Saldo Wn konta 080			
			C.II. Zobowiązania krótkoterminowe	160.033,20	Salda wskazanych niżej kont
			C.II.1 Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	11.300,21	Saldo Ma konta 201
A.V Wartość mienia zlikwidowanych jednostek	0,00	-	C.II.2 Zobowiązania wobec budżetów	11.069,00	Saldo Ma konta 225
B. Aktywa obrotowe	286.159,89	Suma sald wskazanych niżej kont	C.II.3 Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń społecznych	50.470,38	Saldo Ma konta 229
B.I Zapasy	0,00	-	C.II.4 Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń	87.193,61	Saldo Ma konta 231
B.1.1 Materiały		-	C.II.5 Pozostałe zobowiązania		-
			C.II.6 Sumy obce (depozytowe, zabezpieczenie wykonania umów)		-

AP

33

			C.II.7 Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych		
B.II Należności krótkoterminowe	278.410,37	Suma sald wskazanych niżej kont	D. Fundusze specjalne	7.749,52	Saldo wskazanego niżej konta
B.II.1.1 Należności z tytułu dostaw i usług	278.410,37	-	D.1. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych	7.749,52	Saldo Ma konta 851
			D.2. Inne fundusze		-
			E. Rozliczenia międzyokresowe	33.606,00	Saldo wskazanego niżej konta
			E.I. Rozliczenia międzyokresowe przychodów	33.606,00	Saldo Ma konta 840
			E.II. Inne rozliczenia międzyokresowe		-
B.III Krótkoterminowe aktywa finansowe	7.749,52	Suma wskazanych niżej kont			-
B.III.1 Środki pieniężne w kasie		-			
B.III.2 Środki pieniężne na rachunkach bankowych	7.749,52	Saldo Wn konta 135+saldo Wn konta 139			
B.III.4 Inne środki pieniężne	0,00	Saldo Wn konta 141			
Suma aktywów		24.232.415,48	Suma pasywów		24.232.415,48

Kontroli prawidłowości wykazania danych w bilansie dokonano w oparciu o zestawienie obrotów i sald kont Urzędu Gminy Nowa Brzeźnica za 2016 rok (rejestr Urząd Wydatki, Urząd Dochody, Wadium).

Stwierdzono, że wartość środków trwałych wskazana w poszczególnych pozycjach bilansu wykazana została w prawidłowej wysokości zgodnie saldami poszczególnych grup środków trwałych wynikających z prowadzonej ewidencji analitycznej.

W trakcie czynności kontrolnych w zakresie wykazanych danych w bilansie Urzędu Gminy za rok 2016 stwierdzono że:

- nie objęto bilansem sporządzonym dla Urzędu Gminy ewidencji prowadzonej w ramach rejestru – Wadium, dla którego sporządzono oddzielny bilans jednostkowy. Jednakże bilans sporządzony dla rejestru Wadium nie został ujęty w ramach łącznego bilansu jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego za 2016 rok. Bilans jest elementem sprawozdania finansowego, do sporządzenia którego zostały zobowiązane między innymi gminne jednostki budżetowe (art. 2 ust. 1 pkt 4 oraz art. 45 ust.2 ustawy o rachunkowości). Rejestr nie jest odrębną jednostką budżetową. Z treści §17 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst

jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 760), "wynikało że na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych jednostki sporządzają sprawozdanie finansowe składające się z: bilansu; rachunku zysków i strat (wariant porównawczy); zestawienia zmian w funduszu. Bilans powinien zawierać informacje w zakresie ustalonym dla jednostki budżetowej lub samorządowego zakładu budżetowego - w załączniku nr 5 do rozporządzenia. Dalej w §20 wskazano elementy sprawozdania finansowego jednostki samorządu terytorialnego, którego częścią jest bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego; łączny bilans obejmujący dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zawierający informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 5 do przedmiotowego rozporządzenia.

Powyższa nieprawidłowość miała również w konsekwencji wpływ na nieprawidłowo sporządzony bilans skonsolidowany do sporządzenia którego jest zobowiązany zarząd jednostki samorządu terytorialnego na podstawie §21 wskazanego rozporządzenia,

- operacje dotyczące wpłat i zwrotów wadliwych ewidencjonowano na koncie 130 - rachunek bieżący. Rejestr nie jest odrębną jednostką budżetową a operacje dotyczące wpłat, przechowywania i zwrotów wadliwych winny zostać objęte ewidencją konta 139 w urządzeniach księgowych Urzędu Gminy. Zgodnie z treścią opisu do konta 139 wynikającego z załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej to konto 139 służy do ewidencji operacji dotyczących środków pieniężnych wydzielonych na innych rachunkach bankowych niż rachunki bieżące, w tym na rachunkach pomocniczych i rachunkach specjalnego przeznaczenia. Na koncie 139 prowadzi się w szczególności ewidencję obrotów na wyodrębnionych rachunkach bankowych: czeków potwierdzonych; sum depozytowych; sum na zlecenie; środków obcych na inwestycje. Zapisy na koncie 139 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych. Na stronie Wn konta 139 ujmuje się wpływy wydzielonych środków pieniężnych z rachunków bieżących, sum depozytowych i na zlecenie. Na stronie Ma konta 139 ujmuje się wypłaty środków pieniężnych dokonane z wydzielonych rachunków bankowych. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 139 powinna zapewnić ustalenie stanu środków pieniężnych dla każdego wydzielonego rachunku bankowego, a także powinna zapewnić sprostanie obowiązkom sprawozdawczym,

- w pozycji bilansu - Rozliczenia międzyokresowe - wskazano kwotę 33.606,00 zł, która odpowiadała saldu Ma konta 290 - Odpisy aktualizujące należności. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że wskazana kwota dotyczyła odsetek przypisywanych kwartalnie od zaległości podatkowych, stosownie do treści §8 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, co w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku odpowiadało wartości wykazanej w kolumnie 9 klasyfikacji 756-75616-0920.

⁴ Od 1 stycznia 2018 roku obowiązuje rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1911)

M/S

[Signature] 35
[Signature]

Zgodnie z treścią art. 35 b ustawy o rachunkowości - wartość należności aktualizuje się uwzględniając stopień prawdopodobieństwa ich zapłaty poprzez dokonanie odpisu aktualizującego, w odniesieniu do:

- 1) należności od dłużników postawionych w stan likwidacji lub w stan upadłości oraz w stosunku do których zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne lub został złożony wniosek o zatwierdzenie układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu - do wysokości należności nieobjętej gwarancją lub innym zabezpieczeniem należności, zgłoszonej likwidatorowi lub sędziemu-komisarzowi w postępowaniu upadłościowym lub umieszczonej w spisie wierzytelności w postępowaniu restrukturyzacyjnym;
- 2) należności od dłużników w przypadku oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości, jeżeli majątek dłużnika nie wystarcza lub jedynie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania upadłościowego - w pełnej wysokości należności;
- 3) należności kwestionowanych przez dłużników oraz z których zapłatą dłużnik zalega, a według oceny sytuacji majątkowej i finansowej dłużnika spłata należności w umownej kwocie nie jest prawdopodobna - do wysokości niepokrytej gwarancją lub innym zabezpieczeniem należności;
- 4) należności stanowiących równowartość kwot podwyższających należności, w stosunku do których uprzednio dokonano odpisu aktualizującego - w wysokości tych kwot, do czasu ich otrzymania lub odpisania;
- 5) należności przeterminowanych lub nieprzeterminowanych o znacznym stopniu prawdopodobieństwa nieściągalności, w przypadkach uzasadnionych rodzajem prowadzonej działalności lub strukturą odbiorców - w wysokości wiarygodnie oszacowanej kwoty odpisu, w tym także ogólnego, na nieściągalne należności.

Ponadto zauważyć należy, iż pozycja bilansu - rozliczenie międzyokresowe - odnosi się do konta 640, które służy do ewidencji kosztów przyszłych okresów (rozliczenia międzyokresowe czynne) oraz prawdopodobnych zobowiązań przypadających na bieżący okres sprawozdawczy (rozliczenia międzyokresowe bierne),

- w informacji dodatkowej do bilansu wskazano, że odpis aktualizujący należności wynosi 3.972.021,91 zł. Ustalono, że wskazana kwota stanowi umorzenie środków trwałych, co odpowiadało saldu Ma konta 071,

- bilans został sporządzony z datą 25 kwietnia 2017 roku, co stanowiło naruszenie art. 45 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z treści którego wynika, że sprawozdanie finansowe sporządza się na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych, o którym mowa w art. 12 ust. 2, oraz na inny dzień bilansowy, stosując odpowiednio, z zastrzeżeniem ust. 1a i 1b, zasady wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, określone w rozdziale 4. Zatem w przypadku sporządzania sprawozdania finansowego na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowym biorąc pod uwagę treść art. 12 ust. 2 datą sporządzenia bilansu winna być data nie późniejsza niż 31 marca. Na bilansie łącznym za rok 2016 przekazanym do Regionalnej Izby Obrachunkowej widniała data sporządzenia 30 stycznia 2017 roku. Bilans łączny sporządza się na podstawie jednostkowych bilansów jednostek budżetowych oraz zakładu budżetowego zatem data sporządzenia bilansu łącznego nie może być datą wcześniejszą niż data sporządzenia bilansu jednostkowego.

Dokonano również analizy danych bilansu wykazanych jako stan początkowy roku 2016 z wydrukiem zestawienia obrotów i sald za rok 2015 i stwierdzono, że w bilansie Urzędu Gminy za rok 2016 wykazano stan początkowy w pozycji wynik finansowy niezgodny z saldem na dzień 31 grudnia 2015 roku konta 860 oraz stan funduszu na początek roku z saldem konta 800 na dzień 31 grudnia 2015 roku. Powyższe przedstawia tabela niżej:

Bilans jednostki budżetowej, zakładu budżetowego na dzień 31 grudnia 2016 roku		Zestawienia obrotów i sald na dzień 31 grudnia 2015 roku	
Pasywa	Stan na początek roku	Saldo Ma konta 800	Saldo Wn konta 860
Fundusz jednostki	21.388.332,03	10.422.572,61	
Wynik finansowy :	- 3.855.122,30		
Zysk netto (+)	1.405.154,80		7.110.637,12
Strata netto (-)	5.260.277,10		

Ponadto w bilansie Urzędu Gminy sporządzonym na dzień 31 grudnia 2016 roku wartość wykazana w pozycji A.II.1.1 Grunty – 3.989.031,00 zł w kolumnie stan na początek roku nie odpowiadała wartości środków trwałych w grupie „0” – 3.987.711,00 zł na dzień 31 grudnia 2015 roku wynikającej z ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 011 wg stanu na 31 grudnia 2015 roku.

Opisane wyżej nieprawidłowości wskazują na błędne sporządzenie również bilansu za rok 2015.

Nieprawidłowości w zakresie sporządzenia bilansów w konsekwencji naruszały zasadę wynikającą z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, z treści której wynika, że jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy a zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Sprawozdanie Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych budżetu jednostki samorządu terytorialnego

W sprawozdaniu Rb-ST za 2016 rok wykazano następujące dane:

Wyszczególnienie	Stan środków
Stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym:	782.696,82
środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym	895,94
środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń roku następnego	272.250,00

Stan środków na rachunku budżetu wykazany w sprawozdaniu Rb-ST za 2016 rok był zgodny z saldem rachunku bankowego oraz saldem Wn konta 133 - Rachunek budżetu.


Kwota 895,94 zł stanowiąca niewykorzystane dotacje wynikała z salda Ma konta 224-Rozrachunki budżetu.

Kwota 272.250,00 zł stanowiąca kwotę subwencji przekazanej w grudniu, a stanowiąca dochód przyszłych okresów wynikała z salda Wn kont 909 – rozliczenia międzyokresowe.

Sprawozdanie Rb-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji

Zobowiązania finansowe na dzień 31 grudnia 2016 roku wyniosły 2.380.517,00 zł a na dzień 31 grudnia 2017 roku 2.181.349,00 zł i wynikały z salda kont 134 i 260, co zostało w prawidłowy sposób wykazane w sprawozdaniu Rb- Z odpowiednio za rok 2016 i 2017.

AR



IV. ROZRACHUNKI I ROSZCZENIA

1. ROZRACHUNKI Z ODBIORCAMI I DOSTAWCAMI. TERMINOWOŚĆ REGULOWANIA ZOBOWIĄZAŃ (LATA 2016 - 2017)

Konto 201 - rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, zgodnie z zakładowym planem kont służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych.

Na koncie 201 nie ujmuje się należności jednostek zaliczanych do dochodów budżetowych, które są ujmowane na koncie 221.

Konto 201 obciąża się za powstałe należności i roszczenia oraz za spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a uznaje się za powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń. Ewidencja szczegółowa do konta 201 może być prowadzona według podziałek klasyfikacji budżetowej oraz powinna zapewnić możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów.

Konto 201 może mieć dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń, a saldo Ma – stan zobowiązań.

W planie kont nie wskazano przykładowych operacji ewidencjonowanych na stronach konta 201 oraz nie określono kont przeciwstawnych.

Ustalono, że ewidencja szczegółowa prowadzona jest w odniesieniu do każdego kontrahenta oraz według klasyfikacji budżetowej.

Z ewidencji księgowej Urzędu Gminy na koncie 201 – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami oraz sprawozdania bilans jednostki budżetowej wynikało, że jednostka posiadała zobowiązania z tytułu dostaw i usług na dzień 31 grudnia 2016 roku w kwocie 11.300,21 zł wynikające z jednego dowodu księgowego.

Kontrolujący ustalili na podstawie przedstawionej ewidencji księgowej Urzędu Gminy, że na dzień 31 grudnia 2017 roku jednostka nie posiadała zobowiązań, a saldo konta 201 wykazywało 0,00 zł.

Kontrolą objęto dowód księgowy ujęty na koncie 201 w miesiącu grudniu 2016 roku i stanowiący zobowiązanie na dzień 31 grudnia 2016 roku, tj. fakturę nr 9/12/16 z dnia 30 grudnia 2016 roku (wpływ do Urzędu Gminy w dniu 5 stycznia 2017 roku). Objęte kontrolą zobowiązanie zostało uregulowane terminowo; faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez upoważnione osoby oraz została sprawdzona przez Skarbnika Gminy i zatwierdzona do zapłaty przez Sekretarza Gminy. Faktura została uregulowana w dniu 5 stycznia 2017 roku (WB nr 2; poz. ks. 41).

Kontrolą terminowego regulowania zobowiązań objęto także wydatki poniesione na zadania inwestycyjne, o których mowa szerzej w pkt. *Wydatki inwestycyjne*.

2. ROZRACHUNKI PUBLICZNOPRAWNE

Zgodnie z zakładowym planem kont - **konto 225 – Rozrachunki z budżetami**, służy do ewidencji rozrachunków z budżetem państwa z tytułu dotacji, podatków, nadwyżek środków obrotowych, nadpłat w rozliczeniach z budżetami. Na stronie Wn konta 225 ujmuje się nadpłaty oraz wpłaty do budżetu, a na stronie Ma – zobowiązania wobec budżetów i wpłaty od budżetów. Ewidencja szczegółowa do konta 225 powinna zapewnić

AP
M
S

możliwość ustalenia stanu należności i zobowiązań według każdego z tytułów rozrachunków z budżetem odrębnie. Konto 225 może mieć dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności, a saldo Ma – stan zobowiązań wobec budżetów.

Kontrola wykazała, że w ewidencji księgowej konto 225 zostało podzielone na konta: 225-1 – podatek dochodowy od osób fizycznych, 225-3 – podatek dochodowy od umów zleceń, 225-4 – VAT (225-4-5 – VAT 5%, 225-4-8 – VAT 8% wydatki, 225-4-23 – VAT 23% wydatki) oraz 225-5 – VAT rozrachunki.

W planie kont nie wskazano przykładowych operacji ewidencjonowanych na koncie 225, a także nie wskazano rzeczywistego sposobu prowadzenia ewidencji szczegółowej, a jedynie proponowane sugestie.

Kontroli poddano zapisy dokonywane na koncie 225, a także terminowość przekazywania zaliczek na podatek dochodowy w miesiącach marzec-czerwiec 2017 roku. Ustalono, iż zaliczki na podatek dochodowy przekazywane były w każdym przypadku z zachowaniem terminu określonego w art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity z 2018 r., poz. 200 ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono ujmowanie na koncie 225-1 operacji związanych z naliczeniem zaliczki na podatek dochodowy oraz jej zapłatę.

Konto 229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne, służy do ewidencji, innych niż z budżetami, rozrachunków publicznoprawnych, a w szczególności z tytułu ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych.

Na stronie Wn konta 229 ujmuje się należności oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a na stronie Ma – zobowiązania, spłatę i zmniejszenie należności z tytułu rozrachunków publicznoprawnych.

Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 229 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu należności i zobowiązań według tytułów rozrachunków oraz podmiotów, z którymi są dokonywane rozliczenia. Konto 229 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności, a saldo Ma – stan zobowiązań.

W planie kont nie wskazano przykładowych operacji ewidencjonowanych na koncie 229, a także nie wskazano rzeczywistego sposobu prowadzenia ewidencji szczegółowej, a jedynie proponowane sugestie.

Kontrola wykazała, że w prowadzonej ewidencji księgowej konto 229 podzielone zostało na konta: 229/1 – ubezpieczenie społeczne, 229/2 – ubezpieczenie zdrowotne, 229/3 – fundusz pracy, 229/4 – PFRON.

Kontrolą objęto zapisy na koncie 229-1, 229-2 oraz 229-3, a także terminowość przekazywania składek za miesiące marzec-czerwiec 2017 roku. Ustalono, iż składki przekazywane były w każdym przypadku z zachowaniem terminu określonego w: art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1778 ze zm.), art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 ze zm.) oraz art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1065 ze zm.).

Informacje dotyczące składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz Fundusz Pracy za okres marzec-czerwiec 2017 roku zawarte zostały w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

Deklaracja rozliczeniowa ZUS za marzec 2017 roku z dnia 4 kwietnia 2017 roku

- kwota składek na ubezpieczenia społeczne, które powinien przekazać płatnik – 88.710,46 zł; łączna kwota do potrącenia – 1.110,83 zł; kwota do zapłaty przez płatnika – 87.599,63 zł;
- składki na ubezpieczenia zdrowotne – 22.837,47 zł;
- składki na Fundusz Pracy – 5.091,50 zł.

Deklaracja rozliczeniowa ZUS za kwiecień 2017 roku z dnia 24 kwietnia 2017 roku

- kwota składek na ubezpieczenia społeczne, które powinien przekazać płatnik – 49.630,38 zł; łączna kwota do potrącenia – 1.110,83 zł; kwota do zapłaty przez płatnika – 48.519,55 zł;
- składki na ubezpieczenia zdrowotne – 13.057,87 zł;
- składki na Fundusz Pracy – 2.829,19 zł.

Deklaracja rozliczeniowa ZUS za maj 2017 roku z dnia 25 maja 2017 roku

- kwota składek na ubezpieczenia społeczne, które powinien przekazać płatnik – 49.143,86 zł; łączna kwota do potrącenia – 1.110,83 zł; kwota do zapłaty przez płatnika – 48.033,03 zł;
- składki na ubezpieczenia zdrowotne – 12.844,93 zł;
- składki na Fundusz Pracy – 2.843,45 zł.

Deklaracja rozliczeniowa ZUS za czerwiec 2017 roku z dnia 26 czerwca 2017 roku

- kwota składek na ubezpieczenia społeczne, które powinien przekazać płatnik – 48.098,81 zł; łączna kwota do potrącenia – 1.110,83 zł; kwota do zapłaty przez płatnika – 46.987,98 zł;
- składki na ubezpieczenia zdrowotne – 13.000,04 zł;
- składki na Fundusz Pracy – 2.627,42 zł.

Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

Stosownie do art. 21 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz. 2046 ze zm.), pracodawca zatrudniający, co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy jest obowiązany, dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz, w wysokości kwoty stanowiącej iloczyn 40,65% przeciętnego wynagrodzenia i liczby pracowników odpowiadającej różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6%, a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych. Z wpłat zwolnienie są pracodawcy, u których wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych wynosi, co najmniej 6%.

Na podstawie sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 roku oraz ewidencji księgowej wydatków dla klasyfikacji 750/75023/4140 ustalono, że jednostka kontrolowana w 2016 roku poniosła wydatek sklasyfikowany w rozdziale 75023 w §4140 – *Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych* w kwocie 4.456,00 zł. Urząd Gminy w Nowej Brzeźnicy sporządzał deklaracje miesięczne wpłat na PFRON (druk DEK-I-a) za okres od stycznia do czerwca 2016 roku.

Ustalono, że w pozostałym okresie Urząd Gminy w Nowej Brzeźnicy nie był zobowiązany do ponoszenia wpłat na PFRON. Kontrolą objęto wpłaty za miesiąc luty – czerwiec 2016 roku, w których to miesiącach zatrudnienie wynosiło:

AP 

MIESIĄC	II/2016	III/2016	IV/2016	V/2016	VI/2016
Zatrudnienie ogółem w etatach, w tym:	40	40	40	39	39
osoby niepełnosprawne	2	2	2	2	2
Zatrudnienie ogółem w osobach, w tym:	40	40	40	39	39
osoby niepełnosprawne	2	2	2	2	2
Liczba pracowników odpowiadająca różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wymaganego wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych	0,4000	0,4000	0,4000	0,3400	0,3400
Składki należne wg DEK-Ia	633,00	661,00	661,00	562,00	578,00
Przysługujące obniżenia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Kwota do zapłaty	633,00	661,00	661,00	562,00	578,00
					476,00
	633,00	661,00	661,00	562,00	<u>21.07.2016</u>
Zapłata (kwota, data, nr dokumentu)	15.03.2016	<u>21.04.2016</u>	18.05.2016	17.06.2016	l.dz. 688
	l.dz.280	l.dz. 403	l.dz. 501	l.dz. 581	102,00
					<u>25.07.2016</u>
					l.dz.694

Ustalono, że deklaracje na PFRON sporządzane były przez Jolantę Nowakowską – inspektora ds. ewidencji ludności, co nie znajdowało potwierdzenia w obowiązującym zakresie czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 1 czerwca 2016 roku. Informacje na temat ilości etatów przekazywane były w okresie objętym kontrolą ustnie przez inspektora ds. organizacyjno-kancelaryjnych – Barbarę Lis. Na potrzeby kontrolujących sporządzone zostało pisemne zestawienie dotyczące ilości etatów oraz ilości zatrudnionych osób niepełnosprawnych w 2016 i 2017 roku w Urzędzie Gminy w Nowej Brzeźnicy.

Stwierdzono w deklaracja za miesiąc marzec została sporządzona w dniu 21 kwietnia 2016 roku, a za miesiąc czerwiec – w dniu 21 lipca 2016 roku, i za ten sam okres wpłaty na Fundusz zostały dokonane po terminie płatności, co stanowiło naruszenie art. 49 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Ponadto ustalono, że deklaracja roczna za 2016 rok została sporządzona w dniu 27 stycznia 2017 roku. Z treści wskazanego przepisu wynika, że pracodawcy dokonują wpłat w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat, składając równocześnie Zarządowi Funduszu deklaracje miesięczne i roczne poprzez teletransmisje danych w formie dokumentu elektronicznego według wzoru ustalonego, w drodze rozporządzenia, przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożyła w dniu 7 marca 2018 roku Jolanta Nowakowska – inspektor. Z treści złożonego wyjaśnienia wynika, iż cyt. „Wyjaśniam, iż wpłata dokonana na PFRON za m-c marzec 2016 r. została dokonana w dniu 21.04.2016 r. a powinna być dokonana do 20.04.2016 r. Fakt ten spowodowany był przeoczeniem terminu płatności za w/w okres. Wyjaśniam również, iż z danych o zatrudnieniu za m-c czerwiec 2016 r. liczba pracowników wynosiła 39 i za ten okres kwota przelewu winna być dokonana na kwotę 578,00. W rozliczeniu za m-c czerwiec 2016r. wpłata w kwocie 476,00 zł została dokonana w dniu 21.07.2016 r., natomiast różnica w kwocie 102 zł została dokonana w dniu 25.07.2016 r. z uwagi na błędnie wyliczoną deklarację za m-c czerwiec 2016 r. Rozliczenie roczne wpłat na PFRON zostało wysłane w dniu 27.01.2017r. a powinno być wysłane do 20.01.2017r., co spowodowane było awarią systemu komputerowego. Opóźnienia w składanych comiesięcznych deklaracjach na PFRON wynikają z faktu zbyt późnego przekazywania danych z referatu kadr odnośnie liczby pracowników w Urzędzie Gminy w Nowej Brzeźnicy”.

AP

2017

Wyjaśnienie Jolanty Nowakowskiej – inspektora z dnia 7 marca 2018 roku w sprawie sporządzania deklaracji i przekazywania składek na PFRON stanowi załącznik nr 3 do protokołu kontroli.

Ustalono, że w badanym okresie należne składki na PFRON księgowano następująco:

Wn 409 i Ma 229-4 – naliczenie składki

Wn 229-4 i Ma 130 – zapłata składki

3. POZOSTAŁE ROZRACHUNKI

Konto 231 – rozrachunki z tytułu wynagrodzeń

Służy do ewidencji rozrachunków z pracownikami i innymi osobami fizycznymi z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych zaliczonych, zgodnie z odrębnymi przepisami, do wynagrodzeń, a w szczególności należności za pracę wykonywaną na podstawie stosunku pracy, umowy zlecenia, umowy o dzieło, umowy agencyjnej i innych umów zgodnie z odrębnymi przepisami.

Na stronie Wn konta 231 ujmuje się w szczególności: wypłaty pieniężne lub przelewy wynagrodzeń, wypłaty zaliczek na poczet wynagrodzeń, wartość wydanych świadczeń rzeczowych zaliczanych do wynagrodzeń oraz potrącenia wynagrodzeń obciążające pracownika.

Na stronie Ma konta 231 ujmuje się zobowiązania jednostki z tytułu wynagrodzeń.

Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 231 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanów należności i zobowiązań z tytułu wynagrodzeń i świadczeń zaliczanych do wynagrodzeń. Konto 231 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności, a saldo Ma – stan zobowiązań jednostki z tytułu wynagrodzeń.

Z obowiązujących uregulowań wewnętrznych obowiązujących w Urzędzie Gminy Nowa Brzeźnica nie wynika sposób prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 231, pomimo iż prowadzona jest ewidencja analityczna na imiennych kartach wynagrodzeń poszczególnych pracowników i innych osób fizycznych otrzymujących wynagrodzenie.

Należy zauważyć, iż brak w obowiązujących uregulowaniach wewnętrznych opisu sposobu prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 231 stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 29 września 1994 roku (tekst jednolity z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), z którego wynika, że jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej: zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Ponadto z art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości wynika, iż konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla rozrachunków z pracownikami, a w szczególności jako imienną ewidencję wynagrodzeń pracowników zapewniającą uzyskanie informacji, z całego okresu zatrudnienia.

Kontrolujący ustalili, że ewidencja szczegółowa prowadzona jest do konta 231 z wykorzystaniem Modułu Płace programu „U.I.INFOS-SYSTEM Roman i Tadeusz Groszek”.

Kontrolą objęto zapisy dokonane na koncie 231 za 2017 rok. W wyniku kontroli zapisów dokonanych na koncie 231 nie stwierdzono dokonywania zapisów sprzecznych z zakładowym planem kont; zapisy dotyczyły: naliczenia wynagrodzenia, naliczenia składek na ubezpieczenie i podatek dochodowy, naliczenia dokonanych potrąceń oraz wypłaty wynagrodzeń na podstawie list płac.

AP Jh P

42

Konto 234 – pozostałe rozrachunki z pracownikami

Służy do ewidencji należności, roszczeń i zobowiązań wobec pracowników z innych tytułów niż wynagrodzenia.

Na stronie Wn konta 234 ujmuje się w szczególności: wypłacone pracownikom zaliczki i sumy do rozliczenia na wydatki obciążające jednostkę, należności od pracowników z tytułu dokonywanych przez jednostkę świadczeń odpłatnych, należności z tytułu pożyczek z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, należności i roszczenia od pracowników z tytułu niedoboru i szkód oraz zapłacone zobowiązania wobec pracowników. Na stronie Ma konta 234 ujmuje się w szczególności: wydatki wyłożone przez pracowników w imieniu jednostki, rozliczone zaliczki i zwroty środków pieniężnych, wpływy należności od pracowników.

Zaliczki wypłacone pracownikom w walutach obcych można ujmować, do czasu ich rozliczenia, w równowartość waluty polskiej ustalonej przy wypłacie zaliczki. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 234 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu należności, roszczeń i zobowiązań według tytułów rozrachunków. Konto 234 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń, a saldo Ma – zobowiązania wobec pracowników.

W planie kont wskazano przykładowe operacje ewidencjonowane na koncie 234 bez określenia konta przeciwstawnego.

Kontrolą objęto zapisy dokonane na koncie 234 za październik-grudzień 2017 roku. W wyniku kontroli zapisów na koncie 234 nie stwierdzono dokonywania zapisów sprzecznych z zakładowym planem kont.

W zakresie ewidencji na koncie 240 kontrolą objęto operacje zaewidencjonowane w okresie: październik – grudzień 2016 rok oraz maj –czerwiec 2017 roku.

KONTO 240 JEDNOSTKA (Urząd Gminy)

- mylne wpływy opłaty Wn130/Ma240;
- zwrot mylnych wpływów Wn130/Ma240 (kwoty z minusem);
- naliczone potrącenia z listy płac Wn 231/Ma 240;
- przelew potrąceń z list płac Wn 240/Ma 130,
- naliczenie wynagrodzeń z tytułu umów cywilnoprawnych Wn402/Ma240,
- przelew wynagrodzeń z tytułu umów cywilnoprawnych Wn240/Ma130,
- wpływ wadium Wn130/Ma240,
- zwrot wadium Wn240/Ma130.

Ponadto w rejestrze – Dotacje – ewidencjonowano na koncie 240 wpływy z tytułu dotacji, subwencji i udziałów w podatku dochodowym, co księgowano drugostronnie na koniec 130. Nieprawidłowość w przedmiotowym zakresie została opisana przy temacie – Urządzenia księgowe.

Nieprawidłowość w zakresie ewidencji wadium na koncie księgowym 130 została opisana przy temacie – Sprawozdawczość i bilans jednostki budżetowej.

KONTO 240 ORGAN (Gmina)

W okresie objętym kontrolą na koncie 240 w księgach rachunkowych organu zaewidencjonowano operacje polegające na zasilenie jednostek budżetowych środkami na realizowane przez nie wydatki. Nieprawidłowość w przedmiotowym zakresie została opisana przy temacie – Urządzenia księgowe - w części dotyczącej kontroli

prawidłowości dokumentowania obrotu bezgotówkowego na koncie 133 - rachunek podstawowy budżetu (organu).

V. GOSPODARKA KASOWA

1. ZABEZPIECZENIE WARTOŚCI PIENIĘŻNYCH I DRUKÓW ŚCISLEGO ZARACHOWANIA. KONTROLA KASY. INSTRUKCJA KASOWA

W okresie objętym kontrolą obowiązywała Instrukcja kasowa stanowiąca załącznik do zarządzenia nr 0151/43/2010 Wójta Gminy w Nowej Brzeźnicy z dnia 31 grudnia 2010 roku.

Przyjęta instrukcja określała: ogólne zasady gospodarki kasowej, wymagania dotyczące osoby kasjera oraz zakres jego odpowiedzialności, zasady ochrony i transportu środków pieniężnych, szczegółowy opis dokumentów kasowych, zasady postępowania w przypadku otrzymania fałszywego znaku pieniężnego oraz sposób kontroli kasy i procedury inwentaryzacyjne. Kwotę pogotowia kasowego ustalono w powyższym zarządzeniu na 500,00 zł. Zasady gospodarowania drukami ścisłego zarachowania zostały wskazane w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy w Nowej Brzeźnicy stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 120.50/2012 Wójta Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 31 grudnia 2012 roku.

Prowadzenie kasy powierzono Magdalenie Bednarskiej. Zastępstwo kasjera powierzono podinspektorowi ds. opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i zużytą wodę w Urzędzie Gminy w Nowej Brzeźnicy. Zarówno kasjer jak i osoba zastępująca podpisały oświadczenia o odpowiedzialności za powierzone pieniądze i inne wartości oraz zobowiązanie do przestrzegania obowiązujących przepisów w zakresie prowadzenia operacji kasowych i odpowiedzialności za ich prowadzenie i złożyły oświadczenie o niekaralności za przestępstwa popełnione umyślnie w tym za przestępstwa skarbowe.

Kasjer prowadził ewidencję druków ścisłego zarachowania (czeki, druki opłat targowych) i przechowywał gwarancje ubezpieczeniowe. Stwierdzono w trakcie czynności kontroli kasy, że stan posiadania druków ścisłego zarachowania był zgodny z prowadzoną ewidencją. Rejestr gwarancji ubezpieczeniowych prowadził inspektor do spraw gospodarki nieruchomościami, rozgraniczeń i podziału nieruchomości. Sposób prowadzenia rejestru umożliwiał ustalenie podmiotu na rzecz którego gwarancja została wydana, podmiotu udzielającego gwarancji, daty jej złożenia, okresu obowiązywania oraz kwoty objętej gwarancją. Wszystkie gwarancje przechowywane w kasie zostały ujęte w prowadzonym rejestrze.

Protokół kontroli kasy z dnia 28 marca 2018 roku stanowi załącznik nr 4 do protokołu kontroli.

2. DOKUMENTOWANIE OPERACJI KASOWYCH

W zakresie dokumentowania operacji kasowych kontrolą objęto raporty kasowe wydatków Urzędu Gminy Nowa Brzeźnica za grudzień 2017 roku.

Raporty kasowe wydatków sporządzane były komputerowo.

Wszystkie operacje kasowe zostały ujęte w raportach kasowych w dniach, w których nastąpiła wypłata gotówki. Dokumenty stanowiące załączniki do raportów kasowych zawierały oznaczenie raportu, w którym zostały ujęte. Do raportów dołączano dokument

AP
yf
P

zawierający wskazanie sposobu ujęcia operacji w ewidencji i zgodnie ze wskazaniem zostały zaksięgowane, co stwierdzono na podstawie wydruku dzienników wydatków za miesiąc grudzień 2017 roku. Raporty zostały podpisane przez osobę sporządzającą raport i przez Skarbnika Gminy jako osobę sprawdzającą. Zachowano ciągłość salda w raportach kasowych, które stanowiła kwota pogotowia kasowego. Stan gotówki w kasie Urzędu na dzień 31 grudnia 2017 roku wynosił zero.

Na podstawie przedstawionych raportów kasowych oraz dziennika z rejestru wydatków Urzędu Gminy za grudzień 2017 roku stwierdzono, że z pominięciem odpowiednich kont rozrachunkowych ewidencjonowano opłacone przez pracowników faktury i rachunki Wn401/Ma101, rozliczenie kosztów podróży służbowych pracowników Wn409/Ma101 oraz wypłaty stypendiów szkolnych. Nie stwierdzono, iż powyższe miało wpływ na rzetelność prezentowania danych w sprawozdaniach budżetowych. Zwrot kosztów zakupu, podróży służbowych czy wypłaty ekwiwalentu następował w miesiącu wystawienia faktury, rachunku czy sporządzenia listy wypłat. Z treści obowiązujących zasad rachunkowości w jednostce kontrolowanej nie wynikało, iż przyjęto w powyższym zakresie stosowne uproszczenie. Zgodnie z zasadą istotności wynikającą z treści art. 4 ust. 4 ustawy o rachunkowości, jednostka może w ramach przyjętych zasad (polityki) rachunkowości stosować uproszczenia, jeżeli nie wywiera to istotnie ujemnego wpływu na wymóg rzetelnej i jasnej prezentacji sytuacji majątkowej, finansowej oraz wyniku finansowego. Jednakże należy mieć na uwadze fakt, iż powyższe jest dopuszczalne w sytuacji, gdy pracownik dostarczy fakturę/rozliczy koszty podróży tego samego dnia i jednocześnie zostanie mu zwrócony wydatek. W sytuacji jednak, gdy przedstawi on fakturę później, wystąpi rozbieżność czasowa pomiędzy datą faktury opłaconej gotówką przez tego pracownika (trzeba ją ująć w dacie transakcji) a datą odnotowanego w raporcie kasowym zwrotu gotówki temu pracownikowi, to ta rozbieżność wymusza już zastosowanie konta rozrachunkowego. Przyjęcie każdego uproszczenia winno wynikać z polityki rachunkowości przyjętej w jednostce.

W 2017 roku udzielono trzem osobom zaliczek stałych. Na wnioski z dnia 2 stycznia 2017 roku udzielono zaliczki na kwotę 1.000,00 zł, 2.000,00 zł, 1.000,00 zł oraz na wniosek z 17 lutego 2017 roku udzielono zaliczki na kwotę 5.000,00 zł. Zaliczki zostały udzielone na zakupy bieżące. Zaliczki wypłacono dnia 10 stycznia 2017 roku (RK z dnia 10 stycznia 2017 roku nr 1) - Wn234/Ma101. Zaliczka na kwotę 5.000,00 zł została rozliczona dnia 28 lutego 2017 roku - Wn101/Ma234 - (RK nr 6/2017 z dnia 28 lutego 2017 roku) a pozostałe zaliczki rozliczono dnia 29 grudnia 2017 roku - Wn101/Ma234- (RK nr 36/2017 z dnia 29 grudnia 2017).

VI. WYKONYWANIE BUDŻETU JEDNOSTKI. ZAGADNIENIA OGÓLNE

1. INFORMACJE OGÓLNE – 2016 ROK.

Dochody i przychody budżetu

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	% wykonania planu
DOCHODY OGÓLEM	17.378.903,59	16.952.427,38	97,55%
Dochody bieżące	17.204.903,59	16.855.673,53	97,97%
Dochody majątkowe	174.000,00	96.753,85	55,61%
PRZYCHODY	0,00	370.829,98	
z tego:	0,00	0,00	

Kredyty i pożyczki	0,00	0,00	
Nadwyżka z lat poprzednich	0,00	0,00	
Inne (wolne środki)	0,00	370.829,98	

Uchwałą nr IV/392/2015 z dnia 17 grudnia 2015 roku Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi pozytywnie zaopiniował projekt budżetu Gminy Nowa Brzeźnica na rok 2016. Z uwagi na brak przewidywanego deficytu odstąpiono od wydania opinii w tym zakresie.

Uchwałą nr IV/391/2015 z dnia 17 grudnia 2015 roku Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi pozytywnie zaopiniował projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Nowa Brzeźnica.

Uchwałą nr IV/43/2016 z dnia 15 lutego 2016 roku Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi wydał opinię dotyczącą prawidłowości planowanej kwoty długu oraz możliwości sfinansowania deficytu budżetu Gminy Nowa Brzeźnica. Z treści uchwały wynika, iż uchwalony budżet Gminy Nowa Brzeźnica nie przewidywał deficytu, zatem brak było przesłanek do wydania opinii w tym zakresie. Ponadto zaopiniowano pozytywnie prawidłowość prognozy kwoty długu Gminy Nowa Brzeźnica na lata 2016-2031.

Budżet Gminy na rok 2016 uchwalony został uchwałą nr 62/IX/16 Rady Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 26 stycznia 2016 roku.

Dochody Gminy zaplanowano w wysokości – 13.406.000,00 zł, w tym dochody bieżące – 13.174.000,00 zł, a dochody majątkowe – 232.000,00 zł. Wydatki zaplanowano na poziomie 13.292.000,00 zł, w tym wydatki bieżące 12.795.000,00 zł oraz wydatki majątkowe 497.000,00 zł. Planowana nadwyżka budżetowa w kwocie 114.000,00 zł przeznaczona zostanie na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów.

Ustalono łączną kwotę przychodów na poziomie 0 zł, a rozchody zaplanowano w kwocie 114.000,00 zł.

Ustalono limit zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek zaciąganych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu gminy w kwocie 420.000 zł oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 159.600,00 zł. Wójta Gminy upoważniono m.in. do zaciągania kredytów i pożyczek na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu do wysokości 300.000 zł.

W budżecie zaplanowano rezerwę ogólną w kwocie 14.000,00 zł oraz celową w wysokości 25.000,00 zł z przeznaczeniem na zarządzanie kryzysowe. Dochody z tytułu opłat za wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych ustalono w wysokości 70.500,00 zł, dochody z opłat i kar pieniężnych za korzystanie ze środowiska w wysokości 5.039,00 zł oraz dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 407.000,00 zł.

W uchwale nr 101/XIV/16 z dnia 28 grudnia 2016 roku w sprawie zmian w budżecie planowane dochody wyniosły 17.378.903,59 zł, w tym dochody bieżące 17.204.903,59 zł i dochody majątkowe 174.000,00 zł. Wydatki kształtowały się na poziomie 17.267.903,59 zł, w tym wydatki bieżące 16.682.251,59 zł i wydatki majątkowe 585.652,00 zł.

Uchwałą nr IV/62/2017 z dnia 13 kwietnia 2017 roku Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi zaopiniował pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia Gminy i objaśnieniami.

AP

46

Wydatki i rozchody budżetu.

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	% wykonania planu
WYDATKI OGÓŁEM	17.267.903,59	16.604.077,97	96,16%
z tego:			
Wydatki majątkowe	585.652,00	547.150,67	93,43%
Wydatki bieżące	16.682.251,59	16.056.927,30	96,25%
ROZCHODY	111.000,00	110.834,88	99,85%
w tym: spłata kredytów i pożyczek	111.000,00	110.834,88	99,85%

2. INFORMACJE OGÓLNE – 2017 ROK.

Dochody i przychody budżetu

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	% wykonania planu
DOCHODY OGÓŁEM	18.139.755,22	17.684.624,34	97,49%
Dochody bieżące	18.105.774,68	17.650.643,80	97,49%
Dochody majątkowe	33.980,54	33.980,54	100,00%
PRZYCHODY	310.000,00	608.345,39	196,24%
z tego:	0,00	0,00	
Kredyty i pożyczki	0,00	0,00	
Nadwyżka z lat poprzednich	0,00	0,00	
Inne (wolne środki)	310.000,00	608.345,39	196,24%

Uchwałą nr IV/357/2016 z dnia 22 grudnia 2016 roku Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi pozytywnie zaopiniował projekt budżetu Gminy Nowa Brzeźnica na rok 2017 z uwagami zawartymi w uzasadnieniu. Z uwagi na brak przewidywanego deficytu odstąpiono od wydania opinii w tym zakresie. W wyniku przeprowadzonej analizy przedłożonych materiałów Skład Orzekający stwierdził, że kwota rezerwy na zarządzanie kryzysowe została ustalona niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W projekcie budżetu na 2017 rok zaplanowano rezerwę celową na zarządzanie kryzysowe w wysokości 40.706 zł. Skład Orzekający zwraca uwagę, że zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (tekst jednolity z 2013 roku, poz. 1166) w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresy zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzeni i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Biorąc pod uwagę regulacje zawarte w przywołanym przepisie prawa oraz kwoty wydatków zaplanowanych w projekcie budżetu na 2017 roku, wysokość zaplanowanej rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe nie powinna być niższa niż 40.706,04 zł. Ponadto ustalono, że w §5 pkt 2 projektu uchwały budżetowej ustalono limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 200.000,00 zł. Z treści uchwały budżetowej wynikało, że spłatę zaciągniętych wcześniej zobowiązań planuje się w całości pokryć z nadwyżki dochodów nad wydatkami. W świetle art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach

publicznych, uchwała budżetowa określa limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych m.in. na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów. W projekcie uchwały budżetowej Gminy Nowa Brzeźnica nie planuje się zaciągania ww. zobowiązań, a zatem ustalenie limitu zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek staje się bezprzedmiotowe.

Uchwałą nr IV/356/2016 z dnia 22 grudnia 2016 roku Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi pozytywnie zaopiniował projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Nowa Brzeźnica z uwagą zawartą w uzasadnieniu. Skład Orzekający zwrócił uwagę, że prognozowany poziom obciążenia budżetu spłatą długu w 2017 roku zbliża się do wskaźnika maksymalnego, różnica liczona na podstawie wskaźnika maksymalnego spłaty zobowiązań ustalonego w oparciu o plan za trzy kwartały roku poprzedzającego pierwszy rok prognozy wynosi zaledwie 0,4%. W konsekwencji powyższego, ustalona w projekcie wieloletniej prognozy finansowej Gminy, możliwość spłaty długu w tym roku obciążona jest dużym ryzykiem. W ocenie Składu Orzekającego niezwykle istotny wpływ na spełnienie przez Gminę Nowa Brzeźnica w 2017 roku reguły wynikającej z art. 243 ustawy o finansach publicznych będzie miało wykonanie budżetu roku 2016 oraz realizacja wartości wskazanych w wieloletniej prognozie finansowej w 2017 roku (dotyczy to w szczególności dochodów i wydatków bieżących). W przypadku gdy przyjęte założenia nie zostaną zachowane może dojść do przekroczenia dopuszczalnego wskaźnika zadłużenia jednostki.

Uchwałą nr IV/48/2017 z dnia 20 lutego 2017 roku Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi wydał opinię dotyczącą prawidłowości planowanej kwoty długu oraz możliwości sfinansowania deficytu budżetu Gminy Nowa Brzeźnica. Z treści uchwały wynika, iż uchwalony budżet Gminy Nowa Brzeźnica nie przewidywał deficytu, zatem brak było przesłanek do wydania opinii w tym zakresie. Ponadto zaopiniowano pozytywnie prawidłowość prognozy kwoty długu Gminy Nowa Brzeźnica na lata 2017-2031.

Budżet Gminy na rok 2017 uchwalony został uchwałą nr 102/XV/17 Rady Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 31 stycznia 2017 roku.

Dochody Gminy zaplanowano w wysokości – 16.565.589,00 zł, w tym dochody bieżące – 16.565.589,00 zł. Wydatki zaplanowano na poziomie 16.366.421,00 zł, w tym wydatki bieżące 15.269.241,00 zł oraz wydatki majątkowe 1.097.180,00 zł. Planowana nadwyżka budżetowa w kwocie 199.168,00 zł przeznaczona zostanie na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów.

Ustalono łączną kwotę przychodów na poziomie 0 zł, a rozchody zaplanowano w kwocie 199.168,00 zł.

Ustalono limit zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek zaciąganych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu gminy w kwocie 420.000,00 zł. Wójt Gminy upoważniono m.in. do zaciągania kredytów i pożyczek na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu do wysokości 300.000 zł.

W budżecie zaplanowano rezerwę ogólną w kwocie 17.993,00 zł oraz celową w wysokości 40.707,00 zł z przeznaczeniem na zarządzanie kryzysowe. Dochody z tytułu opłat za wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych ustalono w wysokości 75.200,00 zł, dochody z opłat i kar pieniężnych za korzystanie ze środowiska w wysokości 5.088,00 zł oraz dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 444.157,00 zł.

W zarządzeniu nr 120.39.2017 z dnia 29 grudnia 2017 roku w sprawie zmian w budżecie planowane dochody wyniosły 18.139.755,22 zł, w tym dochody bieżące

18.105.774,68 zł i dochody majątkowe 33.980,54 zł. Wydatki kształtowały się na poziomie 18.250.587,22 zł, w tym wydatki bieżące 16.786.333,22 zł i wydatki majątkowe 1.464.254,00 zł.

Wydatki i rozchody budżetu.

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
WYDATKI OGÓŁEM	18.250.587,22	17.641.140,45
z tego:		
Wydatki majątkowe	1.464.254,00	1.161.380,00
Wydatki bieżące	16.786.333,22	16.484.760,43
ROZCHODY	199.168,00	199.168,00
w tym: spłata kredytów i pożyczek	199.168,00	199.168,00

Wieloletnia prognoza finansowa

Dokonano analizy danych przedstawionych w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2018 – 2031 (WPF), przyjętej uchwałą Rady Gminy Nowa Brzeźnica nr 136/XXIII/18 z dnia 30 stycznia 2018 roku. W szczególności zweryfikowano dane przedstawione w tabelach niżej, mające wpływ na spełnienie relacji, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, w 2017 roku i latach następnych.

Zgodnie z treścią art. 243 ustawy o finansach publicznych - organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90, wraz z należnymi w danym roku odsetkami od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, do planowanych dochodów ogółem budżetu przekroczy średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu. Powyższego ograniczenia nie stosuje się, jak to wynika z ust. 3 i 3a tego artykułu, do spłat rat kredytów i pożyczek zaciągniętych w związku z umową zawartą na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy, wraz z należnymi odsetkami oraz wykupów papierów wartościowych emitowanych w związku z umową zawartą na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy, wraz z należnymi odsetkami i dyskontem, w terminie nie dłuższym niż 90 dni po zakończeniu programu, projektu lub zadania i otrzymaniu refundacji z tych środków, termin ten nie ma zastosowania do odsetek i dyskonta od zobowiązań zaciągniętych na wkład krajowy, o których mowa w pkt 1 i 1a ustępu 3 art. 243. Ograniczenia określonego w ust. 1 tego artykułu nie stosuje się także do wykupów papierów wartościowych, spłat rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi odsetkami i dyskontem, odpowiednio emitowanych lub zaciągniętych w związku z umową zawartą na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego w co najmniej 60% ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, w części odpowiadającej wydatkom na wkład krajowy finansowanych tymi zobowiązaniami. W przypadku programu, projektu lub zadania przynoszącego dochód, poziom finansowania ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, ustala się po odliczeniu zdyskontowanego dochodu obliczanego

49

zgodnie z przepisami Unii Europejskiej dotyczącymi takiego programu, projektu lub zadania, a kwotę wydatków na wkład krajowy ustala się w wysokości jaka wynikałaby, gdyby poziom finansowania ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, obliczony został bez uwzględnienia zdyskontowanego dochodu.

Wyszczególnienie	Wykonanie 2015	Wykonanie 2016	Plan III kwartału 2017	Plan 2017	Prognoza 2018	Prognoza 2019	Prognoza 2020
Dochody bieżące [Db]	13 699 493,29	16 855 673,53	17 594 157,11	17 336 575,00	17 213 953,61	17 468 679,31	17 776 842,61
Dochody ze sprzedaży majątku [Sm]	33 371,00	86 753,85	0,00	0,00	154 736,26	108 167,89	101 448,45
Wydatki bieżące [Wb]	13 811 328,84	16 056 927,30	16 274 715,65	15 492 922,00	16 566 951,50	17 013 034,26	17 312 355,82
[Db + Sm - Wb]	-78 464,55	885 500,08	1 319 441,46	1 843 653,00	801 738,37	563 812,94	565 935,24
Dochody ogółem [D]	15 299 175,16	16 952 427,38	17 628 137,65	17 336 575,00	17 368 689,87	17 576 847,20	17 878 291,06
Wsk. jednoroczny [Db + Sm - Wb]/[D]	-0,51%	5,22%	7,48%	10,63%	4,62%	3,21%	3,17%
(Suma wsk. z 3 poprzednich lat)/3			4,07%	7,78%	7,58%	6,15%	3,66%

Wyszczególnienie	Plan 2018 r.	Prognoza 2019 r.	Prognoza 2020 r.	Prognoza 2021 r.
Splata [R]	315 407,00	471 561,00	471 561,00	471 561,00
Odsetki [O]	62 000,00	115 098,47	108 726,82	96 377,57
Zobowiązania z tytułu poręczeń [O]	0,00	0,00	0,00	0,00
Splata + odsetki + zobowiązania z tytułu poręczeń [R+O]	377 407,00	586 659,47	580 287,82	567 938,57
Dochody ogółem [D]	17 336 575,00	17 368 689,87	17 576 847,20	17 878 291,06
[R+O]/D	2,177	3,38	3,30	3,18

Jak wynika z wyliczeń przedstawionych w tabelach relacja określona w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, z uwzględnieniem planowanych danych za III kwartały 2017, bez uwzględnienia przewidzianych w ustawie wyłączeń z ograniczenia zostanie spełniona w roku 2018 i latach następnych.

Rok budżetowy	[R+O]/D	[Suma wskaźników z 3 poprzednich lat]/3
2018	2,18	4,07
2019	3,38	7,78
2020	3,30	7,58
2021	3,18	6,15

AP

Dochody bieżące

Rok	Dochody ogółem	Dochody bieżące	Dochody ze sprzedaży majątku
2013	12 414 429,44	12 056 332,42	251 766,92
2014	13 255 054,55	13 208 095,03	37 059,52
2015	15 299 175,16	13 699 493,29	33 371,00
2016	16 952 427,38	16 855 673,53	86 753,85
2017	17 684 624,34	17 650 643,80	0,00
2018*	17 336 575,00	17 336 575,00	0,00

*Wartość planu

W latach 2013-2018 zarówno dochody ogółem jak i dochody bieżące miały tendencję wzrostową, prognoza ich wielkości w latach następnych również zachowuje trend rosnący w granicach do 3 % wzrostu w stosunku do roku poprzedniego.

Inspektorom kontroli przedstawiono operaty szacunkowe sporządzone w miesiącu grudniu 2017 roku oraz w miesiącu lutym i marcu 2018 roku z których wynikała wartość szacunkowa nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w sumie na kwotę 122.248,00 zł. W analizowanej WPF zaprognozowano uzyskiwania dochodów ze sprzedaży w latach 2019 – 2029 :

Rok	Kwota
2019	154 736,26
2020	108 167,89
2021	101 448,45
2022	94 574,46
2023	87 542,37
2024	130 348,51
2025	66 790,96
2026	154 154,60
2027	180 000,00
2028	150 001,00
2029	68 416,00

Wielkości zaprognozowanych wpływów ze sprzedaży majątku przewyższały znacznie wartość szacunkową wynikającą z posiadanych i aktualnych operatów szacujących nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Zgodnie z treścią art. 226 ust 1 ustawy o finansach publicznych wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna. By móc spełnić wymóg realności WPF powinna być weryfikowalna i oparta o realne źródła prognozy. Biorąc pod uwagę, iż dochody ze sprzedaży są trudne do prognozowania z uwagi na to, że ich wielkość kształtowana jest przez rynek (popyt), należy w każdym przypadku brać pod uwagę ryzyko ich niewykonania w zakładanej wielkości i szacować je z zachowaniem zasady ostrożności. Zatem rozsądnym jest ich krótkoterminowe prognozowanie w oparciu o wartości wynikające z aktualnych operatów szacunkowych. W przypadku Gminy Nowa Brzeźnica nie realizowanie przedmiotowych dochodów na zakładanym poziomie w latach objętych prognozą nie będzie miało istotnego wpływu na kształt relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych przy założeniu realizacji pozostałych wielkości na zakładanym poziomie.

51

Wydatki bieżące i majątkowe

Rok	Wydatki bieżące	Wydatki majątkowe
2013	12 070 759,12	474 414,64
2014	12 966 078,97	230 713,46
2015	13 811 328,84	1 844 503,57
2016	16 056 927,30	547 150,67
2017	16 484 760,43	33 980,54
2018*	15 492 922,00	4 728 246,00

*Wartość planu

Z analizy przedstawionych w tabeli wielkości wynika iż Gmina Nowa Brzeźnica rokrocznie realizowała wydatki bieżące na wyższym poziomie w stosunku do roku poprzedniego, co jest zjawiskiem mieszczącym się w normie z uwagi na ich stały charakter. W roku 2018 zaplanowano je jednak na poziomie niższym niż ich wykonanie w roku 2016, co w sytuacji braku wystąpienia zdarzeń niespecyficznych nie jest prawidłowe i realne. Stabilizacja poziomu wydatków bieżących lub ich nominalny spadek może mieć związek ze zmianą sposobu realizacji zadań publicznych, likwidacją jednostek organizacyjnych (np. szkół), zmniejszeniem zatrudnienia w urzędzie jednostki, sprzedażą majątku, który generował określone koszty związane z jego utrzymaniem. Inspektorom kontroli nie przedstawiono żadnej informacji uzasadniającej planowanie wydatków bieżących na poziomie znacznie niższym niż w latach poprzednich, co pozwoliło stwierdzić, iż plan wydatków bieżących na rok 2018 pozbawiony jest cech realności i w związku z tym narusza zasadę określoną w art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. W sytuacji finansowej Gminy Nowa Brzeźnica zakładając zrealizowanie przedmiotowych wydatków w roku 2018 na poziomie wydatków wykonanych za rok 2017 z 2,3 procentowym ich wzrostem (wskaźnik CPI wskazany w objaśnieniach do WPF) w latach objętych prognozą nie będzie miało istotnego wpływu na kształt relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych przy założeniu realizacji pozostałych wielkości na zakładanym poziomie. Jednakże biorąc pod uwagę zarówno brak realności przy planowaniu wydatków bieżących jak i wpływów z tytułu sprzedaży majątku nie można wykluczyć współoddziaływania błędnych założeń na kształt relacji wynikającej z art. 243 ustawy.

Rozchody i odsetki

Rozchody przypadające do spłaty na rok 2018 zostały zaplanowane zgodnie z kwotami spłat rat wynikającymi z zawartych umów w sprawie kredytów i pożyczek. Prognoza spłat na lata 2018-2031 obejmowała raty spłat kredytów i pożyczek wynikające z zawartych umów powiększone o prognozowaną spłatę przychodów przewidzianych do zaciągnięcia w roku 2018 w kwocie 3.200.000,00zł objętych prognozą. Biorąc pod uwagę, że jednostka planuje w roku 2018 zaciągnąć zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek dla roku 2019 zaprognozowano również wyraźny wzrost wydatków z tytułu odsetek które następnie systematycznie będą maleć z roku na rok.

Gmina Nowa Brzeźnica w związku z realizacją inwestycji pod nazwą „Przebudowa i rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody wraz z ujęciem i infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Nowa Brzeźnica” na realizację której została Gminie przyznana pomoc na podstawie umowy nr 00339-6921-UM0502312/14 w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej objętego PROW na lata 2007-2013, zaciągnęła kredyt długoterminowy (umowa nr 42 1020 3916 0000 0796 0074 9481 dnia 13 maja 2015 roku) oraz pożyczkę w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dnia 12 czerwca 2015 rok, których raty spłat zostały wyłączone z ograniczenia

wynikającego z art. 243 ustawy o finansach publicznych przypadające na poszczególne lata spłaty wskazanych zobowiązań.

Relacja określona w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, z uwzględnieniem wyłączeń została wskazana w tabeli niżej:

Rok budżetowy	[R+O]/D	[Suma wskaźników z 3 poprzednich lat]/3
2018	1,84	4,07
2019	3,04	7,78
2020	2,97	7,58
2021	2,85	6,15

Analizie poddano również kształtowanie się wskaźnika z art. 243 ustawy o finansach publicznych z uwzględnieniem wykonanych wartości za rok 2017 w oparciu o wykazane dane w sprawozdaniach budżetowych za okres do 31 grudnia 2017 roku, co przedstawiono niżej (bez uwzględniania wyłączeń ustawowych):

Rok budżetowy	[R+O]/D	[Suma wskaźników z 3 poprzednich lat]/3
2018	2,18	3,77
2019	3,38	7,48
2020	3,30	7,28
2021	3,18	6,15

VII. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA DOCHODÓW BUDŻETOWYCH

1. DOCHODY Z PODATKÓW I OPŁAT LOKALNYCH - 2016 - 2017.

1) Rachunkowość w zakresie podatków i opłat. Plan kont

Kontrolującym przedstawiono zarządzenie nr 0138/28/2005 Wójta Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 30 grudnia 2005 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych, które zostało wydane na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku. Stwierdzić należy, iż powyższe zarządzenie oraz wskazane w nim akty prawne utraciły swoją aktualność. Obecnie ustalenie zasad rachunkowości oraz planu kont dla podatków i opłat powinno nastąpić na podstawie art. 40 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz rozporządzenia

53

Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 roku, poz. 208, nr 1375).

Zarządzeniem nr 120.18.2014 z dnia 17 lipca 2014 roku Wójt Gminy Nowa Brzeźnica wprowadził Politykę rachunkowości obowiązującą w Urzędzie Gminy Nowa Brzeźnica. Analiza treści wskazanego zarządzenia wykazała, że nie zostały w nim przewidziane konta pozabilansowe, m.in.: 990 – rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika oraz 991 – rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników. Należy zauważyć, że zgodnie §12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku - konta pozabilansowe obejmują konta syntetyczne konto 990 - Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika i konto 991 - Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników; konta analityczne prowadzone według rodzajów podatków oraz konta szczegółowe poszczególnych osób trzecich i inkasentów. Pozabilansowe konta szczegółowe prowadzone dla osób trzecich do bilansowych kont szczegółowych podatników otwiera się na podstawie decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, a pozabilansowe konta szczegółowe prowadzone dla inkasentów otwiera się na podstawie dokumentu, z którego wynika powierzenie funkcji inkasenta.

Ewidencja księgową podatków prowadzona jest techniką komputerową przy użyciu programu komputerowego Usługi Informatyczne INFO-SYSTEM Roman i Tadeusz Groszek s.j. Legionowo.

2) Organizacja wymiaru i poboru podatków i opłat (inkaso)

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Gminy Nowa Brzeźnica do zadań Referatu Księgowości i Podatków należy m.in. prowadzenie spraw związanych z poborem podatków, opłat i innych należności w zakresie ustalonym odrębnymi przepisami, a także organizowanie i nadzorowanie inkasa tych należności, prowadzenie egzekucji w stosunku do osób zalegających, prowadzenie księgowości podatkowej, planowanie i wymiar zobowiązań pieniężnych od rolników, planowanie i wymiar podatków i opłat lokalnych od ludności.

Zakresem czynności z dnia 5 kwietnia 2005 roku (aneks z dnia 1 września 2005 roku) Bogusławie Foryś – inspektorowi ds. rachunkowości podatkowej powierzono sprawy związane z prowadzeniem spraw dotyczących m.in.: poboru podatków i opłat i innych należności podatkowych, ewidencjonowania podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości (nanoszenia przypisu, odpisu, wpłat na indywidualnych kontach podatników), kontrolowania wpłat ratałnych podatku, prowadzenia egzekucji administracyjnej zaległości podatkowych podlegających egzekucji i wystawianie tytułów wykonawczych, rozliczania soltysów z zainkasowanej gotówki podatku w danej racie, księgowanie wpłat podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości, ewidencjonowania miesięcznych wpłat podatku od osób prawnych, kompletowania dokumentów do zabezpieczenia hipoteki przymusowej zalegającego podatnika, prowadzenia kart podatku od środków transportowych i ewidencjonowanie wpłat podatków oraz kontroli zmian kupna-sprzedaży pojazdów podlegających opłacie podatku od środków transportowych. Zakresem czynności z dnia 5 kwietnia 2005 roku Annie Banaszek – inspektorowi ds. wymiaru podatku i opłat powierzono m.in.: prowadzenie ewidencji podatkowej w zakresie podatku rolnego, nieruchomości i leśnego, wydawanie postanowień w sprawie wszczęcia postępowania podatkowego w zakresie podatków, zbieranie informacji i deklaracji podatkowych, wystawienia nakazów płatniczych, ewidencjonowanie oraz naliczanie podatków związanych z dzierżawami, wydawanie

AP [signature]

decyzji w sprawie ulg i zwolnień w podatku rolnym, wprowadzanie zmian w powierzchni gospodarstw rolnych i nieruchomości na podstawie zmian geodezyjnych oraz aktów prawnych oraz prowadzenie rejestrów przypisów i odpisów.

Rada Gminy Nowa Brzeźnica uchwałą nr 35/VIII/07 z dnia 13 listopada 2007 roku zarządziła pobór podatków w drodze inkasa, wyznaczyła inkasentów oraz określiła wynagrodzenie za inkaso. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego w dniu 17 grudnia 2007 roku, nr 392, poz. 4078. Ustalono, że na inkasentów wyznaczono sołtysów poszczególnych sołectw w Gminie Nowa Brzeźnica. Z tytułu inkasa podatków inkasent otrzymuje wynagrodzenie według stawek procentowych ustalonych w załączniku do uchwały (15,6% - Trzebca, 15,5% - Łązek, 13,5% - Wólka Prusicka, 11,3% - Dubidze Kolonia i Kuźnica, 10,4% - Dworszowice Kościelne Kolonia, Stara Brzeźnica Wieś, Ważne Młyny, 9,6% - Dworszowice Kościelne, 9,0% - Konstanyń, 8,9% - Kruplin, Prusicko, Stara Brzeźnica Osada, 8,4% - Dubidze, 8,2% - Nowa Brzeźnica).

Stwierdzono, iż powyższa uchwała w zakresie określenia inkasentów i wskazania obszarów ich działania narusza wymogi wynikające z art. 6b ustawy o podatku rolnym, art. 6 ust. 8 ustawy o podatku leśnym oraz art. 6 ust. 12 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Z treści wskazanych przepisów wynikają analogiczne zapisy, z których wynika, że rada gminy może zarządzić pobór podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości w drodze inkasa oraz określić/wyznaczyć inkasentów oraz wysokość wynagrodzenia za inkaso. W badanej uchwale nr 35/VIII/07 z dnia 13 listopada 2007 roku Rada Gminy Nowa Brzeźnica wskazała jedynie, że na inkasentów wyznacza się sołtysów poszczególnych sołectw Gminy Nowa Brzeźnica (bez wskazania osoby i obszaru działania). Uchwała powinna wskazywać cechy indywidualizujące inkasentów w sposób na tyle precyzyjny, by nie budziło wątpliwości na kogo ten obowiązek został nałożony (uchwała RIO w Poznaniu z dnia 19 listopada 2010 r., sygn. 21/1870/10). Podobny pogląd wyraził Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 11 stycznia 2008 roku (sygn. II FSK 1526/06) wydanym w przedmiocie inkasentów. Sąd podkreślił, że powierzenie komuś stanowiska (funkcji) inkasenta musi być poprzedzone zgodą danego podmiotu na przyjęcie łączących się z tym obowiązków. W przypadku zmiany na stanowisku sołtysa, obowiązki inkasenta przechodzą automatycznie na osobę przejmującą jego funkcje, co narusza zasadę uprzedniego uzyskania zgody. W uzasadnieniu wyroku wskazano ponadto, że podatnik ma prawo do tego, aby po zapoznaniu się z należycie ogłoszonym aktem prawa miejscowego wiedzieć kto jest uprawniony do pobrania od niego podatku (opłaty). Ponadto więź podatnik-inkasent wymaga także wyraźnego wskazania w uchwale obszaru działania inkasenta, aby nie było wątpliwości, że inkasent dla obszaru jednego sołectwa nie ma prawa poboru podatków (opłat) na terenie innego. Konstrukcja wynikająca z przepisów wskazanych wyżej ustaw wskazuje, że wyznaczenie inkasenta może nastąpić jedynie poprzez jego imienne określenie z podaniem obszaru działania.

Rada Gminy Nowa Brzeźnica nie podjęła uchwały o wydłużeniu terminu do rozliczenia się inkasentów z zainkasowanymi wpłatami, o którym mowa w art. 47§4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2017 r., poz. 201 ze zm.)

Na terenie Gminy Nowa Brzeźnica istnieje 15 sołectw.

Kontrolą objęto prawidłowość rozliczania inkasentów oraz naliczania i wypłaty prowizji dla inkasentów sołectwa Kruplin i Konstanyń z tytułu inkasa I-IV raty za 2016 i 2017 rok.

Zestawienie prawidłowości rozliczenia inkasentów, naliczenia i wypłaty prowizji dla inkasentów sołectwa Kruplin i Konstanyń za inkaso I-IV raty za 2016 i 2017 rok stanowi załącznik nr 5 do protokołu kontroli.

AP Ma B

55

W zakresie terminowości wpłat dokonywanych przez inkasentów oraz naliczania wynagrodzenia za inkaso nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kontrolą objęto listy wypłat inkasa dla inkasentów sołectw wskazanych powyżej za pobór I-IV raty podatku za 2016 i 2017 roku, a mianowicie: I kwartał 2016 (RK nr 09/2016 z dnia 25 marca 2016 roku); II kwartał 2016 (RK nr 15/2016 z dnia 31 maja 2016 roku); III kwartał 2016 (RK nr 27/2016 z dnia 27 września 2016 roku); IV kwartał 2016 roku (RK nr 33/2016 z dnia 29 listopada 2016 roku); I kwartał 2017 (RK nr 9/2017 z dnia 28 marca 2017 roku); II kwartał 2017 roku (RK nr 15/2017 z dnia 31 maja 2017 roku); III kwartał 2017 (RK nr 27/2017 z dnia 26 września 2017 roku); IV kwartał 2017 (RK nr 33/2017 z dnia 28 listopada 2017 roku). Listy zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i pod względem formalnym i rachunkowym oraz zostały zatwierdzone do zapłaty przez upoważnione osoby. Na listach wskazywano klasyfikację budżetową oraz dekretację; listy zostały poddane wstępnej kontroli przez Skarbnika Gminy.

Wypłata inkasa dla objętych kontrolą inkasentów następowała w kasie Urzędu Gminy - odbiór gotówki w 2016 i 2017 roku inkasenci potwierdzali własnoręcznym podpisem wraz ze wskazaniem daty.

Realizację dochodów Gminy z tytułu podatków i opłat lokalnych w latach 2016-2017 przedstawiono w poniżej zamieszczonych tabelach.

Tabela
Plan i realizacja dochodów własnych w 2016 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent Wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
	DOCHODY BUDŻETOWE - ogółem	17.204.903,59	16.855.673,53	97,55	
1.	Podatek od nieruchomości	1.105.434,00	1.143.557,73	103,45	6,78
2.	Podatek rolny	389.445,00	386.714,97	99,30	2,29
3.	Podatek leśny	197.481,00	173.359,84	87,80	1,03
4.	Podatek od środków transportowych	67.527,00	71.212,00	105,50	0,42
5.	Oplata targowa	487,00	630,00	129,40	0,00

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedłożonych przez Urząd Gminy w Nowej Brzeźnicy.

Tabela
Plan i realizacja dochodów w 2017 roku

Lp.	Wyszczególnienie	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)	Procent Wykonania planu	Udział procentowy w wykonaniu budżetu
1	2	3	4	5	6
	DOCHODY BUDŻETOWE - ogółem	18.105.774,68	17.650.643,80	97,49	
1.	Podatek od nieruchomości	1.247.882,41	1.095.312,03	87,77	6,21
2.	Podatek rolny	441.405,00	412.428,99	93,43	2,34
3.	Podatek leśny	237.732,00	174.596,88	73,44	0,99
4.	Podatek od środków transportowych	79.391,00	79.523,53	100,17	0,45
5.	Oplata targowa	640,00	290,00	45,31	0,00

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych przedłożonych przez Urząd Gminy w Nowej Brzeźnicy.

Uchwałą nr 48/VII/15 z dnia 24 listopada 2015 roku Rada Gminy Nowa Brzeźnica określiła wzory formularzy informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny oraz załączniki do nich; uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego pod poz. 4720 w dniu 1 grudnia 2015 roku.

3) Podatek od nieruchomości

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2016-2017, obowiązywały: uchwała nr 44/VII/15 Rady Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 24 listopada 2015 roku w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości w Gminie Nowa Brzeźnica (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego poz. 4716 z dnia 1 grudnia 2015 roku) oraz uchwała nr 90/XIII/16 Rady Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 29 listopada 2016 roku w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego poz. 5211 z dnia 2 grudnia 2016 roku).

Zestawienie stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Nowa Brzeźnica w latach 2016-2017 stanowi załącznik nr 6 do protokołu kontroli.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą obowiązywały zwolnienia w podatku od nieruchomości, wprowadzone na mocy uchwały Rady Gminy Nowa Brzeźnica nr 47/VII/15 z dnia 24 listopada 2015 roku (opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego poz. 4719 z dnia 1 grudnia 2015 roku) wraz ze zmianami wprowadzonymi uchwałą Rady Gminy Nowa Brzeźnica nr 98/XIV/16 z dnia 28 grudnia 2016 roku (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego poz. 5791 z dnia 29 grudnia 2016 roku). Na mocy powyższych uchwał Rada Gminy w Nowej Brzeźnicy zwolniła z podatku od nieruchomości:

- w 2016 i 2017 roku grunty, budynki, budowle lub ich części zajęte na potrzeby ochrony przeciwpożarowej, z wyjątkiem zajętych na działalność gospodarczą,
- w 2016 roku – rurociągi i przewody sieci rozdzielczej oraz pozostałe budowle lub ich części bezpośrednio związane z procesem poboru, rozdzielania i uzdatniania wód oraz odprowadzania ścieków,
- a w 2017 roku – budynki i ich części oraz budowle i ich części wykorzystywane na potrzeby zbiorowego zaopatrzenia w wodę w rozumieniu ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Kontrolowana jednostka posiada dostęp do danych z ewidencji gruntów i budynków.

Podatek od nieruchomości od osób prawnych

Na terenie Gminy Nowa Brzeźnica działalność gospodarczą prowadziły w 2016 roku – 34 podmioty, a w 2017 roku 42 podmioty zaliczanych do kategorii osób prawnych.

W okresie objętym kontrolą dochody zaplanowane i wykonane z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych kształtowały się następująco:

	31.12.2016 r.	31.12.2017 r.
dochody planowane	755.634,00	846.526,41
dochody wykonane	787.093,00	729.392,00
zaległości	679,00	195,00
nadpłaty	6,00	9,00
skutki obniżenia górnych stawek podatkowych	109.787,00	97.581,00
skutki udzielonych ulg i zwolnień	145.472,44	147.326,12

AD M
Jm

57

umorzenie zaległości podatkowych	3.143,00	4.956,00
rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności	0,00	0,00

Powyższe dane ustalono na podstawie sprawozdań Rb-27S – z wykonania planu dochodów budżetowych za 2016 oraz 2017 rok.

Kontrolą objęto podatników o następujących numerach kont: 20001, 20005, 20008, 20015, 20016, 20023 oraz 20033.

Zestawienie ilustrujące terminowość składania deklaracji podatkowych oraz poprawność zastosowanych stawek i obliczenia należnego podatku od nieruchomości za lata 2016-2017 przez podatników – osoby prawne stanowi załącznik nr 7 do protokołu kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono:

- 1) terminowe składanie przez podatników deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2016 i 2017 oraz korekt deklaracji;
- 2) deklaracje na podatek od nieruchomości zostały złożone na formularzach określonych przez Radę Gminy Nowa Brzeźnica;
- 3) nie wszystkie deklaracje (korekty deklaracji) złożone przez podatników zostały opatrzone pieczęcią daty wpływu do organu podatkowego. Zaniechanie naniesienia daty wpływu na deklaracjach stanowiło naruszenie §42 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14, poz. 67), z którego wynikało, że po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie. Na informacji podatkowej brak było również dekretacji, co stanowiło naruszenie § 39 ww. Instrukcji, zgodnie z którym - w systemie tradycyjnym czynności kancelaryjne oraz ich dokumentowanie wykonuje się w postaci nieelektronicznej, w szczególności dekretacji i akceptacji dokonuje się na przesyłkach w postaci papierowej. W §40 ust. 1 ww. Instrukcji wskazano, że punkt kancelaryjny rejestruje przesyłki wpływające, a w ust. 3 wskazano sposób ich rejestracji. Rejestrowanie przesyłek wpływających w systemie tradycyjnym polega na umieszczeniu w dowolnej kolejności w rejestrze prowadzonym na nośniku papierowym lub w postaci elektronicznej: listy porządkowej, daty wpływu przesyłki do podmiotu, tytułu, czyli zwięzłego odniesienia się do treści przesyłki, nazwy podmiotu, od którego pochodzi przesyłka, z określeniem, czy jest to instytucja czy osoba fizyczna, daty widniejącej na przesyłce, znaku występującego na przesyłce, wskazania, komu przydzielono przesyłkę; w szczególności mogą to być osoba, komórka organizacyjna lub, w przypadku określonym w §43, dostawca usług pocztowych lub właściwy adresat, liczby załączników, jeżeli zostały dołączone do przesyłki oraz dodatkowych informacji, jeżeli są potrzebne.
- 4) zgodność stawek stosowanych przez podatników ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy na rok 2016 i 2017;
- 6) stwierdzono, iż objęci kontrolą podatnicy przestrzegali terminu dokonywania wpłat poszczególnych rat podatku wynikającego z art. 6 ust. 9 pkt. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Z treści wskazanego przepisu wynika, że osoby prawne są obowiązane wpłacać obliczony w deklaracjach podatek od nieruchomości – bez wezwania – na rachunek właściwej gminy, w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego w terminie do dnia 15 każdego miesiąca, a za styczeń do dnia 31 stycznia. Nieprawidłowość w tym zakresie dotyczyła jednego podatnika o numerze

APM

58
↓

konta 20001, który IV ratę podatku od nieruchomości za 2017 rok uregulował w dniu 18 kwietnia 2017 roku wraz z należnymi odsetkami;

7) od nieterminowej wpłaty naliczono i pobrano odsetki za zwłokę, zgodnie z art. 55 §1 i §2 ustawy Ordynacja podatkowa;

8) w zakresie próby objętej kontrolą organ podatkowy nie prowadził czynności windykacyjnych.

W przypadku podatnika o numerze konta 20023 ustalono, że w dniu 20 października 2016 roku złożył on korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2011-do września 2016 roku oraz wystąpił o stwierdzenie nadpłaty w łącznej kwocie 370.128 zł. W uzasadnieniu podatnik wskazał, iż dokonał kompleksowej weryfikacji w zakresie kwot deklarowanych do opodatkowania podatkiem od nieruchomości poprzez przeprowadzenie audytu rozliczeń w podatku od nieruchomości obejmującego inwentaryzację obiektów zlokalizowanych w Kopalni Dworszowice. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji stwierdzono nieprawidłowości polegające na deklarowaniu do opodatkowania podatkiem od nieruchomości nieprawidłowej powierzchni gruntów oraz nieobjęciu zwolnieniem z opodatkowania podatkiem od nieruchomości budowli bezpośrednio związanych z procesem poboru, rozdzielania i uzdatniania wód oraz odprowadzania ścieków. Organ podatkowy przeprowadził postępowanie podatkowe, czego efektem było wydanie decyzji o odmowie stwierdzenia nadpłaty oraz określeniu wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za poszczególne lata. Powyższe decyzje zostały zaskarżone przez podatnika do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. W dniu 23 czerwca 2017 roku poszczególnymi decyzjami (nr SKO.4100/22/17, SKO.4100/23/17, SKO.4100/24/17, SKO.4100/25/17, SKO.4100/26/17 oraz SKO.4100/27/17) Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło zaskarżone decyzje w sprawie odmowy stwierdzenia nadpłaty oraz określenia zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości w całości i przekazało sprawy organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia. Organ podatkowy ponownie przeprowadził postępowanie podatkowe oraz wydał w dniu 10 października 2017 roku decyzje w sprawie odmowy stwierdzenia nadpłaty oraz określenia zobowiązania podatkowego za poszczególne lata. W dniu 30 października 2017 roku podatnik ponownie zaskarżył wszystkie decyzje wydane przez organ podatkowy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie wpłynęły do organu podatkowego decyzje Samorządowego Kolegium Odwoławczego w powyższym zakresie.

Gmina Nowa Brzeźnica jako podatnik podatku od nieruchomości

Ustalono, że Gmina Nowa Brzeźnica złożyła w okresie objętym kontrolą deklaracje na podatek od nieruchomości na 2016 i 2017 rok odpowiednio w dniu: 11 stycznia 2016 roku i 12 stycznia 2017 roku. Ustalono, że w deklaracjach zgłoszono jedynie do opodatkowania budowle o wartości 6.325.782,00 zł, z których wyliczony został podatek w wysokości 126.515,64 zł. Ustalono, że wykazana w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2016 i 2017 rok kwota dotyczy wartości wodociągu, który został przekazany Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu w Pajęcznie na podstawie umowy o dostarczaniu wody z dnia 16 sierpnia 1995 roku.

W powyższych deklaracjach nie wykazano 3 lokali mieszkalnych o łącznej powierzchni 150 m², które zostały oddane w najem osobom fizycznym. Od lokali tych nie został naliczony i opłacony podatek. Kontrolujący stwierdzili, iż obowiązujące przepisy nie wskazują na możliwość skorzystania w tym zakresie ze zwolnienia ustawowego w podatku od nieruchomości, gdyż zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych. Art. 7 ust. 1 pkt 5 wskazanej

AP

59

powyżej ustawy zwalnia od podatku od nieruchomości grunty i budynki lub ich części, stanowiące własność gminy, z wyjątkiem zajętych na działalność gospodarczą lub będących w posiadaniu innych niż gmina jednostek sektora finansów publicznych oraz pozostałych podmiotów. Powyższe wskazuje na konieczność opodatkowania posiadanych przez Gminę Nowa Brzeźnica lokali mieszkalnych, które zostały oddane w wynajem.

Zaległości

Na dzień 31 grudnia 2016 roku zaległości w kwocie 679,00 zł wynikały z dwóch kont podatkowych:

- nr 20021 – zaległość w kwocie 59,00 zł (z tytułu XII raty za 2016 rok).

Na powyższe zaległości organ podatkowy wystawił upomnienie w dniu 29 grudnia 2016 roku (brak potwierdzenia doręczenia). Podatnik dokonał wpłaty zaległości 23 stycznia 2017 roku wraz należnymi kosztami upomnienia.

- nr 20025 – zaległość w kwocie 620,00 zł (z tytułu I-XII raty za 2016 rok).

Na powyższe zaległości organ podatkowy wystawił upomnienie w dniu 23 listopada 2016 roku (doręczone 29 listopada 2016 roku). W dniu 28 grudnia 2016 roku podatnik złożył wniosek o umorzenie wszystkich zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości za 2016 rok, a w dniu 18 stycznia 2017 organ podatkowy wydał decyzję FKP.3120.1.2017.U, w której umorzył wskazane zaległości podatkowej.

Na dzień 31 grudnia 2017 roku zaległość w kwocie 195,00 zł wynikała z jednego konta podatkowego nr 20046 z tytułu VIII-XII raty za 2017 rok. Ustalono, że na powyższe zaległości organ podatkowy wystawił upomnienie w dniu 6 grudnia 2017 roku (doręczone 14 grudnia 2017 roku), a podatnik dokonał wpłaty zaległości w dniu 2 stycznia 2018 roku wraz z należnymi kosztami upomnienia.

Podatek od nieruchomości od osób fizycznych

Na terenie Gminy Nowa Brzeźnica obowiązek z tytułu podatku od nieruchomości ciążył w 2016 i 2017 roku na 268 podatnikach – osobach fizycznych. Ponadto, podatek od nieruchomości opłacany był w formie łącznego zobowiązania pieniężnego: 2419 podatników w 2016 roku i 2406 podatników w 2017 roku.

Dochody z tytułu podatku od nieruchomości za 2016 i 2017 rok kształtowały się następująco:

	31.12.2016 rok	31.12.2017 rok
- dochody planowane	349.800,00	401.356,00
- dochody wykonane	356.464,73	365.920,03
- zaległości	88.078,20	86.921,80
- nadpłaty	3.418,40	3.210,03
- skutki obniżenia górnych stawek podatkowych	235.564,00	238.801,00
- skutki udzielonych ulg i zwolnień	0,00	0,00
- umorzenie zaległości podatkowych	4.974,00	454,00
- rozłożenie na raty, odroczenie zapłaty	0,00	0,00

Powyższe dane ustalono na podstawie sprawozdań Rb-27S – z wykonania planu dochodów budżetowych za 2016 rok oraz na dzień 30 września 2017 roku.

Kontrolą objęto podatników o numerach kont podatkowych: 1040044, 1040111, 1040019, 1040032, 1040281, 1040261, 1040204, 1040199 oraz 1040115 opłacających podatek od nieruchomości na podstawie decyzji organu w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości.

Zestawienie tabelaryczne podatników podatku od nieruchomości – osób fizycznych stanowi załącznik nr 8 do protokołu kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono:

- 1) kwoty podatku od nieruchomości i rolnego zostały ustalone w prawidłowej wysokości, według stawek obowiązujących w Gminie Nowa Brzeźnica na rok 2016 i 2017;
- 2) decyzje podatkowe w latach 2016-2017 były doręczane w terminach pozwalających na terminową zapłatę I raty podatku, czyli zgodnie z art. 47 §2 ustawy Ordynacja podatkowa;
- 3) nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie poprawności określenia przedmiotów opodatkowania (tzn. brak było rozbieżności pomiędzy danymi wynikającymi z ewidencji gruntów, a danymi znajdującymi się w ewidencji organu podatkowego);
- 4) objęci kontrolą podatnicy złożyli wymagane informacje podatkowe sporządzone na właściwych formularzach, na których zgłosili przedmioty do opodatkowania; złożone informacje były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów;
- 5) wszystkie informacje podatkowe składane przez podatników zostały opatrzone pieczęcią daty wpływu do organu podatkowego; nie zostały jednak zarejestrowane w dzienniku korespondencji wpływającej. Zaniechanie naniesienia daty wpływu na informacjach stanowiło naruszenie §42 w zw. z §40 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych;
- 6) stwierdzono, iż wskazani niżej podatnicy nie przestrzegali terminu dokonywania wpłat poszczególnych rat podatku wynikającego z art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Z treści wskazanego przepisu wynika, iż podatek płatny jest w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminach: do dnia 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada roku podatkowego. Nieprawidłowość ta dotyczyła następujących podatników:
 - nr konta 1040032 (IV/2016 – 22.11.2016 r., I/2017 – 21.03.2017 r., III/2017 – 22.09.2017 r., IV/2017 – 21.11.2017),
 - nr konta 100281 (I - IV/2016 – 06.06.2017 r., I-IV/2017 – 19.12.2017 r.),
 - nr konta 1040261 (III-IV/2016 – 16.12.2016 r., I/2017 – 31.03.2017 r., II/2017 – 12.06.2017 r., III/2017 – 21.09.2017 r., IV/2017 – 29.11.2017),
 - nr konta 1040199 (IV/2016 – 13.02.2017 r., I/2017 – 11.05.2017 r., II/2017 – 23.06.2017 r., III/2017 – 22.09.2017 r., IV/2017 – 15.12.2017 r.),
 - nr konta 1040115 (I/2016 – 09.05.2016 r., II-III/2016 – 12.12.2016 r., IV/2016 – 30.12.2016 r., I/2017 – 27.03.2017 r., II/2017 – 06.06.2017 r., III/2017 – 25.09.2017 r., IV/2017 – 29.11.2017 r.);
- 7) od nieterminowych wpłat dokonywanych przez podatników naliczono i pobierano odsetki za zwłokę, zgodnie z art. 55 §1 i §2 ustawy Ordynacja podatkowa;
- 8) w zakresie prowadzenia czynności windykacyjnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- podatnikowi o numerze konta 1040281: nie wystawiono tytułu wykonawczego po bezskutecznym upływie terminu wynikającego z upomnienia nr 36/2016 z dnia 1 czerwca 2016 roku oraz nie wystawiono upomnienia na III i IV ratę podatku od nieruchomości za 2017 rok w kwocie po 106 zł każda rata,
- podatnikowi o numerze konta 1040261 nie wystawiono upomnienia na III ratę podatku od nieruchomości za 2016 rok w kwocie 275 zł,
- podatnikowi o numerze konta 1040115 nie wystawiono upomnienia: na I ratę podatku od nieruchomości za 2016 rok w kwocie 884 zł oraz na II ratę podatku od nieruchomości za 2016 rok w kwocie 873 zł.

Powyższe świadczy o nieterminowym prowadzeniu czynności windykacyjnych, a także o nieprzestrzeganiu Procedur windykacji należności Gminy Nowa Brzeźnica, stanowiących załącznik nr 2 do zarządzenia nr 120.50.2012 Wójta Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 31 grudnia 2012 roku w sprawie przyjęcia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych.

W przypadku podatnika o numerze konta 1040111 ustalono, że na koncie analitycznym dokonano w 2017 roku m.in. następujących zapisów: pod datą 23 czerwca 2017 roku zaksięgowano wypłatę – przeksięgowanie w wysokości 592,00 zł z adnotacją „przeksięgowano na konto 1040287”. Kontrolującym przedstawiono oświadczenie podatnika o wyrażeniu zgody na przeksięgowanie powstałej nadpłaty w kwocie 592 zł z konta 1040111 na konto podatkowe 1040287. Ustalono, że podatnik dokonał umowy darowizny całości posiadanej przez siebie gospodarstwa rolnego na rzecz syna i to na jego konto podatkowe została przeksięgowana nadpłata. Zauważyć należy, że przepisy Ordynacji podatkowej nie zezwalają na przekazywanie nadpłaty na konto innego podatnika, nawet na jego wniosek. Zgodnie z art. 76 Ordynacji podatkowej, nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem podlegają zaliczeniu z urzędu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, odsetek za zwłokę od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek, kosztów upomnienia oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych. Natomiast zgodnie z art. 76a ustawy Ordynacja podatkowa - w sprawach zaliczenia nadpłaty na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie.

Ponadto powyższe działanie organu podatkowego wskazuje na naruszenie §4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego w zakresie dokumentowania przypisów i odpisów. Z treści powołanego przepisu wynika, że do udokumentowania przypisów lub odpisów służą: deklaracje w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe, decyzje, dowody zrealizowanych wpłat nieprzypisanych należnych od podatników, postanowienia o dokonaniu potrącenia, o którym mowa w art. 65 Ordynacji podatkowej, odpisy orzeczeń sądu administracyjnego, o których mowa w art. 77 §1 pkt 3 Ordynacji podatkowej oraz dokumenty na podstawie których przypisuje się bankowi zobowiązanie w wysokości zapłaty dokonanej przez podatnika, w związku z art. 60 §1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, stwierdzające obciążenie rachunku bankowego podatnika z tytułu zapłaty podatku – w przypadku gdy podatnik dokonał zapłaty za pośrednictwem banku, a bank obciążył rachunek bieżący podatnika, ale nie przekazał środków na rachunek bieżący urzędu. Zatem dokonanie odpisu na koncie 1040111, a przypisu na koncie 1040287 na podstawie złożonego oświadczenia podatnika było działaniem nieprawidłowym.

Ustalono, że analogiczne nieprawidłowości zostały stwierdzone podczas poprzedniej kontroli kompleksowej, po której wystosowano zalecenie nr 47 (wystąpienie znak WK-602/27/2014 z dnia 23 czerwca 2017 roku) zobowiązujące do przestrzegania art. 76 i następnych ustawy Ordynacja podatkowa, w zakresie przepisów dotyczących nadpłat. Kontrolowana jednostka zapewniła w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne (pismo znak FK.3031.12.2014 z dnia 23 lipca 2014 roku), że w przypadku nadpłat będzie ściśle przestrzegać przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, czego nie wykonuje.

Udzielone ulgi w zapłacie podatku w zakresie podatku od nieruchomości (np. umorzenie zaległości, rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności)

2016 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	9	8.117,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	0	0,00
Odroczenie terminu płatności podatku	0	0,00
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	0	0,00
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	0	0,00

2017 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	11	5.410,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	0	0,00
Odroczenie terminu płatności podatku	0	0,00
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	0	0,00
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	0	0,00

Kontrolą objęto:

- 1) decyzję nr FKP.3121.1.2016U z dnia 6 kwietnia 2016 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej za 2015 rok w podatku od nieruchomości w kwocie 2.230,00 zł i w podatku leśnym w kwocie 372,00 zł; decyzja została wydana na wniosek podatnika z dnia 20 marca 2016 roku;
- 2) decyzję nr FKP.3121.5.2016U z dnia 11 lipca 2016 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej z tytułu: IV raty za 2015 rok oraz I i II raty za 2016 rok w podatku od nieruchomości w kwocie 203,00 zł; decyzja została wydana na wniosek podatnika z dnia 29 czerwca 2016 roku;
- 3) decyzję nr FKP.3121.7.2016U z dnia 20 lipca 2016 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej z tytułu: I i II raty za 2016 rok w podatku od nieruchomości w kwocie 1.488,00 zł oraz I i II raty za 2016 rok w podatku leśnym w kwocie 52,00 zł; decyzja wydana na wniosek podatnika z dnia 20 czerwca 2016 roku;
- 4) decyzję nr FKP.3121.8.2016U z dnia 25 listopada 2016 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej z tytułu: III raty za 2016 rok w podatku od nieruchomości w kwocie 744,00 zł oraz III raty za 2016 rok w podatku leśnym w kwocie 26,00 zł; decyzja została wydana na wniosek podatnika z dnia 9 listopada 2016 roku;

AP

63

- 5) decyzję nr FKP.3121.10.2016U z dnia 28 grudnia 2016 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej z tytułu IV raty za 2016 rok w podatku od nieruchomości w kwocie 132,00 zł; decyzja została wydana na wniosek podatnika z dnia 19 grudnia 2016 roku;
- 6) decyzję nr FKP.3120.1.2016U z dnia 15 grudnia 2016 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości od lipca 2015 roku do września 2016 roku w kwocie 3.143,00 zł; decyzja wydana na wniosek podatnika z dnia 22 listopada 2016 roku;
- 7) decyzję nr FKP.3120.1.2017.U z dnia 18 stycznia 2017 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości za 2016 rok w kwocie 620 zł; decyzja została wydana na wniosek podatnika z dnia 28 grudnia 2016 roku;
- 8) decyzję nr FKP.3121.2.2017.U z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej za IV ratę za 2016 rok w podatku od nieruchomości w kwocie 742,00 zł oraz w podatku leśnym w kwocie 27,00 zł; decyzja została wydana na wniosek podatnika z dnia 17 stycznia 2017 roku;
- 9) decyzję nr FKP.3121.1.2017.U z dnia 24 lutego 2017 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości z tytułu IV raty za 2015 roku oraz III i IV raty za 2016 rok w kwocie 134,00 zł oraz zaległości w podatku rolnym z tytułu I raty za 2016 rok w kwocie 8,00 zł; decyzja wydana na wniosek podatnika z dnia 25 stycznia 2017 roku;
- 10) decyzję nr FKP.3121.2.2017.U z dnia 5 kwietnia 2017 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej z tytułu III i IV raty za 2016 rok oraz I raty za 2017 rok w podatku od nieruchomości w kwocie 203,00 zł; decyzja została wydana na wniosek podatnika z dnia 18 marca 2017 roku;
- 11) decyzję nr FKP.3120.6.2017.U z dnia 5 maja 2017 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości za miesiąc styczeń-marzec 2017 roku w kwocie 744,00 zł oraz w podatku leśnym w kwocie 87,00 zł; decyzja została wydana na podstawie wniosku podatnika z dnia 11 kwietnia 2017 roku;
- 12) decyzję nr FKP.3120.9.2017.U z dnia 3 lipca 2017 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości za miesiąc kwiecień-czerwiec 2017 roku w kwocie 744,00 zł oraz w podatku leśnym w kwocie 87,00 zł; decyzja została wydana na podstawie wniosku podatnika z dnia 26 czerwca 2017 roku;
- 13) decyzję nr FKP.3120.5.2017.U z dnia 26 października 2017 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości za miesiące lipiec-wrzesień 2017 roku w kwocie 744,00 zł oraz w podatku leśnym w kwocie 87,00 zł; decyzja została wydana na wniosek podatnika z dnia 2 października 2017 roku;
- 14) decyzję nr FKP.3120.6.2017.U z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości za miesiące październik-grudzień 2017 roku w kwocie 742,00 zł oraz w podatku leśnym w kwocie 84,00 zł; decyzja wydana na wniosek podatnika z dnia 19 grudnia 2017 roku;
- 15) decyzję nr FKP.3120.7.2017U z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości za 2017 roku w kwocie 620 zł; decyzja została wydana na wniosek podatnika z dnia 18 grudnia 2017 roku.

Stwierdzono, iż w powyższych przypadkach brak jest potwierdzenia przez organ podatkowy badania, czy udzielona ulga stanowiła pomoc publiczną w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 roku w sprawie

stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz. U. UE L 352/9 z 24 grudnia 2013 roku).

4) Podatek rolny

Na podstawie ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1892) i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 roku w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. nr 143, poz. 1614 ze zm.) Gmina Nowa Brzeźnica została zakwalifikowana do III okręgu podatkowego.

Średnia cena skupu żyta za pierwsze trzy kwartały roku poprzedzającego rok podatkowy ustalona w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego wynosiła odpowiednio:

- na rok 2016 – 53,75 zł za 1 dt (Komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 19 października 2015 roku w sprawie średniorocznej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów poprzedzających rok podatkowy; MP poz. 1025),
- na rok 2017 – 52,44 zł za 1 dt (Komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 18 października 2016 roku w sprawie średniorocznej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów poprzedzających rok podatkowy; MP poz. 993).

W latach 2016-2017 Rada Gminy Nowa Brzeźnica nie skorzystała z uprawnień wynikających z art. 6 ust. 3 ustawy o podatku rolnym i nie obniżyła średnią cenę skupu żyta przyjmowanej, jako podstawa obliczenia podatku rolnego.

Stawka podatku za 2016 rok za 1 ha przeliczeniowy użytków rolnych w gospodarstwach rolnych wynosiła – 134,375 zł, a stawka podatku rolnego od pozostałych gruntów rolnych – 268,75 zł.

Stawka podatku za 2017 rok za 1 ha przeliczeniowy użytków rolnych w gospodarstwach rolnych wynosiła – 131,10 zł, a stawka podatku rolnego od pozostałych gruntów rolnych – 262,20 zł.

Podatek rolny od osób fizycznych

W wyniku kontroli stwierdzono, że w 2016 roku wydano 646, a w 2017 roku 671 decyzji w sprawie wymiaru podatku rolnego. Podatek rolny opłacany jest również w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. W 2016 roku wydano 2419, a w 2017 roku 2406 decyzji w sprawie wymiaru podatków w formie łącznego zobowiązania pieniężnego.

W okresie objętym kontrolą dochody zaplanowane i wykonane z tytułu podatku rolnego od osób fizycznych kształtowały się następująco:

	31.12.2016 rok	31.12.2017 rok
dochody planowane	379.945,00	431.544,00
dochody wykonane	378.071,97	403.109,99
zaległości	19.903,50	16.972,60
nadpłaty	3.024,11	3.121,30
skutki obniżenia górnych stawek podatkowych	0,00	0,00
skutki udzielonych ulg i zwolnień	0,00	0,00
skutki umorzeń zaległości podatkowych	1.142,00	731,00
skutki rozłożenia na raty, odroczenia	0,00	0,00

AP

Byz

Kontrolą objęto prawidłowość zastosowanych stawek podatkowych i wymiaru podatku rolnego, terminowość doręczania decyzji wymiarowych, terminowość zapłaty zobowiązań podatkowych w stosunku do podatników podatku opłacających podatek na podstawie decyzji w sprawie wymiaru podatku rolnego oraz w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego.

Kontrolą objęto podatników o numerach kont podatkowych: 60443, 60847, 70026, 70261, 80154, 30158, 50082 oraz 70123 opłacających podatek rolny na podstawie decyzji organu w sprawie wymiaru podatku rolnego lub w formie łącznego zobowiązania pieniężnego.

Zestawienie tabelaryczne podatników podatku rolnego – osób fizycznych stanowi załącznik nr 9 do protokołu kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono:

- 1) kwoty podatku od nieruchomości i rolnego zostały ustalone w prawidłowej wysokości, według stawek obowiązujących w Gminie Nowa Brzeźnica na rok 2016 i 2017;
- 2) decyzje podatkowe w latach 2016-2017 były doręczane w terminach pozwalających na terminową zapłatę I raty podatku, czyli zgodnie z art. 47 §2 ustawy Ordynacja podatkowa;
- 3) nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie poprawności określenia przedmiotów opodatkowania (tzn. brak było rozbieżności pomiędzy danymi wynikającymi z ewidencji gruntów, a danymi znajdującymi się w ewidencji organu podatkowego);
- 4) stwierdzono, że objęci kontrolą podatnicy składali wymagane informacje podatkowe w sprawie podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości;
- 5) stwierdzono, iż z wybranej do kontroli próby wskazani poniżej podatnicy nie przestrzegali terminu dokonywania wpłat poszczególnych rat podatku wynikającego z art. 6a ust. 6 w zw. z ust. 10a ustawy o podatku rolnym. Z treści wskazanego przepisu wynika, iż podatek płatny jest w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminach: do dnia 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada roku podatkowego, a w przypadku gdy kwota podatku nie przekracza 100 zł podatek jest płatny jednorazowo w terminie płatności pierwszej raty. Nieprawidłowość ta dotyczyła następujących podatników:

- nr konta 1040082 (I/2016 – 25.03.2016 r.),
- nr konta 1040012 (I-IV/2016 – 29.11.2017 r., I-IV/2017 – 29.11.2017 r.),
- nr konta 1040123 (I/2016 – 29.03.2016 r.).

- 6) w zakresie prowadzenia czynności windykacyjnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

W przypadku podatnika o numerze konta 1040123 ustalono, że na koncie analitycznym dokonano w 2017 roku m.in. następujących zapisów: pod datą 28 sierpnia 2017 roku zaksięgowano wypłatę – przeksięgowanie w wysokości 144,00 zł z adnotacją „przeksięgowano z konta 1040273”. Kontrolującym przedstawiono oświadczenie podatnika o wyrażeniu zgody na przeksięgowanie powstałej nadpłaty w kwocie 144 zł z konta 1040273 na konto podatkowe 1040123. Ustalono, że podatnik nabył w całości grunty od poprzedniego właściciela i to na jego konto podatkowe została przeksięgowana powstała wcześniej nadpłata. Zauważyć należy, że przepisy Ordynacji podatkowej nie zezwalają na przekazywanie nadpłaty na konto innego podatnika, nawet na jego wniosek. Zgodnie z art. 76 Ordynacji podatkowej nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem podlegają zaliczeniu z urzędu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, odsetek za zwłokę od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek, kosztów upomnienia oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie

APY
\$

66
76

nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych. Natomiast zgodnie z art. 76a ustawy Ordynacja podatkowa w sprawach zaliczenia nadpłaty na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie.

Podatek rolny od osób prawnych

Na terenie Gminy Nowa Brzeźnica działalność gospodarczą prowadziło w 2016 – 14 podmiotów, a w 2017 roku 21 podmiotów zaliczanych do kategorii osób prawnych.

W okresie objętym kontrolą dochody zaplanowane i wykonane z tytułu podatku rolnego od osób prawnych kształtowały się następująco:

	31.12.2016 rok	31.12.2017 rok
dochody planowane	6.500,00	9.861,00
dochody wykonane	8.643,00	9.319,60
zaległości	0,00	61,00
nadpłaty	14,00	14,00
skutki obniżenia górnych stawek podatkowych	0,00	0,00
skutki udzielonych ulg i zwolnień	0,00	0,00
skutki umorzeń zaległości podatkowych	0,00	372,00
skutki rozłożenia na raty, odroczenia	0,00	0,00

Kontrolą objęto podatników o następujących numerach kont: 10003, 10005, 10006 oraz 10012.

Zestawienie ilustrujące terminowość składnia deklaracji podatkowych oraz poprawność zastosowanych stawek i obliczenia należnego podatku rolnego za lata 2016-2017 przez podatników – osoby prawne stanowi załącznik nr 10 do protokołu kontroli.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

- terminowe składanie przez podatników deklaracji na podatek rolny na rok 2016 i 2017;
- deklaracje na podatek rolny zostały złożone na formularzu określonym przez Radę Gminy Nowa Brzeźnica;
- wszystkie deklaracje złożone przez podatników zostały opatrzone pieczęcią daty wpływu do organu podatkowego; na deklaracjach znajdują się adnotacje organu podatkowego o przyjęciu deklaracji (bez wskazania daty) dokonane przez pracownika Urzędu Gminy. Zaniechanie naniesienia daty wpływu na deklaracjach stanowiło naruszenie § 42 w zw. z §40 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.
- raty podatku płacone były terminowo (wyjątek podatnik o numerze konta 10003), a u objętych kontrolą podatników na dzień 31 grudnia 2016 roku i 2017 roku nie występowało saldo z tytułu zaległości;
- powierzchnie gruntów wykazane w deklaracjach przez podatników były zgodne z danymi wynikającymi z wypisów z rejestru gruntów;

- w zakresie próby objętej kontrolą organ podatkowy prawidłowo prowadził czynności windykacyjne.

Na dzień 31 grudnia 2017 roku zaległości w kwocie 61 zł figurowały na 2 kontach podatkowych:

- 10022 – 20,00 zł (III i IV rata za 2017 rok),
- 10021 – 41,00 zł (II, III i IV rata za 2017 rok).

Powyższe zaległości zostały objęte postępowaniem windykacyjnym – wystawiono upomnienia: nr 65/2017 (na kwotę 41 zł; doręczone 11 grudnia 2017 roku) i 66/2017 (na kwotę 20,00 zł; doręczone 11 grudnia 2017 roku), a obaj podatnicy dokonali wpłaty zaległości w dniu 2 stycznia 2018 roku wraz z należnymi kosztami upomnienia.

Udzielone ulgi i zwolnienia w zakresie podatku rolnego (w szczególności ulga inwestycyjna i z tytułu nabycia gruntów)

2016 rok

Rodzaj decyzji	Ilość decyzji (szt.)	Kwota ulgi lub zwolnienia (zł)
Ulga inwestycyjna	0	0,00
Zwolnienie z tytułu nabycia gruntów	3	257,00
Ulga żołnierska	0	0,00
Umorzenie zaległości, odsetek	6	1.142,00
Rozłożenie na raty zapłaty podatku (zaległości)	0	0,00
Odroczenie terminu zapłaty podatku (zaległości)	0	0,00

2017 rok

Rodzaj decyzji	Ilość decyzji (szt.)	Kwota ulgi lub zwolnienia (zł)
Ulga inwestycyjna	0	0,00
Zwolnienie z tytułu nabycia gruntów	2	72,00
Ulga żołnierska	0	0,00
Umorzenie zaległości, odsetek	5	731,00
Rozłożenie na raty zapłaty podatku (zaległości)	0	0,00
Odroczenie terminu zapłaty podatku (zaległości)	0	0,00

Zwolnienie z tytułu nabycia gruntów

Kontrolą objęto:

- decyzję nr FKP.3121.1.2016 z dnia 21 marca 2016 roku wydaną na wniosek podatnika z dnia 29 lutego 2016 roku;
- decyzję nr FKP.3121.2.2016 z dnia 22 kwietnia 2016 roku wydaną na wniosek podatnika z dnia 15 kwietnia 2016 roku;
- decyzję nr FKP.3121.3.2016 z dnia 19 września 2016 roku wydaną na wniosek podatnika z dnia 13 września 2016 roku;

- decyzję nr FKP.3121.1.2017 z dnia 3 marca 2017 roku wydana na wniosek podatnika z dnia 30 stycznia 2017 roku;

- decyzję nr FKP.3121.2.2017 z dnia 29 listopada 2017 roku wydana na wniosek podatnika z dnia 2 listopada 2017 roku.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie udzielania zwolnień z tytułu nabycia gruntów.

Umorzenie zaległości, odsetek

Kontrolą objęto:

- decyzję nr FKP.3121.2.2016U z dnia 6 maja 2016 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej za 2015 rok w podatku od nieruchomości w kwocie 126,00 zł oraz w podatku rolnym w kwocie 191,00 zł; decyzja została wydana na wniosek podatnika z dnia 28 kwietnia 2016 roku;

- decyzję nr FKP.3121.3.2016U z dnia 15 czerwca 2016 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej z tytułu I i II raty za 2016 rok: w podatku od nieruchomości w kwocie 18,00 zł, w podatku rolnym w kwocie 74,00 zł oraz w podatku leśnym w kwocie 4,00 zł; decyzja została wydana na wniosek podatnika z dnia 20 maja 2016 roku;

- decyzję nr FKP.3121.4.2016U z dnia 16 czerwca 2016 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej za 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 oraz I i II raty za 2016 rok w podatku rolnym w kwocie 558 zł wraz z odsetkami oraz odmowy umorzenia zaległości podatkowej za 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 oraz I i II raty za 2016 rok w podatku od nieruchomości w kwocie 158,00 zł; decyzja została wydana na wniosek podatnika z dnia 9 czerwca 2016 roku;

W przypadku wydania powyższej decyzji stwierdzono, że organ podatkowy naruszył art. 123 §1 oraz art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa, gdyż nie zapewnił stronie czynnego udziału w postępowaniu, a także nie wyznaczył stronie postępowania siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Z treści wskazanych przepisów wynika, że organy podatkowe obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a odstąpienie od tej zasady jest możliwe, jeżeli w wyniku postępowania wszczętego na wniosek strony ma zostać wydana decyzja w całości uwzględniająca wniosek strony oraz z przypadkach o których mowa w art. 200 §2 pkt 2. Z treści art. 200 Ordynacji podatkowej wynika, że przed wydaniem decyzji organ podatkowy wyznacza stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego.

- decyzję nr FKP.3121.6.2016U z dnia 12 lipca 2016 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej z tytułu I i II raty za 2016 rok w podatku rolnym w kwocie 132,00 zł oraz I i II raty za 2016 rok w podatku leśnym w kwocie 22,00 zł; decyzja została wydana na wniosek podatnika z dnia 30 czerwca 2016 roku;

- decyzję nr FKP.3121.9.2016U z dnia 15 grudnia 2016 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej z tytułu: III i IV ratę 2016 roku w podatku rolnym w kwocie 138,00 zł oraz III i IV raty 2016 roku w podatku leśnym w kwocie 23,00 zł; decyzja została wydana na wniosek podatnika z dnia 7 grudnia 2016 roku;

- decyzję nr FKP.3121.11.2016U z dnia 28 grudnia 2016 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej z tytułu: I raty za 2016 rok w podatku od nieruchomości w kwocie 33 zł, I raty za 2016 rok w podatku rolnym w kwocie 43 zł oraz IV raty za 2016 rok w podatku leśnym w kwocie 106 zł; decyzja została wydana na wniosek podatnika z dnia 16 grudnia 2016 roku;

- decyzję nr FKP.3121.3.2017.U z dnia 5 kwietnia 2017 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej za 2013, 2014, 2015 i 2016 rok w nieruchomości w kwocie 60,00 zł oraz w podatku leśnym w kwocie 796,00 zł; decyzja została wydana na wniosek podatnika z dnia 28 marca 2017 roku;
 - decyzję nr FKP.3121.8.2017.U z dnia 3 lipca 2017 roku w sprawie umorzenia I i II raty za 2017 rok w podatku rolnym w kwocie 134,00 zł oraz w podatku leśnym w kwocie 22,00 zł; decyzja została wydana na wniosek podatnika z dnia 14 czerwca 2017 roku;
 - decyzję nr FKP.3121.10.2017.U z dnia 3 listopada 2017 roku w sprawie umorzenia I raty za 2017 rok: podatku rolnego w kwocie 42,00 zł, podatku od nieruchomości w kwocie 33,00 zł oraz I raty i częściowo II w podatku leśnym w kwocie 106 zł; decyzja została wydana na wniosek podatnika z dnia 26 października 2017 roku;
 - decyzję nr FKP.3121.11.2017.U z dnia 10 listopada 2017 roku w sprawie umorzenia I, II i III raty za 2017 roku z tytułu: podatku rolnego w kwocie 453,00 zł, podatku od nieruchomości w kwocie 24,00 zł i podatku leśnego w kwocie 12,00 zł oraz umorzyć zaległość podatkową za 2014, 2015 i 2016 rok w podatku leśnym w kwocie 210,00 zł; decyzja wydana na wniosek podatnika z dnia 6 listopada 2017 roku;
 - decyzję nr FKP.3121.12.2017.U z dnia 24 listopada 2017 roku w sprawie umorzenia III i IV raty za 2017 rok w podatku rolnym w kwocie 94,00 zł i w podatku leśnym w kwocie 21,00 zł; decyzję wydano na wniosek podatnika z dnia 21 listopada 2017 roku.
- Nie stwierdzono innych nieprawidłowości w zakresie udzielania powyższych ulg.

5) Podatek od środków transportowych

Uchwałą nr 45/VII//15 z dnia 24 listopada 2015 roku Rada Gminy Nowa Brzeźnica określiła wysokość stawek podatku od środków transportowych (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego w dniu 1 grudnia 2015 roku, poz. 47177). Stawki wynikające z powyższej uchwały obowiązywały w 2016 i 2017 roku. W §2 powyższej uchwały wskazano, że zwalnia się od podatku od środków transportowych środki transportowe wykorzystywane na cele ochrony przeciwpożarowej i na cele oświatowe.

Według sprawozdania Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych - plan i wykonanie dochodów z tytułu podatku od środków transportowych w latach 2016-2017 kształtował się następująco:

	31.12.2016		31.12.2017	
	Os. prawne	Os. Fizyczne	Os. Prawne	Os. fizyczne
Plan	21.927,00	45.600,00	23.841,00	55.550,00
Wykonanie	17.880,00	53.232,00	19.854,00	59.669,53
Zaległość	0,00	4.197,00	1.583,00	337,00
Nadpłata	0,00	0,00	0,00	0,00
Skutki obniżenia górnych stawek	12.572,00*	36.019,00*	13.834,00*	33.825,00*
	13.667,01	36.699,90	15.267,35	33.050,46
Skutki udzielonych ulg i zwolnień	3.253,00	0,00	3.253,00	0,00
Umorzenie	0,00	0,00	0,00	0,00
Rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności	0,00	0,00	0,00	0,00

Powyższe dane wykazane w sprawozdaniu Rb-27S są zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów budżetowych za dzień 31 grudnia 2016 i 2017 roku.

AP

70

**Nieprawidłowości związane z wykazywaniem kwot skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych w 2016 i 2017 roku zostały omówione w temacie „Sprawozdawczość – Prawdliwość wykazywania danych w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP”.*

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą organ podatkowy otrzymywał comiesięczne informacje ze Starostwa Powiatowego w Pajęcznie, dotyczące pojazdów zarejestrowanych i wyrejestrowanych z terenu Gminy Nowa Brzeźnica. Kontrolujący dokonali analizy powyższych informacji i nie stwierdzili rozbieżności z bazą danych opodatkowanych środków transportowych na terenie Gminy Nowa Brzeźnica.

Podatek od środków transportowych – osoby fizyczne

Na podstawie przedstawionych wydruków komputerowych ustalono, że na dzień 31 grudnia 2016 roku na terenie Gminy Nowa Brzeźnica w posiadaniu 25 podatników – osób fizycznych pozostawało 46 pojazdów podlegających opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych, a na dzień 31 grudnia 2017 roku – 27 podatników posiadało 53 pojazdy podlegające opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych.

Kontrolą objęto 5 podatników posiadających 23 środki transportowe na terenie Gminy Nowa Brzeźnica. Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- terminowości złożenia deklaracji w sprawie podatku od środków transportowych na rok 2016 i 2017,
- zgodności stawek stosowanych przez podatników ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy na rok 2016 i 2017,
- terminowości wpłat podatku od środków transportowych w roku 2016 i 2017,
- podejmowanych działań windykacyjnych w przypadku nieterminowych wpłat poszczególnych rat podatku.

Szczegółowe zestawienie objętych kontrolą podatników podatku od środków transportowych – osób fizycznych stanowi załącznik nr 11 do protokołu kontroli.

Stwierdzono, że stawki zastosowane przez podatników były zgodne ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy Nowa Brzeźnica na lata 2016-2017.

W zakresie terminowości złożenia deklaracji rocznych na podatek od środków transportowych na rok 2016 i 2017 nie stwierdzono nieprawidłowości, a deklaracje zostały złożone zgodnie z terminem wskazanym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, tj. do 15 lutego; wyjątki stanowili: podatnik nr 100022 złożył deklarację na 2017 rok w dniu 18 kwietnia, a podatnik o numerze konta 100023 złożył deklarację na 2017 rok w dniu 19 lutego 2017 roku. W przypadku podatnika o numerze konta 100022 kontrolujący stwierdzili, że organ podatkowy nie wzywał go do złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych na 2017 rok po upływie terminu do jej złożenia (tj. po 15 lutego 2017 roku), co stanowiło zaniechanie dokonywania czynności sprawdzających i naruszenie art. 272 pkt 1 lit. a ustawy Ordynacja podatkowa. Z treści wskazanego przepisu wynika, że organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji.

W przypadku 3 podatników stwierdzono, iż nie wywiązywali się oni z obowiązku wynikającego z art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, z którego wynika, iż podatnicy podatku od środków transportowych są obowiązani odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie

AP

71

lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego lub zmianę miejsca zamieszkania lub siedziby – w terminie 14 dni od zaistnienia tych okoliczności. Przypadki te dotyczyły:

1) podatnika o numerze konta 100013:

- korekta deklaracji na 2016 rok z dnia 23 grudnia 2016 roku: środek transportowy EPJ EK74 nabyty 18 lipca 2016 roku oraz środek transportowy EPJ EK75 nabyty 18 lipca 2016 roku;

- korekta deklaracji na 2017 rok z dnia 15 października 2017 roku: środek transportowy EPJ GX45 nabyty 20 września 2017 roku;

- korekta deklaracji na 2017 rok z dnia 15 grudnia 2017 roku: środek transportowy EPJ GX75 nabyty 27 października 2017 roku;

- korekta deklaracji na 2017 rok z dnia 15 lutego 2017 roku: środek transportowy EPJ HJ77 nabyty 13 listopada 2017 roku, pierwsza rejestracja na terenie kraju – 19 grudnia 2017 roku;

2) podatnika o numerze konta 100022:

- korekta deklaracji na 2016 rok z dnia 7 lipca 2016 roku: środek transportowy E27097 nabyty 24 marca 2016 roku oraz środek transportowy EPJ CN96 nabyty 24 marca 2016 roku,

- korekta deklaracji na 2017 rok z dnia 18 kwietnia 2017 roku: środek transportowy EPJ 28YL zbyty 3 lutego 2017 roku, środek transportowy EPJ 79WF zbyty 1 lutego 2017 roku, środek transportowy EPJ 69YA zbyty 22 lutego 2017 roku, środek transportowy EPJ 45YS zbyty 21 marca 2017 roku oraz środek transportowy EPJ CN69 zbyty 21 marca 2017 roku; środek transportowy EPJ HP50 nabyty w dniu 27 października 2017 roku – podatnik nie złożył korekty deklaracji na rok 2017;

3) podatnika o numerze 100025:

- korekta deklaracji na 2017 rok z dnia 10 lipca 2017 roku: środek transportowy EPJ AY48 nabyty 5 czerwca 2017 roku.

Stwierdzono, że objęci kontrolą podatnicy w większości przypadków nie dokonywali wpłat w terminie wynikającym z art. 11 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, z którego wynika, iż podatek od środków transportowych, z zastrzeżeniem ust. 2, jest płatny w dwóch ratach proporcjonalnie do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminie do dnia 15 lutego i do dnia 15 września każdego roku. Dotyczyło to następujących podatników:

- o numerze konta 100001: II/2016 w kwocie 1.190,00 zł wpłata w dniu 28 września 2016 roku;

- o numerze konta 100011: II/2016 w kwocie 1.407,00 zł wpłata w dniu 26 września 2016 roku oraz I/2017 w kwocie 1.055,00 zł w dniu 20 lutego 2017 roku;

- o numerze konta 100013: I/2016 w kwocie 1.690,00 zł wpłata w dniu 25 maja 2016 roku, II/2016 na kwotę 3448,00 zł w dniu 12 lipca 2017 roku, I/2017 w kwocie 3.800,00 zł w dniu 12 lipca 2017, II/2017 w kwocie 3.800,00 zł w dniu 27 grudnia 2017 roku;

- o numerze konta 100022: I/2016 w kwocie 3.430,00 zł w dniu 2 maja 2016 roku, II/2016 w kwocie 5.335,00 zł w dniu 7 listopada 2016 roku, I/2017 w kwocie 3.162,00 zł w dniu 28 kwietnia 2017 roku;

- o numerze konta 100025: II/2016 w kwocie 617,00 zł w dniu 28 września 2016 roku oraz II/2017 w kwocie 1.587,00 zł w dniu 29 grudnia 2017 roku;

- o numerze konta 100023: II/2016 w kwocie 397,00 zł w dniu 22 lutego 2017 roku.

W przypadku podatników uchylających się od terminowej zapłaty podatku organ podatkowy prawidłowo prowadził postępowanie windykacyjne.

W przypadku podatnika o numerze konta 100013 stwierdzono, że w dniu 15 lutego 2018 roku złożył korektę deklaracji na podatek od środków transportowych za 2017 rok (powstanie obowiązku podatkowego), w której zgłosił do opodatkowania pojazd o numerze rej EPJ HJ77 (naczepa, DMC 25,5 tony, 3 osie, zawieszenie pneumatyczne) i obliczył wysokość podatku w kwocie 106 zł. Na podstawie złożonej deklaracji ustalono, że podatnik nabył pojazd w dniu 13 listopada 2017 roku, ale pierwsza rejestracja na terenie kraju nastąpiła w dniu 19 grudnia 2017 roku (co wynika także z kserokopii dowodu rejestracyjnego). Ustalono, że organ podatkowy dokonał przypisu na podstawie powyższej deklaracji w dniu 4 stycznia 2018 roku w kwocie 106 zł. Powyższe stanowiło naruszenie art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, który stanowi, że obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego – od pierwszego dnia następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty. Zgodnie z treścią powyższego przepisu nie było podstaw do opodatkowania powyższego środka transportowego za 2017 rok oraz dokonania przypisu. Powyższe świadczy o braku dokonywania czynności sprawdzających wynikających z art. 272 w zw. z art. 274 §1 ustawy Ordynacja podatkowa. Z treści wskazanego przepisu wynika, iż organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu m.in. stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji, a w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień: koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku albo kwoty nadwyżki podatku do przeniesienia lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 5000 zł, albo zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji poddaje się w wątpliwość.

Analiza kart analitycznych objętych kontrolą podatników wykazała dokonanie nieprawidłowych zapisów księgowych:

- na koncie 100013: pod datą 4 stycznia 2018 roku dokonano przypisu w kwocie 106 zł dotyczącego salda roku 2017 (przypisanie należności za miesiąc grudzień 2017), na podstawie korekty deklaracji na podatek od środków transportowych na rok 2017, która wpłynęła w dniu 15 lutego 2018 roku;
- na koncie 100022: pod datą 24 listopada 2017 roku dokonano przypisu w kwocie 352 zł, bez dowodu źródłowego; ustalono, iż przypis dotyczył środka transportu EPJ HP50, który został nabyty przez podatnika w dniu 27 października 2017 roku, podatnik nie złożył korekty deklaracji na podatek od środków transportowych na rok 2017, a organ podatkowy dokonał przypisu na podstawie wpływających od Starostwa Pajęczańskiego informacji dotyczących pojazdów zarejestrowanych i wyrejestrowanych z terenu Gminy Nowa Brzeźnica.

Powyższe działania organu podatkowego naruszały §3 pkt 1 w zw. z §4 ust. 1 przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie dokumentowania dokonanych odpisów podatkowych a także art. 24 ust. 1-3 ustawy o rachunkowości. Z treści wskazanych przepisów wynika, że zadaniem komórki rachunkowości jest

AP



w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków, a §4 ust. 1 wskazuje szczegółowy katalog dokumentów na podstawie których dokonuje się przypisów i odpisów. Ustawa o rachunkowości wskazuje, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania stosowanych procedur obliczeniowych.

Ustalono, że w przypadku wpłat zaległości dokonywanych przez komornika urzędu skarbowego organ podatkowy nie rozksięgowywał dokonanych wpłat zgodnie z art. 55 ustawy Ordynacja podatkowa. Z treści wskazanego przepisu wynika, że odsetki za zwłokę są wpłacane bez wezwania organu podatkowego, a jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. Ponadto organ podatkowy pod tą samą datą dokonywał odpisu różnicy pomiędzy zaległością podatnika, a wysokością przelewu dokonywaną przez komornika. Kontrolujący dokonali analizy wpłat komorniczych (potwierzeń dokonania operacji) i stwierdzili, że w tytule przelewu wskazywane były wszystkie kwoty zaległości pobrane od podatnika przez komornika (tzn. wysokość zaległości głównej, wysokość odsetek oraz kosztów upomnienia), a także wysokość prowizji komorniczej z tytułu odzyskanych zaległości. Ustalono, że z odzyskanych zaległości bezpośrednio potrącana była prowizja komornicza i o te kwoty pomniejszone zostały przelewy dokonywane przez komornika. Jednostka kontrolowana (urząd) nie uzupełniała dokonywanych wpłat o koszty ponoszone z tytułu prowizji komorniczych, co skutkowało brakiem wydatków na koszty komornicze w objętych kontrolą przypadkach. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. art. 66 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1201 ze zm.) to wierzyciel ponosi m. in. koszty: opłaty komorniczej uzależnionej od faktycznego wyegzekwowania należnych wierzycielowi kwot. Opłata komornicza wynosi 5% kwot przekazanych wierzycielowi przez organ egzekucyjny lub przekazanych wierzycielowi przez zobowiązanego w wyniku zastosowania środków egzekucyjnych (regulacja zawarta w art. 1a pkt 6 ustawy o ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji). Na rachunek bankowy wierzyciela wpływa od organu egzekucyjnego (urzędu skarbowego) kwota wyegzekwowanych kwot pomniejszona o należną opłatę komorniczą i opłatę bankową. Wpłata organu egzekucyjnego określa wysokość wyegzekwowanej należności głównej, odsetek za zwłokę od zaległości, kosztów upomnienia oraz kwotę opłaty komorniczej. Opłata komornicza jest pobierana przez organ egzekucyjny z dochodów wierzyciela, niemniej stanowi jak wskazano, na podstawie art. 66 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, wydatek wierzyciela. Zatem, opłata komornicza poprzez odpowiednie ujęcie w księdze rachunkowej urzędu gminy powinna stanowić wydatek budżetowy. Stosownie do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych opłatę komorniczą zalicza się do wydatków rozdz. 75647 „Pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych” §4300 „Zakup usług pozostałych”. Dochody budżetowe natomiast wykazuje się w kwocie nie pomniejszonej o pobraną opłatę komorniczą. Na koncie podatnika ujmuje się wpłatę w pełnej wysokości (nie pomniejszonej o opłatę komorniczą). Na podstawie prowadzonej ewidencji pobranej opłaty komorniczej występuje się o refundację opłaty komorniczej z rachunku bankowego wydatków budżetowych. Należy także zauważyć, że naliczenie opłaty komorniczej przez Urząd Skarbowy powoduje powstanie zobowiązania po stronie

AP

8

74

wierzyciela. Jednostka (Urząd Gminy) ponosi koszt, co powinno zostać ujęte w księgach rachunkowych urzędu dekretem 403/240 w kwocie należnego kosztu opłaty komorniczej. Nie ujęcie tego zobowiązania jako kosztu tylko pomniejszenie kwoty należności na koncie 221 o kwotę brakującego zobowiązania jest błędem, gdyż narusza zasadę zakazu kompensaty należności i zobowiązań różnego rodzaju i jest sprzeczne z treścią ekonomiczną zdarzenia będącego podstawą zapisu księgowego. Jednostka z jednej strony ma należność na koncie 221 w wysokości potrąconej opłaty komorniczej z tytułu wyegzekwowanej a nie przekazanej przez Urząd Skarbowy wpłaty, a z drugiej strony zobowiązanie z tytułu naliczonej przez Urząd Skarbowy opłaty komorniczej. Urząd Skarbowy dokonał potrącenia, które polega na kompensacie wzajemnych płatności i które ujmowane jest dekretem 240/221 (kwota naliczonej i potrąconej opłaty komorniczej). Operacja potrącenia oznacza zapłacenie przez jednostkę zobowiązania z tytułu opłaty komorniczej w naliczonej kwocie oraz przekazanie przez Urząd Skarbowy do jednostki kwoty wyegzekwowanej od dłużnika w takiej samej wysokości. Zgodnie z tym, że dochody i wydatki ujmowane są w terminie ich zapłaty, to operację potrącenia należy ująć kasowo przez przelanie z rachunku dochodów na rachunek wydatków kwoty opłaty komorniczej, co kasowo oznacza dokonanie wydatku z tytułu opłaty komorniczej i otrzymanie dochodu z tytułu zwrotu.

Należy także zauważyć, iż w przypadku pobrania całości zobowiązania przez komornika w postępowaniu egzekucyjnym następuje wygaśnięcie zobowiązania wskutek zapłaty (zgodnie z art. 59 §1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa) w związku z art. 68 §1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, z którego wynika, że pokwitowanie wydane przez poborcę skarbowego wywiera taki sam skutek prawny, co pokwitowanie wierzyciela. Oznacza to, że wydane przez poborcę skarbowego pokwitowanie jest jednocześnie dowodem realizacji obowiązku publicznoprawnego, w zakresie którego prowadzone było postępowanie egzekucyjne.

Ustalono, że kontrolowana jednostka dokonywała odpisów z tytułu braku wpłaty pełnej kwoty od komornika określając je jako „odpisy z braku kwoty od komornika”, co było działaniem nieprawidłowym. Powyższe działanie naruszało §3 pkt 1 w zw. z §4 ust. 1 przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego w zakresie dokumentowania dokonanych odpisów podatkowych. Z treści wskazanych przepisów wynika, że zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków, a §4 ust. 1 wskazuje szczegółowy katalog dokumentów na podstawie których dokonuje się przypisów i odpisów.

Ustalono, że podatnikom podatku od środków transportowych – osobom fizycznym organ podatkowy nie udzielał ulg w zapłacie podatku.

Podatek od środków transportowych – osoby prawne

Na podstawie przedstawionych wydruków komputerowych ustalono, że na dzień 31 grudnia 2016 roku na terenie Gminy Nowa Brzeźnica w posiadaniu 2 podatników pozostawało 14 pojazdów podlegających opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych, a na dzień 31 grudnia 2017 roku – 3 podatników posiadało 27 pojazdów podlegających opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych.

Kontrolą objęto wszystkich podatników – osoby prawne posiadających środki transportowe na terenie Gminy Nowa Brzeźnica. Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- terminowości złożenia deklaracji w sprawie podatku od środków transportowych na rok 2016 i 2017,
- zgodności stawek stosowanych przez podatników ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy na rok 2016 i 2017,
- terminowości wpłat podatku od środków transportowych w roku 2016 i 2017,
- podejmowanych działań windykacyjnych w przypadku nieterminowych wpłat poszczególnych rat podatku.

Szczegółowe zestawienie objętych kontrolą podatników podatku od środków transportowych – osób prawnych stanowi załącznik nr 12 do protokołu kontroli.

Stwierdzono, że stawki zastosowane przez podatników były zgodne ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy Nowa Brzeźnica na lata 2016-2017.

W zakresie terminowości złożenia deklaracji rocznych na podatek od środków transportowych na rok 2016 i 2017 nie stwierdzono nieprawidłowości, a deklaracje zostały złożone zgodnie z terminem wskazanym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, tj. do dnia 15 lutego.

Stwierdzono, że objęci kontrolą podatnicy dokonywali wpłat zgodnie z terminem wynikającym z art. 11 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, z którego wynika, iż podatek od środków transportowych, z zastrzeżeniem ust. 2, jest płatny w dwóch ratach proporcjonalnie do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminie do dnia 15 lutego i do dnia 15 września każdego roku.

W przypadku podatnika nr 500003 stwierdzono, że w dniu 21 marca 2017 roku nabył środek transportowy o numerze rejestracyjnym EPJ 45YS (ciągnik siodłowy, DMC 40 ton, 2 osie, inny system zawieszenia). Kontrolującym przedstawiono deklarację z dnia 10 maja 2017 roku, w której zgłoszono powyższy pojazd do opodatkowania podatkiem od środków transportowych, jednak deklaracja ta nie została podpisana przez podatnika; znajduje się na niej data wpływu do Urzędu Gminy oraz podpis pracownika (organu podatkowego) – jako osoby przyjmującej formularz. Podatnik ten nie dokonał wpłaty należnego podatku w wysokości 1.583 zł. Organ podatkowy w dniu 4 grudnia 2017 roku wystawił tytuł wykonawczy nr SW/16/43/2017. Ustalono, że podatnik nie złożył deklaracji na podatek od środków transportowych na 2018 rok.

W przypadku powyższej nieprawidłowości stwierdzono, iż organ podatkowy mając wiedzę o konieczności objęcia obowiązkiem podatkowym wskazanego wyżej środka transportowego nie dokonał czynności sprawdzających, tzn. nie wezwał wskazanego powyżej podatnika do złożenia deklaracji w sprawie podatku od środków transportowych na rok 2018 na podstawie art. 272 pkt 1 lit. a oraz art. 274a §1 ustawy Ordynacja podatkowa. Ze wskazanych przepisów wynika, iż organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji oraz mogą żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Konsekwencją braku złożenia deklaracji po wezwaniu organu podatkowego powinno być wszczęcie postępowania na podstawie art. 165 Ordynacji podatkowej w celu wydania decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego, zgodnie z art. 21 §3 Ordynacji podatkowej. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 21 §3 Ordynacji podatkowej, jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji – wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego.

Podatnikom od środków transportowych – osobom prawnym organ podatkowy w okresie objętym kontrolą nie udzielał ulg w zapłacie podatku.

Udzielone ulgi w zakresie podatku od środków transportowych (np. umorzenie zaległości, rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności)

2016 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji (szt.)	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	0	0,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	0	0,00
Odroczenie terminu płatności podatku	0	0,00
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	0	0,00
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	0	0,00

2017 rok

Rodzaj decyzji	Ilość wydanych decyzji (szt.)	Kwota objęta decyzjami (zł)
Umorzenie zaległości podatkowej, odsetek	0	0,00
Rozłożenie zapłaty podatku na raty	0	0,00
Odroczenie terminu płatności podatku	0	0,00
Rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej	0	0,00
Odroczenie zapłaty zaległości podatkowej	0	0,00

Ustalono, że kontrolowana jednostka w okresie objętym kontrolą nie udzielała ulg w zakresie podatku od środków transportowych.

6) Terminowość podejmowania czynności windykacyjnych w odniesieniu do zaległości podatkowych

Zaległości w poszczególnych podatkach oraz zestawienie działań windykacyjnych podejmowanych przez jednostkę w okresie objętym kontrolą, przedstawiają poniższe tabele, sporządzone na podstawie prowadzonej w jednostce ewidencji upomnień i tytułów wykonawczych. Windykację zaległości podatkowych prowadzono w oparciu o przepisy rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 1483).

Ustalono, iż kwota zaległości z tytułu poszczególnych podatków przedstawiała się następująco:

	31.12.2015	31.12.2016	31.12.2017
Podatek od nieruchomości (os. prawne)	1.425,00	679,00	195,00
Podatek rolny (os. prawne)	132,00	0,00	61,00
Podatek od środków transportowych (os. prawne)	0,00	0,00	1.583,00

AP

77

Podatek od nieruchomości (os. fizyczne)	105.393,22	88.078,20	86.921,80
Podatek rolny (os. fizyczne)	28.025,10	19.903,50	16.972,60
Podatek od środków transportowych (os. fizyczne)	200,00	4.197,00	337,00

		2016 rok		2017 rok	
		Liczba wystawionych upomnień/tytułów	Kwota	Liczba wystawionych upomnień/tytułów	Kwota
U P O M N I E N I A	Os. prawne – pod. od nieruchomości	14	14.242,00	25	7.102,00
	Os. prawne – podatek rolny	5	816,00	18	1.252,00
	Os. prawne – pod. od środków transport.	-	-	1	1.583,00
	Os. fizyczne – pod. od nieruchomości	92	18.042,48	30	7.281,60
	Os. fizyczne – podatek rolny	121	131.550,00	144	142.325,00
	Os. fizyczne – pod. od środków transport.	16	29.550,00	19	43.254,80
	Os. fizyczne – łączne zob. pieniężne	1025	242.279,26	786	164.717,97
T Y T U Ł Y	Os. prawne – pod. od nieruchomości	-	-	-	-
	Os. prawne – podatek rolny	-	-	-	-
	Os. prawne – pod. od środków transport.	-	-	1	1.583,00
	Os. fizyczne – pod. od nieruchomości	5	1.666,00	5	1.472,60
	Os. fizyczne – podatek rolny	7	1.659,20	3	359,00
	Os. fizyczne – pod. od środków transport.	-	-	4	13.420,60
	Os. fizyczne – łączne zob. pieniężne	38	11.946,20	32	13.069,00

Ustalono, że w obowiązującej w jednostce Procedurze windykacji należności Gminy Nowa Brzeźnica, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia nr 120.50.2012 Wójta Gminy

APY

78

Nowa Brzeźnica z dnia 31 grudnia 2012 roku w sprawie przyjęcia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych, znalazły się zapisy dotyczące kontroli terminowej realizacji zobowiązań podatkowych. Kontrolujący stwierdzili, iż w powyższej instrukcji jednostka wskazuje jako podstawę do prowadzenia działań windykacyjnych rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, które utraciło swoją moc obowiązującą z dniem 22 maja 2014 roku przez rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 roku, poz. 656). W okresie objętym kontrolą obowiązywało rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.

Podatek od nieruchomości – osoby prawne

Ustalenia w zakresie podejmowania czynności windykacyjnych w podatku od nieruchomości od osób prawnych zostały opisane w temacie „Podatek od nieruchomości od osób prawnych”.

Podatek od nieruchomości – osoby fizyczne

Podatek od nieruchomości – II rata 2016 r. (termin zapłaty 15 maja 2016 r.)

Lp.	Nr konta podatnika, Zaległość	Data wystawienia upomnienia	Data wystawienia tytułów wykonawczych	Termin wpłaty podatku	Uwagi
1.	1040281; 106,00	Nr 36/2016 z 01.06.2016	-	06.06.2017	Nie wystawiono tytułu wykonawczego
2	1040115; 873,00	-	-	12.12.2016	Nie wystawiono upomnienia

Podatek od nieruchomości – III rata 2017 r. (termin zapłaty 15 wrzesień 2017 r.)

Lp.	Nr konta podatnika, zaległość	Termin wystawienia upomnienia	Termin wystawienia tytułów wykonawczych	Termin wpłaty podatku	Uwagi
1.	1040032; 87,00	-	-	22.09.2017	-
2.	1040281; 106,00	-	-	19.12.2017	Nie wystawiono upomnienia
3.	1040261; 273,00	-	-	21.09.2017	-
4.	1040199; 1.863,00	-	-	22.09.2017	-
5.	1040115; 872,00	-	-	25.09.2017	-

Podatek od nieruchomości od osób fizycznych – 31 grudnia 2017 roku

Lp.	Nr konta podatnika, zaległość	Termin wystawienia upomnienia	Termin wystawienia tytułów wykonawczych	Termin wpłaty podatku	Uwagi
1.	1010369; 1.410,00	Nr 721/2017 z 07.12.2017; doreczone 11.12.2017	-	-	
2.	1090077; 280,40	Nr 864/2017 z 14.12.2017; doreczone 18.12.2017	-	-	
3.	1100036;	Nr 885/2017 z	-	-	-

AR

[Signature]

	520,00	14.12.2017; doreczone 18.12.2017			
4.	3010047; 71.663,00	-	-	-	Zaległości dotyczą lat 2010-2014 zabezpieczone wpisem do hipoteki przymusowej
5.	3110004; 1.198,00	Nr 896/2017 z 14.12.2017; doreczone 20.12.2017	-	15.01.2018	

Podatek od środków transportowych – osoby fizyczne

Podatek od środków transportowych - 31 grudnia 2016 roku – zaległość 4.197,00 zł

Lp.	Nr rej. pojazdu Zaległość	Data wystawienia upomnienia	Data wystawienia tytułów wykonawczych	Termin wpłaty podatku	Uwagi
1.	Nr 100013 3.488,00	Nr 10/2016 z 27.09.2016; dor. 06.10.2016	SW 16/1/100013/2017 z 29.06.2017	12.07.2017	
2.	Nr 100022 352,00	-	-	20.04.2017	Brak upomnienia
3.	Nr 100023 397,00	Nr 16/2016 z 27.09.2016; dor. 29.09.2016	-	22.02.2017	Brak tytułu wykonawczego

Podatek od środków transportowych - 31 grudnia 2017 roku – zaległość 337,00 zł

Na dzień 31 grudnia 2017 roku zaległość w podatku od środków transportowych od osób fizycznych wynosiła 337 zł i znajdowała się na jednym koncie podatkowym (nr 100022). Ustalono, że na powyższą zaległość nie zostało wystawione upomnienie i do czasu zakończenia czynności kontrolnych nie została ona uregulowana.

Podatek od środków transportowych – osoby prawne

Na dzień 31 grudnia 2016 roku na kontach podatników podatku od środków transportowych – osób prawnych nie figurowały żadne salda (zaległości i nadpłat).

Na dzień 31 grudnia 2017 roku zaległość w podatku od środków transportowych od osób prawnych wynosiła 1.583 zł i znajdowała się na jednym koncie podatkowym (nr 500003). Zaległość dotyczyła części I oraz II raty podatku za 2017 rok. Ustalono, że cała zaległość została objęta tytułem wykonawczym nr SW 16/43/2017 z dnia 4 grudnia 2017 roku. Do czasu zakończenia czynności kontrolnych nie została uregulowana.

Na podstawie badanej próby stwierdzono, iż windykacja należności podatkowych przez kontrolowaną jednostkę nie była i nie jest prowadzona na bieżąco, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

2. DOCHODY Z MAJĄTKU

2.1. Dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości

W Urzędzie Gminy Nowa Brzeźnica zgodnie z przedstawionym zakresem czynności z dnia 3 stycznia 2007 roku osobą odpowiedzialną za prowadzenie spraw wynikających z ustawy o gospodarce nieruchomościami, przygotowanie projektów umów dzierżawnych, ich aktualizacji, naliczanie czynszu i windykację, sporządzanie

AP

dokumentów niezbędnych do sprzedaży nieruchomości oraz organizację przetargów jest Zuzanna Zięba zatrudniona na stanowisku inspektora ds. gospodarki nieruchomościami, rozgraniczeń i podziału nieruchomości.

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2018 roku poz. 121 ze zm.) - jednostki samorządu terytorialnego są zobligowane do ustalenia planu wykorzystania zasobu nieruchomości, który winien być sporządzony na okres 3 lat. **W okresie kontrolowanym Gmina Nowa Brzeźnica nie posiadała takiego planu, co stanowiło naruszenie art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.**

Plan i wykonanie dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości w latach 2016 - 2017 przedstawiały się następująco:

2016 rok			2017 rok		
Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
232.000,00	164.000,00	86.735,85	0,00	0,00	0,00

Wykaz nieruchomości Gminy Nowa Brzeźnica sprzedanych w 2016 roku.

I.p.	Lokalizacja nieruchomości	Numer działki	Powierzchnia w ha	Data sprzedaży, podstawa zbycia	Kwota sprzedaży (zł)	Tryb sprzedaży
1.	Brzeźnica	967/2	0,0289	06.12.2016 Rep. A nr 8141/2016	8.638,00	przetarg
2.	Brzeźnica	968/2	0,0071	06.12.2016 Rep. A nr 8149/2016	3.292,00	Przetarg
3	Prusicko	5370/46	0,1066	18.03.2016 Rep. A nr 1665/2016	31.321,00	Przetarg
4	Prusicko	5370/47	0,1066	18.03.2016 Rep. A nr 1665/2016	31.321,00	Przetarg

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o niżej wymienione akty prawne:

- ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2016 poz. 2147 ze zmianami),
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity z 2014 roku, Dz. U. poz. 1490).

Kontrolą objęto sprzedaż nieruchomości w Prusicku oraz Brzeźnicy (próba - 75%).

Ustalenia kontroli - sprzedaży nieruchomości w Prusicku - działki nr 5370/46 i nr 5370/47):

- zgodę na zbycie nieruchomości wyraziła Rada Gminy Nowa Brzeźnica stosowną uchwałą nr 31/VII/07 z dnia 18 września 2007 roku,
- zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, sporządzano i podano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie na stronie internetowej Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy, na tablicy ogłoszeń kontrolowanej jednostki w okresie 14 sierpnia – 5 września 2014 roku oraz w prasie lokalnej (w Kulisach Powiatu z dnia 19 sierpnia 2014 roku),
- zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, Gmina Nowa Brzeźnica ogłosiła przetarg na zbycie nieruchomości. Ogłoszenie z dnia 24 października 2014 roku zawierało informacje tożsame jak w wykazie nieruchomości. Ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy oraz na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. **W ogłoszeniu stwierdzono brak elementów wskazanych w § 13 rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości tj. brak informacji o: zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, obciążeniach nieruchomości. Ponadto stwierdzono, iż w ogłoszeniu o przetargu podano tylko, iż jest to przetarg ustny bez wskazania czy to jest przetarg ustny ograniczony czy nieograniczony,**
- stwierdzono, iż do przetargu nie zgłosił się żaden potencjalny nabywca. **Z kontrolowanej procedury nie sporządzono protokołu, co stanowiło naruszenie §10 rozporządzenia, z treści którego wynika, że przewodniczący komisji przetargowej sporządza protokół przeprowadzonego przetargu.**
- w dniu 16 czerwca 2015 roku ogłoszono kolejny przetarg. Ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy oraz na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. **W związku, iż nie zachowano terminu 6 miesięcy na ogłoszenie drugiego przetargu (art. 39 ust. 1 ustawy), należało sporządzić ponownie wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Ponadto stwierdzono tożsame uchybienia jak w ogłoszeniu o przetargu z dnia 24 październik 2014 roku,**
- stwierdzono, iż do przetargu nie zgłosił się żaden potencjalny nabywca i **nie sporządzono protokołu z przeprowadzonego postępowania,**
- w dniu 9 lutym 2016 roku ogłoszono kolejny przetarg. Ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy oraz na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. **W związku z tym, iż nie zachowano terminu 6 miesięcy na ogłoszenie drugiego przetargu (art. 39 ust. 1 ustawy), należało sporządzić ponownie wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Ponadto stwierdzono brak informacji o: zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, obciążeniach nieruchomości. Kontrolujący stwierdzili także, iż w ogłoszeniu o przetargu podano tylko, iż jest to przetarg ustny bez wskazania czy to jest przetarg ustny ograniczony czy nieograniczony. W ogłoszeniu wskazano termin wniesienia wadium do dnia 11 marca 2015 roku, co było niemożliwe do zrealizowania wpłaty wadium na wymagane konto bankowe, gdyż ogłoszenie o przetargu zamieszczono w dniu 9 lutym 2016 roku,**
- w dniu 9 marca 2016 roku osoba zainteresowana wpłaciła wadium w wymaganej w ogłoszeniu wysokości 1.551,00 zł,
- wysokość wnoszonego wadium w ramach kontrolowanego przetargu była zgodna z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości,

APN
8

↓

- zarządzeniem nr 120/9/2016 z dnia 15 marca 2016 roku Wójta Gminy w Nowej Brzeźnicy powołano komisję do przeprowadzenia przetargów na sprzedaż nieruchomości będących własnością Gminy Nowa Brzeźnica,
- sprzedaż nieruchomości nastąpiła na rzecz osoby fizycznej,
- z przeprowadzonej procedury sporządzono protokoły (osobno na sprzedaż nieruchomości o nr działek 5370/46 i 5370/47), z których wynikało, iż do przetargu przystąpiła jedna osoba,
- umowa sprzedaży została zawarta w formie aktu notarialnego, nabywca przed zawarciem umowy uiszczył cenę sprzedaży,
- wartość rynkową nieruchomości określał operat szacunkowy sporządzony w dniu 20 maja 2014 roku. Rzeczoznawca majątkowy potwierdził aktualność operatu szacunkowego na dzień 11 maja 2015 roku,
- **protokół z przetargu nie zawierał wszystkich elementów, o których mowa w § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Stwierdzono brak informacji o: obciążeniach nieruchomości, zobowiązaniach których przedmiotem jest nieruchomość, o osobach dopuszczonych lub niedopuszczonych do przetargu wraz z uzasadnieniem, uzasadnieniu rozstrzygnięć podjętych przez komisję przetargową, imionach i nazwiskach przewodniczącego i członków komisji przetargowej (w protokole widnieją tylko nieczytelne podpisy) oraz dacie sporządzenia protokołu,**
- działki o nr 5370/46 i nr 5370/47 zdjęto ze stanu ewidencji środków trwałych dnia 31 grudnia 2016 roku na podstawie dowodu LT nr 1-2 z dnia 31 grudnia 2016 roku. Sprzedaż **działek nr 5370/46 i nr 5370/47 nastąpiła w marcu 2016 roku i zgodnie z treścią art. 20 ustawy o rachunkowości, należało w tym miesiącu pomniejszyć stan ewidencji środków trwałych. W marcu 2016 roku sprzedaż przedmiotowych działek została ujęta na karcie środka trwałego. Z wydruku obrotów konta 011 za rok 2016 wynikało, jednak że zmniejszenia stanu środków trwałych z tytułu sprzedaży działek dokonano dnia 31 grudnia 2016 roku. Powyższe świadczyło o braku zgodności między ewidencją analityczną a ewidencją syntetyczną prowadzoną dla środków trwałych i stanowiło naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, iż konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Powyższe uchybienia stwierdzono także podczas poprzedniej kontroli kompleksowej w Gminie Nowa Brzeźnica przeprowadzonej w okresie 20 grudnia 2013 roku – 21 lutego 2014 roku.**

Ustalenia kontroli - sprzedaż nieruchomości w Brzeźnicy - działka nr 967/2:

- zgodę na zbycie nieruchomości wyraziła Rada Gminy Nowa Brzeźnica stosowną uchwałą nr 67/IX/16 z dnia 26 stycznia 2016 roku,
- zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, sporządzano i podano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie na stronie internetowej Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy, na tablicy ogłoszeń kontrolowanej jednostki w okresie 30 maja – 21 czerwca 2016 roku oraz w prasie lokalnej (w Przeglądzie Powiatu Pajęczno z dnia 2 czerwca 2016 roku),





- zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, Gmina Nowa Brzeźnica ogłosiła przetarg na zbycie nieruchomości. Ogłoszenie z dnia 20 lipca 2016 roku zawierało informacje tożsame jak w wykazie nieruchomości. Ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy oraz na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. **W ogłoszeniu stwierdzono brak elementów wskazanych w § 13 rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, tj. brak informacji o: zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, obciążeniach nieruchomości. Ponadto stwierdzono, iż w ogłoszeniu o przetargu podano tylko, iż jest to przetarg ustny bez wskazania czy to jest przetarg ustny ograniczony czy nieograniczony,**
- stwierdzono, iż **do przetargu nie zgłosił się żaden potencjalny nabywca. Z kontrolowanej procedury nie sporządzono protokołu, co stanowiło naruszenie § 10 rozporządzenia,**
- zarządzeniem nr 120/29/2016 Wójta Gminy w Nowej Brzeźnicy z dnia 26 września 2016 roku obniżono cenę wywoławczą w drugim przetargu o 20 %, a także ustalono wadium w wysokości 10 % ceny wywoławczej,
- w dniu 5 października 2016 roku ogłoszono drugi przetarg. Ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy oraz na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. **Stwierdzono tożsame uchybienia jak w ogłoszeniu o przetargu z dnia 20 lipca 2016 roku. Ponadto w ogłoszeniu podano wymaganą wysokość wadium w wysokości 5 % ceny wywoławczej, co było niezgodne z zarządzeniem nr 120/29/2016 Wójta Gminy w Nowej Brzeźnicy z dnia 26 września 2016 roku, które określało wniesienie wadium w wysokości 10 % ceny wywoławczej,**
- w dniach 2-3 listopada 2016 roku osoby zainteresowane wpłaciły wadium w wymaganej w ogłoszeniu wysokości po 428,00 zł, co stanowiło 5 % ceny wywoławczej nieruchomości,
- zarządzeniem nr 120/34/2016 z dnia 7 listopada 2016 roku Wójta Gminy w Nowej Brzeźnicy powołano komisję do przeprowadzenia przetargów na sprzedaż nieruchomości będących własnością Gminy Nowa Brzeźnica,
- sprzedaż nieruchomości nastąpiła na rzecz osoby fizycznej,
- z przeprowadzonej procedury sporządzono protokół, z którego wynikało, iż do przetargu przystąpiła jedna osoba,
- umowa sprzedaży została zawarta w formie aktu notarialnego, nabywca przed zawarciem umowy uiścił cenę sprzedaży,
- wartość rynkową nieruchomości określał operat szacunkowy sporządzony w dniu 5 maja 2016 roku.
- **protokół z przetargu nie zawierał wszystkich elementów, o których mowa w § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Stwierdzono brak informacji o: obciążeniach nieruchomości, zobowiązaniach których przedmiotem jest nieruchomość, o osobach dopuszczonych lub niedopuszczonych do przetargu wraz z uzasadnieniem, uzasadnieniu rozstrzygnięć podjętych przez komisję przetargową, imionach i nazwiskach przewodniczącego i członków komisji przetargowej (w protokole widnieją tylko nieczytelne podpisy), dacie sporządzenia protokołu,**

84

- działkę nr 967/2 zdjęto ze stanu ewidencji środków trwałych dnia 31 grudnia na podstawie dowodu LT nr 5 z dnia 31 grudnia 2016 roku.

W latach 2016 i 2017 roku Gmina Nowa Brzeźnica nie ponosiła wydatków związanych z zakupem nieruchomości.

Dnia 19 grudnia 2017 roku Gmina Nowa Brzeźnica decyzją nr GN-IV.7532.226.2017.HC Wojewody Łódzkiego nabyła nieodpłatnie własność udziału wynoszącego 1700/20300 części we współwłasności nieruchomości Skarbu Państwa położonej w Gminie Nowa Brzeźnica w obrębie PGR Dubidze, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1, o pow. 2,03 ha. Decyzja na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych nie była ostateczna. Dnia 25 stycznia 2018 roku za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego został złożony wniosek do Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej w Warszawie o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania wraz z odwołaniem przez reprezentantów Mateusza Klechy. Działka nr 1 o pow. 2,03ha, położona w obrębie PGR Dubidze, stanowi zespół dworsko-pałacowy, obejmujący zabytkowy dwór i park dworski wpisany do rejestru zabytków- pod nr 1/463/89 na podstawie decyzji EL.II-5340/2/89 Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków- w Częstochowie z dnia 4 sierpnia 1989 roku.

Uchwałą nr 88/XVIII/05 z dnia 15 lutego 2005 roku Rada Gminy Nowa Brzeźnica wyraziła zgodę na nabycie nieruchomości od Agencji Nieruchomości Rolnych w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości położonej w obrębie Dubidze, oznaczonej nr działek 1,2,3, 4/15, o łącznej powierzchni 2,6084 ha, stanowiącej własność Skarbu Państwa, wpisanej do rejestru zabytków jako zespół dworsko-parkowy. Rada Gminy upoważniła Wójta Gminy do nabycia przedmiotowej nieruchomości za kwotę 250.000,00 zł. Dnia 22 marca 2005 roku Wójt Gminy złożył w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim pismo z prośbą o uzgodnienie Programu użytkowego Zespołu Pałacowo-Parkowego w Dubidzach, informując przy tym, iż w dniu 30 marca 2005 roku ma nastąpić przekazanie nieruchomości w formie aktu notarialnego. Dnia 25 marca 2005 roku Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Łodzi, Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim, po rozpatrzeniu Programu użytkowego dla wpisanego do rejestru zabytków dworu wraz z parkiem w Dubidzach, przedstawionego przez Wójta Gminy, postanowił nie uzgodnić przedstawionego programu. Program zakładał adaptację dworu na „Ośrodek rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Intellektualnie”, a jego realizacja uzależniona była od uzyskania środków z budżetu Unii Europejskiej, Ministerstwa Kultury, PFRON-u – kwota ponad 2.844.000,00 zł. W konsekwencji braku uzgodnienia Programu użytkowego nie sporządzono aktu notarialnego (wadium w kwocie 15.000,00 zł nie podlegało zwrotowi). Rada Gminy Nowa Brzeźnica dnia 26 kwietnia 2005 roku uchwałą nr 107/XX/05 uchyliła uchwałę o wyrażeniu zgody na nabycie nieruchomości. Dnia 29 maja 2013 roku przedmiotowa nieruchomość została nabyta od Agencji Nieruchomości Rolnych w drodze umowy sprzedaży przez Mateusza Klechę, który za pośrednictwem reprezentantów złożył odwołanie do Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej w Warszawie.

2.2. Dochody z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, użytkowania, zarządu

2016 rok			2017 rok		
Plan (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Plan (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
5.836,00	5.836,00	5.836,20	5.836,00	5.836,00	5.836,20

Użytkowanie wieczyste

W okresie objętym kontrolą nie przekazywano nieruchomości w użytkowanie wieczyste. Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych Gmina posiadała 3 umowy zawarte w ramach użytkowania wieczystego.

Kontrolą objęto terminowość wnoszenia i wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości przez:

- Gminną Spółdzielnię Samopomoc Chłopska w Nowej Brzeźnicy. Na mocy aktu notarialnego Repertorium A nr 6929/98 z dnia 7 czerwca 1998 roku Gmina Nowa Brzeźnica oddała w użytkowanie wieczyste Gminnej Spółdzielni Samopomoc Chłopska w Nowej Brzeźnicy grunt oznaczony jako działka nr 1304, o powierzchni 1.3500 ha, na okres 99 lat od dnia zawarcia aktu notarialnego. W badanym okresie (2017 rok) opłata roczna z tytułu użytkowania wieczystego w kwocie brutto 3.645,00 zł (zgodnie z art. 72 pkt 3, ppkt 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami - 3 % aktualnej wartości gruntu) ustalona została na podstawie operatu szacunkowego wykonanego przez rzeczoznawcę majątkowego na dzień 14 grudnia 2008 roku, w którym wartość w/w nieruchomości oszacowana została na kwotę 121.500,00 zł. W związku z aktualizacją opłaty rocznej użytkownik wieczysty poinformowany został pismem znak GN.7017.7.2008 z dnia 18 grudnia 2008 roku o wypowiedzeniu dotychczas obowiązującej opłaty za użytkowanie wieczyste gruntu i jej aktualizacji na kwotę 3.645,00 zł. Ponadto w ww. piśmie określono, iż opłata roczna za użytkowanie wieczyste płatna jest z góry do 31 marca każdego roku. W dniu 7 lipca 2017 roku Spółdzielnia Samopomoc Chłopska dokonała opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego w wysokości 3.645,00 zł (WB nr 130).

Kontrolowana jednostka nie naliczyła odsetek związanych z nieterminową wpłatą. W związku z zapytaniem kontrolujących odnośnie nienaliczenia odsetek Skarbnik Gminy podjął decyzję o wystawieniu noty odsetkowej. W dniu 1 marca 2018 roku została wystawiona nota odsetkowa nr 1/2018 w wysokości 68,51 zł, która została dostarczona Prezesowi Gminnej Spółdzielni Samopomoc Chłopska. W dniu 7 marca 2018 roku Spółdzielnia wpłaciła odsetki za opóźnienie w wysokości 68,51 zł (WB nr 47),

- Bank Spółdzielczy w Nowej Brzeźnicy. Na mocy aktu notarialnego Repertorium A nr 1613/96 z dnia 4 marca 1996 roku Gmina Nowa Brzeźnica oddała w użytkowanie wieczyste Bankowi Spółdzielczemu w Nowej Brzeźnicy grunt oznaczony jako działka nr 1314 o powierzchni 0,12 ha, na okres 99 lat od dnia zawarcia aktu notarialnego oraz przeniosła nieodpłatnie własność budynków i urządzeń stanowiących odrębny od gruntu przedmiot własności. W badanym okresie (2017 rok) opłata roczna z tytułu użytkowania wieczystego w kwocie brutto 691,20 zł (zgodnie z art. 72 pkt 3, ppkt 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami - 3 % aktualnej wartości gruntu) ustalona została na podstawie operatu szacunkowego wykonanego przez rzeczoznawcę majątkowego na dzień 14 grudnia 2008 roku, którym wartość ww. nieruchomości oszacowana została na kwotę 23.040,00 zł. W związku z aktualizacją opłaty rocznej użytkownik wieczysty poinformowany został pismem znak GN.7017.3.2008 z dnia 18 grudnia 2008 roku o wypowiedzeniu dotychczas obowiązującej opłaty za użytkowanie wieczyste gruntu jej aktualizacji na kwotę 691,20 zł. Ponadto w ww. piśmie określono, iż opłata roczna za użytkowanie wieczyste płatna jest z góry do 31 marca każdego roku. W dniu 27 marca 2017 roku Bank Spółdzielczy w Nowej Brzeźnicy dokonał wpłaty opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego w wysokości 691,20 zł (WB nr 60),

- PPHU ROL-BUD Spółka jawna w Nowej Brzeźnicy. Na mocy aktu notarialnego Repertorium A nr 3107/97 z dnia 17 kwietnia 1997 roku Gmina Nowa Brzeźnica oddała w użytkowanie wieczyste Bankowi Spółdzielczemu w Nowej Brzeźnicy grunt oznaczony jako działka nr 825/3, o powierzchni 0,9051 ha, na okres 99 lat od dnia zawarcia aktu notarialnego oraz przeniosła nieodpłatnie własność budynku stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności. W badanym okresie (2017 rok) opłata roczna z tytułu

AP

86

użytkowania wieczystego w kwocie brutto 1.500,00 zł. Na podstawie operatu szacunkowego wykonanego przez rzeczoznawcę majątkowego na dzień 14 grudnia 2008 roku, którym wartość ww. nieruchomości oszacowana została na kwotę 61.895,00 zł, zaktualizowano opłatę roczną w wysokości 3 % wartości gruntu, tj. 1.856,85 zł (pismo nr GN 7017-4/2008 z dnia 18 grudnia 2008 roku). Przedsiębiorstwo nie zgadzając się z aktualizacją opłaty skierowało sprawę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu. Orzeczeniem SKO z dnia 17 lutego 2009 roku ustalono nową opłatę roczną w wysokości 1.500,00 zł. Ponadto w ww. orzeczeniu określono, iż opłata roczna za użytkowanie wieczyste płatna jest z góry do 31 marca każdego roku. W dniu 28 marca 2017 roku PPHU ROL-BUD Spółka jawna w Nowej Brzeźnicy dokonała wpłaty opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego w wysokości 1.500,00 zł (WB nr 61).

W Gminie Nowa Brzeźnica nie prowadzono ewidencji analitycznej dla dochodów z tytułu użytkowania wieczystego. Zgodnie z treścią załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. 2013, poz. 289 do ewidencji dochodów budżetowych służy konto 221. Ewidencja szczegółowa do konta 221 powinna być prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczą. **Ponadto stwierdzono, iż żadnemu z pracowników Urzędu Gminy nie przypisano do zakresu czynności prowadzenia ewidencji analitycznej odnośnie użytkowania wieczystego.**

Użytkowanie

Gmina Nowa Brzeźnica nie uzyskiwała dochodów z tytułu użytkowania w okresie od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2017 roku. W okresie kontrolowanym oraz w latach ubiegłych Gmina Nowa Brzeźnica nie zawierała żadnych umów w tym zakresie.

Trwały zarząd

Gmina Nowa Brzeźnica nie uzyskiwała dochodów z tytułu trwałego zarządu w okresie od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2017 roku. W okresie kontrolowanym oraz w latach ubiegłych Gmina Nowa Brzeźnica nie oddawała nieruchomości w ramach trwałego zarządu.

2.3. Dochody z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości

W okresie od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2017 roku Gmina Nowa Brzeźnica zawarła 5 umów dzierżawy. Łącznie na dzień prowadzenia czynności kontrolnych obowiązywało 40 umów dzierżawy.

Wykaz umów dzierżawy stanowi załącznik nr 13 do protokołu kontroli.

Kontrolą objęto niżej wskazane umowy:

- 1 Umowę dzierżawy z dnia 7 sierpnia 2017 roku zawartą pomiędzy Gminą Nowa Brzeźnica a Maciejem Jarzabem, zamieszkałym w Nowej Brzeźnicy. Przedmiotem umowy jest dzierżawa nieruchomości rolnej położonej w obrębie Kruplin, oznaczonej w ewidencji gruntów nr 789, o powierzchni 0,30 ha. W ramach umowy ustalono wysokość czynszu dzierżawy o równowartości pieniężnej 0,31 kwintala pszenicy rocznie. Umowę zawarto na okres 5 lat - do 2022 roku. **W umowie nie określono dokładnie czasu trwania umowy (czy do końca 2022 roku, czy np. 5 lat licząc od dnia zawarcia umowy czyli do dnia 6 sierpnia 2022 roku).** Według wyjaśnienia z dnia 1 marca 2018 roku

inspektora ds. gospodarki nieruchomościami Zuzanny Zięby „okres trwania umowy liczony jest od daty zawarcia na okres określony w umowie”. Płatność czynszu określono do dnia 31 października każdego roku w wysokości wynikającej z pomnożenia ilości pszenicy i krajowej aktualnej ceny skupu pszenicy opublikowanej przez GUS. Zgodnie z obwieszczeniem Prezesa GUS z dnia 18 lipca 2017 roku (M.P.2017.707) w sprawie średniej krajowej ceny skupu pszenicy w I półroczu 2017 roku, cena skupu wynosiła 68,24 za 1 dt. W związku z powyższym czynsz dzierżawny w 2017 roku wynosił 21,15 zł (68,24 x 0,31). Zapłaty czynszu dokonano gotówką w kasie Urzędu Gminy w dniu 8 grudnia 2017 roku w wysokości 21,15 zł (nr wpłaty 2017/00100). Wykaz został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w okresie 21 dni tj. od dnia 22 maja do dnia 12 czerwca 2017 roku. **Wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę nie zawierał wszystkich danych, o jakich mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Stwierdzono brak terminu wnoszenia opłat oraz zasad aktualizacji opłat.** Informacje o wywieszeniu wykazu podano do publicznej wiadomości poprzez publikację na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. **Stwierdzono, iż informacji o zamieszczeniu wykazu nie podano w prasie lokalnej, czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.** W dniu 7 lipca 2017 roku ogłoszono ustny przetarg ograniczony na dzierżawę nieruchomości gruntowej w obrębie Kruplin, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka o numerze 789, o powierzchni 0,30 ha. Ogłoszenie o przetargu podano do publicznej wiadomości poprzez jego zamieszczenie w dniu 7 lipca 2017 roku na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy. Wójt Gminy Nowa Brzeźnica w dniu 7 sierpnia 2017 roku zarządzeniem nr 120.24.2017 powołał komisję przetargową do przeprowadzenia powyższego przetargu. **W zarządzeniu Wójta podano podstawę prawną powołania komisji „Zarządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 19.06.1991 roku w sprawie przetargów na nieruchomości stanowiące własność Gminy”, które przestało obowiązywać od dnia 1 stycznia 1998 roku.** Sporządzono protokół z ustnego przetargu na dzierżawę nieruchomości (brak daty sporządzenia protokołu). W wyniku przetargu dzierżawcą został Maciej Jarząb. **Kontrolujący stwierdzili, iż w ogłoszeniu o przetargu określono, iż umowa zostanie zawarta na okres 3 lat, umowę faktycznie zawarto na 5 lat. W związku z powyższą sytuacją, iż umowę zawarto na 5 lat naruszono art. 18 ust. 2 pkt 9 lit a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. 2017, poz. 1875 ze zm.), który wskazuje, iż do wyłączności Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy. W powyższym przypadku stwierdzono brak stosownej uchwały Rady Gminy Nowa Brzeźnica.** Dla Macieja Jarząba, która dzierżawi grunty wystawiono w 2017 roku decyzje ustalającą wymiar podatku rolnego.

- 2 Umowę dzierżawy z dnia 12 grudnia 2016 roku zawartą pomiędzy Gminą Nowa Brzeźnica a Szczepanem Klucznym, zamieszkałym w Prusicku. Przedmiotem umowy jest dzierżawa nieruchomości rolnej położonej w obrębie Prusicko, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 3473, 3475, 3476, 3477, 3469, 3470, 3472, 3849, 3856, o łącznej powierzchni 11,8706 ha. W ramach umowy

ustalono wysokość czynszu dzierżawy o równowartości pieniężnej 2,21 kwintala pszenicy rocznie. Umowę zawarto na okres 5 lat do 2021 roku. **W umowie nie określono dokładnie czasu trwania umowy (czy do końca 2021 roku, czy np. 5 lat licząc od dnia zawarcia umowy czyli do dnia 11 grudnia 2021 roku).** Płatność czynszu określono do dnia 31 października każdego roku w wysokości wynikającej z przemnożenia ilości pszenicy i krajowej aktualnej ceny skupu pszenicy opublikowanej przez GUS. Zgodnie z obwieszczeniem Prezesa GUS z dnia 18 lipca 2017 roku (M.P.2017.707) w sprawie średniej krajowej ceny skupu pszenicy w I półroczu 2017 roku cena skupu wynosiła 68,24 za 1 dt. W związku z powyższym czynsz dzierżawny w 2017 roku wynosił 150,81 zł (68,24 x 2,21). Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych dzierżawca nie dokonał zapłaty czynszu dzierżawnego. Wykaz został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w okresie 21 dni tj. od dnia 11 lipca do dnia 2 sierpnia 2016 roku. **Wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę nie zawierał wszystkich danych, o jakich mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Stwierdzono brak terminu wnoszenia opłat oraz zasad aktualizacji opłat.** Informacje o wywieszeniu wykazu podano do publicznej wiadomości poprzez publikację na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. **Stwierdzono, iż informacji o zamieszczeniu wykazu nie podano w prasie lokalnej, czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.** W dniu 10 listopada 2016 roku ogłoszono ustny przetarg na dzierżawę nieruchomości gruntowej w obrębie Prusicko oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 3473, 3475, 3476, 3477, 3469, 3470, 3472, 3849, 3856, o łącznej powierzchni 11,8706 ha. Ogłoszenie o przetargu podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w dniu 10 listopada 2016 roku ogłoszenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy oraz na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. Wójt Gminy Nowa Brzeźnica w dniu 12 grudnia 2016 roku zarządzeniem nr 120.43.2016 powołał komisję przetargową do przeprowadzenia powyższego przetargu. **W zarządzeniu Wójta podano podstawę prawną powołania komisji „Zarządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 19.06.1991 roku w sprawie przetargów na nieruchomości stanowiące własność Gminy”, które przestało obowiązywać dnia 1 stycznia 1998 roku.** Sporządzono protokół z ustnego przetargu na dzierżawę nieruchomości (brak daty sporządzenia protokołu). W wyniku przetargu dzierżawcą został Szczepan Kluczny. Dla Szczepana Klucznego, który dzierżawi grunty wystawiono w 2017 roku decyzje w sprawie ustalenia wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego. Umowę zawarto na okres 5 lat więc Rada Gminy Nowa Brzeźnica winna wyrazić zgodę na powyższe poprzez stosowną uchwałę – stwierdzono brak uchwały w tym zakresie. **W związku z powyższą sytuacją naruszono art. 18 ust. 2 pkt 9 lit a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.**

- Umowę dzierżawy z dnia 18 lipca 2016 roku zawartą pomiędzy Gminą Nowa Brzeźnica a Przemysławem Janusem, zamieszkałym w Nowej Brzeźnicy. Przedmiotem umowy jest dzierżawa nieruchomości rolnej położonej w obrębie Brzeźnica, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 942, o powierzchni 0,71 ha. W ramach umowy ustalono wysokość czynszu dzierżawy o równowartości pieniężnej 0,20 kwintala pszenicy rocznie. Umowę zawarto na okres 3 lat do 2019 roku. **W umowie nie określono dokładnie czasu trwania umowy (czy do końca 2019 roku, czy np. 3 lata licząc od dnia zawarcia umowy czyli do dnia 17 lipca 2019 roku).** Płatność czynszu określono do dnia 31 października każdego roku w wysokości wynikającej z przemnożenia ilości pszenicy i krajowej aktualnej ceny skupu pszenicy opublikowanej przez GUS. Zgodnie z obwieszczeniem Prezesa GUS z dnia 18 lipca 2017 roku (M.P.2017.707) w sprawie średniej krajowej ceny skupu pszenicy w I półroczu

AP
JK



2017 roku, cena skupu wynosiła 68,24 za 1 dt. W związku z powyższym czynsz dzierżawny w 2017 roku wynosił 13,65 zł ($68,24 \times 0,20$). Zapłaty czynszu dokonano w kasie Urzędu Gminy dniu 9 października 2017 roku w wysokości 13,65 zł (nr wpłaty 2017/00061). Wykaz został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dniu 13 kwietnia 2016 roku – brak informacji do kiedy był wywieszony wykaz. **Wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę nie zawierał wszystkich danych, o jakich mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Stwierdzono brak terminu wnoszenia opłat oraz zasad aktualizacji opłat.** Informacje o wywieszeniu wykazu podano do publicznej wiadomości poprzez publikację na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. **Stwierdzono, iż informacji o zamieszczeniu wykazu nie podano w prasie lokalnej, czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.** W dniu 17 czerwca 2016 roku ogłoszono ustny przetarg na dzierżawę nieruchomości gruntowej w obrębie Brzeźnica, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 942, o powierzchni 0,71 ha. Ogłoszenie o przetargu podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w dniu 17 czerwca 2016 roku ogłoszenia na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. Wójt Gminy Nowa Brzeźnica w dniu 15 lipca 2016 roku zarządzeniem nr 120.22.2016 powołał komisję przetargową do przeprowadzenia powyższego przetargu. **W zarządzeniu Wójta podano podstawę prawną powołania komisji „Zarządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 19.06.1991 roku w sprawie przetargów na nieruchomości stanowiące własność Gminy”, które przestał obowiązywać od dnia 1 stycznia 1998 roku.** Sporządzono protokół z ustnego przetargu na dzierżawę nieruchomości (brak daty sporządzenia protokołu). W wyniku przetargu dzierżawcą został Przemysław Janus. Dla Przemysława Janusa, który dzierżawi grunty wystawiono w 2017 roku decyzje w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego,

- Umowę dzierżawy z dnia 4 maja 2016 roku zawartą pomiędzy Gminą Nowa Brzeźnica a Janem Bzdionem, zamieszkałym w Starej Brzeźnicy. Przedmiotem umowy jest dzierżawa nieruchomości rolnej położonej w obrębie Łązek, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 174, o powierzchni 1,00 ha. W ramach umowy ustalono wysokość czynszu dzierżawy o równowartości pieniężnej 0,20 kwintala pszenicy rocznie. Umowę zawarto na okres 3 lat do 2019 roku. **W umowie nie określono dokładnie czasu trwania umowy (czy do końca 2019 roku, czy np. 3 lat licząc od dnia zawarcia umowy czyli do dnia 3 maja 2019 roku).** Płatność czynszu określono do dnia 31 października każdego roku w wysokości wynikającej z przemnożenia ilości pszenicy i krajowej aktualnej ceny skupu pszenicy opublikowanej przez GUS. Zgodnie z obwieszczeniem Prezesa GUS z dnia 18 lipca 2017 roku (M.P.2017.707) w sprawie średniej krajowej ceny skupu pszenicy w I półroczu 2017 roku, cena skupu wynosiła 68,24 za 1 dt. W związku z powyższym czynsz dzierżawny w 2017 roku wynosił 34,12 zł ($68,24 \times 0,50$). Zapłaty czynszu dokonano w kasie Urzędu Gminy w dniu 5 października 2017 roku w wysokości 33,12 zł (nr wpłaty 2017/00060). Stwierdzono zaległość w zapłacie czynszu w wysokości 1,00 zł. Wykaz został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dniu 25 lutego 2016 roku – brak informacji do kiedy był wywieszony wykaz. **Wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę nie zawierał wszystkich danych, o jakich mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Stwierdzono brak terminu wnoszenia opłat oraz zasad aktualizacji opłat.** Informacje o wywieszeniu wykazu podano do publicznej wiadomości poprzez publikację na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. **Stwierdzono, iż informacji o zamieszczeniu wykazu nie podano w prasie lokalnej czym naruszono art. 35 ust. 1**

AP
y
\$

90
2017
D

ustawy o gospodarce nieruchomościami. W dniu 31 marca 2016 roku ogłoszono ustny przetarg na dzierżawę nieruchomości gruntowej w obrębie Łązek oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 174 o powierzchni 1,00 ha. Ogłoszenie o przetargu podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w dniu 31 marca 2016 roku ogłoszenia na stronie internetowej kontrolowanej jednostki. Wójt Gminy Nowa Brzeźnica w dniu 4 maja 2016 roku zarządzeniem nr 120.15.2016 powołał komisję przetargową do przeprowadzenia powyższego przetargu.

W zarządzeniu Wójta podano podstawę prawną powołania komisji „Zarządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 19.06.1991 roku w sprawie przetargów na nieruchomości stanowiące własność Gminy”, które przestało obowiązywać od dnia 1 stycznia 1998 roku. Sporządzono protokół z ustnego przetargu na dzierżawę nieruchomości (brak daty sporządzenia protokołu). W wyniku przetargu dzierżawcą został Jan Bzdzion. Dla Jana Bzdziona, który dzierżawi grunty wystawiono w 2017 roku decyzje w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego.

Wyjaśnienia z dnia 1 marca 2018 roku inspektora ds. gospodarki nieruchomościami Zuzanny Zięby w sprawie okresu zawierania umów stanowią załącznik nr 14 do protokołu kontroli.

Ponadto stwierdzono, iż Gmina Nowa Brzeźnica zawarła w dniu 31 maja 2017 roku umowę dzierżawy z Kamilem Kulawikiem na okres 5 lat. W myśl art. 37 ust. 4, w związku z art. 37 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, umowy dzierżawy na czas dłuższy niż trzy lata powinny być zawarte z dzierżawcami wyłonionymi w drodze przetargu. Kontrolowana jednostka nie przeprowadziła przetargu. Ponadto stwierdzono, iż Rada Gminy nie skorzystała z możliwości (na podstawie art. 37. ust 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami) odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tej umowy. W związku z powyższą sytuacją, iż umowę zawarto na 5 lat naruszono art. 18 ust. 2pkt 9 lit a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

Umowy najmu

Gmina Nowa Brzeźnica nie zawierała w latach 2016-2017 umów najmu. Łącznie na dzień 31 grudnia 2017 roku obowiązywały 4 umowy najmu lokali mieszkalnych.

Kontroli poddano następujące umowy najmu lokali mieszkaniowych:

- zawartą w dniu 4 listopada 1996 roku pomiędzy Gminą Nowa Brzeźnica a Jolantą Sobolewską. Przedmiotem najmu jest lokal mieszkalny o powierzchni 72 m² znajdujący się w Dubidzjach. Umowę zawarto na czas wykonywania pracy nauczyciela. Płatność czynszu określono do 10-go dnia każdego miesiąca. W piśmie nr GN.7144.1.2014 z dnia 24 września 2014 roku określono, iż łączne zobowiązanie za najem lokalu będzie wynosić 404,64 zł miesięcznie. Wpłaty dokonano w następujących dniach 2017 roku: 15 lutego w wysokości 809,28 zł, 8 maja w wysokości 404,64 zł, 6 czerwca w wysokości 404,64 zł, 11 lipca w wysokości 404,64 zł, 10 sierpnia w wysokości 404,64 zł, 15 września w wysokości 404,64 zł, 12 października 404,64 zł, 6 listopada w wysokości 404,64 zł, 6 grudnia w wysokości 404,64 zł. Na dzień 31 grudnia 2017 roku najemca posiadał nadpłatę w wysokości 404,64 zł,
- zawartą w dniu 1 lutego 2000 roku pomiędzy Gminą Nowa Brzeźnica a Krystyną Michalczyk. Przedmiotem najmu jest lokal mieszkalny o powierzchni 50,78 m² znajdujący się w Dubidzjach 121. Umowę zawarto do dnia sprzedaży nieruchomości.

AP



Płatność czynszu określono do 10-go dnia każdego miesiąca. W piśmie nr GN.7144.1.2014 z dnia 24 września 2014 roku określono, iż łączne zobowiązanie za najem lokalu będzie wynosić 78,44 zł miesięcznie. Wpłaty dokonano w następujących dniach 2017 roku w wysokości po 78,74 zł: 1 lutego, 21 lutego, 17 marca, 24 kwietnia, 17 maja, 23 czerwca, 19 lipca, 17 sierpnia, 14 września, 20 października, 15 listopada oraz 2 stycznia 2018 roku. Na dzień 2 stycznia 2018 roku najemca nie posiadał zaległości za czynsz.

Wynajem lokali i wysokości stawek czynszu określone w zawartych umowach były zgodne z zarządzeniem nr 120.1.2013 Wójta Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 1 lutego 2013 roku w sprawie ustalenia stawek czynszu za najem lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Nowa Brzeźnica oraz uchwałą Rady Gminy Nowa Brzeźnica nr 178/XXVII/14 z dnia 25 czerwca 2014 roku w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy na lata 2014-2018.

Windykacja

Stan zaległości wykazany w sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2017 roku w rozdziale 70005 §0750 wynosił 4.733,77 zł.

Kontrolą objęto najemców i dzierżawców posiadających największe zaległości na dzień 31 grudnia 2017 roku ujętych w poniższej tabeli.

Lp.	Data zawarcia umowy	Wysokość czynszu	Zaległość na dzień 31.12.2017 r.	Czynności windykacyjne	Uwagi
1.	Umowa dzierżawy z dnia 2 stycznia 2016 roku. 100007	445,00 zł	1.960,97 zł	Upomnienie nr Up 10/2017 z dnia 6 grudnia 2017 roku (za okres kwiecień-listopad 2017r.)	Wpłata w dniu 2 stycznia 2018 roku w wysokości 890,00 zł
2.	Umowa dzierżawy z dnia 31 maja 2017 roku. 100045	960,83	960,83 zł	Upomnienie nr Up 20/2017 z dnia 6 grudnia 2017 roku (za listopad 2017r.)	Brak wpłat.
3.	Umowa najmu z dnia 2 marca 1992 roku. Umowa dzierżawy z dnia 15 lutego 2000 roku. 1000009	34,80 zł (najem) 60,58 zł (dzierżawa)	791,06 zł	Upomnienie nr Up 11/2017 z dnia 6 grudnia 2017 roku (za okres kwiecień 2016 roku - listopad 2017r.)	Wpłata w dniu 11 stycznia 2018 roku w wysokości 488,46 zł.

Ustalenia kontroli:

APM

92

- w przypadku powyższych najemców kontrolowana jednostka wysyłała upomnienia do zapłaty w celu wyegzekwowania danych zaległości,
- nie stwierdzono przedawnienia zaległości odnośnie czynszu za lokale mieszkalne oraz czynszu dzierżawnego.

2.4. Inne dochody

Dochody z tytułu zajęcia pasa drogowego

Rok	Ilość wydanych decyzji (szt.)	Wysokość wymierzonych opłat (zł)	Wysokość uzyskanych dochodów (zł)
2016	6	1.605,35	1.605,35
2017	14	1.631,26	1.631,26

Uchwałą nr 74/XV/04 z dnia 15 listopada 2004 roku Rada Gminy Nowa Brzeźnica ustaliła wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego oraz umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami ruchu drogowego oraz reklam.

Kontrolą objęto decyzje wyszczególnione w tabeli:

Decyzja nr	Kwota opłaty (zł)	Okres	Data zapłaty	Zobowiązany	UWAGI
B.7230.12.2017	20,00	04.12.2017r.	14.12.2017r.	PPHU „GH” Henryk Grabowski z/s w Błachowni	
B.7230.13.2017	30,80	21-31.2017r.	10.01.2018r.	Tauron S.A. Oddział w Częstochowie	W 2017r. opłata w wysokości 2,57 zł proporcjonalnie do ilości miesięcy umieszczenia urządzenia w pasie drogowym (za grudzień)
B.7230.14.2017	40,00	20.12.2017r.	09.03.2018r.	PPHU „GH” Henryk Grabowski z/s w Błachowni	
B.7230.5.2017	20,00	28.09.2017r.	04.10.2017r.	PPHU „GH” Henryk Grabowski z/s w Błachowni	
B.7230.6.2017	20,00	28.09.2017r.	04.10.2017r.	PPHU „GH” Henryk Grabowski z/s w Błachowni	

Kontrolujący stwierdzili, iż zastosowane stawki w badanych decyzjach były zgodne ze stawkami określonymi w uchwale nr 74/XV/04 z dnia 15 listopada 2004 roku Rady Gminy Nowa Brzeźnica.

[Handwritten signatures]

[Handwritten signature]

W decyzji nr 7230.13.2017 z dnia 15 grudnia 2017 roku stwierdzono, iż błędnie została wskazana data wniosku złożonego przez Tauron S.A. jest 24.11.2017 roku, winno być: 06.12.2017 roku.

Nie stwierdzono innych nieprawidłowości w zakresie objętych kontrolą decyzji ustalających opłatę za zajęcie pasa drogowego.

OPLATA ADIACENCKA

Rada Gminy Nowa Brzeźnica nie podjęła uchwały w sprawie stawek opłaty adiacenckiej, w związku z powyższym nie stwierdzono dochodów z powyższego tytułu. Zgodnie z treścią art. 98a ust. 1 oraz 146 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, stawki opłaty adiacenckiej ustala rada gminy w drodze uchwały. W sytuacji Gminy Nowa Brzeźnica Rada Gminy nie wywiązała się z ustawowego obowiązku nie określając stawek opłaty adiacenckiej. Nie ustalenie ich jest bowiem naruszeniem wskazanych przepisów a ustalenie jej w stawce „0” jest próbą ominięcia wskazanych wyżej unormowań, co potwierdza wyrok NSA I SA 2293/03 z dnia 14 stycznia 2003 roku. Ustawodawca w przypadku opłaty adiacenckiej wyznaczył jedynie górne granice stawek przedmiotowej opłaty zatem rada gminy może swobodnie kształtować jej wielkość w ramach ustawowych granic wyrażając tym zapotrzebowanie na dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Rada gminy jest organem uchwałodawczym składającym się z przedstawicieli lokalnej społeczności wyrażającej potrzeby wspólnoty gminnej poprzez stanowienie lokalnych norm prawnych.

OPLATA PLANISTYCZNA

Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w Gminie Nowa Brzeźnica obowiązywały poniższe uchwały dotyczące miejscowego planu zagospodarowania:

- nr 154/XXVIII/06 Rady Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 6 czerwca 2006 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowa Brzeźnica,
- nr 149/XXIV/13 Rady Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 30 grudnia 2013 roku w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów obszarów położonych w gminie Nowa Brzeźnica w miejscowościach: Nowa Brzeźnica, Dubidze, Dworoszowice Kościelne, Konstantynów, Prusicko, Wólka Prusicka,
- nr 118/XIX/17 Rady Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 27 czerwca 2017 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów położonych w obrębach geodezyjnych Brzeźnica, Kruplin i Dworoszowice Kościelne.

W latach 2016-2017 Gmina Nowa Brzeźnica nie uzyskiwała dochodów związanych z jednorazową opłatą z tytułu wzrostu wartości nieruchomości związanej z uchwaleniem planu.

Zgodnie z oświadczeniem Elżbiety Charciarek z dnia 1 marca 2018 roku nie były naliczane opłaty planistyczne, ponieważ na terenach objętych ww. planami nie odbyły się żadne transakcje – zbycie nieruchomości, których wartość wzrosła w wyniku opracowania tych planów.

Oświadczenie Elżbiety Charciarek z dnia 1 marca 2018 roku stanowi załącznik nr 15 do protokołu kontroli.

APM

VIII. WYKONYWANIE BUDŻETU. REALIZACJA WYDATKÓW BUDŻETOWYCH

1. WYDATKI NA ZADANIA Z ZAKRESU POMOCY SPOŁECZNEJ - 2016 ROK

1.1. Informacje ogólne

Zadania z zakresu opieki społecznej na terenie Gminy Nowa Brzeźnica realizuje Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej. Kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej jest od dnia 5 września 1991 roku Pani Krystyna Fossa. Analiza akt osobowych wykazała, że Pani Krystyna Fossa posiada specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej (zaświadczenie z dnia 7 października 1999 roku), która wymagana jest przez art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1769 ze zm.).

1.2. Wydatki na zadania z zakresu pomocy społecznej

Wykonanie zadań finansowych w 2016 i 2017 roku

Wyszczególnienie	2016 rok (zł)	2017 rok (zł)
Dział 852 Rozdział 85204 (Rodziny zastępcze)	4 290,00	0,00
Dział 852 Rozdział 85205 (Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie)	0,00	1.108,00
Dział 852 Rozdział 85206 (Wspieranie rodziny)	21.644,85	0,00
Dział 852 Rozdział 85211 (Świadczenie wychowawcze)	2.251.266,00	0,00
Dział 852 Rozdział 85212 (Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego)	1.369.969,98	0,00
Dział 852 Rozdział 85213 (Składki na ubezpieczenie zdrowotne płacone za osoby pobierające świadczenia)	25.249,80	24.867,57
Dział 852 Rozdział 85214 (zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego)	132.606,44	138.782,13
Dział 852 Rozdział 85215 (Dodatki mieszkaniowe)	961,48	5.673,94
Dział 852 Rozdział 85216 (Zasiłki stałe)	169.694,88	186.849,21
Dział 852 Rozdział 85219 (Koszty utrzymania Ośrodków Pomocy Społecznej)	258.986,98	267.244,20
Dział 852 Rozdział 85228 (Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze)	67.379,88	67.210,62
Dział 852 Rozdział 85230 (Pomoc w zakresie dożywiania)	0,00	65.362,55
Dział 852 Rozdział 85295 Pozostała działalność.	68.731,66	
Dział 855 Rozdział 85501 (Świadczenie wychowawcze)	0,00	3.016.620,46
Dział 855 Rozdział 85502 (Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego)	0,00	1.384.521,55
Dział 855 Rozdział 85504 (Wspieranie rodziny)	0,00	19.848,78
Dział 855 Rozdział 85508 (Rodziny zastępcze)	0,00	3.960,00
RAZEM:	4.370.781,95	5.182.049,01

AP

IP

2. WYDATKI (DOTACJE) NA REALIZACJĘ ZADAŃ ZLECONYCH NA PODSTAWIE UMOWY JEDNOSTKOM SPOZA SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH – 2017 ROK

Współpracą z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie zajmował się podinspektor ds. ochrony środowiska oraz współpracy z organizacjami pozarządowymi Kamil Jarzęcki, zgodnie z zakresem czynności z dnia 19 lutego 2016 roku.

Zgodnie z art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. 2016 r., poz. 1817 ze zm.), jednostka samorządu terytorialnego była zobligowana do przeprowadzenia konsultacji z radami działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami w sprawie aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Uchwałą nr 76/XV/12 Rady Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 18 września 2012 roku określono sposób konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji. Następnie Wójt Gminy Nowa Brzeźnica w dniu 3 października 2016 roku ogłosił konsultacje dotyczące projektu programu współpracy Gminy Nowa Brzeźnica z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016 - określono, iż konsultacje odbędą się w terminie 3-12 października 2016 roku. Następnie w dniu 3 października 2016 roku zamieszczono na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy Nowa Brzeźnica ogłoszenie w sprawie konsultacji. Konsultacje zostały przeprowadzone w okresie 3-12 października 2016 roku. Z ww. konsultacji w dniu 13 października 2016 roku sporządzono protokół, z którego wynika, iż żadna organizacja pozarządowa oraz podmioty, o których mowa w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nie zgłosiły żadnych opinii i uwag do konsultacji projektu Rocznej Współpracy Gminy Nowa Brzeźnica na 2017 rok.

Rada Gminy Nowa Brzeźnica uchwałą nr 92/XIII/16 z dnia 29 listopada 2016 roku uchwaliła „Program Współpracy Gminy Nowa Brzeźnica z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017”. Opracowany program współpracy zawierał ustawowe elementy określone w art. 5a ust. 4 ww. ustawy.

Jednostka kontrolowana spełniła obowiązek określony w art. 5a ust. 1 ustawy, który określa termin jego przyjęcia – do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.

Plan i wykonanie wydatków na realizację zadań publicznych, zleconych na podstawie umów jednostkom spoza sektora finansów publicznych w 2017 roku przedstawiał się następująco:

Dział, rozdział, paragraf	Plan po zmianach	Wykonanie wg sprawozdań Rb-28S	Wykonanie
	(w zł)		%
Rok 2017			
926-92605,2630	57.000,00	49.000,00	85,96

W dniu 18 stycznia 2017 roku Wójt Gminy Nowa Brzeźnica zarządzeniem nr 120.2.2017 wprowadził regulamin przeprowadzenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań

[Handwritten signature]

[Handwritten signature] 96

publicznych Gminy Nowa Brzeźnica na rok 2017 oraz powołania komisji konkursowej przeprowadzającej ocenę złożonych ofert na realizację zadań pożytku publicznego. Następnie w dniu 16 marca 2017 roku ogłoszono nabór przedstawicieli organizacji pozarządowych do komisji konkursowej powołanej do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert. Ogłoszenie zamieszczono na stronie kontrolowanej jednostki w dniu 16 marca 2017 roku. Z protokołu (z dnia 7 kwietnia 2017 roku) z przebiegu naboru wynika, iż w wyznaczonym terminie żadna organizacja nie zgłosiła kandydata na członka komisji konkursowej.

W dniu 30 marca 2017 roku Wójt Gminy Nowa Brzeźnica ogłosił otwarty konkurs ofert dotyczących realizacji zadania z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2017 roku. Informację o konkursie zamieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy oraz na stronie internetowej jednostki kontrolowanej.

Przedmiotem prac Komisji Konkursowej była ocena merytoryczna i formalna złożonych wniosków do konkursu. Z protokołu z dnia 25 kwietnia 2017 roku z posiedzenia komisji konkursowej otwartego konkursu na realizację zadań z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w roku 2017 wynika, iż do konkursu została zgłoszona jedna oferta. Informację o rozstrzygnięciu konkursu zamieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Nowa Brzeźnica oraz na stronie internetowej jednostki kontrolowanej.

Wykaz wszystkich dotacji na realizację zadań publicznych w 2017 roku w ramach otwartych konkursów ofert oraz na podstawie art. 19a ustawy:

Nazwa oferenta	Przyznana kwota dotacji (zł)	Nazwa zadania:
Międzyszkolny Uczniowski Klub Sportowy „Meduza”	13.000,00	„Zadanie z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej – powszechna nauka pływania dla dzieci ze szkół podstawowych z terenu Gminy Nowa Brzeźnica”.
Ludowy Klub Sportowy Dubidze	30.000,00	„Zadanie z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej – rozwój piłki nożnej na terenie Gminy Nowa Brzeźnica”.
Stowarzyszenie Koło Gospodyń Wiejskich Gminy Nowa Brzeźnica	3.500,00	„Zadanie z zakresu kultury, sztuki, ochrony dóbr i kultury i dziedzictwa narodowego – prezentacja tradycyjnych potraw regionalnych wraz z degustacją na okoliczność uroczystości nadania honorowego obywatela Gminy Nowa Brzeźnica księdzu doktorowi Kazimierzowi Bednarskiemu”.
Stowarzyszenie Koło Gospodyń Wiejskich Gminy Nowa Brzeźnica	2.500,00	„Zadanie z zakresu podtrzymywania i upowszechniania tradycji narodowej, pielęgnowania polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej – organizacja wieczoru andrzejkowego 2017”.

Wykaz udzielonych dotacji w 2017 roku na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stanowi załącznik nr 16 do protokołu kontroli.

W ramach badanej próby kontrolujący dokonali sprawdzenia udzielonej dotacji następującemu podmiotowi:

AP

97

- Ludowemu Klubowi Sportowemu „Dubidze” z siedzibą w Dubidzach. Podmiot w dniu 21 kwietnia 2017 roku o godzinie 9:35 złożył ofertę na realizację zadania w ramach otwartego konkursu ofert, która została zaakceptowana przez komisję konkursową (w ogłoszeniu o konkursie określono termin do składania ofert do dnia 21 kwietnia 2017 roku, do godziny 10:00). W ogłoszeniu o konkursie określono zasady przyznawania dotacji z których wynika, iż oferta składana przez podmioty winna zawierać m.in. sprawozdanie merytoryczne i finansowe z działalności podmiotu za ostatni rok. **Podmiot do oferty złożył pisemną informację finansową i merytoryczną, lecz stwierdzono, iż nie są to sprawozdania finansowe i merytoryczne jakie powinny być złożone do oferty. Stwierdzono m.in. brak zakresu informacji jakie winno zawierać sprawozdanie finansowe wymagane załącznikiem nr 6 do ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. 2017, poz. 2342 ze zm.). Ponadto sprawozdanie merytoryczne odnosiło się tylko do udzielonej dotacji w 2016 roku, a nie do całej działalności klubu sportowego w danym okresie. W związku z powyższym nie spełniono wymogu przedstawienia sprawozdania merytorycznego i finansowego. Kontrolujący stwierdzili, iż złożona oferta nie została dostatecznie (rzetelnie) zweryfikowana przez członków komisji konkursowej.** W dniu 25 kwietnia 2017 roku zawarto umowę nr 20/2017 na zadanie z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej „Rozwój piłki nożnej na terenie Gminy Nowa Brzeźnica” na okres od 25 kwietnia do 31 grudnia 2017 roku. Wysokość udzielonej dotacji wynosiła 30.000,00 zł. Zgodnie z postanowieniami zawartej umowy kwota dotacji na wskazany rachunek przez podmiot dotowany miała zostać przekazana w terminie 30 dni od zawarcia umowy w wysokości 15.000,00 zł (I transza) oraz do 31 lipca 2017 roku w wysokości 15.000,00 zł (II transza). Transze zostały przekazane w dniu 12 maja 2017 roku (WB nr 75) w wysokości 15.000,00 zł oraz w dniu 3 sierpnia 2017 roku (WB nr 121). **Stwierdzono, iż druga transza została przekazana niezgodnie z zawartą umową, tj. po terminie wskazanym w umowie - 31 lipca 2017 roku.** Podmiot, który otrzymał dotację złożył sprawozdanie końcowe za cały okres realizacji zadania na kwotę 28.265,92 zł, w tym kwota z dotacji na realizację zadania wyniosła 27.627,00 zł. Stwierdzono, iż podmiot, który otrzymał dotację nie wykorzystał otrzymanej dotacji w wysokości 2.373,00 zł. Powyższą kwotę wraz z odsetkami bankowymi (od środków przyznanych przez Gminę) w wysokości 1,91 zł zwrócono na rachunek Urzędu Gminy Nowa Brzeźnica w dniu 13 stycznia 2018 roku (WB nr 8). Protokołem z dnia 5 lutego 2018 roku zostało zaakceptowane przez Urząd Gminy sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego.

Analiza otrzymanych dokumentów źródłowych wykazała, że:

- ogłoszenie o otwartym konkursie ofert spełniało wymogi art. 13 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
- w przypadku konkursów ofert spełniono wszystkie wymagania art. 13 ust. 3 ww. ustawy,
- Gmina w konkursie dotrzywała 21 dniowego terminu do składania ofert,
- w ogłoszeniu podano wysokość środków publicznych przeznaczonych na realizację zadań,
- wykorzystany formularz ofertowy był zgodny z rozporządzeniem Ministra Rodziny Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 roku w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1300),

AP

- podmiot w ofercie przedstawił kalkulacje kosztów realizacji zadania, w tym udział środków własnych i wnioskowanej dotacji,
- wynik otwartego konkursu publikowany niezwłocznie opublikowano po wyborze oferty, w sposób odpowiadający publikacji ogłoszenia konkursu – art. 15 ust. 2j ustawy,
- warunki przyznania i przekazania środków dotacji oraz zobowiązania dotowanego i dotującego określono w umowie zawartej z podmiotem,
- przyznane środki dotacji Urząd przekazał na wskazany w umowie rachunek bankowy zgodnie z postanowieniami umowy,
- pracownicy Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy nie skorzystali z możliwości dokonywania bieżącej kontroli realizacji zadania i prawidłowości wykorzystania dotacji na podstawie art. 17 ustawy,
- dotacja została rozliczona w obowiązującym terminie zgodnie z art. 18 ustawy.

3. WYDATKI OSOBOWE

3.1. Wydatki na wynagrodzenia - 2017 rok

Prawidłowość ustalania i wypłaty wynagrodzeń na rzecz pracowników jednostki

Ze sprawozdania Rb-28S – z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2016 rok wynikało, że w rozdziale 75023 – Urzędy gmin, w §4010 – wynagrodzenia osobowe pracowników wynosiły 1.478.005,21 zł, §4040 – dodatkowe wynagrodzenie roczne – 106.726,52 zł.

Ze sprawozdania Rb-28S – z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2017 rok wynikało, że w rozdziale 75023 – Urzędy gmin w §4010 – wynagrodzenia osobowe pracowników wynosiły 1.532.048,55 zł, §4040 – dodatkowe wynagrodzenie roczne – 112.471,43 zł.

Osoby zatrudnione	na dzień 31.12.2016	na dzień 31.12.2017
<i>na czas nieokreślony</i>	32	34
- pełny etat	32	34
- ½ etatu	-	-
<i>na czas określony w tym:</i>	11	8
- w ramach prac interwencyjnych	1	3
- inne	-	-
Razem	43 osoby	42 osoby

Prowadzenie akt osobowych pracowników należało w kontrolowanej jednostce do obowiązków Barbary Lis – inspektora ds. organizacyjno-kancelaryjnych, na podstawie zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 28 lutego 1992 roku. Prowadzenie kart wynagrodzeń oraz sporządzanie list płac powierzono na podstawie zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 8 czerwca 2010 roku Małgorzacie Gaszcyk – inspektorowi ds. księgowości budżetowej.

Zarządzeniem nr 0151/2/2007 z dnia 2 stycznia 2007 roku Wójt Gminy Nowa Brzeźnica wprowadził Regulamin pracy Urzędu Gminy Nowa Brzeźnica. Regulamin zmieniony został zarządzeniem nr 120.41.2011 Wójta Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 15 grudnia 2011 roku.

Zarządzeniem nr 0151/5/2009 z dnia 1 czerwca 2009 roku Wójt Gminy w Nowej Brzeźnicy wprowadził Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy. Zarządzenie zostało zmienione zarządzeniem Wójta Gminy: nr 0151/42/2010 z dnia 31 grudnia 2010 roku oraz 120.42.2014 z dnia 31 grudnia 2014 roku. W regulaminie określono wymagania kwalifikacyjne pracowników i szczegółowe warunki wynagradzania, warunki przyznawania i wypłacania nagród, a także warunki i sposób przyznawania dodatku funkcyjnego i specjalnego, a także innych świadczeń pieniężnych związanych z pracą. Do regulaminu załącznikami są:

- Tabela miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego (załącznik nr 1),
- Tabela stawek dodatku funkcyjnego (załącznik nr 2),
- Tabela stanowisk, poziomu wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego (załącznik nr 3).

Kontrolującym przedstawiono także Regulamin premiowania pracowników porządkowych i obsługi Urzędu Gminy Nowa Brzeźnica, wprowadzony zarządzeniem nr 0151/3/2007 z dnia 2 stycznia 2007 roku. Ustalono, że powyższy regulamin wydany został na podstawie art. 31 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych oraz §14 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, samorządach powiatowych i urzędach marszałkowskich. Kontrolujący stwierdzili, iż wskazane jako podstawa do wydania powyższego Regulaminu rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, samorządach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. z 2005 r., nr 146, poz. 1223) utracił swoją moc obowiązującą i zostało zastąpione z dniem 1 kwietnia 2009 roku przez rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tj. Dz. U. z 2014 r., poz. 1786 ze zm.).

Kontrolą objęto prawidłowość przyznania kategorii zaszeregowania, stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatków: stażowego, funkcyjnego i specjalnego dla następujących pracowników Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy:

- 1) Jacka Jarząbka – Wójta Gminy,
- 2) Radosława Króla – Sekretarza Gminy,
- 3) Barbary Zgody – Skarbnika Gminy,
- 4) Tomasza Dygasia – Kierownika Referatu Gospodarczego,
- 5) Tomasza Pluty – zastępcy Kierownika Referatu Gospodarczego,
- 6) Elżbiety Charciarek – inspektora,
- 7) sprzątaczkę.

W okresie objętym kontrolą (tj. w 2017 roku) w zakresie przyznania kategorii zaszeregowania, stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatków: stażowego, i funkcyjnego dla wskazanych wyżej pracowników Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nieprawidłową kategorię zaszeregowania w przypadku Sekretarza Gminy oraz przekroczenie maksymalnej kwoty wskazanej dla danej kategorii zaszeregowania; Sekretarzowi Gminy przyznano wynagrodzenie wg XVI kategorii zaszeregowania,

a według tabeli nr IV do załącznika nr 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych oraz załącznika nr 3 (Tabela stanowisk, poziomu wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego) do zarządzenia nr 0151/5/2009 Wójta Gminy w Nowej Brzeźnicy z dnia 1 czerwca 2009 roku w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy, Sekretarzowi Gminy przysługiwała kategoria zaszeregowania od XVII do XXI. Ponadto wskazując XVI kategorię zaszeregowania w angażu z dnia 2 stycznia 2017 roku (przyznano wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 4.654 zł), a w angażu z dnia 12 stycznia 2018 roku (przyznano wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 4.840 zł), podczas gdy maksymalne wynagrodzenie dla XVI kategorii zaszeregowania – zgodnie z załącznikiem nr 1 Tabela miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego do wskazanego wyżej zarządzenia – wynosiła 4.600 zł. Powyższe wskazuje na przekroczenie we wskazanych angażach maksymalnego wynagrodzenia ustalonego przez Wójta Gminy dla XVI kategorii zaszeregowania.

Kontrolujący ustalili, że analogiczna nieprawidłowość dotycząca przyznania niewłaściwej kategorii zaszeregowania stwierdzona została podczas poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową, wskazana została w wystąpieniu pokontrolnym (zalecenie nr 64), a Wójt Gminy pismem znak FK.3031.12.2014 z dnia 23 lipca 2014 roku potwierdził wykonanie powyższego zalecenia.

- Kierownikowi Referatu Gospodarczego przyznano wynagrodzenie zasadnicze wg XIII kategorii zaszeregowania (angażem z dnia 12 stycznia 2018 roku – 3.595 zł, zaangażem z 2 stycznia 2017 roku – 3.457 zł, a zaangażem z 5 stycznia 2016 roku – 3.324 zł), dodatek funkcyjny wg 7 stawki (angażem z dnia 12 stycznia 2018 roku – 795 zł, zaangażem z 2 stycznia 2017 roku – 764 zł, a zaangażem z 5 stycznia 2016 roku – 735 zł) oraz dodatek za wysługę lat. Ustalono, że obowiązujący w kontrolowanej jednostce Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy, wprowadzony zarządzeniem nr 0151/5/2009 z dnia 1 czerwca 2009 roku - załącznik nr 3 (Tabela stanowisk, poziomu wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego) nie przewidywał stanowiska kierownika referatu, a tym samym nie ustalał dla niego wynagrodzenia. Kontrolujący ustalili, że z treści angaży wydanych na rzecz wskazanego pracownika wynika, iż podstawą ich wydania był Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy, wprowadzony zarządzeniem nr 0151/5/2009 Wójta Gminy w Nowej Brzeźnicy z dnia 1 czerwca 2009 roku oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

- zastępcy Kierownika Referatu Gospodarczego przyznano wynagrodzenie zasadnicze wg XII kategorii zaszeregowania (angażem z dnia 12 stycznia 2018 roku – 3.547 zł, zaangażem z 2 stycznia 2017 roku – 3.411 zł, a zaangażem z 5 stycznia 2016 roku – 3.280 zł), dodatek funkcyjny wg 2 stawki (angażem z dnia 12 stycznia 2018 roku – 55 zł, zaangażem z 2 stycznia 2017 roku – 535 zł, a zaangażem z 5 stycznia 2016 roku – 514 zł) oraz dodatek za wysługę lat. Ustalono, że obowiązujący w kontrolowanej jednostce Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy, wprowadzony zarządzeniem nr 0151/5/2009 z dnia 1 czerwca 2009 roku - załącznik nr 3 (Tabela stanowisk, poziomu wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego) nie przewidywał stanowiska zastępcy kierownika referatu, a tym samym nie ustalał dla niego wynagrodzenia. Kontrolujący ustalili, że z treści angaży wydanych na rzecz wskazanego pracownika wynika, iż podstawą ich wydania był Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy, wprowadzony zarządzeniem nr 0151/5/2009 Wójta Gminy w Nowej Brzeźnicy z dnia 1 czerwca 2009 roku oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Ponadto pismem z dnia 6 grudnia 2017 roku przyznana została przez Wójta Gminy powyższemu pracownikowi nagroda w kwocie 900 zł brutto,





a o jej przyznanie wnioskował Sekretarz Gminy. Kontrolujący stwierdzili, iż zgodnie z §13 ust. 4 Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy, nagrody uznaniowe przyznaje Wójt Gminy na wniosek bezpośredniego przełożonego pracownika lub z własnej inicjatywy. Z powyższego wynika, iż Sekretarz Gminy wnioskując o wyższą nagrodę uznaniową działał sprzecznie z uregulowaniami wewnętrznymi kontrolowanej jednostki. Zgodnie ze strukturą organizacyjną Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy bezpośrednim przełożonym zastępcy Kierownika Referatu Gospodarczego jest Kierownik Referatu Gospodarczego.

Kontrolujący ustalili, że analogiczna nieprawidłowość dotycząca ustalenia wynagrodzenia dla stanowiska zastępcy kierownika Referatu Gospodarczego, pomimo nie ujęcia go w Regulaminie wynagradzania, stwierdzona została podczas poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową, wskazana została w wystąpieniu pokontrolnym (zalecenie nr 64), a Wójt Gminy pismem znak FK.3031.12.2014 z dnia 23 lipca 2014 roku potwierdził wykonanie powyższego zalecenia.

Kontrolą objęto prawidłowość naliczenia i wypłaty wynagrodzenia dla wskazanej wyżej grupy pracowników w II półroczu 2017 roku w oparciu o: umowy, angaże, karty wynagrodzeń, listy wypłat, oświadczenia o numerze rachunku bankowego, wyciągi bankowe i polecenia przelewów.

Stwierdzono, iż z objętej kontrolą grupy pracowników wszyscy pracownicy złożyli dyspozycje o przekazywaniu wynagrodzenia na wskazane konto bankowe. Wysokość wynagrodzeń wynikająca z list wypłat wynagrodzeń miesięcznych była zgodna z kwotami wynikającymi z kart wynagrodzeń oraz kwotą wypłaconą na konta bankowe pracowników.

Ustalono, że listy płac sporządzane były przez Małgorzatę Gaszczyk – inspektora. Listy zostały sprawdzone oraz zostały zatwierdzone do zapłaty przez upoważnione osoby. Na listach wskazywano klasyfikację budżetową, a na odrębnych dokumentach księgowych dołączanych do list – klasyfikację budżetową.

Wynagrodzenie kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej

Kontroli poddano prawidłowość ustalenia wynagrodzenia dla Pani Krystyny Fossy – Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowej Brzeźnicy. Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

Dodatek specjalny z tytułu realizacji świadczeń wychowawczych

Analiza wskazanych powyżej akt osobowych wykazała, że zarówno Skarbnikowi Gminy, jak i Kierownikowi Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w okresie objętym kontrolą został przyznany dodatek specjalny z tytułu realizacji świadczeń wychowawczych:

- dla Barbary Zgody – Skarbnika Gminy – dodatek specjalny przyznany został na podstawie: pisma znak OK.220.2.2016 z dnia 20 maja 2016 roku na okres od 1 kwietnia do 31 grudnia 2016 roku w wysokości 400 zł brutto, pisma znak OK.220.1.2017 na okres od 1 stycznia do 30 września 2017 roku w wysokości 350 zł brutto, pisma znak OK.220.3.2017 z dnia 2 listopada 2017 roku na okres od 1 listopada do 31 grudnia 2017 roku w wysokości 800 zł oraz pisma znak OK.220.1.2018 z dnia 2 stycznia 2018 roku na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 roku w wysokości 350 zł brutto. Jako uzasadnienie przyznania powyższych dodatków specjalnych wskazano „w związku z powierzeniem dodatkowych zadań związanych z realizacją świadczeń wychowawczych udzielanych na podstawie ustawy z dnia 11 lutego 2016 roku o pomocy państwa w wychowaniu dzieci w zakresie prowadzenia księgowości prowadzenia obsługi na

kontach syntetycznych i analitycznych, sporządzania sprawozdań finansowych". Ustalono, że w aktach osobowych znajdowały się aneksy do zakresu czynności: sporządzony pismem znak OK.220.1.2016 – bez daty sporządzenia – z którego wynikało, że z dniem 1 kwietnia 2016 roku do zakresu czynności wprowadzono zmiany w postaci obowiązku realizacji wydatków, prowadzenia obsługi na kontach syntetycznych i analitycznych oraz sporządzania sprawozdań finansowych związanych z realizacją świadczeń wychowawczych udzielanych na podstawie ustawy z dnia 11.02.2016 roku o pomocy państwa w wychowaniu dzieci w okresie od 1 kwietnia do 30 września 2017 roku; powyższy zakres został przyjęty do wiadomości i stosowania przez Skarbnika Gminy, co potwierdził on własnoręcznym podpisem, ale bez wskazania daty oraz sporządzony pismem znak OK.220.2.2017 z dnia 2 listopada 2017 roku, z którego wynikało, że z dniem 1 października 2016 roku do zakresu czynności wprowadzono zmiany w postaci obowiązku realizacji wydatków, prowadzenia obsługi na kontach syntetycznych i analitycznych oraz sporządzania sprawozdań finansowych związanych z realizacją świadczeń wychowawczych udzielanych na podstawie ustawy z dnia 11.02.2016 roku o pomocy państwa w wychowaniu dzieci, w okresie od 1 listopada 2017 roku do 31 grudnia 2018 roku; powyższy zakres został przyjęty do wiadomości i stosowania przez Skarbnika Gminy, co potwierdził on własnoręcznym podpisem w dniu 2 listopada 2017 roku.

- dla Krystyny Fossy – Kierownika GOPS – dodatek specjalny przyznany został na podstawie: pisma znak OK.212.34.3.2016 z dnia 20 maja 2016 roku na okres od 1 kwietnia do 31 grudnia 2016 roku w wysokość 700 zł brutto, pisma znak OK.2123.34.1.2017 na okres od 1 stycznia do 30 września 2017 roku w wysokości 700 zł brutto, pisma znak OK.2123.34.4.2017 z dnia 2 listopada 2017 roku na okres od 1 listopada do 31 grudnia 2017 roku w wysokości 1.150 zł oraz pisma znak OK.2123.34.1.2018 z dnia 2 stycznia 2018 roku na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 roku w wysokości 700 zł brutto. Jako uzasadnienie przyznania powyższych dodatków specjalnych wskazano „w związku z powierzeniem dodatkowych zadań związanych z realizacją świadczeń wychowawczych udzielanych na podstawie ustawy z dnia 11 lutego 2016 roku o pomocy państwa w wychowaniu dzieci, tj. wydawania decyzji w sprawach świadczeń wychowawczych, prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń wychowawczych, przyjmowania i sprawdzania wniosków, wprowadzania ich do komputerowej bazy danych ŚW i bezpośredniego nadzoru nad pracownikami GOPS". Ustalono, że w aktach osobowych znajdowały się aneksy do zakresu czynności: sporządzony pismem znak OK.2123.34.2.2016 – bez daty sporządzenia, z którego wynikało, że z dniem 1 kwietnia 2016 roku do zakresu czynności wprowadzono zmiany w postaci obowiązku sprawowania całościowego nadzoru nad realizacją ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci, prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń wychowawczych, wprowadzania danych do komputerowej bazy danych, wydawania decyzji w sprawach świadczeń wychowawczych oraz sporządzania sprawozdań; powyższy zakres został przyjęty do wiadomości i stosowania przez Kierownika GOPS, co potwierdził on własnoręcznym podpisem, ale bez wskazania daty oraz sporządzony pismem znak OK.2123.34.3.2017 z dnia 2 listopada 2017 roku, z którego wynikało, że z dniem 1 października 2016 roku do zakresu czynności wprowadzono zmiany w postaci obowiązku sprawowania całościowego nadzoru nad realizacją ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci, prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń wychowawczych, wprowadzania danych do komputerowej bazy danych, wydawania decyzji w sprawach świadczeń wychowawczych oraz sporządzania sprawozdań; powyższy zakres został przyjęty do wiadomości i stosowania przez Kierownika GOPS, co potwierdził on własnoręcznym podpisem w dniu 2 listopada 2017 roku.

Kontrolujący stwierdzili, iż nieprawidłowym było przyznanie dodatku specjalnego wskazanym powyżej osobom jako ciągłego składnika wynagrodzenia. Zgodnie z art. 36

ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity z 2016 r., poz. 902 ze zm.) – pracowników samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Analogiczny zapis znalazł się w §10 Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy (wprowadzony zarządzeniem nr 0151/5/2009 Wójta Gminy w Nowej Brzeźnicy z dnia 1 czerwca 2009 roku). Z zapisu znajdującego się w Regulaminie wynagradzania wynika, że pracownikom może być przyznany dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. Dodatek ten przyznawany jest na czas realizacji powyższych zadań w zależności od posiadanych środków na wynagrodzenia i w kwocie nieprzekraczającej 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika, lub w kwocie nieprzekraczającej 50% wynagrodzenia zasadniczego w wypadku, gdy pracownik nie ma przyznanego dodatku funkcyjnego.

Należy tutaj także zauważyć, iż ustalając przesłanki nabycia prawa do dodatku specjalnego należy pamiętać, że jest to świadczenie o charakterze jednorazowym lub krótkookresowym, które może być przewidziane jedynie za wykonanie dodatkowych zadań, poza bieżącymi zadaniami służbowymi lub z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych. W żadnym przypadku nie może być stałym elementem wynagrodzenia. Analizując przepis ustawy stwierdzić należy, że przesłanka powierzenia dodatkowych zadań także musi być związana z występowaniem cechy „okresowości”. Co prawda ustawa o pracownikach samorządowych nie precyzuje pojęcia okresowości ani nie wprowadza ograniczeń czasowych, to jednak powyższe ustalenia wskazują na ciągłe, a nie okresowe powierzenie określonych zadań, czego konsekwencją było nabranie przez dodatek specjalny charakteru stałego składnika wynagrodzenia. Biorąc pod uwagę wskazane wyżej unormowania dotyczące możliwości przyznania dodatku specjalnego wskazać należy, że dodatek specjalny może być przyznany jedynie okresowo i konieczne jest wskazanie uzasadnienia przyznania dodatku. Analizując powyższe ustalenia wskazać należy na naruszenie art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych oraz własnych uregulowań dotyczących podstaw przyznawania dodatku specjalnego określonych w Regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy.

Ponadto biorąc pod uwagę treść art. 29 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 11 lutego 2016 roku o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1851 ze zm.), zdania z zakresu świadczenia wychowawczego realizuje właściwy organ (wójt, burmistrz lub prezydent miasta) jako zadanie z zakresu administracji rządowej, a świadczenia wychowawcze i koszty jego obsługi są finansowane w formie dotacji celowej z budżetu państwa. W ust. 4 wskazanego powyżej przepisu wskazano, że koszty obsługi świadczenia wychowawczego, w przypadku organu wynoszą 1,5% otrzymanej dotacji na świadczenie wychowawcze. Ustalono, że w Gminie Nowa Brzeźnica zadania z zakresu realizacji ustawy z dnia 11 lutego 2016 roku o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci realizuje Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Nowej Brzeźnicy. Szczegółowe uregulowania dotyczące struktury i organizacji jednostki określa Regulamin Organizacyjny Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowej Brzeźnicy, wprowadzony zarządzeniem nr 1/2017 Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowej Brzeźnicy z dnia 20 marca 2017 roku, w którym określono zadania realizowane przez pracowników dotyczące realizacji świadczeń wychowawczych. Zadania w przedmiocie realizacji ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci zostały powierzone do realizacji Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Nowej Brzeźnicy od dnia 3 sierpnia 2016 roku, gdy weszła w życie uchwała Rady Gminy Nowa Brzeźnica nr 77/XI/16 z dnia 28 czerwca 2016 roku w sprawie zmiany Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowej Brzeźnicy (ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego w dniu 19 lipca 2016 roku, pod poz. 3316). Takim działaniem

APM
jm

10/17

został naruszony został art. 53 ust. 1 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci, zgodnie z którym organ winien był wyznaczyć jednostkę organizacyjną właściwą do realizacji zadań z zakresu świadczenia wychowawczego od dnia wejścia w życie ww. ustawy, tj. od dnia 1 kwietnia 2016 roku. Z wyjaśnienia złożonego przez Kierownika GOPS wynika, że pracownicy realizujący zadania z ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci przyjęli tę funkcję do wykonywania w aneksach do swoich zakresów czynności. Analogiczna sytuacja dotyczyła Kierownika GOPS oraz Skarbnika Gminy (Urząd Gminy prowadzi obsługę finansowo-księgową Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej), co wynika z poczynionych wyżej ustaleń. Czynności związane z realizacją zadań z zakresu świadczenia wychowawczego zostały uwzględnione do wykonania w Statucie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowej Brzeźnicy oraz w aneksach do zakresów czynności pracowników Ośrodka. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, ustawy mogą nakładać na Gminę obowiązek wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej (świadczenie wychowawcze), a także z zakresu organizacji przygotowań i przeprowadzania wyborów powszechnych oraz referendów. Zadaniami z zakresu administracji rządowej są zadania wynikające m.in. z przepisów ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci, a w art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wskazano, że wójt wykonuje m.in. zadania gminy określone przepisami prawa, natomiast zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci – wójt wyznacza jednostkę organizacyjną właściwą do realizacji zadań z zakresu świadczenia wychowawczego. Tym samym za prawidłową realizację powyższego zadania ponosi Wójt Gminy, który realizuje je przy pomocy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Ujęcie powyższych zadań zarówno w Statucie GOPS, jak i w zakresach czynności pracowników wyklucza możliwość przyznania powyższym pracownikom dodatku specjalnego o charakterze ciągłym. Wynagrodzenie z powyższego tytułu, powinno stanowić część wynagrodzenia zasadniczego pracownika (tak jak jest to z tytułu realizacji innych zadań z zakresu administracji rządowej) i zostać dostosowane do zaangażowania danego etatu w ramach realizowanych zadań zleconych dotyczących przyznawania i wypłacania świadczenia wychowawczego do rzeczywistego obciążenia stanowiska pracy, tak aby zaangażowanie w realizację tych zadań odzwierciedlało obowiązujące zakresy czynności. Wysokość wydatków na wynagrodzenia pracowników realizujących przedmiotowe zadanie, na które została udzielona dotacja celowa powinna być w części finansowana ze środków przeznaczonych na koszty obsługi tego zadania.

Godziny nadliczbowe pracowników Urzędu Gminy

W trakcie kontroli akt osobowych i kart wynagrodzeń stwierdzono, że pracownicy Referatu Gospodarczego w roku 2016 i 2017 wypracowali dużą liczbę godzin nadliczbowych. Liczbę godzin nadliczbowych wypracowanych przez poszczególnych pracowników Referatu Gospodarczego przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwisko i imię pracownika	Liczba godzin nadliczbowych w 2016 roku	Liczba godzin nadliczbowych w 2017 roku
1.	Dygaś Krzysztof (kierowca ciągnika)	556,5	670
2.	Dygaś Tomasz (Kierownik Referatu Gospodarczego)	139	305
3.	Talaj Mariola (sprzątaczką)	16	0
4.	Barteci Jerzy (kierowca autobusu)	201	196,5
5.	Bzdak Zbigniew (kierowca autobusu)	179	139
6.	Witecki Stanisław	248	304

AP

105

	(konserwator urządzeń wodno-kanalizacyjnych)		
7.	<u>Mroczek Andrzej</u> (pracownik gospodarczy)	109	421
8.	Bzdion Roman (kierowca)	67	115
9.	Woźniakowski Andrzej (pracownik gospodarczy)	44	145
10.	<u>Sekret Zdzisław</u> (robotnik gospodarczy)	149	175
11.	<u>Duchowski Roman</u> (konserwator urządzeń wodno-kanalizacyjnych)	97	284
12.	Mroczek Łukasz (pracownik gospodarczy)	21	0
RAZEM		1826,5	2758,5

Z powyższej tabeli wynika, iż niektórzy pracownicy wypracowali w poszczególnych latach powyżej 150 godzin nadliczbowych, co stanowiło naruszenie art. 151 § 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 108 ze zm.). Z treści wskazanego przepisu wynika, że liczba godzin nadliczbowych przepracowanych w związku z okolicznościami określonymi w §1 pkt 2 nie może przekroczyć dla poszczególnego pracownika 150 godzin w roku kalendarzowym. W § 1 wskazanego przepisu wskazano, że praca wykonywana ponad obowiązujące pracownika normy czasu pracy, a także praca wykonywana ponad przedłużony dobowy wymiar czasu pracy, wynikający z obowiązującego pracownika systemu i rozkładu czasu pracy, stanowi pracę w godzinach nadliczbowych. Praca w godzinach nadliczbowych jest dopuszczalna w razie: 1) konieczności prowadzenia akcji ratowniczej w celu ochrony życia lub zdrowia ludzkiego, ochrony mienia lub środowiska albo usunięcia awarii lub 2) szczególnych potrzeb pracodawcy. Zgodnie z §4 w układzie zbiorowym pracy lub w regulaminie pracy albo w umowie o pracę, jeżeli pracodawca nie jest objęty układem zbiorowym pracy lub nie jest obowiązany do ustalenia regulaminu pracy, jest dopuszczalne ustalenie innej liczby godzin nadliczbowych w roku kalendarzowym niż określona w §3, tj. 150.

Kontrolujący dokonali analizy uregulowań wewnętrznych jednostki pod kątem postanowień dotyczących godzin nadliczbowych. Ustalono, iż w §6 pkt 6 Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy (wprowadzonego zarządzeniem Wójta Gminy Nowa Brzeźnica nr 0151/5/2009 z dnia 1 czerwca 2009 roku ze zmianami) zawarty został zapis, że pracownikowi przysługuje wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych, zgodnie z ustawą i Kodeksem pracy, a w §21 Regulaminu pracy Urzędu Gminy Nowa Brzeźnica (wprowadzonego zarządzeniem nr 0151/2/2007 Wójta Gminy z dnia 2 stycznia 2007 roku stwierdzono, że roczny limit godzin nadliczbowych dla kierowców środkami transportu, stanowiących własność gminy Nowa Brzeźnica ustala się w wysokości do 400.

Powyższe ustalenia wskazują, iż w przypadku pracowników wskazanych w pkt 1, 2, 6, 7, 10 i 11 powyższej tabeli doszło do przekroczenia dopuszczalnych norm ilości godzin nadliczbowych, a w przypadku osób wskazanych w pkt 4 i 5 (kierowców autobusów) nie doszło do przekroczenia dopuszczalnych norm ilości godzin nadliczbowych.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wyjaśnienie w powyższym zakresie złożył w dniu 27 lutego 2018 roku Wójt Gminy Jacek Jarząbek. Ze złożonego wyjaśnienia wynika, że cyt. „*Nadgodziny Pana Tomasza Dygasia i innych pracowników wykazane w 2016 i 2017 roku wynikały z prac wykonywanych ponad wymiarowy czas pracy związane były z koniecznością usunięcia awarii sieci wodociągowych, ujęć wody, zapewnieniem ciągłości dostaw wody oraz budową sieci wodociągowych. Przyjęcie zgłoszenia awarii*

AP




wodociągowych następuje na nr telefonu podanego na fakturach za wodę. Telefon ten jest dostępny 24 h na dobę. Po przyjęciu zgłoszenia następuje lokalizacja w terenie zgłaszanej awarii. Następnie o awarii informowany jest Wójt Gminy oraz jeżeli jest to niezbędne odpowiednie służby drogowe. Następuje wezwanie pracowników do usunięcia awarii. Prace wykonywane są osobiście lub pod kierownictwem P. Tomasza Dygaś. W przypadku awarii na terenie dróg krajowych i wojewódzkich prowadzone jest także kierowanie ruchem i zabezpieczenie pracowników. Po usunięciu awarii i zabezpieczeniu terenu zakończenie prac ponownie jest zgłaszane Wójtowi Gminy. Ilość nadgodzin w przypadku P. Tomasza Dygaś weryfikuje Sekretarz Gminy a zatwierdza Wójt Gminy. Ilość nadgodzin w przypadku pracowników weryfikuje Tomasz Dygaś a zatwierdza Sekretarz Gminy lub Wójt Gminy".

Wyjaśnienie Wójta Gminy Jacka Jarząbka z dnia 27 lutego 2018 roku w sprawie godzin ponad wymiarowych stanowi załącznik nr 17 do protokołu kontroli.

Kontrolujący ustalili, że zestawienia ilości wypracowanych godzin nadliczbowych sporządzane były przez Kierownika Referatu Gospodarczego – Tomasza Dygasia, a zatwierdzane były przez Wójta Gminy Jacka Jarząbka lub Sekretarza Gminy – Radosława Króla zarówno w stosunku do pracowników Referatu Gospodarczego, jak i swojej osoby. W niektórych przypadkach wskazano dodatkowo, że zestawienia sporządzone zostały „na podstawie kart drogowych”.

Analiza prawidłowości naliczenia wynagrodzenia za godziny nadliczbowe wykazała, że kontrolowana jednostka stosowała stawki 0%, 50% i 100% należnego dodatku z pracę w godzinach nadliczbowych; stawka 0% stosowana była u kierowców autobusów szkolnych. W związku z tym, iż Kodeks pracy w art. 151¹ §1 za pracę w godzinach nadliczbowych, oprócz normalnego wynagrodzenia przysługuje dodatek w wysokości: 100% wynagrodzenia – za pracę w godzinach nadliczbowych przypadających w nocy, w niedzielę i święta niebędące dla pracownika dniami pracy zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy lub w dniu wolnym od pracy udzielonym pracownikowi w zamian za pracę w niedzielę lub w święto zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy oraz 50% wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych przypadających w każdym innym dniu niż określonym powyżej. Wyjaśnienie w sprawie zastosowania 0% dodatku za pracę w godzinach nadliczbowych złożył Tomasz Pluta – Zastępca Kierownika Referatu Gospodarczego. Z treści wyjaśnienia wynika, iż cyt. „Używany termin godziny 0% zwykłej w dokumentach będących podstawą wypłaty godzin nadliczbowych kierowcom obsługującym dowóz uczniów do szkół na terenie gminy Nowa Brzeźnica to godzina podstawowa wynikająca z wynagrodzenia zasadniczego kierowcy. Godziny nadliczbowe kierowców wypłacane jako godziny 0% zwykłe (podstawowe) wynikają z rozliczeń godzin nadliczbowych 50%, w związku z pracą powyżej 8 godzin. Godziny nadliczbowe kierowców są rozliczane w następujący sposób: część kierowca odbiera w urlopie a część jako wynagrodzenie np. kierowca w ciągu miesiąca przepracował 25 godzin nadliczbowych 50%, co po przeliczeniu że 1 godzina 50% - 1,5 godziny zwykłej 0% (podstawowej) daje nam 37,5 godziny 0%, z czego 32 godziny kierowca odbiera w urlopie – 4 dni (4 dni x 8 godzin = 32 godziny), a za pozostałe godziny, czyli 5,5 godziny zwykłe kierowca otrzymuje wynagrodzenia. 5,5 godziny 0% zwykłe jest równoważne 3,66 godzin 50%. Stosowana praktyka pozwala unikać zaokrąglania godzin.”.

Wyjaśnienie Tomasza Pluty – Zastępcy Kierownika Referatu Gospodarczego w zakresie stosowania dodatku 0% za pracę w godzinach nadliczbowych stanowi załącznik nr 18 do protokołu kontroli.

Stwierdzono, że nieprawidłowo naliczono dodatek za pracę w godzinach nadliczbowych za dni świąteczne, tzn. zastosowano 50% dodatek zamiast 100% u wskazanych poniżej osób:

AP



1) Dygaś Krzysztof:

- za 2 godziny nadliczbowe wypracowane w dniu 1 listopada 2016 roku i 2 godziny nadliczbowe wypracowane w dniu 11 listopada 2016 roku wypłacono dodatek za pracę w godzinach nadliczbowych w wysokości 50% zamiast 100% (tj. za mało o 28,04 zł),

- wg. rozliczenia wypracowanych godzin nadliczbowych obejmującego okres od 21 marca do 20 kwietnia 2017 roku stwierdzono, że wypłacono 40 godzin z dodatkiem 50% i 16 godzin z dodatkiem 100%; wg kontrolujących pracownik w badanym okresie wypracował łącznie 62 godziny nadliczbowe, z tego 18 godzin za które należy był 100% dodatek oraz 44 godziny za które należy był dodatek 50% (tj. wypłacono za mało o 102,06 zł),

2) Dygaś Tomasz: za 3 godziny nadliczbowe wypracowane w dniu 15 sierpnia 2017 roku wypłacono dodatek za pracę w godzinach nadliczbowych w wysokości 50% zamiast 100% (tj. za mało o 32,40 zł),

3) Woźniakowski Andrzej: za 2 godziny nadliczbowe wypracowane w dniu 1 listopada 2016 roku wypłacono dodatek za pracę w godzinach nadliczbowych w wysokości 50% zamiast 100%,

4) Sekret Zdzisław: za 2 godziny nadliczbowe wypracowane w dniu 1 listopada 2016 roku wypłacono dodatek za pracę w godzinach nadliczbowych w wysokości 50% zamiast 100%.

Powyższe działania świadczą o nieprzestrzeganiu wskazanego powyżej art. 151¹ § 1 Kodeksu pracy, w zakresie prawidłowości naliczania dodatku za pracę w godzinach nadliczbowych.

Ponadto analizując zestawienia godzin nadliczbowych stwierdzono w przypadku Krzysztofa Dygasia, że poszczególne dni, tj. 15, 16, 17, 18, 19 września 2017 roku dwukrotnie – raz na rozliczeniu obejmującym okres od 21 sierpnia do 19 września 2017 roku, a drugi raz na rozliczeniu obejmującym okres od 15 września do 20 października 2017 roku. Na wskazany rozliczeniach wykazano jednak różną liczbę wypracowanych nadgodzin. Różnice przedstawia poniższa tabela:

Rozliczona data nadgodzin	Wg zestawienia obejmującego 21.08. – 19.09.2017	Wg zestawienia obejmującego 15.09. – 20.10.2017
15 września 2017	3 godziny (50%)	2 godziny (50%)
16 września 2017	1 godzina (100%)	2 godziny (100%)
17 września 2017	1 godzina (100%)	2 godziny (100%)
18 września 2017	3 godziny (50%)	2 godziny (50%)
19 września 2017	3 godziny (50%)	2 godziny (50%)
Razem:	2 godziny (100%) x 29,16 zł 9 godzin (50%) x 21,87 zł = 255,15	5 godziny (100%) x 29,16 zł 6 godzin (50%) x 21,87 zł = 277,02

Powyższe nieprawidłowości świadczą o braku kontroli nad składanymi rozliczeniami wypracowanych godzin nadliczbowych, nierzetelnym rozliczaniem wypracowanych godzin nadliczbowych a także brakiem nadzoru nad pracownikami w powyższym zakresie.

AR

Stwierdzono, iż wskazani w poniższej tabeli pracownicy część godzin nadliczbowych wypracowali podczas wykorzystywania urlopu wypoczynkowego:

Nazwisko i imię pracownika	Dni urlopu wypoczynkowego	Ilość godzin nadliczbowych wypracowanych podczas urlopu	
Dygaś Krzysztof	29.02.2016	2 godziny	
	17.03.2016	2 godziny	
	18.03.2016	2 godziny	
	02.05.2016	2 godziny	
	31.10.2016	2 godziny	
	02.05.2017	2 godziny	
	21.08.2017	3 godziny	
	11.09.2017	3 godziny	
	18.09.2017	3 godziny	
	19.09.2017	3 godziny	
	20.09.2017	2 godziny	
	21.09.2017	2 godziny	
	22.09.2017	2 godziny	
	25.09.2017	2 godziny	
	26.09.2017	2 godziny	
	27.09.2017	2 godziny	
	28.09.2017	2 godziny	
	Dygaś Tomasz	28.07.2017	2 godziny
		31.07.2017	2 godziny
14.08.2017		2 godziny	
Mroczek Andrzej	03.03.2017	6 godzin	
	04.03.2017	8 godzin	
	14.08.2017	3 godziny	
	30.08.2017	3 godziny	
	31.08.2017	3 godziny	

Informacje zawarte w powyższej tabeli wskazują, że występowały liczne przypadki pracy w godzinach nadliczbowych podczas urlopu wypoczynkowego. Stwierdzono ponadto, iż sytuacje takie miały miejsca także podczas wykorzystywania przez pracownika długiego okresu urlopu wypoczynkowego. Miało to miejsce w przypadku Andrzeja Mroczka, który przebywał na urlopie wypoczynkowym od 27 lutego do 10 marca 2017 roku (był to urlop realizowany zgodnie z art. 162 Kodeksu pracy).

Należy zauważyć, iż urlop wypoczynkowy musi zostać wykorzystany przez pracownika w naturze, a pracownik nie może się zrzec prawa do urlopu (art. 152 §2 Kodeksu pracy). Wnioskując o urlop wypoczynkowy pracownik wskazuje pracodawcy konkretny termin wykorzystania urlopu wypoczynkowego, a jeżeli pracodawca zaakceptował ten termin, to pracownik powinien udzielić mu urlopu wykorzystać i w tym czasie nie powinien świadczyć pracy. Zgodnie z art. 162 Kodeksu pracy, na wniosek pracownika urlop może być podzielony na części, jednak w takim przypadku co najmniej jedna część wypoczynku powinna trwać nie mniej niż 14 kolejnych dni kalendarzowych. Kodeks pracy w art. 165 i 167 reguluje sytuacje, w których dochodzi do przerywania udzielonego urlopu wypoczynkowego. Takie przerywanie i przesunięcie części urlopu na inny termin jest możliwe albo na wniosek pracownika umotywowany ważnymi przyczynami, albo z inicjatywy pracodawcy z powodu szczególnych potrzeb pracodawcy. W art. 167 wskazano, że pracodawca może odwołać pracownika z urlopu wówczas, gdy jego obecność w zakładzie wymagają okoliczności nieprzewidziane w chwili rozpoczęcia urlopu, a pracodawca jest obowiązany pokryć koszty poniesione przez pracownika w bezpośrednim związku z odwołaniem go z urlopu. W związku z powyższym wskazana powyżej sytuacja stanowi naruszenie prawa pracownika do nieprzerwanego urlopu wypoczynkowego (art. 152 §1 Kodeksu pracy).

Wątpliwości kontrolujących budzą częste sytuacje pracy w godzinach nadliczbowych podczas wykorzystywania urlopu wypoczynkowego. Urlop wypoczynkowy jest udzielany w dniach, które są dla pracownika dniami pracy, w wymiarze odpowiadającym dobowemu wymiarowi pracownika w danym dniu (art. 154² §1 Kodeksu pracy). Wezwanie do pracy po normalnych godzinach pracy w dniu, na który udzielono pracownikowi urlopu nie będzie kwalifikowane jako odwołanie z urlopu, lecz jako polecenie dodatkowej pracy w nadgodzinach. Uzasadnieniem dla takiego wezwania mogą być wyłącznie okoliczności dopuszczające pracę nadliczbową wymienione w art. 151 §1 Kodeksu pracy.

Analiza akt osobowych pracowników Referatu Gospodarczego wykazała, że niektórzy z nich nie posiadali zakresów czynności (np. Zbigniew Bzdak, Andrzej Mroczek, Zdzisław Sekret), a ich charakter wynikał z zawartej umowy o pracę. Stosownie do treści art. 94 pkt 1 Kodeksu pracy, pracodawca ma obowiązek zaznajamiać pracowników podejmujących pracę z zakresem ich obowiązków oraz sposobem wykonywania pracy. Należy tutaj zauważyć, że „zaznajomienie” nie zostało określone przez pracodawcę w ścisły sposób i nie narzucono odgórnie w jakiej formie pracodawca ma tego dokonać. Już z samej umowy o pracę wynika jej rodzaj, jednak często wskazany tam rodzaj pracy jest bardzo ogólny (np. kierowca), wówczas można go doprecyzować i jednocześnie spełnić obowiązek zaznajomienia pracownika poprzez zakres czynności, zawierający obowiązki i uprawnienia konkretnego pracownika w jego stosunku pracy. Zakres czynności pracownika może mieć formę pisemną lub ustną, jednak dla pracownika korzystniejsza jest forma pisemna zakresu czynności, gdyż pozwala na uniknięcie ewentualnych sporów z pracodawcą. Zakres czynności, sporządzony w formie pisemnej, powinien znajdować się w części B akt osobowych pracownika. Należy zauważyć, iż dokument ten ma charakter porządkujący i precyzuje ustalenia, jakich strony dokonały na etapie zawierania umowy o pracę. Ustalono, iż w §10 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy Nowa Brzeźnica, wprowadzonego zarządzeniem nr 120.16.2017 Wójta Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 2 czerwca 2017 roku zawarto postanowienie, iż Wójt na wniosek Sekretarza Gminy ustala zakresy czynności, uprawnień i odpowiedzialności dla pracowników na kierowniczych i samodzielnych stanowiskach pracy (pkt. 1). Pracownicy na kierowniczych stanowiskach pracy ustalają zakresy czynności, uprawnień i odpowiedzialności dla pracowników podległych komórkom organizacyjnym (pkt. 2), a w ustalonych zakresach czynności określa się jednoznacznie sposoby i formy zastępstwa. W związku ze wskazanymi uregulowaniami wewnętrznymi odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość dotyczącą braku zakresu czynności pracowników Referatu Gospodarczego ponosi Kierownik Referatu Gospodarczego – Tomasz Dygaś.

Analiza wydatków poniesionych na wypłatę godzin nadliczbowych wypracowanych przez poszczególnych pracowników wykazała, że wydatki te zamknęły się w 2016 roku kwotą – 48.793,98 zł, a w 2017 roku kwotą 71.142,41 zł. Zestawienie wypłaconego wynagrodzenia za godziny nadliczbowe i wynagrodzenia zasadniczego w ujęciu rocznym dla objętych kontrolą pracowników Referatu Gospodarczego zostało przedstawione w poniższej tabeli.

Lp.	Nazwisko i imię pracownika	Wynagrodzenie zasadnicze/ wynagrodzenie za godziny nadliczbowe 2016 rok	Wynagrodzenie zasadnicze/ wynagrodzenie za godziny nadliczbowe 2017 rok
1.	Dygaś Krzysztof (kierowca ciągnika)	26.928,00/ <u>13.674,21</u>	28.008,00/ <u>16.204,37</u>
2.	Dygaś Tomasz (Kierownik Referatu Gospodarczego)	39.888,00/ <u>5.245,30</u>	41.484,00/ <u>11.631,60</u>
3.	Bartecki Jerzy (kierowca autobusu)	33.624,00/ <u>6.699,97</u>	34.968,00/ <u>6.077,10</u>
4.	Bzdak Zbigniew	28.464,00/ <u>4.561,97</u>	29.592,00/ <u>4.070,63</u>

AP

	(kierowca autobusu)		
5.	<u>Witecki Stanisław</u> (konserwator urządzeń wodno-kanalizacyjnych)	33.168,00/7.126,28	34.500,00/9.685,38
6.	<u>Mroczek Andrzej</u> (pracownik gospodarczy)	26.376,00/3.156,69	27.432,00/10.777,38
7.	<u>Sekret Zdzisław</u> (robotnik gospodarczy)	18.888,00/3.679,69	20.808,00/3.457,51
8.	<u>Duchowski Roman</u> (konserwator urządzeń wodno-kanalizacyjnych)	31.912,73/4.649,87	34.536,00/9.238,44
RAZEM		239.248,73/48.793,98	251.328,00/71.142,41

Biorąc pod uwagę wysokość środków przeznaczonych na wypłatę wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych oraz stosując postanowienia art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, należałoby rozważyć zastosowanie innych rozwiązań, np. zatrudnienie dodatkowego pracownika lub wprowadzenie innego rozkładu czasu pracy dla wybranych pracowników (np. równoważnego lub przerywanego czasu pracy, czy pracy zmianowej).

Wypłata odpraw i ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy

Ustalono, że kontrolowana jednostka w latach 2016-2017 nie ponosiła wydatków na wypłaty odpraw z tytułu przejścia na emeryturę lub rentę a także wypłat za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

4. WYDATKI INWESTYCYJNE

Plan i wykonanie wydatków inwestycyjnych w latach 2016 – 2017

Dział	Rozdział	Paragraf	2016 rok		2017 rok	
			Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)
010	01010	6050	353.000,00	323.856,38	532.580,78	249.857,97
600	60013	6050	0,00	0,00	20.000,00	2.000,00
600	60014	6220	0,00	0,00	139.150,22	139.150,22
600	60016	6050	59.000,00	58.326,00	614.532,00	613.499,77
900	90015	6050	40.000,00	39.798,30	0,00	0,00
926	92605	6050	40.000,00	39.913,50	25.000,00	24.723,00
Razem			492.000,00	461.894,18	1.331.263,00	1.029.230,96
Wydatki budżetowe ogółem			16.682.251,59	16.056.927,30	16.786.333,22	16.484.760,43
% udziału wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem			2,95	2,88	7,93	6,24

AP

111

Źródła finansowania realizowanych inwestycji w latach 2016-2017

W latach 2016-2017 wydatki inwestycyjne stanowiły odpowiednio kwoty 461.894,18 zł w 2016 roku i 1.029.230,96 zł w 2017 roku. Źródłem finansowania inwestycji realizowanych przez Gminę Nowa Brzeźnica były w całości środki własne. Ustalono, że kontrolowana jednostka nie korzystała w podanym okresie z innych środków finansowych.

Ewidencja księgową wydatków inwestycyjnych

Ewidencja kosztów inwestycji rozpoczętych oraz rozliczenie kosztów inwestycji na uzyskane efekty prowadzona jest na koncie 080 – inwestycje środki trwałe w budowie (inwestycje). Ewidencja księgową obejmuje poniesione koszty dotyczące budowy środków trwałych, ulepszenia środków trwałych, zakupu środków trwałych wymagających montażu, nieodpłatne otrzymanie środków trwałych w budowie. Ewidencja szczegółowa do konta 080 powinna zapewnić co najmniej wyodrębnienie kosztów środków trwałych w budowie według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych. Konto 080 może wykazywać saldo Wn, które oznacza wartość kosztów środków trwałych w budowie i ulepszeń.

Do ewidencji rozrachunków z wykonawcami zadań inwestycyjnych służy konto 201, do którego ewidencja szczegółowa prowadzona jest odrębnie dla każdego kontrahenta.

Organizacja procesu inwestycyjnego (planowanie i nadzór)

Według Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy, sprawy związane z budownictwem na terenie gminy w zakresie nie objętym właściwością administracji rządowej przypisano do działania stanowiska pracy ds. gospodarki przestrzennej, budownictwa, gospodarki komunalnej, dróg i ochrony środowiska. Do zakresu działania tego stanowiska pracy należy również organizowanie wykonawstwa robót na drogach gminnych (modernizacja, naprawy, remonty, budowy). Zadania w powyższym zakresie powierzono w dniu 3 stycznia 2007 roku inspektorowi Elżbiecie Charciarek.

Zadania dotyczące zamówień publicznych powierzono aneksem z dnia 24 kwietnia 2008 roku do zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 3 stycznia 2007 roku inspektorowi Zuzannie Zięba. Do powierzonych zadań należy w szczególności wykonywanie wszystkich czynności dotyczących organizacji i przeprowadzania przetargów zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, w szczególności na roboty budowlane, remontowe, usługi, zakupy materiałów i urządzeń na potrzeby Urzędu Gminy oraz prowadzenie rejestru udzielonych zamówień publicznych i obowiązującej w tym zakresie sprawozdawczości.

Zamawiający sporządził sprawozdanie roczne za rok 2016 i 2017 o udzielonych zamówieniach, o których mowa w art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.). Sprawozdania przekazywano do Urzędu Zamówień Publicznych w terminie wskazanym w art. 98 ust. 2 powoływanej ustawy – nr referencyjny 37317-2016 oraz ZP-SR/34287-2017.

Zarządzeniem nr 120.10.2014 dnia 12 maja 2014 roku Wójt Gminy Nowa Brzeźnica wprowadził Regulamin udzielania przez Urząd Gminy Nowa Brzeźnica zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty 30.000,00 euro.

Kontrola realizacji wybranych inwestycji

Modernizacja dróg dojazdowych do gruntów i działek siedliskowych na terenie Gminy Nowa Brzeźnica

Zgłoszenie przebudowy

Ustalono, że kontrolowana jednostka dokonała następujących zgłoszeń wykonania zamiaru robót budowlanych niewymagających decyzji o pozwoleniu na budowę do Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Pajęcznie:

- w dniu 2 października 2015 roku „Przebudowy drogi wewnętrznej w miejscowości Dubidze, działka nr 1665”,
- w dniu 1 czerwca 2017 roku „Przebudowy drogi dojazdowej w ciągu ul. Ogrodowej w Dubidzach, działka nr 589”,
- w dniu 7 lipca 2017 roku „Przebudowy drogi dojazdowej w m. Jedle, obręb Prusicko, działka nr 5334”,
- w dniu 7 lipca 2017 roku „Przebudowy drogi dojazdowej w ciągu ul. Leśnej w Starej Brzeźnicy, działka nr 6803”,
- w dniu 7 lipca 2017 roku „Przebudowy drogi dojazdowej w ciągu ul. Słowackiego w Nowej Brzeźnicy, działka nr 948/1”,
- w dniu 7 lipca 2017 roku „Przebudowy drogi dojazdowej w Kruplinie Radomszczańskim, działka nr 141”,
- w dniu 7 lipca 2017 roku „Przebudowy drogi dojazdowej w m. Miroszowy, działka nr 5314”.

Szacunkowa wartość zamówienia

Na podstawie Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego kontrolujący ustalili, iż wskazana w nim wartość szacunkowa zamówienia ustalona została w dniu 30 maja 2017 roku na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego przez firmę „POZIOM” Eugeniusz Mądry na kwotę 356.522,00 zł, co stanowiło równowartość 85.396,53 euro.

Kontrolującym nie przedstawiono dokumentu, który potwierdzałby dokonanie szacowania wartości zamówienia. Analiza przedstawionych kosztorysów inwestorskich wykazała, iż większość z nich została sporządzona z datą 1 czerwca 2017 roku, a tylko dwa z datą 30 maja 2017 roku, więc niemożliwym było prawidłowe ustalenie szacunkowej wartości zamówienia już w dniu 30 maja 2017 roku. Ponadto stwierdzono, iż wartość ustalona na podstawie kosztorysów inwestorskich wyniosła 357.005,19 zł (co stanowiło 85.512,27 euro). Wartość ta była większa od wskazanej w Protokole postępowania o 483,19 zł, tj. 115,74 Euro. Powyższe stanowiło naruszenie art. 32 ust. 1 w zw. z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (obowiązujący wówczas tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.). Z treści wskazanych przepisów wynika, że podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością, a wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane. W toku kontroli ustalono, że osobą odpowiedzialną za ustalenie szacunkowej wartości zamówienia w kontrolowanej jednostce była Elżbieta Charciarek – inspektor i zwrócono się do niej o złożenia wyjaśnienia w związku ze

AP

113

stwierdzoną nieprawidłowością. Z treści złożonego wyjaśnienia wynika, iż cyt. „Oświadczam, że ustalenie szacunkowej wartości zadania „Modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych i działek siedliskowych na terenie Gminy Nowa Brzeźnica” zostało na dzień 30.05.2017 roku – wyliczone błędnie. Podczas sumowania wartości kosztorysowych robót (netto), na podstawie kosztorysów inwestorskich – wystąpił błąd rachunkowy. Wartość szacunkowa zadania została podana inna niż wynikała z sumowania kwot ustalonych w siedmiu kosztorysach”.

Wyjaśnienie Elżbiety Charciarek – inspektora z dnia 28 marca 2018 roku w sprawie błędnego ustalenia szacunkowej wartości zamówienia stanowi załącznik nr 19 do protokołu kontroli.

Biorąc pod uwagę wskazane wcześniej przepisy zauważyć należy, że zamawiający powinien dokonać ustalenia szacunkowej wartości zamówienia z zachowaniem należytej staranności, i choć na gruncie ustawy Prawa zamówień publicznych brak jest definicji pojęcia „należyta staranność” i należy jej szukać w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 459 ze zm.) oraz doktrynie. W art. 355 §2 Kodeksu cywilnego wskazano, że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Prawidłowe rozumienie tej definicji zostało przybliżone w orzecznictwie, np. w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15 stycznia 2013 roku (sygn. VI ACa 1077/12), w którym stwierdzono m.in. cyt. „Na gruncie kodeksu cywilnego należyta staranność to staranność (...), jakiej mamy prawo oczekiwać, jakiej powinniśmy się spodziewać i na jaką mamy prawo liczyć. (...) Wzorzec należytej staranności nie jest oparty na indywidualnych cechach i właściwościach dłużnika, w szczególności na zapobiegliwości, jakiej sam on przestrzega, lecz na oczekiwaniach społecznych wobec osób, które znalazły się w określonej sytuacji. Miernik należytej staranności jest więc zobiektywizowany, a ta obiektywizacja wzorca chroni interes wierzyciela, jego zaufanie, że dłużnik zachowa się zgodnie ze społecznymi oczekiwaniami w danej sytuacji”. Ustalanie szacunkowej wartości zamówienia powinno nastąpić na podstawie danych wynikających z posiadanych przez zamawiającego kosztorysów inwestorskich. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych określają jedynie pojęcie wartości szacunkowej i sposób oraz przedział czasowy, w jakim należy dokonać oszacowania w zależności od typu dostaw i usług. Brak jest natomiast regulacji co do formy tej czynności. Przyjąć należy, że czynność szacowania wartości zamówienia należy udokumentować na piśmie. W praktyce oznacza to najczęściej sporządzenie notatki służbowej z szacowania wartości zamówienia, w której wskazuje się m.in. kiedy i kto sporządził szacunek oraz na jakiej podstawie.

Kosztorysy inwestorskie

Kontrola wykazała, że dokumentacja kosztorysowa została wykonana przez firmę „POZIOM” Eugeniusz Mądry w maju i czerwcu 2017 roku na podstawie zlecenia Wójta Gminy nr B.7234.10.2017 z dnia 15 maja 2017 roku.

Kontrolującym przedstawiono następujące kosztorysy inwestorskie:

- z dnia 30 maja 2017 roku na Przebudowę drogi dojazdowej w ciągu ul. Sportowej w Dubidzach (działka nr 1665 obręb Dubidze), na kwotę 44.931,47 zł netto;
- z dnia 30 maja 2017 roku na Przebudowę drogi dojazdowej w ciągu ul. Ogrodowej w Dubidzach (działka nr 589 obręb Dubidze), na kwotę 48.205,73 zł netto;
- z dnia 1 czerwca 2017 roku na Przebudowę drogi dojazdowej w m. Kruplin Radomszczański (działka nr 141), na kwotę 54.583,66 zł netto;
- z dnia 1 czerwca 2017 roku na Przebudowę drogi dojazdowej w ciągu ul. Leśnej w Starej Brzeźnicy (działka nr 6803 obręb Nowa Brzeźnica), na kwotę 38.229,72 zł netto;

- z dnia 1 czerwca 2017 roku na Przebudowę drogi dojazdowej w ciągu ul. Słowackiego w Nowej Brzeźnicy (działka nr 948), na kwotę 72.852,49 zł netto;
 - z dnia 1 czerwca 2017 roku na Przebudowę drogi dojazdowej w m. Prusicko-Jedle (działka nr 5334 obręb Prusicko), na kwotę 51.538,72 zł netto;
 - z dnia 1 czerwca 2017 roku na Przebudowę drogi dojazdowej w m. Prusicko-Miroszowy (działka nr 5314 obręb Prusicko), na kwotę 46.663,40 zł netto,
- tj. łącznie 357.005,19 zł netto.

Faktura za wykonanie dokumentacji projektowej nr 26/06/2017 z dnia 5 czerwca 2017 roku na kwotę 3.500,00 zł, wpłynęła do Urzędu Gminy w dniu 5 czerwca 2017 roku. Faktura zaewidencjonowana została pod numerem FV 392 (l.dz. 537). Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty w prawidłowy sposób. Wynagrodzenie na rzecz wykonawcy w dniu 9 czerwca 2017 roku, WB nr 70 (l.dz. 555, poz. WB70/9). Wydatek sklasyfikowano w dziale 600, rozdziale 60016, §4300 – 3.500,00 zł. Faktura została zadekretowana Wn 402 / Ma 201/506 i Wn 201/506 / Ma 130.

Udzielenie zamówienia

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 lipca 2017 roku pod numerem 546284-N-2017. W tym samym dniu ogłoszenie zamieszczone zostało na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego i na stronie internetowej zamawiającego. Przedmiot zamówienia określono następująco: Modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych i działek siedliskowych na terenie Gminy Nowa Brzeźnica w miejscowościach: Kruplin Radomszczański na odcinku 61 m, Stara Brzeźnica ul. Leśna na odcinku 140 m, Dubidze ul. Sportowa na odcinku 179 m, Dubidze ul. Ogrodowa na odcinku 290 m, Nowa Brzeźnica ul. Słowackiego na odcinku 179 m, Prusicko-Jedle na odcinku 400 m oraz Prusicko-Miroszowy na odcinku 400 m. Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 5.000 zł. Jako kryterium oceny ofert wskazano trzy kryteria oraz określono ich znaczenie: cena – 60%, okres rękojmi i gwarancji 25% oraz termin wykonania – 15%. Zamawiający wskazał, że zastosuje procedurę wskazaną w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający dopuścił zmianę postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty i wskazał zakres, charakter oraz warunki wprowadzenia zmian. Zamawiający nie przewidział unieważnienia postępowania w przypadku nieprzyznania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 lub w art. 134 ust. 6 pkt 3 ustawy. Termin wykonania zamówienia wskazano na 31 października 2017 roku. Termin składania ofert ustalono na 21 lipca 2017 roku na godz. 08.30. Stwierdzono, że ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wskazane w art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia znak ZP.271.1.2017 zatwierdzona została przez Wójta Gminy – Jacka Jarząbka w dniu 3 lipca 2017 roku. Zgodnie z treścią specyfikacji zamawiający najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający przed udzieleniem zamówienia wezwie wykonawcę, którego oferta została oceniona najwyżej do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wymagał zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie. Stwierdzono, iż specyfikacja zawierała wszystkie elementy wymagane w art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto, w Części IV specyfikacji – Projekt umowy w sprawie zamówienia publicznego w §15 Wzoru umowy zawarto zapisy dotyczące sytuacji, w których

AR



zamawiający zgodnie z art. 144 Prawo zamówień publicznych przewiduje możliwość dokonywania zmian w treści zawartej umowy w stosunku do treści oferty.

Komisja Przetargowa do przeprowadzenia przetargu „Modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych i działek siedliskowych na terenie Gminy Nowa Brzeźnica” powołana została zarządzeniem nr 120.22.2017 Wójta Gminy w Nowej Brzeźnicy z dnia 20 lipca 2017 roku. W §2 wskazano, że Komisja pracować będzie wg Regulaminu pracy komisji przetargowej i jest zobowiązana do sporządzania protokołu z przetargu. Regulamin pracy komisji stanowi załącznik do zarządzenia.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert wskazano, że Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę 439.119 zł. Kwota ta wskazana została w Informacji z otwarcia ofert z dnia 21 lipca 2017 roku. Informację z otwarcia ofert zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 21 lipca 2017 roku.

Członkowie Komisji Przetargowej oraz kierownik zamawiającego (Wójt Gminy) złożyli oświadczenie o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania - na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (w dniu 21 lipca 2017 roku).

W terminie składania ofert złożono jedną ofertę:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena oferty
1.	P.H.U. LARIX Sp. z o.o., Lubliniec	394.785,77 zł

W dniu 24 lipca 2017 roku wykonawca złożył oświadczenie o przynależności/braku przynależności do grupy kapitałowej.

Pismem znak ZP.271.1.2017 z dnia 25 lipca 2017 roku wezwano oferenta na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia w terminie do 1 sierpnia 2017 roku aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wskazanych w pkt 2 a i b SIWZ. Wezwanie przekazano faksem w dniu 25 lipca 2017 roku oraz w wersji papierowej (potwierdzenie odbioru z dnia 3 sierpnia 2017 roku)

W dniu 27 lipca 2017 roku wezwany oferent złożył wszystkie wymagane dokumenty i oświadczenia.

Kontrolujący dokonali analizy złożonej oferty pod względem spełnienia wymogów specyfikacji oraz analizy ofert dokonanej przez Komisję przetargową i nieprawidłowości nie stwierdzono.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 28 lipca 2017 roku zostało w tym samym dniu przekazane oferentowi oraz zostało zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP nr ogłoszenia 500010750-N-2017 w dniu 9 sierpnia 2017 roku. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało także wywieszane w siedzibie Zamawiającego w dniach 6-22 lipca 2017 roku oraz zamieszczone w dniu 10 sierpnia 2017 roku na stronie internetowej Zamawiającego.

Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zatwierdził Wójt Gminy – Jacek Jarząbek, ale bez wskazania daty.

W dniu 4 sierpnia 2017 roku z wybranym wykonawcą zawarto umowę nr 25/2017 ZP.270.1.2017, która została zawarta przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy. Termin realizacji przedmiotu umowy o zakresie zgodnym z ogłoszeniem i złożoną ofertą ustalono na dzień 15 września 2017 roku. Wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie przedmiotu umowy ustalono na poziomie 394.785,77 zł, w tym podatek VAT w wysokości 78.821,73 zł. Strony postanowiły, że rozliczenie za wykonanie przedmiotu

umowy nastąpi na podstawie faktury wystawionej przez wykonawcę. Podstawę do wystawienia faktury stanowi podpisany przez przedstawicieli stron protokół odbioru podpisany przez obie strony. Płatność zostanie dokonana w terminie 30 dni od daty otrzymania faktury. Z treści umowy wynika, że wykonawca udziela 84-miesięcznej gwarancji na roboty objęte przedmiotem zamówienia, licząc od daty podpisania protokołu odbioru końcowego robót. Termin rękojmi także wynosił 84 miesiące, licząc od dnia odbioru końcowego. Z §12 umowy wynikało, że wykonawca wnosi zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie, tj. 39.478,58 zł. Zamawiający zwraca 70% zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania przedmiotu umowy, a pozostawia na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady 30% wysokości zabezpieczenia. Kwota ta zostanie zwrócona nie później niż w terminie 15 dni po upływie okresu rękojmi za wady.

Stwierdzono, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesione zostało w formie bezgotówkowej – ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania i właściwego usunięcia wad nr 912700034259 wystawionej przez TUIR WARTA S.A. w dniu 2 sierpnia 2017 roku. Powyższa gwarancja była ważna w okresie od 4 sierpnia do 15 października 2017 roku (lub podpisania protokołu odbioru końcowego) do kwoty 39.478,58 zł w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, oraz w okresie od 16 października 2017 roku do 31 października 2024 roku do kwoty 23.597,95 zł w zakresie gwarancji z tytułu usunięcia wad.

Realizacja inwestycji

W dniu 15 września 2017 roku zgłoszono wykonane roboty do odbioru końcowego.

Protokół odbioru końcowego robót i przekazania obiektu do użytku sporządzony został w dniu 27 września 2017 roku. Z protokołu wynikało, że jakość robót wskazanych w umowie nr 35/2017 o wartości 320.964,04 zł netto (394.785,77 zł brutto) jest dobra, nie zgłoszono żadnych uwag. W związku z powyższym Komisja postanowiła odebrać roboty.

W dniu 27 września 2017 roku Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „LARIX” Sp. z o.o. wystawił fakturę nr F/63/09/17 za Modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych i działek siedliskowych na terenie Gminy Nowa Brzeźnica na kwotę 394.785,77 zł brutto. Faktura wpłynęła do Urzędu Gminy w dniu 27 września 2017 roku. Faktura zaewidencjonowana została pod numerem FV 652 (l.dz. 892). Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty w prawidłowy sposób. Wydatek sklasyfikowano w dziale 600 rozdział 60016 §6050 – 394.785,77 zł. Wynagrodzenie na rzecz wykonawcy wypłacono w dniu 29 września 2017 roku WB nr 122 (l.dz. 897). Faktura została zadekretowana Wn 080 Ma 201/453, Wn 201/453 Ma 130 i Wn 201/453 i Wn 011 Ma 080.

Nadzór inwestorski

Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami drogowymi „Modernizacja dróg dojazdowych do gruntów i działek siedliskowych na terenie gminy Nowa Brzeźnica” zlecono firmie „POZIOM” Eugeniusz Mądry na podstawie umowy nr 38/2017 z dnia 10 sierpnia 2017 roku. Wynagrodzenie za pełnienie nadzoru inwestorskiego ustalono na kwotę 6.316,57 zł (tj. 5.135,42 zł netto), co stanowi 1,6% wartości nadzorowanych robót. Termin wykonania zamówienia określono od dnia podpisania umowy do dnia zakończenia robót. Umowa została podpisana przez obie strony umowy oraz wykonawcę. Umowa nie została kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy, co stanowiło naruszenie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 ze zm.). Z treści wskazanego przepisu wynika, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego

AP YH S

117

budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej. Z treści §5 ust. 2 zawartej umowy wynikało, że należne wynagrodzenie inspektora nadzoru płatne będzie po odbiorze ostatecznym robót w ciągu 14 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury, brak natomiast było uregulowań dotyczących terminu zapłaty powyższej faktury.

Faktura za pełnienie nadzoru inwestorskiego nr 74/09/2017 z dnia 27 września 2017 roku na kwotę 6.316,57 zł brutto, wpłynęła do Urzędu Gminy w dniu 27 września 2017 roku. Faktura zaewidencjonowana została pod numerem FV 651 (l.dz. 891). Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty w prawidłowy sposób. Wynagrodzenie na rzecz wykonawcy w dniu 29 września 2017 roku, WB nr 122 (l.dz. 897). Wydatek sklasyfikowano w dziale 600 rozdział 60016 §6050 – 6.316,58 zł. Faktura została zadekretowana Wn 080 Ma 201/506, Wn201/506 Ma 130 oraz Wn 011 Ma 080.

Zabezpieczenie środków w budżecie i finansowanie inwestycji

Środki na realizację zadania inwestycyjnego zostały zabezpieczone *uchwałą nr 102/XV/17 Rady Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Nowa Brzeźnica na rok 2017 w rozdziale 60016 §6050 w kwocie 330.000,00 (załącznik nr 2 i 2a), z tego:*

- Budowa drogi – położenie nawierzchni asfaltowej ul. Sportowa w Dubidzach (fundusz sołecki) w kwocie 9.989,00,
- Budowa drogi – Rozłożenie dywanika asfaltowego drogi dojazdowej do cmentarza z wykonaniem podłoża – Prusicko (fundusz sołecki) w kwocie 19.732,00 zł
- Budowa drogi asfaltowej Dubidze ul. Ogrodowa w kwocie 57.440,00 zł,
- Budowa drogi asfaltowej Dworszowice Kościelne Kolonia w kwocie 135.000,00 zł,
- Budowa drogi asfaltowej od nr 1 do 3a w Dubidzach (fundusz sołecki) w kwocie 37.839,00 zł,
- Budowa drogi Prusicko-Jedle (fundusz sołecki) w kwocie 70.000,00 zł.

Uchwałą nr 120/XIX/17 z dnia 27 czerwca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Nowa Brzeźnica w 2017 roku Rada Gminy zwiększyła środki zaplanowane na zadanie inwestycyjne w rozdziale 60016 §6050 o kwotę 324.263,00 zł, tj. do kwoty 654.263,00 zł (załącznik nr 2 i 4), z tego:

- Budowa drogi – Dubidze ul. Sportowa w kwocie 55.266,00 zł,
- Budowa drogi – położenie nawierzchni asfaltowej ul. Sportowa w Dubidzach (fundusz sołecki) w kwocie 9.989,00 zł,
- Budowa drogi – Rozłożenie dywanika asfaltowego drogi dojazdowej do cmentarza z wykonaniem podłoża – Prusicko (fundusz sołecki) w kwocie 19.732,00 zł,
- Budowa drogi asfaltowej Dubidze ul. Ogrodowa w kwocie 59.294,00 zł,
- Budowa drogi asfaltowej Dworszowice Kościelne Kolonia w kwocie 147.584,00 zł,
- Budowa drogi asfaltowej od nr 1 do 3a w Dubidzach (fundusz sołecki) w kwocie 37.839,00 zł,
- Budowa drogi Kruplin Radomszczański obok OSP w kwocie 67.138,00 zł,
- Budowa drogi Nowa Brzeźnica ul. Słowackiego w kwocie 89.609,00 zł,
- Budowa drogi Prusicko-Jedle (fundusz sołecki) w kwocie 63.393,00 zł,
- Budowa drogi Prusicko-Miroszowy w kwocie 57.396,00 zł,
- Budowa drogi Stara Brzeźnica ul. Leśna w kwocie 47.023,00 zł.

AD
Mf
9

h
2017

Uchwałą nr 122/XX/17 z dnia 26 września 2017 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Nowa Brzeźnica w 2017 roku Rada Gminy zmniejszyła środki zaplanowane na zadanie inwestycyjne w rozdziale 60016 §6050 o kwotę 37.731,00 zł, tj. do kwoty 616.532,00 zł (załącznik nr 2 i 4), z tego:

- Budowa drogi – Dubidze ul. Sportowa w kwocie 50.836,00 zł,
- Budowa drogi – położenie nawierzchni asfaltowej ul. Sportowa w Dubidzach (fundusz sołecki) w kwocie 9.989,00 zł,
- Budowa drogi – Rozłożenie dywanika asfaltowego drogi dojazdowej do cmentarza z wykonaniem podłoża – Prusicko (fundusz sołecki) w kwocie 19.732,00 zł,
- Budowa drogi asfaltowej Dubidze ul. Ogrodowa w kwocie 54.434,00 zł,
- Budowa drogi asfaltowej Dworszowice Kościelne Kolonia w kwocie 145.724,00 zł,
- Budowa drogi asfaltowej od nr 1 do 3a w Dubidzach (fundusz sołecki) w kwocie 37.839,00 zł,
- Budowa drogi Kruplin Radomszczański obok OSP w kwocie 61.638,00 zł,
- Budowa drogi Nowa Brzeźnica ul. Słowackiego w kwocie 82.269,00 zł,
- Budowa drogi Prusicko-Jedle (fundusz sołecki) w kwocie 58.203,00 zł,
- Budowa drogi Prusicko-Miroszowy w kwocie 52.696,00 zł,
- Budowa drogi Stara Brzeźnica ul. Leśna w kwocie 43.172,00 zł.

Rozliczenie zadania

Kontrolowana jednostka sporządziła w dniu 27 grudnia 2017 roku siedem dowodów OT na poszczególne odcinki dróg, w których wskazała odpowiadające im wartości. Ustalono, iż na żadnym ze sporządzonych OT nie nadano numeru, a jedynie na każdym wskazano jako podstawę księgowania – Polecenie księgowania nr 120. Na sporządzonych dowodach OT wskazano: nazwę, wartość, miejsce użytkowania, symbol klasyfikacji rodzajowej oraz stopę umorzenia, a brak było wskazania charakterystyki środka trwałego, wykonawcy(dostawcy) środka trwałego oraz numeru inwentarzowego.

Zestawienie danych w zakresie zadania inwestycyjnego objętego kontrolą pn. „Modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych i działek siedliskowych na terenie Gminy Nowa Brzeźnica” stanowi załącznik nr 20 do protokołu kontroli.

IX. EWIDENCJA MAJĄTKU GMINY. INWENTARYZACJA

1. ZASADY EWIDENCJI SKŁADNIKÓW MAJĄTKOWYCH (EWIDENCJA ILOŚCIOWA, ILOŚCIOWO-WARTOŚCIOWA)

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Gminy Nowa Brzeźnica w zakresie ewidencji majątku obowiązywały regulacje wprowadzone zarządzeniem nr 120.18.2014 Wójta Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 17 lipca 2014 roku w sprawie wprowadzenia polityki rachunkowości obowiązującej w Urzędzie Gminy w Nowej Brzeźnicy oraz zarządzeniem nr 120.19.2014 Wójta Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 17 lipca 2014 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Gminy Nowa Brzeźnica.

Zgodnie z przyjętym zakładowym planem kont, rzeczowy majątek trwały ewidencjonuje się na kontach: 011, 013, 020, 030, 071, 072, 073. Środki trwały ewidencjonuje się w podziale środki trwały na koncie 011 oraz pozostałe środki trwały w używaniu na koncie 013.

Zgodnie z przedstawionym zakresem czynności z dnia 30 lipca 2014 roku osobą odpowiedzialną za prowadzenie ksiąg syntetycznych i analitycznych rachunkowości budżetowej Urzędu Gminy jako jednostki jest inspektor ds. księgowości budżetowej Mariusz Krajewski.

Konto 011 – środki trwałe, konto 013 – pozostałe środki trwałe, konto 310 – materiały

Środki trwałe – konto 011. Konto służy do ewidencji stanu zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych związanych z wykonywaną działalnością jednostki, które nie podlegają ujęciu na koncie 013. Na stronie Wn konta 011 ujmuje się zwiększenia, a na stronie Ma zmniejszenia stanu i wartości początkowej środków trwałych, z wyjątkiem umorzenia środków trwałych, które ujmuje się na koncie 071. Na stronie Wn ujmuje się w szczególności: przychody nowych lub używanych środków trwałych pochodzących z zakupu gotowych środków trwałych lub inwestycji oraz wartość ulepszeń zwiększających wartość początkową środków trwałych, przychody środków trwałych nowo ujawnionych, nieodpłatne przyjęcie środków trwałych, zwiększenia wartości początkowej środków trwałych dokonywane na skutek aktualizacji ich wyceny. Na stronie Ma ujmuje się w szczególności: wycofanie środków trwałych z używania na skutek ich likwidacji, z powodu zniszczenia, zużycia, sprzedaży oraz nieodpłatnego przekazania, ujawnione niedobory środków trwałych, zmniejszenia wartości początkowej środków trwałych dokonywane na skutek aktualizacji ich wyceny.

Konto 013 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych, niepodlegających ujęciu na koncie 011, wydanych do używania na potrzeby działalności jednostki, które podlegają umorzeniu lub amortyzacji w pełnej wartości w miesiącu wydania do używania. Na stronie Wn konta 013 ujmuje się zwiększenia, a na stronie Ma zmniejszenia stanu i wartości początkowej pozostałych środków trwałych znajdujących się w używaniu, z wyjątkiem umorzenia ujmowanego na koncie 072. Na stronie Wn konta 013 ujmuje się w szczególności środki trwałe przyjęte do używania z zakupu lub inwestycji, nadwyżki środków trwałych w używaniu, nieodpłatne otrzymanie środków trwałych.

W kontrolowanej jednostce konto 310 służy do ewidencji zapasów materiałów, w tym także opakowań i odpadków, znajdujących się w magazynach własnych i obcych oraz we własnym i obcym przerobie. Na stronie Wn konta 310 ujmuje się zwiększenie ilości i wartości stanu zapasu materiałów, a na stronie Ma jego zmniejszenia. Konto 310 może wykazywać saldo Wn, które wyraża stan zapasów materiałów, w cenach zakupu, nabycia lub w stałych cenach ewidencyjnych.

2. EWIDENCJA ŚRODKÓW TRWAŁYCH – KONTO 011, 013.

2.1. Urządzenia księgowo

Ewidencja środków trwałych prowadzona była w systemie komputerowym w podziale na poszczególne grupy, które na dzień 31 grudnia 2016 roku stanowiły wartości:

	Grupa	BO	Zwiększenia	Zmniejszenia	STAN na 31.12.2016
1	0	3.987.711,00	979.595,40	59.736,00	4.907.570,40
2	I	3.021.252,22	39.913,50	0,00	3.061.165,72

AP
\$

3	II	13.541.066,75	5.531.809,34	0,00	19.072.876,09
4	III	28.060,00	0,00	0,00	28.060,00
5	IV	90.825,18	7.970,40	0,00	98.795,58
6	V	17.219,20	2.995,00	0,00	20.214,20
7	VI	7.708,84	5.061,50	5.061,50	7.708,84
8	VII	188.935,27	0,00	0,00	188.935,27
9	VIII	47.517,51	34.810,40	0,00	82.327,91
Razem		20.930.295,97	6.602.155,54	64.797,50	27.467.654,01

Stan środków trwałych zgodnie z saldem konta 013 na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosił:

BO na 01.01.2016	Zwiększenia	Zmniejszenia	STAN na 31.12.2016
178.412,62	27.004,94	7.933,19	197.484,37

2.2. Udokumentowanie obrotów na kontach (zwiększenia, zmniejszenia) - 2016 rok

Stan środków trwałych według grup na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosił:

BO na 01.01.2016	Zwiększenia	Zmniejszenia	STAN na 31.12.2016
20.930.295,97	6.602.155,54	64.797,50	27.467.654,01

Stan środków trwałych – księga główna (obroty konta 011) za 2016 rok:

BO na 01.01.2016	Zwiększenia	Zmniejszenia	STAN na 31.12.2016
20.931.615,97	6.600.835,54	64.797,50	27.467.654,01

Stwierdzono następujące rozbieżności: z przedstawionej ewidencji środków trwałych z podziałem na poszczególne grupy za 2016 rok (stan na dzień 31 grudnia 2016 roku) bilans otwarcia na dzień 1 stycznia 2016 roku wynosił 20.930.295,97 zł, a według księgi głównej (obroty konta 011 za 2016 rok) saldo początkowe wynosiło 20.931.615,97 zł, z ewidencji środków trwałych z podziałem na poszczególne grupy za 2016 rok wynika, iż zwiększenia w roku 2016 wyniosły łącznie 6.602.155,54 zł, a według księgi głównej (obrotów konta 011 za 2016 rok) łączne zwiększenia wyniosły 6.600.835,54 zł. Różnicę stanowiła kwota 1.320,00 zł. Kontrolujący poprosili Mariusza Krajewskiego odpowiedzialnego za ewidencję środków trwałych o wyjaśnienie powyższej sytuacji. Pracownik Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy nie potrafił udzielić wyjaśnień dlaczego powyższa różnica w wysokości 1.320,00 zł miała miejsce. W związku z powyższym stwierdzono, iż ewidencję środków trwałych (konto 011) prowadzono nierzetelnie. Powyższa sytuacja miała już miejsce podczas ostatniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez inspektorów RIO w Łodzi w okresie 20 grudnia 2013 roku – 21 lutego 2014 roku.

Sprawdzono prawidłowość prowadzenia ewidencji środków trwałych, kontroli poddając wrywkowo zapisy księgowe dokonane na koncie „011” w ciągu 2016 roku, ustalono co następuje:

Lp.	Nazwa ŚT	Wartość [zł]	Dokumenty stanowiące podstawę wyceny	Podstawa ujęcia w księgach rachunkowych	Nr inwentarzowy	Data ujęcia w ewidencji konta 011	Ujęcie na kontach wg ewidencji księgowej
Zwiększenia							
1.	Przyjęcie na stan urządzenia na Plac Zabaw	4.700,00	Faktura VAT nr FV/2016 z dnia 21.06.2016r.	OT nr 2/2016 z dnia 28.06.2016	G/291/1/2016	28.06.2016	011 201
2	Przyjęcie na stan lamp oświetleniowych	39.798,30	Faktura VAT nr 649/0/2016 z dnia 12.11.2016r. Rachunek nr 10/2016 z dnia 18.11.2016r. Rachunek nr 11/2016 z dnia 18.11.2016r.	OT nr 17/2016 z dnia 31.12.2016	Brak nadania nr inwentarzowego	31.12.2016	011 080
3	Zmiana wartości Hali Sportowej	Wartość zmiany: 39.913,50 Wartość po zmianach: 2.864.098,85	Faktura VAT nr 15/2016 z dnia 07.03.2016r. Faktura VAT nr 17/2016 z dnia 12.03.2016r. Faktura VAT nr 18/2016 z dnia 12.03.2016r. Faktura VAT nr FV/16/3 z dnia 14.03.2016r. Faktura VAT nr 19/2016 z dnia 17.05.2016	WT nr 1/2016 z dnia 23.05.2016	UG/109/1/2015	31.12.2016	011 080
4	Przyjęcie na stan komputera serwer	7.970,40	Faktura VAT nr FS/0391/12/2016 z dnia 29.12.2016r.	OT nr 8/2016 z dnia 29.12.2016	G/491/1/2016	29.12.2016	011 201
5	Przyjęcie na stan gruntów pod drogami (scalenie)	880.226,40	Brak dokumentów źródłowych	PK nr 127/13 z dnia 31.12.2016r.	Brak nadania nr inwentarzowego	31.12.2016	011 800
6	Przyjęcie na stan drogi po scaleniu	5.439.125,00	Brak dokumentów źródłowych	PK nr 127/14 z dnia 31.12.2016r.	Brak nadania nr inwentarzowego	31.12.2016	011 800
7	Przyjęcie na stan gruntów po scaleniu	98.049,00	Brak dokumentów źródłowych	PK nr 127/15 z dnia 31.12.2016r.	Brak nadania nr inwentarzowego	31.12.2016	011 800
8	Przyjęcie na stan motopompy	5.061,50	Faktura Vat nr 5551/CZA/2016 z dnia 17.10.2016r.	OT nr 6/2016 z dnia 19.10.2016r.	G/663/1/2016	19.10.2016	011 201
9	Przyjęcie na stan wykaszarki spalinowej nr 545 RX	2.995,00	Faktura VAT nr 661/2016 z dnia 4.07.2016	OT nr 3/2016 z dnia 05.07.2016r.	G/592/1/2016	05.07.2016	011 201
Zmniejszenia							
10	Sprzedaż działki pod drogę dojazdową do osiedla przy ul. Szkolnej	3.500,00	PK nr 127 z dnia 31.12.2016 Akt notarialny Repertorium A nr 4721/2016 z dnia 22.07.2016r.	LT nr 3 z dnia 31.12.2016	Brak nadania nr inwentarzowego	31.12.2016	080 011
11	Przekazanie motopompy OSP Dubidze	5.061,50	PK nr 123 z dnia 31.12.2016	PT nr 1 z dnia 31.12.2016r.	G/663/1/2016	31.12.2016	761 011

AP 

12	Sprzedaż działki budowlanej 968/2	1.420,00	PK nr 127/4 z dnia 31.12.2016 Akt notarialny Repertorium A nr 8149/2016 z dnia 06.12.2016r.	LT nr 4 z dnia 31.12.2016r.	Brak nadania nr inwentarzowego	31.12.2016	080 011
----	-----------------------------------	----------	--	-----------------------------	--------------------------------	------------	------------

Ustalenia kontroli:

- na każdym dowodzie księgowym OT stwierdzono brak podpisu osoby przyjmującej środki trwałe oraz podania ilości załączników do poszczególnych OT,

- na podstawie OT nr 17 z dnia 31 grudnia 2016 roku przyjęto na stan środków trwałych lampy oświetleniowe w miejscowościach Prusicko Moczydła, Dubidze, Dubidze Kolonia. Zgodnie z pkt. 1.3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. 2016, poz. 1864) - za podstawową jednostkę ewidencji przyjmuje się pojedynczy obiekt majątku trwałego spełniający określone funkcje w procesie wytwarzania wyrobów i świadczenia usług. Może być nim budynek, maszyna, pojazd mechaniczny. Jedynie w nielicznych przypadkach dopuszcza się w ewidencji przyjęcie za pojedynczy obiekt - obiektu zbiorczego, którym może być zespół przewodów rurociągowych lub zespół latarni jednego typu, użytkowanych na terenie zakładu, ulicy, osiedla, zespoły komputerowe. W związku z tym, iż te lampy oświetleniowe nie znajdują się np. na jednej ulicy, czy też danym osiedlu tylko w różnych miejscowościach należało je zaewidencjonować osobno dla poszczególnych miejscowości. Na wskazanym OT stwierdzono, iż nie nadano środkowi trwałemu numeru inwentarzowego. Ponadto jako miejsce użytkowania wskazano błędnie Nową Brzeźnicę, a lampy oświetleniowe zainstalowano w miejscowościach: Prusicko Moczydła, Dubidze, Dubidze Kolonia,

- na podstawie WT nr 1/2016 z dnia 23 maja 2016 roku i dołączonych do dokumentu księgowego faktur stwierdzono, iż zmiana wartości hali sportowej miała miejsce w miesiącach: marzec i maj 2016 roku, natomiast w ewidencji księgowej ujęto przedmiotowe zdarzenia w grudniu 2016 roku, co było niezgodne z art. 20 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2016, poz. 1047). Kontrolowana jednostka winna ująć to zdarzenia odpowiednio w miesiącu marcu i maju 2016 roku. Ponadto stwierdzono, iż z karty środka trwałego wynika, iż zwiększenia wartości środka trwałego dokonano w maju 2016 roku, a z obrotów konta 011 wynika, iż dane zdarzenia zaksięgowano w grudniu 2016 roku. Powyższe stanowiło również naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, iż konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

- w pozycjach 5, 6 i 7 (PK nr 127/13, PK nr 127/14, PK nr 127/15 z dnia 31 grudnia 2016 roku) stwierdzono brak dokumentów źródłowych stanowiących podstawę wyceny, które winny być podstawą zapisów w księgach rachunkowych. Powyższe stanowiło naruszenie art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, który wskazuje, iż księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Ponadto uznano, iż księgi rachunkowe w przypadku konta 011 są niesprawdzalne ponieważ uniemożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych (art. 24 ust. 4 ustawy o rachunkowości),

AP

123

- zapisy dokonywane w ewidencji syntetycznej odnośnie gruntów i dróg o wartościach 5.439.125,00 zł, 880.226,40 zł i 98.049,00 zł nie znalazły odzwierciedlenia w zapisach ewidencji księgowej analitycznej prowadzonej do konta 011,

- na podstawie przedstawionego dowodu LT nr 3 z dnia 31 grudnia 2016 roku i aktu notarialnego Repertorium A nr 4721/2016 z dnia 22 lipca 2016r. kontrolujący nie mogli stwierdzić, iż powyższy akt notarialny stanowiący załącznik do dokumentu LT nr 3 dotyczy sprzedaży działki pod drogę dojazdową do osiedla przy ul. Szkolnej. W akcie notarialnym wskazano numery działek, które zostały sprzedane, numerów działek brakuje na dowodzie księgowym LT nr 3, na powyższych dokumentach stwierdzono brak tożsamej informacji, która pozwoliłaby kontrolującym na potwierdzenie (identyfikację) spójności obydwu dokumentów,

- stwierdzono, iż nie nadawano numerów inwentarzowych wszystkim środkom trwałym wskazanych w tabeli (lampom oświetleniowym, działce pod drogę dojazdową do osiedla przy ul. Szkolnej, działce budowlanej 968/2). Ponadto stwierdzono, iż nie nadano numerów inwentarzowych żadnym gruntom zawartych w ewidencji księgowej,

- w ewidencji środków trwałych w nazwie środka trwałego – odnośnie gruntów i dróg nie podawano nr działek i dróg oraz obrębów na których się one znajdują, w związku z powyższym przy tak prowadzonej ewidencji brak było możliwości identyfikacji poszczególnych środków trwałych.

Na podstawie informacji o stanie mienia komunalnego na dzień 31 grudnia 2016 roku stwierdzono, iż wartość mienia komunalnego (gruntów) względem 2015 roku zwiększyła się o kwotę 57.073,50 zł, a wartość dróg o 9.263.643,84 zł.

Akta kontroli, str. 1-23: Informacja o stanie mienia komunalnego na dzień 31 grudnia 2016 roku.

Reasumując na podstawie sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz dokonywanych w nich zapisów księgowych należy stwierdzić, iż osoba odpowiedzialna za prowadzenie ewidencji nie jest zaznajomiona z ustawą o rachunkowości oraz nadal nie wykonuje rzetelnie swych obowiązków służbowych. Ponadto stwierdzono brak nadzoru nad prowadzeniem rachunkowości przez Skarbnika Gminy. Poprzednia kontrola przeprowadzona przez inspektorów RIO w Łodzi także wykazała nieprawidłowości w tym zakresie. W dniu 23 czerwca 2014 roku wystosowano wystąpienie pokontrolne, według którego m.in. Gmina była zobowiązana „zapewnić przestrzeganie zasad ewidencji środków trwałych na koncie księgowym 011, zgodnie z zasadami prowadzenia rachunkowości i gospodarki majątkiem trwałym gminy, wprowadzonymi zarządzeniami Wójta Gminy” oraz „zapewnić uzgadnianie obrotów i sald ewidencji księgowej syntetycznej i analitycznej do konta 011 – środki trwałe, zgodnie z wymogiem określonym w art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości”. W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne w dniu 23 lipca 2014 roku Wójt Gminy Nowa Brzeźnica zapewnił m.in., iż w zakresie ewidencji środków trwałych na koncie księgowym 011, będą przestrzegane zasady prowadzenia rachunkowości gospodarki majątkiem trwałym gminy, wprowadzonymi zarządzeniami Wójta Gminy oraz że obroty i salda ewidencji księgowej syntetycznej i analitycznej do konta 011 – środki trwałe będą uzgadniane zgodnie z wymogiem określonym w art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Na podstawie prowadzonych czynności kontrolnych, inspektorzy kontroli stwierdzili, iż zalecenia w tym zakresie nie zostały wykonane przez Gminę Nowa Brzeźnica oraz niezgodnie z prawdą poinformowano o wykonaniu wniosków pokontrolnych w tym obszarze.

2.3. Prawdliwość stosowanych odpisów umorzeniowych - 2016 rok

Środki trwałe w kontrolowanej jednostce umarzone są według stawek amortyzacyjnych ustalonych przepisami ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 2343 ze zm.).

Umorzenie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych w jednostce kontrolowanej w 2016 roku dokonywane było na kontach 071 i 072. Konto 071 służy do ewidencji zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, które podlegają umorzeniu według stawek amortyzacyjnych stosowanych przez jednostkę. Na stronie Ma konta 071 ujmuje się zwiększenia, a na stronie Wn zmniejszenia umorzenia wartości początkowej środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Konto 071 może wykazywać saldo Ma, które wyraża stan umorzenia wartości środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Konto 072 służy do ewidencji zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych, podlegających jednorazowo w pełnej wartości, w miesiącu wydania ich do używania. Na stronie Ma konta 072 ujmuje się zwiększenia, a na stronie Wn – zmniejszenia umorzenia wartości początkowej środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych.

Kontroli poddano prawidłowość zastosowania stawek amortyzacyjnych dla losowo wybranych środków trwałych zaszeregowanych w poszczególnych grupach. W wyniku analizy stwierdzono, że do niżej wymienionych środków trwałych zastosowano następujące stawki umorzeniowe:

Lp.	Nazwa ST	Symbol KST	Wartość początkowa [zł]	Umorzenie w 2017 roku (zł)	Umorzenie ogółem na koniec 2017 roku [zł]	Stopa umorzenia zastosowana przez Gminę [%]	Stopa umorzenia wg rocznych stawek amortyzacyjnych (%)
1.	Biurko komputerowe + szafy biurowe	8-80-803	4.700,00	940,00	2.036,66	20	20
2.	Koparko-ładowarka Caterpillar 428C	7-74-746 Prawidłowy symbol winien być: 5-58-580	56.000,00	7.840,00	35.933,31	14	20
3.	TV Przemysłowa (według wyjaśnień są to kamery)	6-62-622	6.850,54	685,05	4.110,30	10	10
4.	Urządzenie wielofunkcyjne Ricoh MP 200	4-49-491 Prawidłowy symbol winien być: 4-48-487	1.600,00	480,00	1.280,00	30	30
5.	Kociol c.o.	3-31-310	28.060,00	1.964,20	23.570,40	7	7
6.	Szafy sterownicze	2-29-291	8.906,60	400,80	4.408,80	4,5	2,5
7.	Droga gminna utwardzona	2-22-220	630.000,00	28.350	56.700,00	4,5	4,5
8.	Budynek mieszkalny z garażami ul. Targowa Nowa Brzeźnica	1-11-110	78.308,00	1.174,62	4.894,26	1,5	1,5
9.	wodociąg	2-29-291 winno być: 2-21-210	382.358,58	17.206,14	104.670,68	4,5	2,5
10.	Urządzenia silowni zewnętrznej	8-80-803, winno być: 8-80-809	7.503,00	337,64	450,20	4,5	20

AP

10

Ustalenia kontroli:

- biurko komputerowe i szafy biurowe (o łącznej wartości początkowej 4.700,00 zł) zostały ujęte pod jedną pozycją inwentarzową. W ewidencji środków trwałych za podstawową jednostkę ewidencji przyjmuje się pojedynczy obiekt majątku trwałego, więc każdy z środków trwałych winien być ujęty pojedynczo, ponadto zgodnie z pkt. 7 zarządzenia nr 120.19.2014 Wójta Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 17 lipca 2014 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Gminy Nowa Brzeźnica umarza się jednorazowo i w całości zalicza w koszty w momencie przyjęcia do eksploatacji m.in. meble. W związku z powyższym biurko komputerowe i szafy biurowe nie należało ewidencjonować na koncie 011,

- w przypadku koparko - ładowarki Caterpillar 428C stwierdzono, iż pracownik błędnie zaklasyfikował środek trwały do grupy 7 tj. 7-74-746, winno być: 5-58-580. W związku z powyższym zastosowano nieprawidłową stawkę amortyzacyjną w wysokości 14 %, winno być: 20 %,

- urządzenie wielofunkcyjne Ricoh MP 200 zostało sklasyfikowane nieprawidłowo - 4-49-491, prawidłowy symbol winien być: 4-48-487,

- stwierdzono błędne nadanie nazwy środkowi trwałemu „TV Przemysłowa”, gdzie w rzeczywistości są to kamery,

- w przypadku szafy sterowniczej zastosowano nieprawidłową stawkę amortyzacyjną - 4,5 %, zamiast prawidłowo - 2,5 %, co było niezgodne z zasadami wynikającymi z załącznika nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1888 ze zm.),

- wodociąg został sklasyfikowany nieprawidłowo - 2-49-291 zamiast prawidłowo 2-21-210, ponadto zastosowano nieprawidłową stawkę amortyzacyjną - 4,5 % - winno być: 2,5 %,

- urządzenia siłowni zewnętrznej sklasyfikowano nieprawidłowo - 8-80-803 zamiast prawidłowo 8-80-809, ponadto zastosowano nieprawidłową stawkę amortyzacyjną - 4,5 % - winno być: 20 %.

Liczne błędy odnośnie nieprawidłowego sklasyfikowania środków trwałych i stosowania nieprawidłowych stawek amortyzacyjnych pozwalają stwierdzić, iż pracownik odpowiedzialny za te czynności wykonuje swe obowiązki w sposób nieprawidłowy i nierzetelny oraz nie jest zaznajomiony z obowiązującymi przepisami krajowymi w tym zakresie. Błędy te są powielane od lat co wykazała także poprzednia kontrola przeprowadzona przez inspektorów RIO. W związku z powtarzającymi się błędami w tym zakresie i brakiem poprawy w stosowaniu prawidłowych stawek amortyzacyjnych należy stwierdzić, iż wydane zalecenia pokontrolne w tym zakresie zostały zignorowane przez Gminę Nowa Brzeźnica.

3. INWENTARYZACJA

3.1. Instrukcja inwentaryzacyjna. Terminy przeprowadzania inwentaryzacji

W okresie objętym kontrolą obowiązywała Instrukcja inwentaryzacyjna zawarta w rozdziale IV Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Gminy Nowa Brzeźnica, przyjęta zarządzeniem nr 120.19.2014 Wójta Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 17 lipca 2014 roku. W części tej wskazano rodzaje, częstotliwość i terminy przeprowadzania inwentaryzacji, jej metody. Opisano czynności przedinwentaryzacyjne oraz rozliczenie inwentaryzacji. Wskazano procedurę powoływania komisji inwentaryzacyjnej i jej obowiązki oraz obowiązki zespołów spisowych. Wskazano dokumenty inwentaryzacyjne oraz zasady ich przechowywania.

Na podstawie treści wskazanych uregulowań ustalono, że w kontrolowanej jednostce terminy i częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji odpowiadały zasadom zawartym w art.26 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

3.2. Prawdliwość przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji

Zarządzeniem nr 120.25.2016 z dnia 25 sierpnia 2016 roku Wójt Gminy Nowa Brzeźnica zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji. Do przeprowadzenia spisu z natury powołana została Komisja inwentaryzacyjna będąca jednocześnie Zespołem spisowym, który przeprowadzi spis z natury. Ustalono, że inwentaryzacji składników majątku w drodze weryfikacji sald dokonają pracownicy referatu finansów w uzgodnieniu z pracownikami merytorycznymi. Wyceny majątku dokona osoba prowadząca księgi inwentarzowe, bądź wyznaczony pracownik.


Termin przeprowadzenia inwentaryzacji został określony na okres od dnia 1 października 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku. Przewodniczący Komisji inwentaryzacyjnej został zobowiązany do złożenia sprawozdania końcowego z przebiegu inwentaryzacji (spisu z natury) do dnia 15 stycznia 2017 roku oraz przy współudziale osoby prowadzącej księgi inwentarzowe do sporządzenia protokołu rozliczeń wyników inwentaryzacji w terminie do dnia 15 stycznia 2017 roku i dostarczenia do opinii Radcy Prawnego i Skarbnika Gminy do dnia 15 stycznia 2017 roku.

Inspektorom kontroli przedstawiono:

- arkusze spisu z natury od nr 1 do 31,
- zestawienia zbiorcze spisów z natury na dzień 31 grudnia 2016 roku,
- protokół z przeprowadzonej inwentaryzacji drogą weryfikacji środków trwałych – grupa 0 (grunty i grunty pod drogami) stan na dzień 31 grudnia 2016 roku,
- sprawozdanie z przebiegu spisu z natury,
- protokół z rozliczenia inwentaryzacji,
- polecenie księgowania nr 11 z dnia 13 stycznia 2017 roku dotyczące zaksięgowania różnic,
- decyzję kierownika jednostki w sprawie różnic inwentaryzacyjnych.

Analiza przedstawionych dokumentów pozwoliła stwierdzić, iż :

- przeprowadzenie inwentaryzacji ograniczało się do przeprowadzenia spisu z natury,

AP 

 127

- spisem z natury objęto środki trwałe do których dostęp jest znacznie utrudniony, tj. wodociągi, drogi, a także stanowiące wartości niematerialne i prawne licencje i programy komputerowe,
- z żadnych dokumentów nie wynikało, że inwentaryzacją objęto środki trwałe w budowie, druki ścisłego zarachowania, środki pieniężne na rachunkach bankowych, należności, środki trwałe będące w dyspozycji innych podmiotów oraz pasywa jednostki,
- nie przeprowadzono inwentaryzacji kasy.

Inspektorom kontroli przedstawiono uzyskane od banku prowadzącego obsługę finansową Gminy potwierdzenia salda na rachunkach bankowych na dzień kończący rok kalendarzowy oraz protokół z corocznej kontroli kasy przeprowadzanej na ostatni dzień roboczy roku kalendarzowego. Z treści protokołu kontroli kasy wynikało, iż stan gotówki w kasie wynosił 0,00 zł oraz że dokonano kontroli druków ścisłego zarachowania. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. Protokół został podpisany przez Skarbnika, który dokonał kontroli oraz przez Kasjera.

Protokół z przeprowadzonej inwentaryzacji drogą weryfikacji środków trwałych – grupa 0 (grunty i grunty pod drogami) stan na dzień 31 grudnia 2016 roku stanowił treść tożsamą z Informacją o stanie mienia komunalnego – stan na dzień 31 grudnia 2016 roku. W przedmiotowym protokole z weryfikacji gruntów zawarto numery poszczególnych działek, ich powierzchnię, położenie, podstawę nabycia, nr księgi wieczystej, rodzaj nieruchomości i jej wartość. Jednakże nie można było takich informacji uzyskać (powiązać) z treści prowadzonej przy pomocy programu komputerowego, przez merytorycznego pracownika, ewidencji analitycznej środków trwałych dla grupy 0. Ewidencja analityczna prowadzona była w sposób uniemożliwiający porównanie dokumentu źródłowego z zapisami księgowymi, bowiem działki wprowadzone do ewidencji nie posiadały numeru ewidencji gruntów ani numeru inwentarzowego. Ponadto by wartość gruntów zaewidencjonowanych na koncie 011 była zgodna z wartością gruntów wynikająca z informacji o stanie mienia komunalnego, dokonano doliczenia wartości gruntów, co zaksięgowano na podstawie dowodu PK w dniu 31 grudnia 2016 roku Wn011/Ma800 - Nieprawidłowość opisana przy temacie: Udokumentowanie obrotów na kontach (zwiększenia, zmniejszenia) - 2016 rok. Istotą inwentaryzacji metodą weryfikacji jest porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości poszczególnych składników majątku. Bez prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej nie można dokonać rzetelnego przeprowadzenia inwentaryzacji.

Ponadto wyniki inwentaryzacji stanowiące nadwyżkę w kwocie 9.864 zł i niedobór w kwocie 18.508,79 zaliczono odpowiednio jako zysk nadzwyczajny i strata nadzwyczajna i ujęto w księgach rachunkowych w dniu 13 stycznia 2017 roku.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane nieprawidłowości stwierdzono, że naruszono zasady przeprowadzania inwentaryzacji wynikające z treści art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości:

„Art. 26. 1. Jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację:

- 1) aktywów pieniężnych (z wyjątkiem zgromadzonych na rachunkach bankowych), papierów wartościowych w postaci materialnej, rzeczowych składników aktywów obrotowych, środków trwałych oraz nieruchomości zaliczonych do inwestycji, z zastrzeżeniem pkt 3, a także maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie - drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic;

AP 

- 2) aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych lub przechowywanych przez inne jednostki, w tym papierów wartościowych w formie zdematerializowanej, należności, w tym udzielonych pożyczek, z zastrzeżeniem pkt 3, oraz powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów - drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic;
- 3) środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

2. Inwentaryzacją drogą spisu z natury obejmuje się również znajdujące się w jednostce składniki aktywów, będące własnością innych jednostek, powierzone jej do sprzedaży, przechowania, przetwarzania lub używania, powiadamiając te jednostki o wynikach spisu. Obowiązek ten nie dotyczy jednostek świadczących usługi pocztowe, transportowe, spedycyjne i składowania.

Art. 27. 1. Przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.

2. Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji."

Akta kontroli, str. 24-107: zarządzenie nr 120.19.2014 z dnia 17 lipca 2014 roku, decyzja kierownika jednostki sprawie różnic inwentaryzacyjnych, polecenie księgowania nr 11 z dnia 13.01.2017 r, protokół z rozliczenia wyników inwentaryzacji, sprawozdanie z przebiegu spisu, obroty pozostałych środków trwałych, zestawienie zbiorcze spisów z natury, na dzień 31.12.2016 r, arkusze spisu z natury od nr 1 do nr 31, protokół z przeprowadzonej inwentaryzacji drogą weryfikacji środków trwałych – grupa 0, zarządzenie nr 120.25.2016 z dnia 25 sierpnia 2016 roku, protokół kontroli kasy z dnia 30 grudnia 2016 roku.

X. ZADANIA REALIZOWANE NA PODSTAWIE USTAW ORAZ POROZUMIEŃ Z JEDNOSTKAMI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO I ORGANAMI ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ. POMOC FINANSOWA

POMOC FINANSOWA UDZIELANA INNYM JEDNOSTKOM SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO – 2016 - 2017

Na podstawie danych zawartych w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego i Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2016 i 2017 roku ustalono, że Gmina Nowa Brzeźnica w okresie objętym kontrolą nie otrzymywała środków finansowych z tytułu zawartych porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego oraz nie udzielała pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego.

AP

129

XI. INNE USTALENIA

Analiza wydatków poniesionych w 2018 roku na wynagrodzenia nauczycieli, w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń oraz średniorocznej struktury zatrudnienia dla stopnia zawodowego nauczyciela stażysty i kontraktowego.

Stosownie do przepisów art. 30b ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1189 ze zm.) przeprowadzono kontrolę osiągnięcia w jednostce samorządu terytorialnego wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, z uwzględnieniem art. 30a ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za rok 2017 sporządzono w dniu 26 stycznia 2018 roku i przekazano w dniu 6 lutego 2018 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi (w dniu 6 lutego 2018 roku przekazano wersję elektroniczną). Sprawozdanie przekazano ponadto Związkowi Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału w Pajęcznie (6 lutego 2018 roku), NSZZ Solidarność Powiatu Radomszczańskie (5 lutego 2018 roku), NSZZ Solidarność w Pajęcznie (5 lutego 2018 roku) Dyrektorom prowadzonych przez Gminę Nowa Brzeźnica szkół (6 i 7 lutego 2018 roku) oraz organowi prowadzącemu (2 lutego 2018 roku).

Z przedstawionych poniżej danych wynika, iż w roku 2016 wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela, nie osiągnęli nauczyciele we wszystkich grupach awansu zawodowego, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 powyższego aktu prawnego. W związku z powyższym ustalona kwota różnicy między wydatkami w poszczególnych grupach awansu zawodowego poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku, a iloczynem średniorocznej liczby etatów tych nauczycieli oraz ich średnich wynagrodzeń zgodnie z treścią art. 30a ust. 3 Karty Nauczyciela, została podzielona pomiędzy tych nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w 2017 roku.

Kontrolą objęto prawidłowość ustalenia w 2018 roku jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli stażystów i kontraktowych zatrudnionych w 2017 roku w placówkach oświatowych na terenie Gminy Nowa Brzeźnica, a mianowicie:

- w Publicznej Szkole Podstawowej w Nowej Brzeźnicy,
- w Publicznym Gimnazjum w Nowej Brzeźnicy.

W ramach kontroli sprawdzono poprawność wyliczenia wskaźnika średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli, którzy byli zatrudnieni w jednostkach oświatowych funkcjonujących na terenie Gminy Nowa Brzeźnica. W wyniku obliczeń analitycznych na podstawie umów o pracę, angaży oraz kart wynagrodzeń stwierdzono, iż wskaźnik struktury wyliczony został prawidłowo.

Zestawienie obrazujące sposób ustalenia dla poszczególnych szkół średniorocznej liczby etatów nauczycieli stażystów z uwzględnieniem okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych:

Lp.	Nazwa placówki oświatowej	Liczba nauczycieli stażystów zatrudnionych w okresach obowiązywania kwot bazowych	
		Wysokość etatu	
		1.01.-31.08.2017	1.09-31.12.2017
1.	Publiczna Szkoła Podstawowa w Nowej Brzeźnicy	0,67	0,00
RAZEM:		0,67	0,00

Zestawienie obrazujące sposób ustalenia dla poszczególnych szkół średniorocznej liczby etatów nauczycieli kontraktowych z uwzględnieniem okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych:

Lp.	Nazwa placówki oświatowej	Liczba nauczycieli kontraktowych zatrudnionych w okresach obowiązywania kwot bazowych	
		Wysokość etatu	
		1.01.-31.08.2017	1.09-31.12.2017
1.	Publiczna Szkoła Podstawowa w Nowej Brzeźnicy	0,68	2,71
2.	Publiczne Gimnazjum w Nowej Brzeźnicy	0,28	0,17
RAZEM:		0,96	2,88

W sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego wykazano następujące dane dotyczące nauczycieli:

Stopień awansu zawodowego	Średnie Wynagrodzenie		Średnioroczna liczba etatów 1.01-31.08	Średnioroczna liczba etatów 1.09-31.12.	Suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń	Poniesione wydatki na wynagrodzenia	Kwota różnicy
	01.01-31.08.	01.09-31.12.					
1	2	3	4	5	6	7	8
nauczyciel stażysta	2.752,92	2.752,92	0,67	0,00	14.755,65	11.309,96	-3.445,69
nauczyciel kontraktowy	3.055,74	3.055,74	0,96	2,88	58.670,21	54.605,48	-4.064,73
nauczyciel mianowany	3.964,20	3.964,20	19,13	12,35	802.512,65	780.458,60	-22.054,05
nauczyciel dyplomowany	5.065,37	5.065,37	36,93	37,19	2.250.037,35	2.214.617,11	-35.420,24

Ustalono, iż w przypadku nauczycieli stażystów i kontraktowych prawidłowo wskazano w sprawozdaniu kwoty ujęte w kolumnie 9, tj. Wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela. Wskazane kwoty wynikają z kart wynagrodzeń poszczególnych nauczycieli stażystów i kontraktowych objętych kontrolą.

Ogółem we wszystkich jednostkach oświatowych minimalne roczne wydatki, jakie powinny być poniesione na wynagrodzenia nauczycieli stażystów przy średniorocznym zatrudnieniu – 0,67 w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia 2017 roku i 0,00 - w okresie od 1 września do 31 grudnia 2017 roku powinny stanowić kwotę – 14.755,65 zł; wydatki poniesione na wynagrodzenia nauczycieli stażystów w roku 2017 stanowiły kwotę – 11.309,96 zł. Kwota różnicy **między wydatkami rocznymi minimalnymi a wydatkami rocznymi faktycznie poniesionymi wyniosła – minus 3.445,69 zł.** Ustalono, iż kwoty jednorazowych dodatków uzupełniających dla objętych kontrolą nauczycieli stażystów zostały ustalone w prawidłowej wysokości.

Ogółem we wszystkich jednostkach oświatowych minimalne roczne wydatki, jakie powinny być poniesione na wynagrodzenia nauczycieli kontraktowych przy średniorocznym zatrudnieniu – 0,96 w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia 2017 roku i 2,88 - w okresie od 1 września do 31 grudnia 2017 roku powinny stanowić kwotę – 58.670,21 zł; wydatki poniesione na wynagrodzenia nauczycieli kontraktowych w roku 2017 stanowiły kwotę – 54.605,48 zł. Kwota różnicy **między wydatkami rocznymi minimalnymi a wydatkami rocznymi faktycznie poniesionymi wyniosła – minus**

AP [signature]

[signature]

4.064,73 zł. Ustalono, iż kwoty jednorazowych dodatków uzupełniających dla objętych kontrolą nauczycieli kontraktowych zostały ustalone w prawidłowej wysokości.

Po analizie list wypłat jednorazowych dodatków uzupełniających stwierdzono, że były one sporządzone w dniu 1 lutego 2018 roku i w tym samym dniu wypłacone przelewem, co było sprzeczne z art. 30a ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, z którego wynika, że kwota różnicy jest dzielona między nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w roku, dla którego ustalono kwotę różnicy i wypłacana w terminie do 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego.

W związku z niedotrzymaniem terminu wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli wyjaśnienie złożyła w dniu 23 lutego 2018 roku Skarbnik Gminy – Barbara Zgoda. Z treści złożonego wyjaśnienia wynika, iż cyt. „w Programie Kadrowo – Placowym nie ma możliwości wygenerowania drugiej wypłaty w tym samym miesiącu, dlatego Jednorazowy Dodatek Uzupełniający do średnich wynagrodzeń nauczycieli w poszczególnych stopniach awansu zawodowego za 2017 rok nie był wypłacony 31.01.2018 r. tylko 01.02.2018 r. łącznie z wypłatą poborów za miesiąc luty 2018 r.”.

Wyjaśnienie Skarbnika Gminy – Barbary Zgody z dnia 23 lutego 2018 roku w sprawie terminu wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego stanowi załącznik nr 21 do protokołu kontroli.

Dotacje udzielane przez gminę innym jednostkom samorządu terytorialnego

Według sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gmina Nowa Brzeźnica udzieliła dotacji jednostkom samorządu terytorialnego w następujących kwotach:

Dział	Rozdział	§	31.12.2016 rok		31.12.2017 rok		Przeznaczenie
			Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie	
600	60014	6610	-	-	139.150,22	139.150,22	Wydatki inwestycyjne

Kontrolą objęto dotacją udzieloną przez Gminę Nowa Brzeźnica jednostce samorządu terytorialnego wskazanej w poniższej tabeli.

Lp.	Numer umowy/ data zawarcia	Treść	Podmiot któremu udzielono pomocy /kwota	Podstawa udzielenia pomocy /zawarcia umowy	Termin przekazania środków wynikający z umowy	Termin przekazania środków wg ewidencji księgowej
1.	Porozumienie z dnia 25.06.2017	Pomoc finansowa na przebudowę drogi powiatowej nr 3520E Dworszowice Kościelne – Łązek, w m. Dworszowice Kościelne, dł. ok. 0,85 km	Powiat Pajęczański 139.150,22 zł	Uchwała nr XXV/184/2016 Rady Powiatu Radomszczańskiego z dnia 29 listopada 2016 r. (rozdział 90095 §6610 – zaplanowano środki w kwocie 500.000,00)	14 dni od dostarczenia dokumentów rozliczeniowych	16.12.2017 r

Kontroli poddano dokumentację dotyczącą udzielenia powyższej dotacji przez Gminę Nowa Brzeźnica.

W dniu 29 czerwca 2017 roku pomiędzy Powiatem Pajęczańskim a Gminą Nowa Brzeźnica zostało zawarte porozumienie o partnerstwie w realizacji przedsięwzięcia pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 33520E Dworszowice Kościelne – Łązek, w m. Dworszowice Kościelne o długości ok. 0,85 km”. Z treści §2 wynika, że Powiat Pajęczański, w imieniu którego zarząd nad drogą powiatową nr 3520E Dworszowice Kościelne – Łązek wykonuje Powiatowy Zarząd Dróg w Pajęcznie, zobowiązał się do

AP 

przeprowadzenia inwestycji w charakterze inwestora poprzez: przygotowania niezbędnej dokumentacji przetargowej, przeprowadzenia przetargów zmierzających do wyłonienia wykonawcy oraz przedłożenia stronom porozumienia informacji o odbiorze i rozliczeniu inwestycji. W §3 wskazano natomiast, że Gmina Nowa Brzeźnica zobowiązała się do współdziałania w finansowaniu inwestycji poprzez udzielenie na podstawie przepisów o finansach publicznych pomocy finansowej Powiatowi Pajęczańskiemu. Ostateczna wysokość pomocy ustalona zostanie po wyłonieniu wykonawcy robót drogowych. W pkt. 3 wskazano, że wysokość pomocy udzielonej przez Gminę Nowa Brzeźnica wynosi 120.000 zł, a jeżeli koszt inwestycji będzie inny, to wysokość pomocy udzielonej przez Gminę Nowa Brzeźnica zostanie dostosowana do kwoty odpowiadającej wskaźnikowi 50% ogólnej inwestycji. W §4 Gmina Nowa Brzeźnica zastrzegła sobie prawo udziału w charakterze obserwatora, poprzez wyznaczonych przez siebie przedstawicieli, we wszystkich procedurach dotyczących wdrożenia, realizacji i odbioru inwestycji. W tym celu Powiat Pajęczański zobowiązuje się informować Gminę Nowa Brzeźnica o planowanych terminach czynności związanych z wdrożeniem, realizacją oraz odbiorem inwestycji. W §5 określono, że pomoc finansowa ustalona na zasadach określonych w §3 zostanie przekazana przelewem na rachunek bankowy Powiatu Pajęczańskiego w ciągu 14 dni od daty dostarczenia dokumentów rozliczeniowych. Porozumienie zostało podpisane przez obie strony umowy oraz zostało kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy.

Z treści powyższego porozumienia wynika, że podstawą do jego zawarcia był art. 216 ust. 2 pkt 5, art. 220 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, art. 5 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz art. 6 ust. 1 i art. 7a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym.

Pismem z dnia 18 października 2017 roku Powiatowy Zarząd Dróg w Pajęcznie poinformował, że ostateczny koszt przebudowy drogi powiatowej nr 3520E Dworszowice Kościelne – Łązek wyniesie 278.300,44 zł, a zgodnie z porozumieniem zawartym w dniu 29 czerwca 2017 roku Gmina Nowa Brzeźnica udzieli Powiatowi Pajęczańskiemu pomocy w proporcji 50/50, tj. 139.150,22 zł. W związku z powyższym zwrócono się z prośbą o podpisanie aneksu.

Aneksem nr 1 z dnia 14 listopada 2017 roku zmieniono wartość udzielonej pomocy na kwotę 139.150,22 zł, która zostanie przekazana przelewem na rachunek bankowy Powiatu Pajęczańskiego w terminie 14 dni od daty dostarczenia dokumentów rozliczeniowych.

Pismo Powiatu Pajęczańskiego z dnia 6 grudnia 2017 roku z prośbą o przekazanie środków finansowych wraz z rozliczeniem poniesionych wydatków (m.in. kserokopie faktur, protokołu odbioru, kosztorysu powykonawczego) wpłynęło do Urzędu Gminy, na dokumentach brak daty wpływu do Urzędu Gminy (brak rejestracji w dzienniku korespondencji wpływającej do Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy).

W dniu 18 grudnia 2017 roku Gmina Nowa Brzeźnica przekazała Powiatowi Pajęczańskiemu środki finansowe w kwocie 139.150,22 zł. (WB nr 155 z dnia 18 grudnia 2017 roku).

Środki finansowe na realizację zadania (przekazanie dotacji) zostały zabezpieczone:

- uchwałą nr 102/XV/17 Rady Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2017 rok w rozdz. 60014 §6220 (dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych) zaplanowano środki w wysokości 100.000,00 zł,

133

- uchwałą nr 120/XIX/17 Rady Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 27 czerwca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Nowa Brzeźnica w 2017 roku w rozdz. 60014 §6220 zwiększono środki o kwotę 20.000,00 zł (plan po zmianach 120.000,00 zł);
- uchwałą nr 122/XX/17 Rady Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 26 września 2017 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Nowa Brzeźnica w 2017 roku w rozdz. 60014 §6220 zwiększono środki o kwotę 8.731,00 zł (plan po zmianach 128.731,00 zł);
- uchwałą nr 129/XXI/17 Rady Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 28 listopada 2017 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Nowa Brzeźnica w 2017u rok w rozdz. 60014 §6220 zwiększono środki o kwotę 10.419,22 zł (plan po zmianach 139.150,22 zł).

Ustalenia kontroli:

Na podstawie zapisów zawartych w treści porozumienia z dnia 29 czerwca 2017 roku, a przede wszystkim na podstawie wskazanej w nim podstawy prawnej jego zawarcia, kontrolujący stwierdzili, iż powyższa dotacja udzielona Powiatowi Pajęczańskiemu była w rzeczywistości pomocą finansową pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego, co wynika ze wskazanego w podstawie zawarcia porozumienia art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych.

Kontrolujący stwierdzili brak uchwały organu stanowiącego Gminy Nowa Brzeźnica w sprawie udzielania pomocy finansowej Powiatowi Pajęczańskiemu, co stanowiło naruszenie wskazanego powyżej art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych. Z treści wskazanego przepisu wynika, że wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach a w szczególności na pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego, określoną odrębną uchwałą przez organ stanowiący tej jednostki samorządu terytorialnego.

Zgodnie z powołanym w porozumieniu art. 220 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych - z budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być udzielona innym jednostkom samorządu terytorialnego pomoc finansowa w formie dotacji celowej lub pomoc rzeczowa, a podstawą udzielenia pomocy jest umowa.

Stwierdzono, że powyższe porozumienie nie spełniało wymagań określonych w art. 250 w zw. z art. 251 i art. 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych w zakresie m.in. terminu wykorzystania dotacji, który nie może być dłuższy niż do 31 grudnia danego roku budżetowego oraz terminu i sposobu rozliczenia udzielonej dotacji. Należy tutaj zauważyć, że przepisy art. 220 ustawy wskazują jedynie, że podstawą udzielenia pomocy finansowej jest zawarta umowa. Wymóg umowy dotyczy zarówno udzielenia pomocy rzeczowej, jak i finansowej w formie dotacji celowej. Sam artykuł 220 ustawy o finansach publicznych nie wskazuje elementów zawieranej umowy, to jednak należy się odnieść do art. 250 ustawy, ponieważ to zgodnie z nim zarząd jednostki samorządu terytorialnego, udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawiera umowę, która określa w szczególności: 1) wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji; 2) termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego; 3) termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż terminy zwrotu określone w niniejszym dziale. Do pomocy finansowej, z uwagi na to, że może być udzielona wyłącznie w formie dotacji celowej, mają zastosowanie uregulowania wynikające z art. 250-252 ustawy o finansach publicznych, dotyczące wykorzystania i zwrotu dotacji celowej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi zwrotu niewykorzystanych dotacji (art. 251 ust. 1-3) dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu

AP

terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku, w przypadku podjęcia uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, niewykorzystana część dotacji podlega zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego w ciągu 15 dni od dnia określonego w uchwale. Natomiast gdy termin wykorzystania dotacji jest krótszy niż rok budżetowy, niewykorzystana część dotacji podlega zwrotowi w ciągu 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji. Natomiast art. 252 ustawy o finansach publicznych reguluje zasady i terminy wykorzystanej dotacji celowej niezgodnie z przeznaczeniem.

Powyższe nieprawidłowości spowodowały, że w budżecie Gminy Nowa Brzeźnica wskazana powyżej dotacja udzielona Powiatowi Pajęczańskiemu została błędnie zakwalifikowana w §6220 jako dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych. Tymczasem jak wynika z podpisanego porozumienia była to inwestycja realizowana w ramach pomocy finansowej między jednostkami samorządu terytorialnego. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.) dotacje celowe przekazane powiatowi w ramach pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych zakupów inwestycyjnych powinny być sklasyfikowane w §6300.

Ponadto stwierdzono, iż powyższa dotacja została ujęta nieprawidłowo na koncie 201, a jej zapłata została zadekretowana Wn 201/51 Ma 130. Zauważyć należy, iż zgodnie z postanowieniami obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej powyższa dotacja powinna zostać ujęta na koncie 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetów środków europejskich”. Poniżej wskazano przykładowe operacje związane z przekazaniem i rozliczeniem przez jednostkę budżetową dotacji:

- Wn 224/Ma 130 – wartość dotacji przekazanej przez organ dotujący na podstawie umowy,
- Wn 810/Ma 224 – wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone w korespondencji z kontem 810,
- Wn 130/Ma 224 – zwrot dotacji w roku ich przekazania,
- Wn 800/Ma 810 – przeksięgowanie salda konta 810 na 800 w końcu roku,
- Wn 221/Ma 750 – przypisanie dotacji do zwrotu w roku następnym,
- Wn 130/Ma 221 – zwrot dotacji w roku następnym.

Akta kontroli, str. 108-157. (Kserokopia: porozumienia o partnerstwie w realizacji przedsięwzięcia z dnia 29 czerwca 2017 roku; aneksu nr 1 z dnia 14 listopada 2017 roku; pisma z dnia 6 grudnia 2017 roku w sprawie przekazania środków wraz z załącznikami; wyciągu bankowego nr 155 z dnia 16 grudnia 2017 roku wraz z rozksięgowaniem; uchwały nr 102/XV/17 z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Nowa Brzeźnica na 2017 rok wraz z załącznikiem nr 2, 2a i 7; uchwały nr 120/XIX/17 z dnia 27 czerwca 2017 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Nowa Brzeźnica w 2017 roku wraz z załącznikiem nr 2, 4 i 5; uchwały nr 122/XX/17 Rady Gminy Nowa

135

Brzeźnica z dnia 26 września 2017 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Nowa Brzeźnica w 2017 roku wraz z załącznikami nr 2, 3 i 4; uchwały nr 129/XXI/17 z dnia 28 listopada 2017 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Nowa Brzeźnica w 2017 roku wraz z załącznikami nr 2, 3 i 4).

Rozliczenie dochodów wykonanych z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z wydatkami wykonanymi na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi (art. 6r ust. 2-2c ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 250 ze zm.)

Budżet 2016 roku

DOCHODY		WYDATKI		Różnica pomiędzy dochodami a wydatkami zrealizowanymi (zł)
Planowane (zł)	Wykonane (zł)	Planowane (zł)	Wykonane (zł)	
409.200,00	436.300,46	515.778,00	499.127,81	-62.827,35

Wydatki na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w klasyfikacji budżetowej:

Rozdział	Paragraf	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie wydatku (zł)
90002	3020	30.000	300,00
90002	4010	92.642,00	88.744,93
90002	4040	6.896,00	6.116,67
90002	4110	24.221,00	1.7379,44
90002	4120	5.737,00	2.477,02
90002	4210	1.750,00	1.009,50
90002	4300	380.980,00	380.912,39
90002	4440	3.282,00	2.187,86
RAZEM:		515.778,00	499.127,81

Dochody w rozbiciu na klasyfikację:

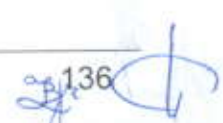
Rozdział	Paragraf	Plan po zmianach	Wykonanie
90002	0490	407.000,00	432.650,89
90002	0920	2.200,00	3.649,57
90002			
Razem		409.200,00	436.300,46

Budżet 2017 roku

DOCHODY		WYDATKI		Różnica pomiędzy dochodami a wydatkami zrealizowanymi (zł)
Planowane (zł)	Wykonane (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonane (zł)	
444.157,00	442.038,64	507.141,00	506.306,09	-64.267,45

Wydatki na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w klasyfikacji budżetowej:

AP 

136 

Rozdział	Paragraf	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie wydatku (zł)
90002	4010	84.013,00	83.946,83
90002	4040	6.696,00	6.102,69
90002	4110	15.515,00	154.210,68
90002	4120	2.245,00	2.206,23
90002	4210	1.950,00	1.920,35
90002	4300	394.350,00	394.336,99
90002	4440	2.372,00	2.371,32
RAZEM:		507.141,00	506.306,09

Dochody w rozbiciu na klasyfikację:

Rozdział	Paragraf	Plan	Wykonanie
90002	0490	440.257,00	438.309,68
90002	0920	3.900,00	3.728,96
90002			
Razem		444.157,00	442.038,64

Zgodnie z treścią art. 6r ust. 1 i 1aa ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz. 250 ze zmianami) opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi dochód gminy. Środki z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. W ust. 2 wskazanego artykułu wyszczególniono koszty które należy pokryć z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W ust. 2c ustawodawca założył możliwość istnienia nadwyżki dochodów nad wydatkami (kosztami) funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami i wskazał koszty, które mogłyby również zostać sfinansowane z przedmiotowej nadwyżki. Z powyższych unormowań wynika zasada bilansowania się finansowania systemu i możliwość wystąpienia dodatniego wyniku na przedmiotowej działalności.

Mając na uwadze powyższe nieuprawnione jest planowanie deficytu w zakresie funkcjonowanie systemu bowiem świadczy to o świadomym niedoszacowaniu ustalonej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Faktyczny deficyt na działalności w zakresie funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami jest zjawiskiem dopuszczalnym bowiem wynikać może z niedoszacowania stawek opłaty ale także ze skuteczności prowadzonej windykacji.

Na koniec roku 2016 zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynosiły w Gminie Nowa Brzeźnica 63.341,01 zł co stanowiło 14,5% wykonanych dochodów z tego tytułu. Na koniec 2017 roku zaległości z tytułu opłaty wzrosły do kwoty 67.540,74 zł – 15,8 % wykonanych dochodów.

W zakresie funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami należy dążyć do zbilansowania jego finansowania. Zakładanie (planowanie) niezachowania równowagi między dochodami a kosztami, które mają zostać nimi pokryte świadczy o zamierzonym działaniu wbrew zasadom wynikającym z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Załącznik nr 22 zestawienie akt kontroli.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

XII. USTALENIA KOŃCOWE. ZAŁĄCZNIKI.

Protokół zawiera 139 ponumerowanych i zaparafowanych stron. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Gminy w Nowej Brzeźnicy pod pozycją 1/2018.

W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielały niżej wymienione osoby:

1. Jacek Jarząbek – Wójt Gminy
2. Barbara Zgoda – Skarbnik Gminy,
3. Tomasz Pluta – Zastępca Kierownika Referatu Gospodarczego
4. Elżbieta Charciarek – inspektor,
5. Anna Banaszek – inspektor,
6. Bogusława Forys – inspektor,
7. Jolanta Nowakowska – inspektor,
8. Zuzanna Zięba – inspektor.

Integralną częścią protokołu są następujące załączniki:

1. Dane do wskaźników finansowych.
2. Informacje dotyczące składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz Fundusz Pracy za okres marzec-czerwiec 2017 roku.
3. Wyjaśnienie Jolanty Nowakowskiej – inspektora z dnia 7 marca 2018 roku w sprawie sporządzania deklaracji i przekazywania składek na PFRON.
4. Protokół kontroli kasy z dnia 28 marca 2018 roku.
5. Zestawienie prawidłowości rozliczenia inkasentów, naliczenia i wypłaty prowizji dla inkasentów sołectwa Kruplin i Konstantynów za inkaso I-IV raty za 2016 i 2017 rok.
6. Zestawienie stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Nowa Brzeźnica w latach 2016-2017.
7. Zestawienie ilustrujące terminowość składania deklaracji podatkowych oraz poprawność zastosowanych stawek i obliczenia należnego podatku od nieruchomości za lata 2016-2017 przez podatników – osoby prawne.
8. Zestawienie tabelaryczne podatników podatku od nieruchomości – osób fizycznych.
9. Zestawienie tabelaryczne podatników podatku rolnego – osób fizycznych.
10. Zestawienie ilustrujące terminowość składania deklaracji podatkowych oraz poprawność zastosowanych stawek i obliczenia należnego podatku rolnego za lata 2016-2017 przez podatników – osoby prawne.
11. Szczegółowe zestawienie objętych kontrolą podatników podatku od środków transportowych – osób fizycznych.
12. Szczegółowe zestawienie objętych kontrolą podatników podatku od środków transportowych – osób prawnych.
13. Wykaz umów dzierżawy.
14. Wyjaśnienia z dnia 1 marca 2018 roku inspektora ds. gospodarki nieruchomościami Zuzanny Zięby w sprawie okresu zawierania umów.
15. Oświadczenie Elżbiety Charciarek z dnia 1 marca 2018 roku.
16. Wykaz udzielonych dotacji w 2017 roku na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
17. Wyjaśnienie Wójta Gminy Jacka Jarząbka z dnia 27 lutego 2018 roku w sprawie godzin ponad wymiarowych.

18. Wyjaśnienie Tomasza Pluty – Zastępcy Kierownika Referatu Gospodarczego w zakresie stosowania dodatku 0% za pracę w godzinach nadliczbowych.
19. Wyjaśnienie Elżbiety Charciarek – inspektora z dnia 28 marca 2018 roku w sprawie błędnego ustalenia szacunkowej wartości zamówienia.
20. Zestawienie danych w zakresie zadania inwestycyjnego objętego kontrolą pn. „Modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych i działek siedliskowych na terenie Gminy Nowa Brzeźnica”.
21. Wyjaśnienie Skarbnika Gminy – Barbary Zgody z dnia 23 lutego 2018 roku w sprawie terminu wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego.
22. Zestawienie akt kontroli.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano **w dniu 30 maja 2018 roku**. Jeden egzemplarz protokołu wraz z załącznikami pozostawiono w Urzędzie Gminy w Nowej Brzeźnicy.

Kierownika jednostki i Skarbnika poinformowano o przysługującym mu prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi

Starszy inspektor kontroli
Sylvia Grochulska

.....
(Sylvia Grochulska)
Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi

.....
(Iwona Kowalska)
Inspektor kontroli mgr Iwona Kowalska

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
.....
(Albert Promny)
Przewodniczący kontroli
Albert Promny

Jednostka kontrolowana:

URZĄD GMINY
w Nowej Brzeźnicy
ul. Kościuszki 103, pow. Pajęczno
woj. łódzkie
98-331

GMINA NOWA BRZEŹNICA
pow. Pajęczno, woj. łódzkie
ul. Kościuszki 103
98-331 Nowa Brzeźnica

SKARBNIK GMINY
mgr inż. Barbara Zgoda

Kwituję odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli:

WÓJT GMINY
mgr Jacek Janzabek

30 maja 2018 r.
(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

**Załącznik nr 2
do protokołu kontroli**

Informacje dotyczące składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz Fundusz Pracy za okres marzec-czerwiec 2017 roku

Należność za miesiące	Składki zadeklarowane według DRA		Termin płatności	Wpłaty			Zaległość
	Tytuł składki	Kwota w zł.		Kwota	Data	Nr dokumentu księgowego	
1	2	3	4	5	6	7	8 (3-5)
marzec 2017	Społeczne	87.599,63	05.04.2017	87.620,23	30.03.2017	PK 37/17 WB 36	
	Zdrowotne	22.837,47	05.04.2017	22.838,61	30.03.2017	PK 37/17 WB 36	
	Fundusz pracy	5.091,50	05.04.2017	5.093,13	30.03.2017	PK 37/17 WB 36	
kwiecień 2017	Społeczne	48.519,55	05.05.2017	48.519,55	26.04.2017	PK 50/17 WB 45	
	Zdrowotne	13.057,87	05.05.2017	13.057,87	26.04.2017	PK 50/17 WB 45	
	Fundusz pracy	2.829,19	05.05.2017	2.829,19	26.04.2017	PK 50/17 WB 45	
maj 2017	Społeczne	48.033,03	05.06.2017	48.033,03	26.05.2017	PK 57/17 WB 62	
	Zdrowotne	12.844,93	05.06.2017	12.844,93	26.05.2017	PK 57/17 WB 62	
	Fundusz pracy	2.843,45	05.06.2017	2.843,45	26.05.2017	PK 57/17 WB 62	
czerwiec 2017	Społeczne	46.987,98	05.07.2017	46.987,98	26.06.2017	PK 63/17 WB 78	
	Zdrowotne	13.000,04	05.07.2017	13.004,04	26.06.2017	PK 63/17 WB 78	
	Fundusz pracy	2.627,42	05.07.2017	2.627,42	26.06.2017	PK 63/17 WB 78	

Handwritten signature
AP

Handwritten signature

Załącznik nr 1

Dane do wskaźników finansowych

L.p.	Wyszczególnienie	2015	2016	2017
1	2	3	4	5
1	Do Wykonane dochody ogółem	15 299 175,16	16 952 427,38	17 684 624,34
2	Dm Wykonane dochody majątkowe	1 599 681,87	96 753,85	33 980,54
3	Db Wykonane dochody bieżące	13 699 493,29	16 855 673,53	17 650 643,80
4	Sm Dochody ze sprzedaży majątku	33 371,00	86 753,85	121 768,75
5	Wo wykonane wydatki ogółem	15 655 832,41	16 604 077,97	17 646 140,45
6	Wm Wykonane wydatki majątkowe	1 844 503,57	547 150,67	1 161 380,02
7	Wb Wykonane wydatki bieżące	13 811 328,84	16 056 927,30	16 484 760,43
8	Ww Wykonane wydatki na wynagrodzenia i pochodne	7 613 366,36	8 074 992,50	24 480 361,20
9	No Nadwyżka operacyjna (dochody bieżące - wydatki bieżące)	-111 835,55	798 746,23	1 165 883,37
10	L liczba mieszkańców	4 587,00	4 587,00	4 587,00
11	Zo zobowiązania ogółem	2 491 351,00	2 380 517,00	2 181 349,00
12	Zo-UE zobowiązania ogółem bez zobowiązań na projekty unijne	630 959,00	1 719 735,00	1 520 567,00
13	O odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek	84 600,00	63 789,65	0,00

AP

D

14	R - UE spłata rat kapitałowych od zaciągniętych kredytów i pożyczek bez rat kapitałowych na projekty unijne	111 513,98	110 834,00	0,00
15	R spłata rat kapitałowych od zaciągniętych kredytów i pożyczek	1 311 123,98	110 834,00	0,00
16	Zw zobowiązania wymagalne	0,00	0,00	0,00
* Dane wg 31 grudnia 2017 r. www.lodz.stat.gov.pl				

Wskaźniki finansowe

Lp	TREŚĆ	2014	2015	2016
1	$W_{S1} = \frac{Db}{Do}$	0,90	0,99	1,00
2	$W_{S3} = \frac{No}{Do}$	-0,01	0,05	0,07
3	$W_{S4} = \frac{Wm}{Wo}$	0,12	0,03	0,07
4	$W_{S5} = \frac{Ww}{Wb}$	0,55	0,50	1,49
5	$W_{S6} = \frac{No + Sm}{Do}$	0,00	0,05	0,07
6	$W_{Z1} = \frac{No}{L}$	-24,38	174,13	254,17
7	$W_{S7} = \frac{No + Dm}{Wm}$	0,81	1,64	1,03
8	$W_{Z2} = \frac{Zo}{Do}$	0,16	0,14	0,12
9	$W_{Z2} = \frac{Zo - UE}{Do}$	0,04	0,10	0,09
10	$W_{Z3} = \frac{O + R}{Do}$	0,09	0,01	0,00
11	$W_{Z4} = \frac{O + R - UE}{Do}$	0,01	0,01	0,00
12	$W_{Z4} = \frac{Wb + R + O}{Db}$	1,11	0,96	0,93
13	$W_{Z7} = \frac{Zw}{Zo}$	0,00	0	0

AP

AP

URZĄD GMINY
w Nowej Brzeźnicy
ul. Kościuszki 107, 00-100 Pajęczno
woj. łódzkie
98-331

*Dotyczy w 3
do protokołu kontroli.*

Nowa Brzeźnica, 07.03.2018r.

Wyjaśnienie

Wyjaśniam, iż wpłata na PFRON za m-c marzec 2016r. została dokonana w dniu 21.04.2016r. a powinna być dokonana do 20.04.2016r. Fakt ten spowodowany był przeoczeniem terminu płatności za w/w okres.

Wyjaśniam również, iż z danych o zatrudnieniu za m-c czerwiec 2016r. liczba pracowników wynosiła 39 i za ten okres kwota przelewu winna być dokonana na kwotę 578,00.

W rozliczeniu za m-c czerwiec 2016r. wpłata w kwocie 476,00 zł została dokonana w dniu 21.07.2016r., natomiast różnica w kwocie 102,00 zł została dokonana w dniu 25.07.2016 r. z uwagi na błędnie wyliczoną deklarację za m-c czerwiec 2016r.

Rozliczenie roczne wpłat na PFRON zostało wysłane w dniu 27.01.2017r. a powinno być wysłane do 20.01.2017r. , co spowodowane było awarią systemu komputerowego.

Opóźnienia w składanych comiesięcznych deklaracjach na PFRON wynikają z faktu zbyt późnego przekazywania danych z referatu kadr odnośnie liczby zatrudnionych pracowników w Urzędzie Gminy w Nowej Brzeźnicy.

INSPEKTOR

[Signature]
mgr inż. *[Signature]* Nowakowska

07.03.2018r.

[Signature]

[Signature]

Protokół

kontroli kasy przeprowadzonej w dniu 28 marca 2018 roku przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi Sylwię Grochulską i Alberta Promnego przy udziale kasjera w obecności Skarbnika Gminy Barbary Zgody.

Prowadzenie kas powierzono Magdalenie Bednarskiej. Kasa w Urzędzie Gminy usytuowana jest na parterze budynku Urzędu. Sposób zabezpieczenia pomieszczenia kasowego oraz gotówki był zgodny z uregulowaniami Instrukcji kasowej wprowadzonej zarządzeniem Wójta Gminy w Nowej Brzeźnicy nr 0151/43/2010 z dnia 31 grudnia 2010 roku.

Kasjerzy sporządzają raporty kasowe przy pomocy systemu komputerowego i codziennie odprowadzają gotówkę do banku. Wpłaty dokonane do kas po odprowadzeniu gotówki do banku są zabezpieczone i przechowywane zgodnie Instrukcją kasową. W czasie kontroli kasjer zamknął prowadzone raporty kasowe:

- raport kasowy wydatków nr 09/2018 za okres 21 marca 2018 roku – 28 marca 2018 roku – saldo końcowe – 500,00 zł,
- raport kasowy dochody nr 0009/4-B/2018 za okres 21 marca 2018 roku – 28 marca 2018 roku – saldo końcowe – 0,00 zł,
- raport kasowy zobowiązania pieniężne nr 0009/4-A/2018 za okres 21 marca 2018 – 28 marca 2018 roku – saldo 0,00 zł.

Stan gotówki w kasie stanowił sumę sald wyżej wskazanych raportów kasowych i odpowiadał kwocie pogotowia kasowego 500,00 zł.

Dokumenty załączone do raportów kasowych zostały w nich ujęte.

Kasjer przechowywał czek, dokumenty przychodowe K103 oraz druki opłaty targowe o nominale 2 zł i 5 zł. Dokonano weryfikacji stanu faktycznego posiadanych przez kasjera czeków i druków ścisłego zarachowania z ich stanem ewidencyjnym. Stwierdzono, że stan ich posiadania był zgodny z prowadzoną ewidencją.

W kasie przechowywano również gwarancje ubezpieczeniowe. Rejestr gwarancji ubezpieczeniowych prowadził inspektor do spraw gospodarki nieruchomościami, rozgraniczeń i podziału nieruchomości. Sposób prowadzenia rejestru umożliwił ustalenie podmiotu na rzecz którego gwarancja została wydana, podmiotu udzielającego gwarancji, daty jej złożenia, okresu obowiązywania oraz kwoty objętej gwarancją. Wszystkie gwarancje przechowywane w kasie zostały ujęte w prowadzonym rejestrze.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które stanowią załączniki do protokołu kontroli kompleksowej.

Kontrolujący

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi

(Sylwia Grochulska)
Starszy Inspektor kontroli
Sylwia Grochulska

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi

(Albert Promny)
Inspektor kontroli
Albert Promny

Skarbnik Gminy

SKARBNIK GMINY

Barbara Zgoda
Wójt Gminy Nowa Brzeźnica
(Barbara Zgoda)

Kasjer I

Bednarska
(Magdalena Bednarska)

Załącznik nr 5
do protokołu kontroli.

Zestawienie prawidłowości rozliczenia inkasentów, naliczenia i wypłaty prowizji dla inkasentów sołectwa Kruplin i Konstantynów za inkaso I-IV raty za 2016 i 2017 rok.

Sołectwo	Rata podatku	2016 rok				2017 rok			
		Zainkasowana kwota zobowiązania pieniężnego (data wpłaty)	Kwota pobrana po terminie płatności	Stawka % prowizji	Naliczona kwota prowizji/ Data wypłaty	Zainkasowana kwota zobowiązania pieniężnego (data wpłaty)	Kwota pobrana po terminie płatności	Stawka % prowizji	Naliczona kwota prowizji/ data wypłaty
Kruplin	I rata	1.056,00 (29.02.2016) 1.653,00 (11.03.2016) 4.975,00 (15.03.2016) 4.971,00 (16.03.2016)	0,00	8,9%	1.126,00 25.03.2016	3.239,00 (13.03.2017) 8.522,00 (15.03.2017) 1.061,00 (16.03.2017)	0,00	8,9%	1.141,00 28.03.2017
	II rata	4.185,00 (13.05.2016) 4.038,00 (16.05.2016)	0,00	8,9%	732,00 31.05.2016	922,00 (12.05.2017) 2.116,00 (15.05.2017) 5.629,00 (16.05.2017)	0,00	8,9%	771,00 31.05.2017
	III rata	1.463,00 (13.09.2016) 7.123,00 (16.09.2016)	0,00	8,9%	764,00 27.09.2016	1.968,00 (19.09.2017) 4.528,00 (15.09.2017) 2.061,00 (18.09.2017)	0,00	8,9%	762,00 26.09.2017
	IV rata	7.038,00 (15.11.2016) 823,00 (16.11.2016)	0,00	8,9%	700,00 29.11.2016	5.320,00 (14.11.2017) 3.809,00 (16.11.2017)	0,00	8,9%	812,00 28.11.2017
Konstantynów	I rata	9.342,00 (16.03.2016)	0,00	9%	841,00 25.03.2016	8.789,00 (16.03.2017)	0,00	9%	791,00 28.03.2017
	II rata	6.092,50 (16.05.2016)	0,00	9%	548,00 31.05.2016	7.860,00 (16.05.2017)	0,00	9%	707,00 31.05.2017
	III rata	7.479,00 (16.09.2016)	0,00	9%	673,00 27.09.2016	6.513,00 (18.09.2017)	0,00	9%	586,00 26.09.2017
	IV rata	7.159,00 (16.11.2016)	0,00	9%	644,00 29.11.2016	5.699,00 (16.11.2017)	0,00	9%	513,00 28.11.2017

AP

2017

Załącznik nr 6
do protokołu kontroli.

**Zestawienie stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie
Gminy Nowa Brzeźnica w latach 2016-2017.**

Przedmiot opodatkowania	Górne granice stawek podatkowych	
	Stawka uchwalona przez Radę	
	2016 rok	2017 rok
Od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków od 1 m ²	<u>0,89 zł</u> 0,70 zł	<u>0,89 zł</u> 0,70 zł
Od gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych – od 1 ha	<u>4,58 zł</u> 4,58 zł	<u>4,54 zł</u> 4,54 zł
Od gruntów pozostałych w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego od 1 m ² ,	<u>0,47 zł</u> 0,17 zł	<u>0,47 zł</u> 0,17 zł
Od gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października o rewitalizacji (Dz. U. poz. 1777) i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli do dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego	<u>3,00 zł</u> 3,00 zł	<u>2,98 zł</u> 2,98 zł
Od budynków mieszkalnych lub ich części od 1m ² powierzchni użytkowej	<u>0,75 zł</u> 0,55 zł	<u>0,75 zł</u> 0,55 zł
Od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1 m ²	<u>22,86 zł</u> 17,17 zł	<u>22,66 zł</u> 17,17 zł
Od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym od 1m ²	<u>10,68 zł</u> 10,68 zł	<u>10,59 zł</u> 10,59 zł
Od budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń od 1m ²	<u>4,65 zł</u> 4,65 zł	<u>4,61 zł</u> 4,61 zł
Od budynków pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego od 1 m ² powierzchni użytkowej	<u>7,68 zł</u> 5,46 zł	<u>7,62 zł</u> 5,46 zł
Od budynków pozostałych, w tym letniskowych	<u>7,68 zł</u> 7,50 zł	<u>7,62 zł</u> 7,50 zł
Od budowli pozostałych – od wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych	2% ich wartości	2% ich wartości

Załącznik nr 7

do protokołu kontroli

Zestawienie ilustrujące terminowość składania deklaracji podatkowych oraz poprawność zastosowanych stawek i obliczenia należnego podatku od nieruchomości za lata 2016-2017 przez podatników – osoby prawne

Podatnik	2016 rok				2017 rok			
	Data złożenia deklaracji	Kwota podatku wg deklaracji	Kwota podatku wg stawek wynikających z uchwały	Uwagi	Data złożenia deklaracji	Kwota podatku wg deklaracji	Kwota podatku wg stawek wynikających z uchwały	Uwagi
20001	01.02.2016	169.896,00	169.896,00	Wpłaty terminowe Saldo na 31.12.2016 0,00 zł	27.01.2017	169.896,00	169.896,00	Wpłaty terminowe (IV - 18.04.2017 + 8,99 zł odsetek) Saldo na 31.12.2017 - 0,00 zł
20005	14.01.2016 (podpisana brak daty wpływu Korekta z 05.07.2016 (podpisana) brak daty wpływu	54.840,00 54.318,00	54.840,00 54.318,00	Wpłaty terminowe Saldo na 31.12.2016 0,00 zł	12.01.2017	54.022,00	54.022,00	Wpłaty terminowe Saldo na 31.12.2017 - 0,00 zł
20008	30.01.2016 (podpis organu przyjmującego formularz) brak daty wpływu	238.016,00	238.016,00	Wpłaty terminowe Saldo na 31.12.2016 0,00 zł	31.01.2017	244.842,00	244.842,00	Wpłaty terminowe Saldo na 31.12.2017 - nadpłata 2,00
20015	14.01.2016 (podpisana) brak daty wpływu	4.626,00	4.626,00	Wpłaty terminowe Saldo na 31.12.2016 0,00 zł	24.01.2017 (podpisana) brak daty wpływu	4.626,00	4.626,00	Wpłaty terminowe Saldo na 31.12.2017 - 0,00 zł
20016	25.01.2016 Korekta z 16.09.2016	31.819,00 31.568,00	31.819,00 31.568,00	Wpłaty terminowe Saldo na 31.12.2016 0,00	20.01.2017 Korekta z 26.04.2017	30.755,00 30.638,00	30.755,00 30.638,00	Wpłaty terminowe Saldo na 31.12.2017 - 0,00
20023	30.01.2016 Korekta z	207.763,00 140.300,00	207.763,00 140.300,00	Wpłaty terminowe Saldo na 31.12.2016	23.01.2017	146.020,00	146.020,00	Wpłaty terminowe Saldo na 31.12.2017

				0,00 zł				- 0,00 zł
20033	04.01.2016	10.356,00	10.356,00	Wpłaty terminowe Saldo na 31.12.2016 - 0,00 zł	30.12.2016	10.356,00	10.356,00	Wpłaty terminowe Saldo na 31.12.2017 - 0,00 zł

Załącznik nr 8
do protokołu kontroli.

Zestawienie tabelaryczne podatników podatku od nieruchomości – osób fizycznych.

Podatnik	2016 rok				2017 rok			
	Data wydania decyzji	Kwota podatku wg decyzji	Kwota podatku wg informacji podatkowej (wg stawek wynikających z uchwały)	Uwagi	Data wydania decyzji	Kwota podatku wg decyzji	Kwota podatku wg informacji podatkowej (wg stawek wynikających z uchwały)	Uwagi
1040044	03.11.2016 24.02.2016	250,00	250,00	Wpłaty: 17.03.2016 - 191,00 04.11.2016 - 59,00 13.12.2016 - 4,00	31.01.2017 15.02.2017	590,00	590,00	Wpłaty: 15.03.2017 - 147,00 15.03.2017 - 147,00 10.05.2017 - 147,00 12.05.2017 - 147,00 14.09.2017 - 121,00 16.11.2017 - 329,00
1040111	26.01.2016 26.02.2017	1.200,0	1.200,00	Wpłaty: 16.03.2016 - 1.200,00 Saldo na 31.12.2016 - 0,00 zł	31.01.2017 18.02.2017	1.185,00	1.185,00	Wpłaty: 21.04.2017 - 1.185,00 23.06.2017 - przebiegowanie odpisu 592,00 na konto 1040287 Saldo na 31.12.2017 - 0,00 zł
1040019	26.01.2016 24.02.2016	759,00	759,00	Wpłaty: 10.03.2016 - 759,00 Saldo na 31.12.2016 - 0,00 zł	31.01.2017 17.02.2017	755,00	755,0	Wpłaty: 23.02.2017 - 755,00 Saldo na 31.12.2017 - 0,00zł
1040032	26.01.2016 27.02.2016	349,00	349,00	Wpłaty: 03.03.2016 - 87,00 29.04.2016 - 87,00 06.09.2017 - 87,00 22.11.2016	31.01.2017 16.02.2017	347,00	347,00	Wpłaty: 21.03.2017 - 87,00 10.05.2017 - 87,00 22.09.2017 - 87,00 21.11.2017

				- 88,00 Saldo na 31.12.2016 - 0,00 zł				- 86,00 Saldo na 31.12.2017 - 0,00 zł
1040281	27.01.2016 09.02.2016	424,00	424,00	Wpłaty: brak (106, 106, 106, 106) Saldo na 31.12.2016 - zaległość 424,00 Wpłata zaległości: 06.06.2017 - 424,00 + 19,00 odsetki + 34,60 koszty Upomnienia : - 36/2016 z 01.06.2016 na I i II/2016 na 212,00 - 648/2016 z 06.10.2016 na I- III/2016 na 318,00 - 1008/2016 na I- IV/2016 na 424,00	31.01.2017 08.02.2017	423,00	423,00	Wpłaty: 19.12.2017 - 423,00 + 11,60 koszty Upomnienie nr 260/2017 z 01.06.2017 na I i II/2017 w kwocie 212 zł (106+106); dor. 06.06.2017
1040261	27.01.2016 26.02.2016	1.100,00	1.100,00	Wpłaty: 15.03.2016 - 275,00 17.05.2016 - 275,00 16.12.2016 - 550,00 + 11,60 koszty Upomnienie nr 1004/2016 z 06.12.2016 na III i IV/2016 w kwocie 550 zł (275+275); doreczone 14.12.2016 Saldo na 31.12.2016 - 0,00 zł	31.01.2017 27.02.2017	1.098,	1.098,00	Wpłaty: 31.03.2017 - 275,00 12.06.2017 - 275,00 + 11,60 koszty 21.09.2017 - 275,00 29.11.2017 - 273,00 Saldo na 31.12.2017 - 0,00 zł
1040204	27.01.2016	656,00	656,00	Wpłaty:	31.01.2017	640,00	640,00	Wpłaty:

	24.02.2016			16.03.2016 - 164,00 16.05.2016 - 164,00 13.09.2016 - 164,00 15.11.2016 - 164,00 Saldo na 31.12.2016 - 0,00 zł	15.02.2017			15.03.2017 - 160,00 16.05.2017 - 160,00 14.09.2017 - 160,00 16.11.2017 - 160,00 Saldo na 31.12.2017 - 0,00 zł
1040199	27.01.2016 27.02.2016	131,00	131,00	Wpłaty: 11.03.2016 - 131,00 Upomnienie nr 999/2016 z 06.12.2016 na IV/2016 w kwocie 240,00; Saldo na 31.12.2016 - zaległość 240,00 Wpłata zaległości: 13.02.2017 - 240,00	31.01.2017 17.02.2017	7.451,00	7.451,00	Wpłaty: 11.05.2017 - 1.863,00 23.06.2017 - 1.863,00 zł + 15,86 zł odsetki 22.09.2017 - 1.863,00 15.12.2017 - 1.862,00 + 12,00 odsetki + 11,60 koszty Saldo na 31.12.2017 - 0,00 zł Upomnienie nr 798/2017 z 12.12.2017 na IV/2017 w kwocie 1.862 zł; dor. 14.12.2017
1040115	26.01.2016 26.02.2016	3.492,00	3.492,00	Wpłaty: 09.05.2016 - 884,60 12.12.2016 - 1.746,00 (II III) + 55,00 odsetki 30.12.2016 - 861,40 Saldo na 31.12.2016 - 0,00 zł Upomnień nie wystawiano	31.01.2017 16.02.2017	3.487,00	3.487,00	Wpłaty: 27.03.2017 - 872,00 06.06.2017 - 872,00 25.09.2017 - 872,00 29.11.2017 - 871,00 Saldo na 31.12.2017 - 0,00 zł Upomnień nie wystawiano

Podatnik	2016 rok					
	Data złożenia korekty informacji	Kwota podatku wg informacji	Data zmiany wysokości zobowiązania podatkowego - według decyzji	Data zmiany wysokości zobowiązania podatkowego - według dokumentów organu podatkowego	Data wydania decyzji zmieniającej wysokość zobowiązania	Uwagi
1040044	03.11.2016	254,00	01.11.2016	01.11.2016	25.11.2016	-
1040199	21.11.2016	371,00	01.11.2016	01.11.2016	21.11.2016	-

Podatnik	2017 rok					
	Data złożenia korekty informacji	Kwota podatku wg informacji	Data zmiany wysokości zobowiązania podatkowego - według decyzji	Data zmiany wysokości zobowiązania podatkowego - według dokumentów organu podatkowego	Data wydania decyzji zmieniającej wysokość zobowiązania	Uwagi
1040044	01.08.2017	891,00	01.08.2017	01.08.2017	01.08.2017	
1040111	brak	593,00	01.07.2017	01.07.2017	22.06.2017	Umowa darowizny z 01.06.2017 Akt notarialny Rep. A 2640/2017

Załącznik nr 9
do protokołu kontroli

Zestawienie tabelaryczne podatników podatku rolnego – osób fizycznych.

Podatnik	2016 rok				2017 rok			
	Data wydania / doręczenia decyzji	Kwota podatku wg decyzji	Kwota podatku wg informacji podatkowej (wg stawek wynikających z uchwały)	Uwagi	Data wydania/ doręczenia decyzji	Kwota podatku wg decyzji	Kwota podatku wg informacji podatkowej (wg stawek wynikających z uchwały)	Uwagi (stan na 30.09.2017)
1040189	27.01.2016 26.02.2016	690,00	690,00	Wpłaty: 16.03.2016 - 172,00 16.05.2016 - 172,00 06.10.2016 - 173,00 <u>Saldo na 31.12.2016 - 174,00</u> 02.01.2017 - 174,00 + 11,60 koszty	31.01.2017 17.02.2017	674,00	674,00	Wpłaty: 16.05.2017 - 168,00 06.06.2017 - 168,00 18.09.2017 - 168,00 16.11.2017 - 170,00 <u>Saldo na 31.12.2017 - 0,00</u>
1040133	26.01.2016 19.02.2016	634,00	634,00	Wpłaty: 22.02.2016 - 634,00 (I-IV) <u>Saldo na 31.12.2016 - 0,00</u>	31.01.2017 09.02.2017	618,00	618,00	Wpłaty: 16.02.2017 - 618,00 (I-IV) <u>Saldo na 31.12.2017 - 0,00</u>
1040082	26.01.2016 24.02.2016	791,00	791,00	Wpłaty: 25.03.2016 - 198,00 20.05.2016 - 198,00 20.09.2016 - 198,00 21.11.2016 - 197,00 <u>Saldo na 31.12.2016 - 0,00zł</u>	31.01.2017 15.02.2017	774,00	774,00	Wpłaty: 20.03.2017 - 192,00 18.05.2017 - 192,00 21.09.2017 - 192,00 20.11.2017 - 198,00 <u>Saldo na 31.12.2017 - 0,00 zł</u>
1040021	26.01.2016 24.02.2016 Zmieniająca 10.06.2016 16.06.2016	1.196,00 1.103,00	1.196,00 1.103,00	Wpłaty: 15.03.2016 - 293,00 15.03.2016 - 305,00 15.09.2016 - 231,00	31.01.2017 18.02.2017	1.044,00	1.044,00	Wpłaty: 17.03.2017 - 261,00 17.03.2017 - 261,00 25.09.2017 - 261,00

				21.11.2016 - 268,00 Saldo na 31.12.2016 - 0,00 zł				16.11.2017 - 261,00 Saldo na 31.12.2017 - 0,00 zł
1040012	26.01.2016 24.02.2016	1.266,00	1.266,00	Saldo na 01.01.2016 - zaległość 1.651,00 01.07.2016 - wpłata komornika 468,00 + 81,40 zł odsetek + 8,70 koszty u Tytuł wykonawczy na I i II ratę 2016; III i IV rata - upomnienie nr 981/2016 z 06.12.2016; dor. 12.12.2016 Saldo na 31.12.2016 - zaległość 2.449,00	31.01.2017 15.12.2017	1.236,00	1.236,00	Wpłaty: 29.11.2017 - 2.449,00 zaległość + 1.236,00 (2017) + 387,48 zł odsetki + 69,60 koszty Upomnienie nr 456/2017 z 12.10.2017 na I-III/2017 w kwocie 927 zł (309+309+ 309); dor. 17.10.2017 Saldo na 31.12.2017 - 0,00
1040008	Decyzja zmieniająca z dnia 28.09.2016	3.617,00	3.617,00	Wpłaty: 16.03.2016 - 886,00 16.05.2016 - 886,00 15.09.2016 - 899,00 16.11.2016 - 946,00 Saldo na 31.12.2016 - 0,00	31.01.2017 15.02.2017	3.748,00	3.748,00	Wpłaty: 15.03.2017 - 922,00 16.05.2017 - 922,00 19.09.2017 - 937,00 16.11.2017 - 967,00 Saldo na 31.12.2017 - 0,00
1040246	27.01.2016 29.02.2016	2.110,00	2.110,00	Wpłaty: 15.03.2016 - 528,00 17.05.2016 - 528,00 15.09.2016 - 528,00 16.11.2016 - 526,00 Saldo na 31.12.2016 - 0,00	31.01.2017 10.02.2017	2.061,00	2.061,00	Wpłaty: 13.03.2017 - 515,00 12.05.2017 - 515,00 12.09.2017 - 515,00 14.11.2017 - 516,00 Saldo na 31.12.2017 - 0,00
1040123	26.01.2016 19.02.2016 zmieniająca 22.07.2016	2.337,00 2.375,00	2.337,00 2.375,00	Wpłaty: 29.03.2016 - 584,00 16.05.2016 - 584,00	31.01.2017 13.02.2017 Zmieniająca 22.08.2017	2.389,00 2.533,00	2.389,00 2.533,00	Wpłaty: 08.03.2017 - 597,00 19.05.2017 - 597,00

	26.07.2016			19.09.2016 - 599,00 15.11.2016 - 608,00 Saldo na 31.12.2016 - 0,00	05.09.2017			28.08.2017 - przeksięgowanie kwoty z 144,00 z konta 1040273 Upomnienie nr 469/2017 z 12.10.2017 na III/2017 w kwocie 489,00; dor. 16.10.2017 31.10.2017 - 489,00 + 11,60 koszty 12.12.2017 - 706,00 Saldo na 31.12.2017 - 0,00
1040166	27.01.2016 26.02.2016 zmieniająca 22.03.2016	2.028,00 1.872,00	2.028,00 1.872,00	Wpłaty: 17.03.2016 - 502,00 16.05.2016 - 439,00 16.09.2016 - 455,00 16.11.2016 - 476,00 Saldo na 31.12.2016 - 0,00	31.01.2017 16.02.2017	1.909,00	1.909,00	Wpłaty: 15.03.2017 - 467,00 16.05.2017 - 467,00 18.09.2017 - 467,00 16.11.2017 - 508,00 Saldo na 31.12.2017 - 0,00 zł
1040233	27.01.2016 25.02.2016	3.202,00	3.207,00	Wpłaty: 14.03.2016 - 801,00 16.05.2016 - 801,00 14.09.2016 - 801,00 15.11.2016 - 799,00 Saldo na 31.12.2016 - 0,00 zł	31.01.2017 15.02.2017	3.127,00	3.127,00	Wpłaty: 15.03.2017 - 782,00 16.05.2017 - 782,00 14.09.2017 - 782,00 16.11.2017 - 781,00 Saldo na 31.12.2017 - 0,00 zł
1040252	-	-	-	-	24.03.2017 Zmieniająca 02.11.2017	2.134,00 2.143,00	2.134,00 2.143,00	Wpłaty: 13.03.2017 - 214,00 16.05.2017 - 643,00 15.09.2017 - 643,00 14.11.2017 - 652,00 Saldo na 31.12.2017 - 0,00 zł

1040255	27.01.2016	3.305,00	3.305,00	Wpłaty:	31.01.2017	3.408,00	3.408,00	Wpłaty:
	26.02.2016			17.03.2016 -	15.02.2017			15.03.2017 -
	zmieniająca	3.336,00	3.336,00	827,00				852,00
	03.11.2016			16.05.2016 -				16.05.2017 -
	03.11.2016			827,00				852,00
				03.10.2016 -				14.09.2017 -
				827,00				852,00
				03.10.2016 -				16.11.2017 -
				824,00				852,00
				04.11.2016 -				Saldo na
				31,00				31.12.2017 -
				Saldo na				0,00 zł
				31.12.2016 -				
				0,00				