

**Protokół
z XVII Sesji Rady Miejskiej w Nieszawie
z dnia 30 stycznia 2012 r.**

Miejsce: sala posiedzeń w Urzędzie Miasta w Nieszawie

Obecni: 14 radnych wg załączonej listy

Porządek obrad:

1. **Otwarcie obrad XVII sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Przyjęcie proponowanego porządku obrad.**
3. **Przyjęcie protokołu z XIV sesji Rady Miejskiej w dniu z 30 grudnia 2011 r.**
4. **Przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Miejskiej w dniu 5 stycznia 2012 r.**
5. **Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**
6. **Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr XI-62/2011 Rady Miejskiej Nieszawa z dnia 7 listopada 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego Miasta Nieszawa.**
7. **Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Nieszawa na 2012 rok.**
8. **Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Nieszawa na lata 2012-2025.**
9. **Powołanie Komisji Skrutacyjnej.**
10. **Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu głosowania powołania skarbnika miasta Nieszawa.**
11. **Przeprowadzenie głosowania.**
12. **Podjęcie uchwały w sprawie powołania Skarbnika Miasta Pana Mariana Ochocińskiego.**
13. **Międzysesyjne wystąpienie Burmistrza i kierowników jednostek.**
14. **Zapytania mieszkańców.**
15. **Zapytania, interpelacje i wnioski radnych.**
16. **Zakończenie obrad XVII sesji.**

Ad. 1.

Przewodnicząca Rady p. Bożena Kalota otworzyła obrady XVII Sesji Rady Miejskiej, poświęconej projektowi budżetu miasta Nieszawy na 2012 r. i powitała przybyłych gości, Burmistrza Miasta Nieszawa P. Mariana Tołdzieckiego, Zastępcę Burmistrza p. Arkadiusza Horonziaka, doradcę ds. finansowych p. Mariana Ochocińskiego, Dyrektora Zespołu Szkół w Nieszawie p. Teresę Bojańczyk, radczynię prawną p. Aleksandrę Rutecką, kierowników jednostek Urzędu Miasta, mieszkańców miasta. Na podstawie listy obecności Pani Przewodnicząca stwierdziła quorum, na 14 radnych obecnych jest 13 (brak radnego R. Rewersa).

Ad. 2.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy ktoś z obecnych radnych ma propozycję co do proponowanego porządku obrad.

Głos zabrał radna Ewa Podlewska z wnioskiem, aby po punkcie 12 porządku obrad wnieść jako punkt 13 porządku „Międzysesyjne wystąpienie Burmistrza i kierowników jednostek”.

Głos zabrał radny Mariusz Lipigórski z zapytaniem, z czego wynika projekt głosowania tajnego nad powołaniem skarbnika miasta, z jakiego przepisu to wynika, ponieważ ustawa mówi, że głosowania odbywają się jawnie.

Pani Przewodnicząca odpowiedziała, że zostanie poddane pod głosowanie, czy głosowanie ma być tajne czy jawne.

Przystąpiono do głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad w punkcie 13 „Międzysesyjnego wystąpienia burmistrza i kierowników jednostek”.

Za – 12 radnych (B. Kalota, K. Błaszczyk, D. Danielak, M. Bartoszek, R. Lewandowski, J. Lamparski, K. Latopolska, J. Latopolski, T. Koźmińska, E. Podlewska, M. Lipigórski, M. Komorowska)

przeciw – 0

wstrzymało się – 1 (B. Belter)

Radni większością głosów przyjęli poprawkę porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad nowym porządkiem obrad

Za – 13 radnych (B. Kalota, K. Błaszczyk, B. Belter, D. Danielak, M. Bartoszek, R. Lewandowski, J. Lamparski, K. Latopolska, J. Latopolski, T. Koźmińska, E. Podlewska, M. Lipigórski, M. Komorowska)

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Porządek obrad został jednogłośnie poszerzony o punkt dotyczący „Międzysesyjnego wystąpienia burmistrza i kierowników jednostek”.

Ad. 3.

Przystąpiono do punktu 3 porządku obrad– Przyjęcie protokołu z XIV sesji Rady Miejskiej z 30 grudnia 2011 r.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem protokołu

Za – 6 radnych (B. Kalota, K. Błaszczyk, K. Latopolska, J. Latopolski, T. Koźmińska, E. Podlewska)

przeciw – 0

wstrzymało się – 7 (B. Belter, D. Danielak, M. Bartoszek, M. Komorowska, R. Lewandowski, J. Lamparski, M. Lipigórski)

Protokół z XIV sesji Rady Miejskiej z 30 grudnia 2011 r. został przyjęty 6 głosami za.

Ad. 4.

Przystąpiono do punktu 4 porządku obrad– Przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Miejskiej z 5 stycznia 2012 r.

Przystąpiono do głosowania nad Przyjęciem protokołu z XV sesji Rady Miejskiej z 5 stycznia 2012 r. ze zmianami wprowadzonymi przez Radnych z Klubu „Samorządowcy Miasta Nieszawy”.

Za – 13 radnych (B. Kalota, K. Błaszczyk, B. Belter, D. Danielak, M. Bartoszek, R. Lewandowski, J. Lamparski, K. Latopolska, J. Latopolski, T. Koźmińska, E. Podlewska, M. Lipigórski, M. Komorowska)

przeciw – 0

wstrzymało się – 0.

Protokół z XV sesji Rady Miejskiej z 5 stycznia 2012 r. ze zmianami wprowadzonymi przez Radnych z Klubu „Samorządowcy Miasta Nieszawy” został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 5.

Przystąpiono do punktu 5 porządku obrad– powołanie Komisji Uchwał i Wniosków

Do komisji zostały zgłoszone radne: p. Danielak Dorota, p. Komorowska Małgorzata, p. Koźmińska Teresa.

Radna Dorota Danielak wyraziła zgodę.

Radna Małgorzata Komorowska wyraziła zgodę.

Radna Teresa Koźmińska wyraziła zgodę.

Przystąpiono do głosowania nad zgłoszonymi kandydaturami do Komisji Uchwał i Wniosków.

Za – 13 radnych (B. Kalota, K. Błaszczyk, B. Belter, D. Danielak, M. Bartoszko, R. Lewandowski, J. Lamparski, K. Latopolska, J. Latopolski, T. Koźmińska, E. Podlewska, M. Lipigórski, M. Komorowska)

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Radni jednogłośnie przyjęli kandydatury radnej Doroty Danielak, Małgorzaty Komorowskiej i Grażyny Koźmińskiej do Komisji Uchwał i Wniosków.

Ad. 6.

Przystąpiono do punktu 6 porządku obrad – Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XI-62/2011 Rady Miejskiej Nieszawa z dnia 7 listopada 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego Miasta Nieszawa.

Przewodnicząca Rady p. B. Kalota poprosiła o zabranie głosu pana doradcę ds. finansowych Mariana Ochocińskiego, który powiedział, że jest to jedna z uchwał okołobudżetowych wynikająca z faktu, że ten kredyt nie został w 2011 r. skonsumowany. Dlatego też nie może być umieszczony, ani w Wieloletnim Planie Finansowym, ani tym bardziej w przychodach budżetu. Umieszczenie tego kredytu w ramach WPF było również kwestionowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową, wobec czego, przed przyjęciem budżetu i WPF, zasadnym jest uchylić tę uchwałę, jako uchwałę nieskonsumowaną, która nie powinna być w obrocie prawnym. Przyjęcie tej uchwały jest związane z przyjęciem budżetu i stanowi integralną część dyskusji dotyczącej przyjęcia budżetu na rok bieżący czyli 2012 r.

Wobec braku głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad przyjęciem uchwały.

Za – 13 radnych (B. Kalota, K. Błaszczyk, B. Belter, D. Danielak, M. Bartoszko, R. Lewandowski, J. Lamparski, K. Latopolska, J. Latopolski, T. Koźmińska, E. Podlewska, M. Lipigórski, M. Komorowska)

przeciw – 0

wstrzymało się – 0.

Uchwała w sprawie uchylenia uchwały nr XI-62/2011 Rady Miejskiej Nieszawa z dnia 7 listopada 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego Miasta Nieszawa została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 7.

Przystąpiono do punktu 7 porządku obrad - Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Nieszawa na 2012 rok.

Przewodnicząca Rady p. B. Kalota poprosiła doradcę ds. finansowych p. Mariana Ochocińskiego o wprowadzenie i przedstawienie projektu uchwały.

Pan doradca na wstępie poinformował, że sporządził projekt uchwały i projekt budżetu na polecenie i z pomocą Pana Burmistrza Mariana Tołdzieckiego, zatem jest to projekt poprawiony, z autopoprawkami Pana Burmistrza wobec projektu budżetu przygotowanego i złożonego do RIO

przez p.o. Burmistrza p. Kazimierza Tułodzieckiego. Zmniejszono dochody majątkowe tylko do kwoty 530 tysięcy zł. Wynika to z faktu, że w 2011 roku praktycznie dochodów majątkowych nie było. Kwota po stronie dochodów, jak i wydatków, jest kwotą zrationalizowaną oraz zgodną z art. 242 ustawy o finansach publicznych, który mówi, że wydatki bieżące muszą być równe dochodom bieżącym. Ta zasada została w tym projekcie budżetu zachowana. Wprowadzono (inaczej niż było w budżecie pierwotnym) nadwyżkę budżetową, która jest przeznaczona na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów, co oznacza, że miasto zaczyna odzyskiwać płynność finansową. Środki bieżące pozwalają miastu na spłacanie tych zobowiązań. Zmieniono również układ w rezerwach: celowej i ogólnej, zgodnie z wytycznymi Regionalnej Izby Obrachunkowej, która ten projekt budżetu oglądała. Jeśli chodzi o plan zakładów budżetowych, dotacja wynosiła 70 tysięcy zł i została ona w autopoprawce Pana Burmistrza wprowadzona. Natomiast w pierwotnym projekcie było 50 tysięcy zł, a plan finansowy był opracowany jako dotacja 70 tys. zł. W związku z tym nie ma żadnych zmian. Również plan dochodów i wydatków dla wyodrębnionych rachunków oświatowych musi być równy ze względu na to, że jeśli są środki na koncie, na koniec roku muszą być przekazane do miasta. Również zgodnie z sugestią Komisji Finansów dopisano w wersji ostatecznej w § 13 uchwały budżetowej, że zaciąganie kredytów i pożyczek jest do wysokości poszczególnych limitów określonych w § 6. Ponadto, zgodnie z podjętą uchwałą Rady, jest też złożona informacja wyjaśniająca zmiany w stosunku do projektu złożonego przez pełniącego obowiązki Burmistrza. Wówczas, była wydana uchwała składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej i RIO zaopiniowała ten projekt pozytywnie ale z uwagami. Uzasadnienie zostało odczytane przez p. doradcę i stanowi załącznik do protokołu.

Pan doradca poinformował również, że od tej uchwały nie było odwołania, czyli jest ona nadal aktualna, jak opisano w części informacyjnej, czyli w załączniku nr 9. Starano się naprawić to, co było do naprawienia. Pan Burmistrz w autopoprawce wprowadził nowe pozycje, w tym dotacje dla stowarzyszeń i utrzymanie kierowcy z w zakresie straży pożarnej. Przeprowadzono również analizę, która pozwoliła zwiększyć dotację przedmiotową dla zakładu budżetowego. Zaplanowano również wydatki minimalne na założenie ksiąg obiektów budowlanych i dokumentacji budowlanej obiektów znajdujących się w gestii miasta. Jest to rozpoczęcie zadania i środki na ten cel są małe. Jeśli chodzi o wykonanie budżetu za 2011 rok, to pewien skutek uchwał niepodjętych lub podjętych zbyt późno w roku 2011 będzie odczuwalny zarówno w roku 2012, jak i 2013. Jeśli chodzi o rok 2012, to skutek przede wszystkim obniżenia ceny żyta do trzydziestu paru zł, czyli utrzymanie ceny z roku ubiegłego. To będzie skutkowało w granicach 40 tysięcy zł. niższych wpływów do budżetu miasta. Również z pozostałych podatków, czyli z podatku od środków transportu oraz podatku od nieruchomości będzie niższy wpływ o około 20 tysięcy zł. Skutkować będzie to utratą części subwencji w 2013 r. W załączniku nr 9 w części opisowej jest informacja, że oświata, czyli największy problem Nieszawy jest zaplanowana na poziomie 2.100.000 zł, przy czym, wykonanie za 2011 r. przy niedoborach, niezapłaconych fakturach wyniosło ok. 2.300.000 zł. Środki obrotowe, o których pisze Regionalna Izba Obrachunkowa są w wysokości podanej w projekcie budżetu. Jeżeli chodzi o oświatę znajdująca się faktury po „inwentaryzacji” szaf w księgowości szkoły, faktury z 2008, 2009 roku, nie wiadomo czy są zapłacone, zaksięgowane, będzie to na pewno wyjaśniane. Również, w zależności od decyzji Rady, co do przyszłości szkół, istnieje rezerwa środków obrotowych na koniec 2011 roku, które zawsze można wprowadzić do budżetu po przyjęciu bilansów za 2011 rok i wówczas będzie dyskusja, zarówno na komisjach Rady, jak i na zgromadzeniu plenarnym Wysokiej Rady w zakresie ich przeznaczenia na poszczególne rozdziały i paragrafy, takie, które będą służyły przede wszystkim miastu.

Głos zabrała Przewodnicząca Rady p. B. Kalota i poprosiła Przewodniczących Komisji Rady Miejskiej o przedstawienie opinii Komisji w sprawie projektu budżetu na 2012.

Głos zabrała radna p. Beata Belter, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, Rozwoju Gospodarczego i powołując się na podjętą w dniu 7 listopada 2011 r. uchwałę o trybie prac nad

projektem budżetu, stwierdziła, że w roku obecnym Komisje nie przyłożyły się do pracy nad budżetem. Poza tym radna stwierdziła, że zgodnie z przywołaną uchwałą z dnia 7.11.2011 r. na dzisiejszej sesji najpóźniej Pan Burmistrz, jak również Komisja Finansów i Budżetu powinna dostać od poszczególnych Komisji opinię dotyczącą nowego projektu budżetu na 2012 r., z autopoprawkami nowego Burmistrza p. M. Tołdzieckiego. W roku poprzednim rzecz miała się inaczej, bo nie było takiej uchwały. W związku z tym radna stwierdziła, że powinno się wysłuchać opinii wszystkich Komisji, bo tylko Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej wypowiedziała się pisemnie w temacie budżetu, że do działu, którym się zajmuje, nie wnosi uwag, oraz Komisja Oświaty i Kultury, która stwierdziła, że budżet szkoły wymaga dalszych wyjaśnień. Dopiero po wypowiedziach wszystkich Komisji może zabrać głos Komisja Budżetu i Finansów.

Przewodnicząca Rady p. B. Kalota nadmieniła, że z tego też względu udzieliła głosu przewodniczącym i ponownie poprosiła przewodniczących poszczególnych Komisji Rady Miejskiej o przedstawienie opinii Komisji w sprawie projektu budżetu na 2012.

Głos zabrała radna Katarzyna Latopolska, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej i stwierdziła, że Komisja zapoznała się z projektem budżetu, wysłuchała opinii doradcy ds. finansowych i uznała, że w obecnej trudnej sytuacji z autopoprawkami Pana Burmistrza przyjmuje przedłożony projekt budżetu.

Głos zabrał radny Jan Lamparski, Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska i przedstawił stanowisko Komisji, która nie zgłasza uwag do nowego projektu budżetu z autopoprawkami Burmistrza Miasta.

Głos zabrał radny Jan Latopolski, Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej i przedstawił stanowisko Komisji, która nie zgłasza uwag do projektu budżetu.

Głos zabrała radna Dorota Danielak, Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury i przedstawiła stanowisko Komisji, która widzi braki w oświacie, ale inne poprawki są uzasadnione, natomiast decyzję radni podejmą indywidualnie podczas głosowania.

Więcej głosów w dyskusji nie było, w związku z czym przystąpiono do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Nieszawa na 2012 rok.

Za – 10 radnych (J. Latopolski, T. Koźmińska, K. Latopolska, E. Podlewska, J. Lamparski, B. Belter, K. Błaszczyk, B. Kalota, R. Lewandowski, M. Komorowska)
przeciw – 0

wstrzymało się – 3 (D. Danielak, M. Bartoszek, M. Lipigórski).

Uchwała w sprawie uchwalenia budżetu miasta Nieszawa na 2012 rok została przyjęta 10 głosami „za”, czyli większością głosów.

Przystąpiono do punktu 8 porządku obrad - Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Nieszawa na lata 2012-2025.

O zabranie głosu i wprowadzenie do uchwały został poproszony doradca ds. finansowych p. M. Ochociński.

Pan doradca poinformował, że łącznie z projektem uchwały budżetowej był przedstawiony również projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Nieszawa na lata 2011-2033. Regionalna Izba Obrachunkowa postanowiła zaopiniować negatywnie projekt uchwały przedstawiony przez p. Kazimierza Tułdzieckiego p.o. Burmistrza. Pan doradca odczytał uzasadnienie opinii RIO. Uzasadnienie stanowi załącznik do protokołu.

Po odczytaniu uzasadnienia doradca podkreślił, że od tej uchwały nie złożono odwołania, co oznacza, że została ona przyjęta. W tej chwili opracowany został nowy projekt WPF na lata 2012-2025, w którym określone jest w §5, że tracą moc wszystkie poprzednie uchwały w sprawie WPF

podjęte w roku 2011. Projekt obejmuje krótszy okres planowania do 2025 r. (a nie do 2033), ponieważ nie uruchomiono kredytu na pokrycie deficytu, o czym była mowa wcześniej. Projekt był również przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów. Zweryfikowano dochody majątkowe na kwoty symboliczne, mianowicie w roku 2012 zaplanowano 530 tys. zł, w roku 2013 - 400 tys., w latach kolejnych są to kwoty symboliczne, 20 tys., 3 tys. zł. Majątku nie ma tak dużo, żeby planować olbrzymie kwoty z jego sprzedaży. Na tym pan doradca zakończył swoją wypowiedź.

Przewodnicząca Rady p. B. Kalota poprosiła Przewodniczących Komisji Rady Miejskiej o przedstawienie opinii Komisji w sprawie projektu uchwały.

Głos zabrała radna B. Belter Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów. Pani przewodnicząca stwierdziła, że należało uchylić uchwałę dotyczącą zaciągnięcia kredytu na pokrycie deficytu, ponieważ nie wzięto, ani kredytu w 2011 roku, ani nie otrzymano promesy i pozwolenia RIO na 2012 r. Po zdjęciu kwot kredytu w WPF trzeba też dokonać korekty. Pani przewodnicząca zauważyła, jako pocieszające, że z deficytu 940.000 zł odrobione zostało 130 tys. zł. Obecnie jest przewidywany deficyt 802.000 zł, co jest ujęte w pozycji 25, a także, że procent zadłużenia w pozycji 18 spadł do 35% według planu, a po przewidywanym wykonaniu spadnie do 29%. Radna wyraziła nadzieję, że być może będzie możliwość odrabiania pewnych strat. Pani Przewodnicząca powołała się na autopoprawki pana doradcy ds. finansowych oraz Burmistrza, w której napisano, że środki obrotowe gmina posiadała, ale problem był z ich uruchomieniem i stwierdziła, że Komisja Budżetu i Finansów nie była o tym informowana przez pełniącego obowiązki Burmistrza p. Kazimierza Tułodzieckiego, wobec czego Komisja nie miała możliwości wcześniejszego wpływania na to, by pewne zaległości dotyczące roku 2011 były już regulowane w grudniu 2011 r.. Na tym Przewodnicząca zakończyła wypowiedź.

Więcej głosów w dyskusji nie było, w związku z czym przystąpiono do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Nieszawa na lata 2012-2025.

Za – 13 radnych (B. Kalota, K. Błaszczyk, M. Bartoszko, B. Belter, D. Danielak, R. Lewandowski, J. Lamparski, K. Latopolska, J. Latopolski, T. Koźmińska, E. Podlewska, M. Lipigórski, M. Komorowska)

przeciw – 0

wstrzymało się – 0.

Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Nieszawa na lata 2012-2025 została przyjęta jednogłośnie.

Głos zabrał radny M. Lipigórski i poprosił o przerwę w obradach.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodnicząca Rady p. B. Kalota wznowiła obrady. Poinformowała, że doszedł radny p. Robert Rewers, w związku z tym na sesji jest obecnych 14 radnych.

Ad. 9.

Przystąpiono do punktu 9 porządku obrad - Powołanie Komisji Skrutacyjnej.

Przewodnicząca poprosiła o składanie kandydatur. Do Komisji Skrutacyjnej zgłoszone zostały następujące osoby: **p. Teresa Koźmińska, p. Ryszard Lewandowski, p. Dorota Danielak.**

Radna Teresa Koźmińska wyraziła zgodę,

Radny Ryszard Lewandowski wyraził zgodę,

Radna Dorota Danielak wyraziła zgodę.

Przystąpiono do głosowania nad Komisją Skrutacyjną w składzie: Teresa Koźmińska, Ryszard Lewandowski, Dorota Danielak.

Za – 14 radnych (B. Kalota, K. Błaszczyk, B. Belter, D. Danielak, M. Bartoszek, R. Lewandowski, J. Lamparski, K. Latopolska, J. Latopolski, T. Koźmińska, E. Podlewska, M. Lipigórski, M. Komorowska, R. Rewers)

przeciw – 0

wstrzymało się – 0.

Radni jednogłośnie przyjęli komisję w powyższym składzie.

Ad. 10.

Przystąpiono do punktu 10 porządku obrad - Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu głosowania powołania skarbnika miasta Nieszawa.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem regulaminu głosowania powołania skarbnika.

Za – 14 radnych (B. Kalota, K. Błaszczyk, B. Belter, D. Danielak, M. Bartoszek, R. Lewandowski, J. Lamparski, K. Latopolska, J. Latopolski, T. Koźmińska, E. Podlewska, M. Lipigórski, M. Komorowska, R. Rewers)

przeciw – 0

wstrzymało się – 0.

Radni jednogłośnie przyjęli regulamin głosowania.

Przewodnicząca Rady p. B. Kalota ogłosiła krótką przerwę dla Komisji Skrutacyjnej.

Po przerwie wznowiono obrady.

Ad. 11.

Przystąpiono do punktu 11 porządku obrad - Przeprowadzenie głosowania.

Rozdano karty do głosowania i przystąpiono do głosowania. Każdy z radnych w kolejności alfabetycznej według listy obecności, włożył kartę do głosowania do opieczetowanej urny. Następnie Przewodnicząca Rady p. B. Kalota zarządziła przerwę na policzenie głosów.

Po przerwie Przewodnicząca Rady poprosiła o odczytanie protokołu Komisji Skrutacyjnej z przeprowadzonego głosowania w sprawie powołania p. Mariana Ochocińskiego na Skarbnika Miasta.

Protokół odczytała Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Teresa Koźmińska.

Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania – 14

Liczba oddanych głosów – 14, w tym

Liczba głosów nieważnych – 0

Liczba głosów ważnych oddanych za powołaniem – 10

Liczba głosów ważnych oddanych przeciw głosowaniu – 4.

Po przedstawieniu wyników głosowania tajnego p. Marian Ochociński podziękował za obdarzenie go zaufaniem. Powiedział, że postara się nie zawieść tego zaufania, wyraził zadowolenie, że rozpoczyna współpracę oraz chęć współpracy ze wszystkimi radnymi jednakowo dla dobra miasta Nieszawy.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że wobec wyników głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie powołania p. Marian Ochocińskiego na Skarbnika Miasta Nieszawa.

Głos zabrał p. M. Ochociński z wyjaśnieniem, że powołanie nastąpi formalnie z dniem 1 lutego 2012 r. ze względu na fakt, że prowadził dwie spółdzielnie mieszkaniowe, a rezygnację złoży z dniem 31 stycznia 2012 r.

Ad. 13.

Przystąpiono do punktu 13 porządku obrad – Międzyseesyjne wystąpienie burmistrza i kierowników jednostek.

Głos zabrał Burmistrz p. Marian Tołodziecki i podziękował za powołanie pana Skarbnika, bo dla pracy Rady i organu wykonawczego mieć Skarbnika to duże ułatwienie pracy. Zgodnie z tym, co zasygnalizowane zostało na poprzedniej sesji, na początku swojej pracy sporządził Raport Otwarcia, traktujący o sytuacji finansowej, organizacyjnej i problemach zastanych wraz z początkiem objęcia funkcji. Pan Burmistrz przedstawił w punktach i naświetlił tok pracy burmistrza. Omówił tematy, z którymi się zetknął od 9 stycznia 2012 r. do dnia dzisiejszego, tj. 30 stycznia 2012 r.:

1. rozpoczęto inwentaryzację mienia gminy, czyli wszystkich składników aktywów i pasywów, w Urzędzie Miasta,
2. dokonywany jest przegląd stanu technicznego miejskich zasobów mieszkaniowych, oczyszczalni i stacji pomp,
3. podjęto działania w zakresie naprawy katastrofalnej sytuacji finansowej i organizacyjnej w Zespole Szkół w Nieszawie
4. powierzono funkcję p.o. dyrektora Zespołu Szkół p. Teresie Bojańczyk, ponieważ obecna pani dyrektor jest na urlopie macierzyńskim, wsparto ją dwiema księgowymi zatrudnionymi na umowę zlecenie, w celu naprawy sytuacji finansowej,
5. spotkanie z działaczami Klubu Sportowego „Jagiellonka”,
6. spotkanie z przedstawicielami Rad Rodziców w zakresie sytuacji finansowej i organizacyjnej Zespołu Szkół,
7. interwencja w Banku Gospodarstwa Krajowego (dwukrotnie) oraz w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w Warszawie w Departamencie Mieszkalnictwa w celu przedłużenia terminu złożenia oświadczenia potwierdzającego wydzielenie przez gminę z mieszkaniowego zasobu gminy części lokali z przeznaczeniem na lokale socjalne. Zaniechanie tych działań przez poprzedników grozi finansom gminy windykacją przez Bank dotacji w kwocie 438.475,00 zł wraz z bankowymi odsetkami, czyli około 480.000 zł. W tej sprawie poszły wnioski o przedłużenie terminu, ale rozmowy są bardzo trudne. Wpłynęło do Urzędu pismo z BGK, gdzie Bank informował, że dokonał prawidłowości wykorzystania finansowego wsparcia wypłaconego miastu Nieszawa na podstawie umowy o przedsięwzięciu polegającego na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Stodólnej, a w wyniku przeprowadzonej oceny stwierdzono, że przedłożone rozliczenie jest zgodne z wymaganiami ustawy o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych noclegowni i domów dla bezdomnych na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 29 lipca 2009 r. W piśmie tym Bank również przypominał, że do dnia 12 stycznia 2012 r. należy przekazać do Banku oświadczenie o powiększeniu gminnego zasobu lokali socjalnych lub mieszkań chronionych o lokale w liczbie i o łącznej powierzchni użytkowej co najmniej równej liczbie i łącznej powierzchni użytkowej lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy. Niestety, nie dokonano takiego przekształcenia mieszkań i Bank dopomina się o zwrot pieniędzy. Dobra wola Banku, aby na skutek interwencji i próśb podjął jeszcze rozmowy. Podjęte zostały czynności o przekształceniu, sprawą techniczną zajął się pan Robert Zaremba p.o. kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej oraz p. Piotr Wiśniewski, pracownik Urzędu Miasta.
8. mimo zabiegów w RIO nie udało się obronić uchwał podatkowych podjętych dopiero na sesji w dniu 30 grudnia 2011. Z uwagi na nieobecność grupy radnych na sesji w dniu 2 grudnia 2011 r., miasto straciło dochody z podatków w kwocie około 60 zł., 40 tys. - podatku rolnego i około 20 tysięcy subwencji.
9. odbyły się spotkania z firmami konsultingowymi, koordynującymi i doradzającymi w zakresie inwestycji w obiektach użyteczności publicznej.

Pan Burmistrz M. Tołodziecki powiedział, że to główne punkty, które będą ujmowane w „Raporcie Otwarcia”, żeby wszyscy byli zorientowani, co władze robią, jakie są problemy, jak sobie władze z nimi radzą. Jest również chęć wyjścia z takimi informacjami do społeczeństwa, by wiedziało o działaniach władz, jak i o tym, jakie napotyka się trudności. Te trudności to to, co zostało zastane. Inne będą na bieżąco rozwiązywane.

Pan Burmistrz zasygnalizował o możliwości sprawy sądowej, ponieważ okazało się, że ul. Klasztorna

przypisana jest do działek byłego właściciela pana Małkowskiego, co zostanie oficjalnie jeszcze sprawdzone i potwierdzone. Sygnalizował, że tak jakby tej ulicy nie było, bo właściciel podobno wygrał proces i straszy, że zamknie teren. Dobrze, że jest pani mecenas.

Pan Burmistrz wspominał również o sprawach wynikających w trakcie pracy Urzędu, sygnalizowanych przez pracowników. Od kilku lat nie była robiona inwentaryzacja ani archiwizacja w archiwum. Jest to pomieszczenie oddzielne, na dodatek okazuje się, że umieszczony jest tam serwer, który powinien znajdować się w pomieszczeniu wentylowanych. Jeden wielki bałagan. Na marginesie poinformował, że niezbędne będą zmiany organizacyjne, z tego względu, że nawet dochodziło do takich sytuacji, że zatrudniano kogo innego, a kto inny wykonywał pracę.

Pan Burmistrz poinformował również, że w dniu 24 stycznia 2012 r. spotkał się z przedstawicielami Energi. Chodzi o budowę stopnia wodnego i hydroelektrowni, na dzień dzisiejszy poprosili o umożliwienie zorganizowania spotkania z mieszkańcami, jest to teraz na etapie uzgadniania terminu i miejsca tego spotkania. Było 6 miejsc lokalizacji budowy stopnia. Na dzień dzisiejszy nieoficjalnie wiadomo, że od dwóch odstąpiono. Pozostają 4 lokalizacje w równych szansach: Siarzewo 1, Siarzewo 2, Nieszawa, Przypust. Będą prowadzone dalej badania, będą spotkania z mieszkańcami, w Nieszawie ma być pierwsze.

Stopień będzie wybitnie przepływowy, obojętnie, gdzie będzie budowany. Taki stopień ma być bardziej wykorzystany jako hydroelektrownia, rozlewisko zbiornikowe będzie mniejsze. Pan Burmistrz zauważył, że na spotkaniu, które jest zaplanowane, będzie szerzej omówiona sprawa. Doradztwo będzie prowadziła firma doradcza Arup. Poinformował również, że spotkanie odbędzie się około 15 lutego 2012 r., ale na pewno o dokładnym terminie radni i mieszkańcy zostaną poinformowani.

Kolejną sprawą, którą przedstawił Pan Burmistrz, była kwestia zainteresowania firmy specjalizującej się w budowie biogazowni na terenie Nieszawy, najbardziej odpowiadałby im teren Kolonii Nieszawa. Odkonane spotkanie 25 stycznia 2012 r. z przedstawicielami firmy zainteresowanej budową biogazowni. Przedstawicielem była m.in. pani Janina Depta. Czas realizacji takiego projektu, od wykupu terenu do uruchomienia, to około 2 lat, jeśli nie ma przeszkód. Korzyści dla miasta to podatki, zatrudnienie. Co ważne, można dostarczyć ciepło, które jest produktem ubocznym z biogazowni, dla budynków większych jak szkoła, Urząd Miasta.

Pan Burmistrz poruszył również kwestię ścieżki rowerowej, że jest niezapłacona kwota podstawowa za realizację tego projektu, do której trzeba będzie dopłacić 20 tys. zł więcej, ponieważ dofinansowanie z RPO, które miało wpłynąć do Związku Gmin będzie mniejsze o 5 %, i zostanie to rozłożone na wszystkie gminy. Wobec tego do 365 tys. zł trzeba dodać 20.000 plus odsetki, co wyniesie około 400 tys. zł za ścieżkę. Miasto zapłacić to musi, ale może nanieść swoje uwagi do umowy.

Ponadto, pan Burmistrz poinformował o uszkodzonym monitoringu, o konieczności remontu samochodu służbowego, na które to sprawy trzeba znaleźć środki. Pan Burmistrz poinformował również o odbytych spotkaniach w okresie międzysesyjnym:

- spotkanie z dyrekcją Zarządu Dróg Powiatowych, na którym poruszano kwestie drogowe w mieście, kwestię promu i uprzywilejowanie w stawkach dla miasta za korzystanie z dróg,
- spotkanie z Prezesem TBS Ciechocinek, w sprawie budynków, które są we władaniu TBS, przy ul. Kościuszki, róg Sienkiewicza i Kościuszki, budynek przy Narutowicza, związanych z ochroną środowiska i koniecznością wymiany pokrycia dachowego z eternitu,
- spotkanie z Komendantem Straży Pożarnej – pan Burmistrz poinformował o zamiarze zatrudnienia kierowcy w Straży, by przywrócić sprawność bojową.

Wobec braku pytań do Pana Burmistrza, Pani Przewodnicząca ogłosiła krótką przerwę w obradach.

Po przerwie, wznowiono obrady.

Głos zabrał Burmistrz p. M. Tołodziecki i zapytał, czy radni chcą, by sprawozdanie MOPS z realizacji zadań i przedstawienie sprawozdania za wykonanie budżetu za ubiegły rok odbyło się na obecnej sesji czy na kolejnej. Zgodnie z głosami radnych Pani Przewodnicząca oświadczyła, że

sprawozdanie MOPS z realizacji zadań odbędzie się na kolejnej sesji Rady Miejskiej.

Głos zabrał zastępca Burmistrza p. Arkadiusz Horonziak i do wypowiedzi Pana Burmistrza odnośnie międzysesyjnej informacji dodał, że Pan Burmistrz odbył również spotkania z firmami konsultingowymi, które zajmują się koordynacją doradztwem w zakresie inwestycji, pozyskiwania funduszy unijnych jeżeli chodzi o obiekty użyteczności publicznej.

Głos zabrał Skarbnik p. Marian Ochociński w sprawie „trzynastek”, dotyczy to jednostek miejskich, od 1 lutego 2012 r. wchodzi dodatkowe obciążenia dla pracodawców. W związku z tym pan Burmistrz podjął decyzję, by służby finansowe przygotowały karty wynagrodzeń tzw. „trzynastej” pensji. Zostanie ona wypłacona pracownikom jednostek samorządu terytorialnego w dniu 31.01.2012 r.

Głos zabrał p.o. Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej p. Robert Zaremba i poruszył kwestię wydzielenia powierzchni z zasobów komunalnych na zasoby socjalne 850 m², pracownicy Zakładu i Urzędu dokonali inwentaryzacji tej powierzchni. Bank ma wysokie żądania, co do stanu technicznego pomieszczeń, natomiast jedyne zasoby, jakimi dysponuje miasto, to na ul. 3 Maja i Narutowicza, tam trzeba będzie wykonać spore prace remontowe. Ma nadzieję, że we własnym zakresie i ze środków wygospodarowanych przez Zakład Komunalny, pochodzących z cięcia złomu. To będzie około 4-5 tysięcy, które wpłyną do Urzędu Miasta, jednak część tych pieniędzy będzie musiała wrócić na ul. 3 Maja i Narutowicza. Kończy się porządkowanie spraw oczyszczalni ścieków i ujęcia wody. Na ujęciu wody jest dość trudna sytuacja, ponieważ było wystąpienie jednego z mieszkańców o naruszeniu normy hałasu w nocy i w dzień. Przyjechała kontrola z WIOŚ z Włocławka. Zrobiono badania i okazało się, że sprężarki, które tam pracują, w dzień mieszczą się w normach, w nocy, niestety, ta wartość jest przekroczona nieznacznie, ale jest. Zostały podjęte działania, by tę sytuację wyeliminować, do końca lutego 2012 r. przedstawione zostanie sprawozdanie z tego co się udało zrobić. Na ujęciu wody stoją cztery garaże, w jednym stoi nieczynny Volkswagen i prośba do władz miasta i radnych o znalezienie środków na jego naprawę. Samochód jest potrzebny, chociażby do przewozu osób niepełnosprawnych. Pracownicy ZGKiM porządkują trzy garaże, jest pomysł na ich wynajęcie, wstępnie zainteresowane dwoma miejscami jest Pogotowie. Wspólnie z pracownikami Urzędu porządkowane są garaże przy ul. Ogrodowej, obecnie są tam trzy. Jest deklaracja chętnych do wynajmowania garaży w tym miejscu i stosowne pisma zostały skierowane do Pana Burmistrza. Kolejna kwestia poruszona przez p. kierownika to sporządzenie umów na dostawę wody i odprowadzanie ścieków, te umowy zostaną dostarczone wszystkim mieszkańcom miasta i okolicznych miejscowości do końca lutego br. W umowie i oświadczeniach do umowy będzie zapis o zrzuceniu wody i odprowadzaniu ścieków do własnej przydomowej oczyszczalni czy do miejskich zasobów kanalizacji ściekowej. Trzeba się zastanowić, co dalej z oczyszczalnią ścieków. Powiedział o oczyszczalni ścieków w Zakrzewie, na które otrzymali dofinansowanie ze Związku Gmin, zrobili kompleksową oczyszczalnię ścieków. Obiekt w naszym mieście trudno zdefiniować jako oczyszczalnię ścieków. Problem wróci do nas w 2015 roku, stąd prośba do Pana Skarbnika, Pana Burmistrza, bo fundusze niebawem się skończą i jeśli nie wykorzystamy ostatnich środków które są do pozyskania w WFOŚiGW to zostanie oczyszczalnia w takiej formie, jaka jest obecnie, a niestety kary od 2015 roku będą poważnym obciążeniem dla miasta. Kolejna kwestia, jaką poruszył, to sprawdzanie lokali w zasobach komunalnych, które były zwolnione z opłat, są takie, które były zwolnione od 11 lat. Jest mnóstwo podań o mieszkanie z zasobu komunalnego, które będą rozpatrywane wspólnie z Komisją Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Powiedział również o deklaracji Zarządu Dróg, która jak robi się cieplej, uzupełni ubytki w drogach za pomocą zimnej masy. Z kolei Zarząd Dróg poszukuje ok. 500 ton gruzu betonowego. Jest około 400-450 ton gruzu za oczyszczalnią ścieków i jeśli udałoby się Panu Burmistrzowi porozmawiać z dyrektorem Zarządu Dróg, udałoby się wyczyścić dojazd do Kępy Wiślanej, a jednocześnie zarezerwować środki na podreperowanie finansów miasta.

Głos zabrał Pan Burmistrz i poinformował, przy okazji spraw komunalnych, że do dnia dzisiejszego nie zgłosiła się pani, która ma rzekomo podpisaną umowę o wycinanie faszyny, miasto mogłoby to robić i na tym zarobić, ale to sprawa przyszłościowa. Ponadto, pracownik zajmujący się sprawami budowlanymi zasygnalizował, że nie ma tzw. ksiąg obiektów budowlanych. Jeżeli dotyczy to zasobu mieszkalnego, to rząd wielkości założenia tych ksiąg dwa lata temu kosztował około 700-800 zł na jedno mieszkanie. Dzisiaj chyba już znacznie więcej. Nie ma tych środków i prawdopodobnie nie będzie to zrobione, i pan Burmistrz będzie przy każdej kontroli musiał za to odpowiadać. Najdziwniejsze jest to, że nie ma tych ksiąg dla obiektów użyteczności publicznej, czyli szkoły, urzędu, przepompowni, i w tym przypadku księga kosztuje znacznie więcej. Nie wie, dlaczego to nie zostało dopilnowane. Kolejna sprawa, gdzie trzeba się liczyć z wydatkami sporej sumy pieniędzy i na to muszą się znaleźć środki. Jedyne obiekty posiadające na dzień dzisiejszy legalną księżkę to budynek „Jagiellonki”, bo dopilnował tego pan Prezes Artur Stępień. Nie poprawia się również sprawa z wodą, za okres od 1.07.2011 r. do 31.12.2011 r. pobór wody wyniósł 65 tys. 120 m³, z tego sprzedaż 30,60 m³, czyli powyżej 50%, w związku z czym, trzeba będzie przystąpić się do lepszej ściągalności, ale również i zadbanie o sieć, bo to są pieniądze miasta i w prosty sposób są tracone.

Na tym Pan Burmistrz zakończył wystąpienie i poprosił o zabranie głosu **p.o. dyrektora Zespołu Szkół w Nieszawie p. Teresę Bojańczyk**.

Pani dyrektor nawiązała do swojego wystąpienia na sesji z 25 stycznia 2012 r. i dodała do tamtych spraw informację o niewypłaconych nagrodach jubileuszowych, które powinny zostać wypłacone jesienią i o odprawie dla pani dyrektor Renaty Pypkowskiej. Niedowład organizacyjny był tak duży, że nie zostały wydane świadectwa niektórym uczniom, którzy mieli poprawki, ale pani dyrektor stwierdziła, że nie będzie się skupiać na tym, co zostało niezrobione, niewydane. Poinformowała o zawarciu ustnego porozumienia z Towarzystwem Wiedzy Powszechniej i lada moment zostanie podpisane trójstronne porozumienie w sprawie prowadzenia Liceum dla Dorosłych w Zespole Szkół. Trwają rozmowy w celu zapewnienia opieki i rozrywki dla dzieci i młodzieży przez całe ferie zimowych. Poszukuje się sponsorów, sponsorzy zgłaszają się chętnie, współuczestniczą w organizacji różnych imprez szkolnych, np. Bank Kujawsko-Dobrzyński finansuje poprzez SKO bal karnawałowy dla dzieci. Trwają rozmowy w sprawie uczestnictwa w programach związanych z ochroną środowiska, czyli segregacja śmieci oraz zainicjowanych przez Polski Związek Łowiecki, zgłasza się dużo chętnych do wsparcia szkoły, którym zależy, by Zespół istniał, był promowany i widoczny. Zakupiona zostanie domena, by prowadzić stronę internetową całego Zespołu Szkół. Poprosiła o wgląd w dokumenty, bo obawia się, że budynki szkoły mogą być nieubezpieczone od odpowiedzialności cywilnej. Będzie informowała na bieżąco o dalszych działaniach, jest również w stałym i bieżącym kontakcie, konsultuje na bieżąco podejmowane działania z panem Burmistrzem, Zastępcą Burmistrza i Skarbnikiem Miasta.

O zabranie głosu została poproszona **kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Emilia Wiśniewska**, która poinformowała, że jeśli chodzi o realizację zadań w 2011 roku, wszystkie zobowiązania zostały zrealizowane, żadnych zaległości za koniec roku budżetowego MOPS nie posiada. Jeśli chodzi o wypłacalność, w 2011 r. łącznie wypłacono 608 tys. zł z tytułu świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne, w zakresie zasiłków okresowych średnio wypłacono w 2011 r. 268 tysięcy zł, zasiłki jednorazowe celowe około 33 tys. zł, zasiłki specjalne to kwota 12 tys. złotych, zasiłki celowe z programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” - na dzień dzisiejszy porozumienie pomiędzy Wojewodą Kujawsko-Pomorskim a Panem Burmistrzem nie zostało jeszcze podpisane, ponieważ takie porozumienie zawsze jest podpisywane na przełomie lutego i marca, więc wówczas będzie zawarte. Na zasiłki celowe do tej pory z tego programu wypłacono 39 tys.270 zł, na pokrycie środków za obiady w szkole wydano 47 tys. 632 zł. W tamtym roku zgodnie z porozumieniem ostatecznym aneksowanym budżet MOPS wynosił 87.500 zł, z czego dotacji Wojewody było 70 tys. zł, wkładu własnego 17.500 zł. Po wniesionym przez Ośrodek wniosku do Wojewody o zmniejszenie procentowego udziału środków własnych,

zaczynając od stycznia wynosił 40%, na koniec roku 2011 wkład gminy do porozumienia był 20%. Pani kierownik stwierdziła, że zostaną podjęte starania i w tym roku, pomimo tego, że są środki zabezpieczone w budżecie tego roku na realizację programu „Pomoc państwa” w wysokości 40 tys. zł, będzie występować do Wojewody o zmniejszenie tego procentowego udziału środków własnych. Pani kierownik poinformowała również, że ma zamiar wystąpić z wnioskiem do Wojewody o zawarcie porozumienia na kwotę 100 tys. zł. W tamtym roku do końca czerwca koszt obiadu wynosił 3 zł, od lipca ubiegłego roku koszt wzrósł o złotówkę i wynosił 4 zł. W tym roku, według szacunków koszty obiadów w szkole wynosić będą około 64 tys. zł. Jeżeli Wojewoda przyzna kwotę 100 tys. zł, to z niej trzeba będzie przeznaczyć 64 tys. na obiady, pozostała kwota pozostaje do dyspozycji, można przyznać w ramach programu świadczenia pieniężne, w formie zasiłku z przeznaczeniem na zakup żywności. Jeśli chodzi o zasiłki stałe, w ubiegłym roku wypłacono 74.257 zł. są to zasiłki przyznane dla osób posiadających orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym lub znacznym stopniu niepełnosprawności. W tamtym roku wkład gminy przy wypłacaniu zasiłków stałych wynosił 20%, jak również przy składkach zdrowotnych od zasiłków stałych. W ubiegłym roku opłacone zostało również schronisko dla bezdomnych na łączną kwotę 3.147 zł. Od miesiąca marca podpisane będzie porozumienie z organizacją pozarządową, tj. Polskim Komitetem Pomocy Społecznej we Włocławku, w ramach którego odbywać się będzie dystrybucja żywności dla osób korzystających ze świadczeń z pomocy społecznej, spełniających odpowiednie kryteria i warunki. Na przełomie lutego i marca 2012 r. zostaną przeprowadzone rozmowy i negocjowane warunki podpisania w tym roku umowy w zakresie wydawania żywności. Jeśli chodzi o żywność i dystrybucję, to gmina poniesie koszty z tytułu przechowania żywności w chłodniach w Bydgoszczy i koszty przejazdu z Nieszawy do Wagańca, za samą żywność gmina nie będzie ponosić kosztów.

Głos zabrał Pan Burmistrz M. Tołodziecki w sprawie poruszonego przez panią dyrektor T. Bojańczyk ubezpieczenia obiektów, że trzeba to sprawdzić, jak również wyjaśnić kwestię ubezpieczenia boiska „Orlik”. Zasygnalizował również, jako atrakcję, że 11 sierpnia 2012 r. będzie organizowany po okolicznych ziemiach młodzieżowy wyścig kolarski, który tym razem odwiedzi Nieszawę.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie było.

Ad. 14.

Przystąpiono do punktu 14 porządku obrad - Zapytania mieszkańców.

Głos zabrała p. Elżbieta Ciurlik Przewodnicząca Rady Rodziców Szkoły Podstawowej, która odniosła się do wystąpienia kierownika MOPS i kwestii wyliczenia kosztów obiadów w bieżącym roku. Ponadto, w wyliczeniach dotyczących stołówek nie ma ani kosztów energii, ani wody, tylko same wynagrodzenia pracownicze. Przy szkole podstawowej, gimnazjum jest wyliczona energia, a przy stołówce nie. Jak to się ma do kosztów utrzymania tej placówki, potem jest to wliczone w koszty liceum, bo tak najłatwiej. Dlaczego nie ma w budżecie rozdzielonych kosztów energii, a to jest budżet na następny rok i znowu ten budynek będzie z długami. Szkoła podstawowa ma wyliczenia porządne. Jeśli mówi się o stołówce, to przecież rodzice dzieci w przedszkolu płacą za obiady, jest to wliczone w opłatę miesięczną. Złożyła wniosek do Pana Burmistrza o jak najszybsze sprawdzenie dokładnych kosztów prowadzenia kuchni, bo może catering będzie korzystniejszy.

Pani Przewodnicząca Rady B. Kalota poinformowała, że na ostatniej sesji został zgłoszony wniosek w tej samej sprawie, odpowiedź jest w trakcie przygotowywania.

Głos zabrała p. Agnieszka Wiatrowska, która stwierdziła, że ani przy przedszkolu, ani przy zerówce nie zostały uwzględnione koszty energii i wody. Są wszystkie koszty wrzucone, 8 tys. zł. wrzucone do podstawówki i 13,5 tys. do gimnazjum, po raz kolejny jest przerzucanie, gdzie indziej było wszystko wliczane w liceum, a w tej chwili jest wrzucane w gimnazjum, za chwilę dojdzie do

sytuacji, że gimnazjum będzie nie do utrzymania. Zwróciła się z pytaniem do pani dyrektor T. Bojańczyk w kwestii wynagrodzeń pracowników, o czym była mowa na poprzedniej sesji, około 300 tys., chodziło o liceum, natomiast wynagrodzenie pracowników jest kwota zapisana w budżecie 247 tys. zł. Poruszyła również kwestię podróży służbowych krajowych i zagranicznych w budżecie gimnazjum po stronie wydatków w kwocie 22.050 zł.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że to jest przesunięcie, które wiąże się z programem Sokrates, ale umowa podpisana jest na gimnazjum.

Radna Beata Belter dodała, że rok temu umowa była podpisana na liceum, więc tu chodzi o program Sokrates Comenius.

Kolejna prośba, odnośnie kosztów jednego ucznia, dotyczy uczniów z indywidualnym nauczaniem, ciężko jest wliczać te koszty na wszystkich uczniów. Uczyć te dzieci trzeba, ale nie powinno się wrzucać kosztów w pozostałych, to jest 8 uczniów na cały Zespół, a trzech uczniów na liceum, to jest spora kwota.

Pan Burmistrz odpowiedział, że jeżeli jest orzeczenie, to nic się z tym nie robi.

Pani A. Wiatrowska zapytała odnośnie stołówki, czy cały budżet na stołówkę i przedszkole to kwota 58 tys. zł, a pensja dla pracowników jest 45 tys, bez kosztów prądu i innych rzeczy. Pani kierownik MOPS mówiła o obiadach, które są opłacane przez MOPS, natomiast jest część obiadów, które nie są opłacane, a też nie są ujęte w całym koszcie obsługi finansowej obiadów. Więc jeśli chodzi o stołówkę, są tylko koszty wynagrodzenia pracowników, bez innych żadnych dodatkowych kosztów do stołówki.

Pan Burmistrz zapytał, o jakie koszty dodatkowe konkretnie chodzi.

Pani A. Wiatrowska wskazała, że przy stołówce szkolnej i przedszkolnej są tylko brane pod uwagę koszty pracowników, i nie ma nic o kosztach energii, ani o dodatkowych obiadach, które nie są opłacane przez MOPS. Poruszyła również kolejną sprawę, zakup materiałów i wyposażenia - do gimnazjum doliczone jest 50 tys. i 21 tys. zł. Po raz kolejny doliczone jest tylko do gimnazjum i podstawówki.

Radna B. Belter wyjaśniła, że tu znowu chodzi o program Sokrates i zakup oleju opałowego.

Głos zabrał p. Andrzej Wysocki, który pogratulował Panu Burmistrzowi i Pani Przewodniczącej wyboru, mówił o sprawach wyborów do Rady, że startowało dwóch radnych, tj. pan Robert Zaremba i p. Maria Bartoszko, wybrał p. Bartoszko, bo jest mieszkańcem stałym, i skierował słowa do p. Zaremby, by się nie obrażał, że go nie wybrali. Stwierdził, że jest niewygodnym wyborcą, bo docieka, co się dzieje w Radzie. Cieszy się, że jest radna z jego ulicy i ma nadzieję, że będzie reprezentowała mieszkańców tej ulicy. Wspomniał również o swoim przyjeździe na sesję w zeszłym roku, kiedy był poprzedni Burmistrz i zapewnieniu władz, że w mieście się dzieje dobrze, mimo że wiele rzeczy nie było dobrze. Wyraził pretensje do członka Komisji Finansów poprzedniej kadencji do p. B. Belter, że wiedziała dobrze o sytuacji miasta, jak wygląda miasto, a przy tym radni łącznie z p. B. Belter zmuszali innych do zaciągnięcia kredytu na budowę parku za kościołem. Powiedział, że jeśli miasto było zadłużone, jak można było zmuszać młodych radnych do zaciągania kredytu. Trzeba zadbać o to, co się ma, niech każdy radny zrobi coś dla tego miasta, a nie zajmują się polityką. Jak usłyszał, że w zeszłym roku zabrakło paliwa w szkole i szkoła była nieczynna, to chciałby zapytać, który radny pojechał i prosił o pomoc dla szkoły. Chciałby, by radni razem z panem Burmistrzem, Przewodniczącą i Skarbnikiem wzięli się do pracy i pokazali, że Nieszawa nie jest miastem najgorszym. Zwrócić się też trzeba do mieszkańców, bo może ktoś chciałby pomóc. Jeśli chodzi o ścieżkę rowerową, ta ścieżka jest położona za jezdnią, więc to jest chodnik rowerowy,

jak dojeżdża się do wału, trzeba się zatrzymać, z wału zjeżdżają auta bardzo szybko, chodzi głównie o dzieci, jakie jest zabezpieczenie. Ponadto, poruszył kwestię drogi od cmentarza do promu, jego zdaniem powinien być zakaz zatrzymywania się na ul. Mickiewicza. Uważa, że Nieszawa jest biednym miastem, trzeba pomóc w dożywianiu dzieci, prom należałoby zwrócić miastu. Powiedział, że Klub Sportowy ma dobrego prezesa, ale Zarząd nie działa. Stwierdził, że w mieście rządzą wszyscy, a nikt nie pracuje.

Głos zabrała p. E. Ciurlik w imieniu mieszkańców bloku Mickiewicza w kwestii podwójnego płacenia przez lokatorów za ścieki, aby uporządkować tę sytuację.

Głos zabrała p. A. Wiatrowska i poprosiła o wyjaśnienie tabeli załącznik nr 8 na str. 28 projektu budżetu „Plan dochodów i wydatków własnych jednostek oświatowych”. Jeśli chodzi o stan środków obrotowych, na początek roku przy przedszkolu 4 tys. zł, stan środków obrotowych na koniec roku przy przedszkolu i gimnazjum wyzerowane. Kolejna kwestia- przychody przy „Oświata i wychowanie”, przy LO 4 tys. zł., a przy przedszkolu 91.500 zł i chciałyby wiedzieć, co to jest za kwota. Kolejne pytanie do następnej tabelki – koszty łączne Oświata i wychowanie 99.500 zł, przy LO 4.000 zł, przedszkole 95.500 zł. Następnie na str. 36 jeśli chodzi o przedszkole jest kwota 128.280 tys., w tym wydatki osobowe niewliczone do wynagrodzeń kwota 136.480 tys., a w głównym jest 128.000 zł, więc jest tu niezgodność ok. 10.000, bo do tego dodać jeszcze trzeba usługi telekomunikacyjne, wydatki bieżące Przy Liceum Ogólnokształcącym 386.000 natomiast wydatki osobowe 427.000.

Prosi o zmianę informacji na BIP, bo p. Agata Żmirska jest nadal wpisana jako radna. Zadała pytanie, czy jest możliwe, by „Raport Otwarcia” znalazł się na BIP.

Głos zabrał Burmistrz p. M. Tolodziecki i odniósł się do spraw poruszonych przez przedmówców. Jeśli chodzi o ścieżkę rowerową i bezpieczeństwo, jeszcze nie jest zakończony etap w mieście, będą wykonane jeszcze dwa zjazdy, przepusty, w kwestii podjazdu pod wał, zostanie wykonany dodatkowy projekt. Jeśli chodzi o bezpieczeństwo, będzie wzmożona kontrola Policji, będzie oznakowanie poziome i będzie można się będzie poruszać tylko rowerem. Pan burmistrz powiedział, że było dużo uwag do tego projektu, przyjęto ten projekt z wadami, ze świadomością że ma on wady, ale w grę wchodziła utrata dofinansowania w przypadku wycofania z przedsięwzięcia. Jeśli chodzi o zakaz zatrzymywania się na drodze od cmentarza do promu (ul. Mickiewicza) sprawa ta wiąże się ze zmianą organizacji ruchu, na to są potrzebne środki, do tematu, jeśli będzie taka wola wróci się, ale będzie to sprawa dłuższa.

Jeśli chodzi o podwójne płacenie za ścieki, to pan kierownik R. Zaremba się do tego ustosunkuje.

Wspomniał też o placu zabaw przy ul. Drzewnej, a też były głosy, że kiedyś był proponowany pod zabudowę TBS, nad innymi placami trzeba się zastanowić, to jest przede wszystkim w gestii wysokiej Rady.

Jeżeli chodzi o uwagi do BIP, do jego obsługi, zgadza się z uwagami, dlatego by zmienić ten stan, nastąpią zmiany organizacyjne.

Głos zabrała p. A. Wiatrowska i nawiązała do kwestii bezpieczeństwa na drodze, przy zjeździe do Zabieńca, gdzie też jest niebezpiecznie, wjazd jest bardzo wąski, a chodzi tamtędy spora grupa dzieci.

Pan Burmistrz odpowiedział, że pani A. Wiatrowska w zasadzie sama sobie odpowiedziała, bo było wąsko, jest i będzie wąsko, było umocowane płytami, była wielka awantura o piwnicę pani Komorowskiej.

Głos zabrała radna B. Belter, która powiedziała, że dwa lata temu było tam spotkanie z Policją powiatową, które sami mieszkańcy oprotestowali, podobnie wjazd dalej, głębiej, bo sobie nie życzą, to jest ich teren prywatny, na wykup również się nie zgadzają, bo drugie skrzyżowanie też jest

niebezpiecznie i dyskusje skończone, bo Policja może postawić dwa znaki, ale zdaniem radnej jakikolwiek znak, czy z jednej, czy z drugiej strony niewiele zmieni.

Głos zabrał Burmistrz stwierdził, że to nie Policja, tylko miasto w ramach reorganizacji ruchu, może zawnioskować i Policja to zaopiniuje.

Radna B. Belter wtrąciła, że mieszkańcy już zdążyli to oprotestować zanim było spotkanie.

Pan Burmistrz M. Tołodziecki stwierdził, że może jedynie apelować o ostrożność i jego zdaniem te płyty utrudniły, bo jeśli dziecko się uderzy, będzie większa szkoda, niż gdyby upadło na murawę.

Radna B. Belter wtrąciła, że właścicielka była w sądzie i przegrała.

Głos zabrał p.o. kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej p. Robert Zaremba i odniósł się do wypowiedzi p. E. Ciurlik i p. A. Wiatrowskiej. Jeśli chodzi o bezpieczeństwo, przekazał swoim pracownikom, że zaczynają pracę od wysypywania piasku na Laskowskiego przy Mickiewicza i przy Zespole Szkół, uzgodnione jest z dyrekcją, że wysypywana jest sól i piasek na schody. Jeśli chodzi o reorganizację, to jest tak, jak powiedziała radna B. Belter, na chwilę obecną jesteśmy związani własnością prywatną i nic się nie wymyśli. Jeśli chodzi o wypowiedź p. A. Wysockiego, to również zwraca się z prośbą do Burmistrza, jeśli będzie rozmawiał z Prezesem Związku Gmin p. Borowskim, by uzyskać informacje, bo nierozstrzygnięta jest kwestia, kto ma odśnieżać ścieżkę rowerową. To jest na terenie miasta, a nie ma sprzętu odpowiedniego, są pracownicy, którzy mogą to robić, jeśli ma to tak być, to kto będzie za to płacił, jeśli Związek Gmin, to jakie to by były pieniądze i kiedy będzie je przekazywał.

Pan Burmistrz M. Tołodziecki odpowiedział, że w sferze przymiarek był ten temat poruszany i teraz trzeba się zastanowić, na szczęście odcinek nieszawski nie jest długi, ale może trzeba będzie kupić małą maszynę do odśnieżania i tą ścieżkę odśnieżać. Związek weźmie na siebie obowiązek, ale pan Burmistrz wyraził obawę, że może przez to miasto dwa razy więcej kosztować. Jednakże, miasto chciało ścieżki i jakieś koszty z nią związane trzeba będzie ponieść.

Głos zabrał p. R. Zaremba i odniósł się do kwestii zgłoszonej przez p. E. Ciurlik dotyczącej podwójnego płacenia za ścieki, zgodził się że nie jest to właściwe, jednak nie jest to temat do szybkiego załatwienia. Należy to do radnych jako zarządzających, by podjąć decyzję, skąd i gdzie znaleźć środki, by kompleksowo rozwiązać ten problem. Ponieważ jedna przepompownia i jedno podłączenie nie załatwi tematu. Obiecał, że zajmie się sprawą poruszoną przez p. E. Ciurlik, spotka się z zarządcą Mickiewicza, i podejmie starania, aby chociaż część opłat za beczkę zdjąć. Natomiast jeśli chodzi o zrzut ścieków, to należy do tego podejść kompleksowo, powinna być nowa oczyszczalnia ścieków.

Ad. 15.

Przystąpiono do punktu 15 porządku obrad - Zapytania, interpelacje i wnioski radnych.

Głos zabrała radna Maria Bartoszko i podziękowała p. A. Wysockiemu, który w swojej wypowiedzi odniósł się do wyborów. Powiedziała, że nie jest człowiekiem z układu, nie przyszła tu po to, by robić dobre czy złe miny i postara się robić wszystko dla Nieszawy, że chce być postrzegana pozytywnie.

Głos zabrał radny Jan Latopolski i zwrócił się do pana Burmistrza w sprawie pisma dotyczącego autobusu, który stoi na ujęciu wody, aby go zbyć, sprzedać, a ze środków ze sprzedaży naprawić Volkswagena, a silnik przeznaczyć do promu.

Pan Burmistrz odpowiedział, że jest już umówiony na następny dzień z osobą zainteresowaną kupnem i prawdopodobnie dokona się tego już prawnie w formie przetargu, bo raczej nie opłaca się remontować.

Pan radny J. Latopolski dodał, że chodziło mu również o wymianę silnika w promie.

Pan Burmistrz powiedział, że na wszystko potrzebne są pieniądze, ale zostanie to wzięte pod rozwagę.

Pan radny J. Latopolski zgłosił wniosek formalny, by zbyć autobus, a w zamian wymienić silnik w promie.

Głos zabrała radna Beata Belter i zapytała pana Burmistrza, czy nadal sekretariat Urzędu Miasta stanowi zaplecze techniczno-organizacyjne dla obrad sesji, klubów i poszczególnych radnych, czy nie dokonały się jakieś zmiany. Przedstawiła również wnioski, wynikające z sygnałów od mieszkańców:

1. Wniosek o wznowienie dyżurów radnych.

2. Wniosek o przygotowanie przez Przewodniczących Komisji na następną sesję zgodnie z Regulaminem Rady i Statutem Miasta sprawozdań z prac za 2011 rok i planów pracy do zatwierdzenia, zwłaszcza Komisji Rewizyjnej na rok 2012

3. Wniosek, aby Sesje Rady Miejskiej odbywały się po godzinie 13.00.

Radna poprosiła o zapisanie powyższych wniosków i o odpowiedź Pana Burmistrza, czy nadal radni mają prawo korzystać z sekretariatu Urzędu Miasta, czy są w tym zakresie jakieś zmiany, o których radni powinni zostać poinformowani.

Pan Burmistrz odpowiedział, że jest zobligowany do zapewnienia obsługi Radzie, dołoży wszelkich starań, by jak najlepiej układała się współpraca na linii Rada Miejska - Burmistrz. Co do dyżurów radnych, Pan Burmistrz nie ustosunkowuje się, ponieważ są to kompetencje Pani Przewodniczącej. Kolejny wniosek, aby sesje odbywały się w godzinach popołudniowych, to też kompetencja Pani Przewodniczącej, natomiast trzeba wziąć pod uwagę, że w sesji uczestniczą też i kierownicy jednostek, i będą to w ich przypadku nadgodziny.

Głos zabrała Przewodnicząca Rady p. B. Kalota w kwestii wniosku radnej B. Belter i powiedziała, żeby nie było zapisane tak sztywno - godzina 13.00, tylko z wyjątkami, bo mogą być różne sytuacje.

1. **Radna B. Belter** odpowiedziała, że za poprzedniego Burmistrza zwoływane były sesje nawet na godzinę 17, bo tak wnioskowali mieszkańcy. Wniosek nie ma wyjątków, ale Pani Przewodnicząca to postanowi. Wniosek jest jaki podano.

Głos zabrał Zastępca Burmistrza p. Arkadiusz Horonziak w kwestii wniosku radnej B. Belter o zaplecze technicznym dla Rady i powiedział, że pan Burmistrz przekazał już swoją wolę, co do obsługi Rady i poszczególnych radnych w sekretariacie. Jednak za organizację Urzędu odpowiada Pan Burmistrz, jest to jego kompetencja i nie może być tak, że do komputera znajdującego się w sekretariacie, na którym są ważne dokumenty, siadają osoby z zewnątrz, czy pracownicy, bo coś mieli tam zapisane. Podobnie rzecz miała się z kserokopiarką, która zaczęła funkcjonować niemal jak maszyna dla każdego. Dlatego podjęte zostały działania w celu usystematyzowania tej kwestii określone okólnikiem, za zgodą Pana Burmistrza. Każdy pracownik ma swój komputer, a komputer w sekretariacie jest do dyspozycji sekretariatu i Pana Burmistrza. Natomiast z ksero może korzystać każdy, aczkolwiek za wiedzą, za zgodą i przy pomocy sekretariatu. Jednocześnie pan Zastępca Burmistrza przypomniał, że radni dysponują w swoich pomieszczeniach kserokopiarką, gdyby się ona popsukała to oczywiście pomocą służy sekretariat.

Radna B. Belter zapytała, o jakich pomieszczeniach jest mowa.

Pan Zastępca Burmistrza odpowiedział, że przy Biurze Rady.

Radna B. Belter stwierdziła, że w swojej wypowiedzi odniosła się do pisma Pana Burmistrza z 5 stycznia br., w którym nie ma mowy o pomieszczeniach, tylko jest napisane, że w ramach zadań sekretariatu Urzędu Miasta, i klubom, i poszczególnym radnym zapewnione jest zaplecze organizacyjno-techniczne. Dlatego radna oparła się w swoim wniosku o to pismo i jeżeli są jakieś zmiany, to prosi o przekazanie radnym. Przychodząc do Urzędu radna nie musi być świadoma, że są jakieś okólniki, a nie prosiła o nic, co jest niezgodne z pismem Pana Burmistrza.

Zastępca Burmistrza p. A. Horonziak odpowiedział, że okólnik jest sprawą wewnętrzną w jurysdykcji Pana Burmistrza, natomiast ksero jest również na obsługę Rady Miasta, ale tę obsługę wykonuje pracownik sekretariatu, a nie każdy sobie. Te kwestie należało usprawnić.

Radna B. Belter stwierdziła, że nie prosiła o nic, do czego nie uprawniałoby jej pismo Pana Burmistrza. Jednakże, skoro zachodzą jakieś zmiany, to prosi o pisemne poinformowanie radnych w tym zakresie.

Głos zabrala radna Dorota Danielak i zawnioskowała o włączenie radnej Marii Bartoszek w skład Komisji Oświaty i Kultury, gdyż radna nie należy jeszcze do żadnej Komisji, a wyraziła chęć pracy w tej właśnie Komisji.

Głos zabrał radny Mariusz Lipigórski z pytaniem, czy został ogłoszony przetarg na dostawę oleju opałowego do Zespołu Szkół. Jeśli nie, to prosi o zapisanie wniosku, aby taki przetarg na dostawę oleju opałowego został ogłoszony.

Głos zabrał Skarbnik p. Marian Ochociński i poinformował, że nie było ogłoszonego przetargu, natomiast jest tzw. sprzedaż z wolnej ręki. Kwestia, którą sprawdza na daną chwilę z panią dyrektorem, to wartość zamówienia, czy przekracza kwotę 14 tys. euro czy nie. Ostatnio olej opałowy dla szkoły został zakupiony po wykonaniu trzech rozmów i wybraniu najkorzystniejszej oferty.

Radna B. Belter zapytała, czy wobec tego można formalnie wystosować zapytanie o cenę.

Pan Skarbnik zapewnił, że będzie to zrobione pod względem legalnym, w sposób taki, jak powinno być. Powinno to być zrobione przed sezonem grzewczym, ale to już nie jest wina obecnych władz, ani obecnej pani dyrektora.

Radna B. Belter zapytała, ponieważ w paragrafie zakup usług pozostałych i wyposażenia, gdzie jest zakup oleju opałowego, były braki, żeby radni dowiedzieli się, jak to jest faktycznie, bo tam wchodzi program Comenius, ile to wychodzi kwotowo na ten rok, ile z tych pieniędzy jest de facto na olej.

Pan Skarbnik odpowiedział, że na pytanie udzieli odpowiedzi na posiedzeniu Komisji, lub na przyszłej sesji, ze względu na to, że do szacowania trzeba wziąć szacunki osób, które znajdują się na mocy, albo badanie z lat poprzednich. Dlatego też zostanie przygotowane to na kolejną sesję.

Głos zabrał radny M. Lipigórski i wyjaśnił, że pytał o przetarg dlatego, że przedmiotem zarzutów wobec poprzednich dyrektorów było to, że nie było przetargu na olej opałowy. Kolejny temat, to zmiany, jakie widzą wszyscy w Urzędzie Miasta i czy budżet miasta to wytrzyma. Chodzi o wynagrodzenia dla osób funkcyjnych, zastępcy burmistrza, skarbnika, jak to się będzie miało do uposażeń ich poprzedników.

Pan Burmistrz odpowiedział, że jeśli chodzi o wynagrodzenia osób funkcyjnych dla budżetu, to

pan Skarbnik na pewno sobie poradzi. Natomiast osobowo to są dane personalne i nie może ujawnić pewnych rzeczy. Urząd jest w fazie reorganizacji, która zawsze wiąże się z wydatkami i oszczędnościami, będzie to zbilansowane, niektóre stanowiska będą zlikwidowane, niektóre bardziej doposażone.

Radny M. Lipigórski wyraził nadzieję, że Pan Burmistrz utrzyma standardy przez siebie wyznaczone i na stanowiska, na które będą dokonywane zmiany, będą ogłaszane konkursy

Pan Burmistrz odpowiedział, że tam, gdzie będzie to wymagane na pewno, ale nie na wszystkie stanowiska wymagany jest konkurs.

Głos zabrała radna Teresa Koźmińska odnośnie wniosku, by sesje Rady rozpoczynały się o godzinie 13.00. Zdaniem radnej sesje powinny się odbywać w godzinach urzędowania Urzędu. Część pracowników będzie musiała zostawać po godzinach, kto będzie za to płacił.

Przewodnicząca ogłosiła 5 minut przerwy. Obrady opuścił radny R. Rewers.

Po przerwie wznowiono obrady. Przewodnicząca Rady p. B. Kalota poprosiła o przeczytanie wniosków, które zostaną poddane pod głosowanie.

1. Wniosek p. E. Ciurlik - Dokładne sprawdzenie kosztów utrzymania stołówki i kuchni i rozważenie wprowadzenia cateringu w szkole.

2. Wniosek p. A. Wiatrowskiej - Sprawdzenie kosztów energii przedszkola i stołówki.

3. Wniosek p. E. Ciurlik - Sprawdzenie możliwości innego rozwiązania płacenia za ścieki przez mieszkańców bloku przy ul. Mickiewicza.

4. Wniosek p. A. Wiatrowskiej - Aktualizacja strony internetowej miasta Nieszawa. Zamieszczenie na stronie internetowej i BIP „Raportu Otwarcia” przygotowanego przez Pana Burmistrza Miasta Nieszawy.

5. Wniosek p. A. Wiatrowskiej - Poprawa bezpieczeństwa wjazdu w ul. H. Laskowskiego.

6. Wniosek p. J. Latopolskiego - Sprzedanie autokaru na złom, pozyskane środki winny być przeznaczone na prom.

7. Wniosek p. B. Belter - Wznowienie dyżurów radnych.

8. Wniosek p. B. Belter - Złożenie sprawozdania z prac Komisji za rok 2011 i planów pracy na rok 2012.

9. Wniosek p. B. Belter - Rozpoczynanie sesji Rady Miejskiej o godzinie 13.00.

10. Wniosek p. B. Belter - Udostępnienie radnym i klubom obsługi techniczno-organizacyjnej w sekretariacie.

11. Wniosek p. D. Danielak - Włączenie radnej Marii Bartoszek do Komisji Oświaty i Kultury.

12. Wniosek p. M. Lipigórskiego - Ogłoszenie przetargu na zakup oleju opałowego dla Zespołu Szkół w Nieszawie.

13. Wniosek p. T. Koźmińskiej - Rozpoczynanie sesji w godzinach urzędowania Urzędu.

Nad wnioskami głosowało 13 radnych, tj. (B. Kalota, K. Błaszczyk, B. Belter, D. Danielak, M. Bartoszek, R. Lewandowski, J. Lamparski, K. Latopolska, J. Latopolski, T. Koźmińska, E. Podlewska, M. Lipigórski, M. Komorowska)

Przystąpiono do głosowania nad wnioskami.

Wniosek 1. p. E. Ciurlik - Dokładne sprawdzenie kosztów utrzymania stołówki i kuchni i rozważenie wprowadzenia cateringu w szkole.

Za – 13 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Wniosek został przyjęty przez radnych jednogłośnie.

Wniosek 2. p. A. Wiatrowskiej - Sprawdzenie kosztów energii przedszkola i stołówki.

Za – 13 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0.

Wniosek został przyjęty przez radnych jednogłośnie.

Wniosek 3. p. E. Ciurlik - Sprawdzenie możliwości innego rozwiązania płacenia za ścieki przez mieszkańców bloku przy ul. Mickiewicza.

Za – 13 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0.

Wniosek został przyjęty przez radnych jednogłośnie.

Wniosek 4. p. A. Wiatrowskiej - Aktualizacja strony internetowej miasta Nieszawa. Zamieszczenie na stronie internetowej i BIP „Raportu Otwarcia” przygotowanego przez Pana Burmistrza Miasta Nieszawy.

Za – 13 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0.

Wniosek został przyjęty przez radnych jednogłośnie.

Wniosek 5. p. A. Wiatrowskiej - Poprawa bezpieczeństwa wjazdu w ul. H. Laskowskiego.

Za – 13 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0.

Wniosek został przyjęty przez radnych jednogłośnie.

Wniosek 6. p. J. Latopolskiego - Sprzedanie autokaru na złom, pozyskane środki winny być przeznaczone na prom.

Za – 13 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0.

Wniosek został przyjęty przez radnych jednogłośnie.

Wniosek 7. p. B. Belter - Wznowienie dyżurów radnych.

Za – 13 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0.

Wniosek został przyjęty przez radnych jednogłośnie.

Wniosek 8. p. B. Belter - Złożenie sprawozdania z prac Komisji za rok 2011 i planów pracy na rok 2012.

Za – 13 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0.

Wniosek został przyjęty przez radnych jednogłośnie.

Wniosek 9. p. B. Belter - Rozpoczęcie sesji Rady Miejskiej o godzinie 13.00.

Za – 6 radnych (B. Belter, M. Lipigórski, M. Bartoszek, D. Daielak, R. Lewandowski, J. Lamparski)

Przeciw – 3 (J. Latopolski, T. Koźmińska, K. Błaszczuk)

Wstrzymało się – 4 radnych (M. Komorowska, E. Podlewska, K. Latopolska, B. Kalota).

Wniosek przyjęto większością głosów.

Wniosek 10. p. B. Belter - Udostępnienie radnym i klubom obsługi technicznej w sekretariacie.
Za – 13 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0.

Wniosek został przyjęty przez radnych jednogłośnie.

Wniosek 11. p. D. Danielak - Włączenie radnej Marii Bartoszek do Komisji Oświaty i Kultury.
Za – 13 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0.

Wniosek został przyjęty przez radnych jednogłośnie.

Wniosek 12. p. M. Lipigórskiego - Ogłoszenie przetargu na zakup oleju opałowego dla Zespołu Szkół w Nieszawie.

Za – 13 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0.

Wniosek został przyjęty przez radnych jednogłośnie.

Wniosek 13. p. T. Koźmińskiej, aby sesje rozpoczynać w godzinach urzędowania Urzędu.

Za – 4 radnych (B. Kalota, T. Koźmińska, J. Latopolski, K. Błaszczuk)

Przeciw – 6 (B. Belter, M. Lipigórski, M. Bartoszek, D. Danielak, R. Lewandowski, J. Lamparski)

Wstrzymało się – 2 (E. Podlewska, K. Latopolska)

Wniosek nie przeszedł.

Ad. 16.

Na tym Przewodnicząca Rady p. B. Kalota zakończyła obrady XVII sesji Rady Miejskiej w Nieszawie.