

## Uzasadnienie

W dniu 06 maja 2019 r. została złożona do Przewodniczącego Rady Miejskiej Nieszawa Pana Pawła Zaręby skarga, której nadawcą jest Pan Wiesław M.

W skardze skarżący wskazał na nieprawidłowości w działaniu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nieszawie związane z pozbawieniem przez Ośrodek „środków w postaci stałej zapomogi oraz naliczania obciążeń na wspólnotę mieszkaniową.

W odpowiedzi na skargę Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nieszawie wyjaśnił, iż Pan (...) jest beneficjentem pomocy społecznej udzielanej przez MOPS w Nieszawie od około 15 lat. W tym czasie korzystał z różnych form udzielania świadczeń: m.in: zasiłków okresowych, zasiłków celowych na zakup leków, opał u czy zakupu żywności. Dodatkowo korzystał z pomocy w formie produktów żywnościowych w ramach POPŻ.

W dniu 07 stycznia 2019r., Pani (...) zwróciła się z wnioskiem do tut. Ośrodka o przyznanie pomocy w formie zasiłku okresowego, jako uzasadnienie wskazała, że nie posiada żadnego źródła dochodu. Dnia 16 stycznia 2019r. pracownik socjalny przeprowadził rodzinny wywiad środowiskowy. Podczas wywiadu petentka oświadczyła, że prowadzi gospodarstwo domowe osobno od Pana (...), od około 3 miesięcy.

Dnia 17 stycznia 2019r. Pan (...), zwrócił się z wnioskiem do MOPS o przyznanie zasiłku okresowego, jako uzasadnienie wskazał, że nie ma żadnych źródeł dochodu i żadnych środków do życia. Dnia 24 stycznia 2019r. pracownik socjalny ponownie przeprowadził rodzinny wywiad środowiskowy, podczas którego Pan (...) oświadczył, że na potrzeby dodatku mieszkaniowego prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z Panią (...), natomiast na potrzeby pomocy społecznej prowadzi oddzielne gospodarstwo domowe, ponieważ każdy ma swoje wydatki.

Na podstawie przeprowadzonych wywiadów środowiskowych i sporządzonych protokołów z rozmów ustalono, że prowadzi Pan gospodarstwo domowe wraz z Panią (...), w związku z czym Pana (...) dwuosobowa rodzina objęta została wsparciem finansowym w postaci zasiłku okresowego w wysokości 468,71 zł miesięcznie w okresie od stycznia do czerwca b.r., (decyzja nr PŚ.5021.0053.2019 z dnia 28.01.2019r.) decyzja została wydana na Panią (...).

W związku z tym, że w styczniu do tut. MOPS wpłynęły 2 wnioski o udzielenie tej samej formy pomocy, tj.: zasiłku okresowego, Panu (...) została wydana decyzja odmowna, z uwagi na fakt, iż wnioskowana pomoc została przyznana.

Źródłem dochodu rodziny jest dodatek mieszkaniowy w wysokości 118,59 zł, przyznany od sierpnia 2018r. do stycznia 2019r., a następnie 119,94 zł, przyznany na okres od lutego do lipca b.r.

W deklaracji o wysokości dochodów na cele dodatku mieszkaniowego, oświadczył Pan (...), że jego gospodarstwo domowe składa się z dwóch osób.

Wykazując zrozumienie dla potrzeb rodziny koniecznych do jej prawidłowego funkcjonowania w styczniu b.r. udzielono pomocy pieniężnej w formie zasiłku celowego z przeznaczeniem na zaspokojenie niezbędnych potrzeb życiowych w kwocie 100,00 zł.

Pan (...) został pouczone o możliwości odwołania się od powyższych decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku, za pośrednictwem MOPS w Nieszawie w terminie 14 dni od daty ich otrzymania. Z powyższego prawa nie skorzystał.

W dniu 25 stycznia 2019r. zwrócił się Pan (...), z kolejnym wnioskiem o przyznanie pomocy finansowej na zakup opału. Pracownik socjalny podjął próby przeprowadzenia wywiadu środowiskowego. Dnia 14 lutego 2019r., podczas kolejnej wizyty pracowników socjalnych w miejscu zamieszkania wnioskodawca, oświadczył, iż nie będzie wypełniał żadnych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, ponieważ w jego ocenie taki wywiad został wcześniej sporządzony, oraz otrzymał pomoc w wys.



## PDF Eraser Free

100,00 zł. W/W został pouczone, że w związku ze złożonym wnioskiem istnieje konieczność przeprowadzenia wywiadu. Pan (...) odmówił przeprowadzenia wywiadu środowiskowego oraz podpisania sporządzonej notatki. W związku z powyższym z uwagi na niewyrażenie zgody na przeprowadzenie wywiadu środowiskowego odmówiono przyznania zasiłku celowego z przeznaczeniem na zakup opału.

Pan (...) został pouczone o możliwości odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku, za pośrednictwem MOPS w Nieszawie w terminie 14 dni od daty ich otrzymania. Z powyższego prawa nie skorzystał.

Dnia 19 marca 2019r. Pan (...) zwrócił się z wnioskiem o przyznanie zasiłku celowego z przeznaczeniem na leczenie i zakup leków.

Dnia 20 marca 2019r. przeprowadzono wywiad środowiskowy w miejscu zamieszkania oraz dnia 20 marca 2019r. wydano decyzję administracyjną przyznającą zasiłek celowy z przeznaczeniem na pokrycie części kosztów zakupu leków oraz leczenia w kwocie 150,00 zł. Wypłata świadczenia zrealizowana została gotówką w kasie Urzędu Miasta Nieszawa w dniu 20 marca 2019r. Od powyższej decyzji Pan (...) nie złożył odwołania.

Dnia 04 kwietnia 2019r. Pani (...), zwróciła się z wnioskiem o pomoc w formie zasiłku celowego na prąd.

Dnia 17 kwietnia 2019r. pracownik socjalny przeprowadził rodzinny wywiad środowiskowy, podczas którego w/w złożyła pisemne oświadczenie, że prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z Panem (...).

Decyzją z dnia 25 kwietnia 2019r. przyznano pomoc w formie zasiłku celowego z przeznaczeniem na pokrycie części kosztów zużycia energii elektrycznej w kwocie 70,00 zł. Od powyższej decyzji Pani (...) nie złożyła odwołania.

Dnia 08 kwietnia 2019r. Pan (...) złożył wniosek o pomoc w formie zasiłku celowego na zakup leków i dojazdu do lekarza.

Dnia 17 kwietnia 2019r. pracownik socjalny podjął próbę przeprowadzenia wywiadu z panem (...), jednak uzyskano informację, że jest pod wpływem alkoholu, dlatego odstąpiono od czynności. Dnia 18 kwietnia 2019r. pracownicy socjalni ponownie uzyskali informację, że Pan (...) jest pod wpływem alkoholu.

W dniu 24 kwietnia 2019r. pracownicy socjalni przeprowadzili wywiad środowiskowy w miejscu zamieszkania Pana, podczas którego zgłosił Pan pracownikowi potrzebę udzielenia pomocy w formie zasiłku celowego na pokrycie kosztów dojazdu do szpitala do Torunia, o tę formę pomocy wniosł Pan (...) również na złożonym oświadczeniu podczas przeprowadzonego wywiadu środowiskowego.

Na podstawie wywiadu ustalono również, że Pan (...) nie stawił się w Szpitalu zgodnie z wydanym dnia 18 marca 2019r. skierowaniem, ponadto skarżący nie uregulował zadłużenia za zakup leków w aptece. Pan (...) oświadczył, że nie zapłacił za leki, ponieważ przyznany zasiłek przeznaczył na dojazdy i dług do szpitala.

Decyzją z dnia 25 kwietnia 2019r. przyznano Panu (...) zasiłek celowy z przeznaczeniem na pokrycie kosztu dojazdu do szpitala do Torunia w kwocie 50,00 zł. Pouczono Pana (...), iż w sytuacji, gdy przyznany zasiłek nie zostanie prawidłowo wydatkowany może się to wiązać z odmową przyznania takiej formy świadczenia w przypadku złożenia kolejnego wniosku. Jednocześnie zobowiązano w/w do dostarczenia dokumentu potwierdzającego pobyt w szpitalu, do chwili obecnej Pan (...) nie wywiązał się z powyższego.

Od powyższej decyzji Pan (...) nie złożył odwołania.

Należy jednocześnie wskazać, że skarżący każdorazowo jest poinformowany o możliwości czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji o umożliwieniu wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r Kodeks Postępowania Administracyjnego.



## **Dodatek mieszkaniowy a dochód w ustawie o pomocy społecznej**

W rozumieniu art. 8 ust. 3 i 4 Ustawy o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004r., dodatek mieszkaniowy jest dochodem i podlega uwzględnieniu przy ustalaniu sytuacji dochodowej na potrzeby pomocy społecznej.

Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej za dochód uważa się sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku lub w przypadku utraty dochodu z miesiąca, w którym wniosek został złożony, bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, pomniejszoną o: miesięczne obciążenie podatkiem dochodowym od osób fizycznych, składki na ubezpieczenie zdrowotne określone w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ubezpieczenia społeczne określone w odrębnych przepisach; kwotę alimentów świadczonych na rzecz innych osób.

Przepis art. 8 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej stanowi natomiast, iż do dochodu ustalonego zgodnie z ust. 3 nie wlicza się:

- 1) jednorazowego pieniężnego świadczenia socjalnego;
- 2) zasiłku celowego;
- 3) pomocy materialnej mającej charakter socjalny albo motywacyjny, przyznawanej na podstawie przepisów o systemie oświaty;
- 4) wartości świadczenia w naturze;
- 5) świadczenia przysługującego osobie bezrobotnej na podstawie przepisów o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy z tytułu wykonywania prac społecznie użytecznych;
- 5a) świadczenia pieniężnego i pomocy pieniężnej, o których mowa w ustawie z dnia 20 marca 2015 r. o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych (Dz. U. poz. 693);
- 6) dochodu z powierzchni użytków rolnych poniżej 1 ha przeliczeniowego;
- 7) świadczenia wychowawczego, o którym mowa w ustawie z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. poz. 195), oraz dodatku wychowawczego, o którym mowa w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 332, z późn. zm.);
- 8) świadczenia pieniężnego, o którym mowa w art. 8a ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o Karcie Polaka (Dz. U. z 2014 r. poz. 1187, z 2015 r. poz. 1274 oraz z 2016 r. poz. 753).
- 9) świadczenia pieniężnego przyznawanego na podstawie art. 9 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o grobach weteranów walk o wolność i niepodległość Polski (Dz. U. poz. 2529);
- 10) nagrody specjalnej Prezesa Rady Ministrów przyznawanej na podstawie art. 31a ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz. U. z 2012 r. poz. 392, z 2015 r. poz. 1064, z 2018 r. poz. 1669 oraz z 2019 r. poz. 271).

Sformułowanie tych przepisów jest jednoznaczne i musi prowadzić do wniosku, że na gruncie ustawy o pomocy społecznej pod pojęciem dochodu należy rozumieć wszystkie dochody bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania, z wyłączeniem odliczeń i pomniejszeń enumeratywnie w nich wymienionych.

Wyjątki te zaś nie mogą być interpretowane w sposób rozszerzający. Na zamknięty charakter katalogu obciążeń pomniejszających dochód oraz przychodów odliczonych od dochodu określonych w ustawie o pomocy społecznej zwrócił uwagę Naczelny Sąd Administracyjny

w wyroku z dnia 8 grudnia 2006 r., I OSK 700/06 (Lex nr 320923).

## PDF Eraser Free

Z treści tych przepisów wynika także, że zarówno katalog odliczeń, jak i katalog pomniejszeń, nie obejmują dodatku mieszkaniowego, który nie został również wymieniony wśród świadczeń niepodlegających wliczeniu do dochodu. Skoro zaś ani przytoczone wyżej przepisy, ani też żadne inne przepisy ustawy o pomocy społecznej nie przewidują przy ustalaniu dochodu możliwości odliczenia dodatku mieszkaniowego, w stanie faktycznym mającym miejsce w rozpatrywanej sprawie trafnie organy administracji przyjęły, iż przy ustalaniu wysokości dochodu strony należało uwzględnić kwotę przyznanego jej od miesiąca stycznia 2008 r. dodatku mieszkaniowego.

I OSK 1249/08 - Wyrok NSA z dnia 23.06.2009r

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym stwierdza się, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Nieszawie przestrzegał przepisów prawa i wykonał czynności prawidłowo w sprawie skarżącego.

W związku z powyższym skargę uznano za bezzasadną.

### Pouczenie

Zgodnie z art.239 kpa- w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej  
NIESZAWA  
  
mgr Magdalena Kułakowska-Chlewicka