

UCHWAŁA NR XXXIV-227/18
RADY MIEJSKIEJ NIESZAWA
z dnia 07 września 2018r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół w Nieszawie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U.2018r., poz. 994 ze zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z 2018r. poz. 149, 650) Rada Miejska Nieszawa uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na Dyrektora Zespołu Szkół w Nieszawie złożonej w dniu 26 czerwca 2018r. przez Panią [imię] na działanie dyrektora Zespołu Szkół będą kontynuacją skargi dotyczącej oddalenia się Przedszkolaka Miejskiego w Nieszawie bez opieki nauczyciela wspomagającego w dniu 25 kwietnia 2018r. i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów przedstawionych w skardze, Rada Miejska Nieszawa postanawia skargę uznać za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej Nieszawa zobowiązując ją do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega podaniu do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty, a także poprzez zamieszczenie jej treści na stronie internetowej www.nieszawa.biuletyn.net

Przewodnicząca Rady Miejskiej
NIESZAWA
mgr Agnieszka Ochocińska

W dniu 25.04.2018 r. do Burmistrza Miasta wpłynęła skarga Pani [imię] na działanie Dyrektora Zespołu Szkół w Nieszawie, będąca kontynuacją skargi dotyczącej oddalenia się z Przedszkola Miejskiego w Nieszawie bez opieki w dniu 25.04.2018 r. jej syna [imię].

Ze skargi wynika, że Skarżąca w dniu 25.04.2018 r. ok. godziny 13, zbliżając się po odbiór syna do Zespołu Szkół w Nieszawie, w skład, którego wchodzi Przedszkole Samorządowe zauważyła małe dziecko błąkające się bez opieki po ulicy. Po zbliżeniu się do dziecka okazało się, że jest to syn Skarżącej - [imię].

Skarżąca w tym dniu nie otrzymała wyjaśnień od nauczyciela przedszkolnego, dlaczego jej małoletni, dotknięty autyzmem syn opuścił budynek przedszkola i przebywał poza terenem placówki bez opieki.

Burmistrz Miasta Nieszawa w dniu 26.04.2018 r. przedłożył w/w skargę Radzie Miejskiej Nieszawa, jako organowi powołanemu do rozpatrywania skarg na kierowników jednostek organizacyjnych gminy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Nieszawie Pani Agnieszka Ochocińska przedłożyła dniu 26.04.2018 r. skargę do zaopiniowania Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna po przeprowadzeniu postępowania dotyczącego przedmiotowej skargi ustaliła, że za zaistnienie tego zdarzenia Pan Piotr Śliwiak Dyrektor Zespołu Szkół w Nieszawie wyciągnął konsekwencje dyscyplinarne wobec nauczyciela wychowania przedszkolnego, w postaci udzielenia mu nagany z wpisaniem do akt. Dodatkowo ustalono, że Dyrektor w/w placówki przeprosił Skarżącą za zaistnienie przedmiotowego zdarzenia pismem z dnia 04.05.2018 r. nr.I.dz.228/2018.

Ustalono również, że aby wyjść z przedszkola, trzeba najpierw pokonać drzwi Sali przedszkolnej, następnie drzwi prowadzące do szatni, a na końcu drzwi wejściowe do budynku.

W dniu 05.06.2018 r. Pan Piotr Śliwiak złożył wyjaśnienia podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Nieszawa. Ponadto na polecenie Komisji Rewizyjnej została przygotowana opinia radcy prawnego obsługującego Urząd Miasta Nieszawa Pani Agnieszki Wiśniewskiej. Z opinii tej wynika, że skargę Pani [imię] na działanie Dyrektora Zespołu Szkół w Nieszawie w sprawie oddalenia się małoletniego [imię] należy uznać za zasadną. Opiniująca powołując się na Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U z 2003 r. nr 6, poz. 69, z późn. zm.) wskazała, że to dyrektor szkoły jest osobą odpowiedzialną za zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków pobytu w szkole lub placówce oraz bezpiecznych i higienicznych warunków uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez szkołę lub placówkę poza obiektami należącymi do tych jednostek. Opiniująca wskazała również na wykładnię art. 430 k.c. oraz na zapis Statutu Zespołu Szkół w Nieszawie.

Opinia ta nie znalazła jednomyślnej i pełnej akceptacji członków Komisji, gdyż w związku z tym zdarzeniem na szczęście nie doszło do wymiernej szkody, o której mowa w art.430 kc powołanym w opinii prawnej, chociaż uznano, że trudno się nie zgodzić ze stwierdzeniem, iż to Dyrektor Zespołu Szkół od strony organizacyjnej odpowiada pośrednio, za tego typu

PDF Eraser Free
zdarzenia. Wg Komisji w przypadku, kiedy zawodzi czynnik ludzki dostępne zabezpieczenia techniczne powinny umożliwiać takie zdarzenia, jak w przypadku syna Skarżącej.

Dzień po wysłuchaniu Pana Dyrektora Zespołu Szkół w Nieszawie przez Komisję Rewizyjną w dniu 06.06.2018 r. sporządził on pismo do Pani [redacted] negujące zasadność skargi, z którą w trakcie posiedzenia komisji został zapoznany. W piśmie tym Pan Dyrektor wskazał, że tego typu skargi godzą w wizerunek kierowanej przez niego placówki oświatowej.

Takie zachowanie Pana Dyrektora Zespołu Szkół w Nieszawie zostało przez członków Komisji Rewizyjnej ocenione negatywnie, z uwagi na fakt, Dyrektor wypowiedział się w sprawie skargi dotyczącej jego osoby jeszcze przed oficjalnym zakończeniem postępowania dotyczącego tej skargi, tj. przed podjęciem uchwały przez Radę Miasta Nieszawa co do jej zasadności. Komisja Rewizyjna uznała, że takim działaniem Dyrektor Zespołu Szkół w Nieszawie przekroczył swoje uprawnienia niejako wchodząc w kompetencję Rady Miasta poprzez dokonanie oceny zasadności skargi, podważając zdaniem Komisji, zaufanie jakie powinien posiadać Obywatel do organu, do którego się zwraca, że jego skarga zostanie rozpatrzona w sposób rzetelny i bezstronny. Dodatkowo nagannym, zdaniem Komisji, był fakt sporządzania i przesłania w tym tonie pisma do pokrzywdzonej, jaką jest niewątpliwie Pani [redacted] w toku prowadzonego postępowania przygotowawczego prowadzonego w sprawie oddalenia [redacted] z przedszkola Samorządowego w Nieszawie bez opieki i nadzoru przez Komisariat Policji w Ciechocinku i przed jego prawomocnym rozstrzygnięciem.

Dla zachowania ekonomiki postępowania, wobec faktu, iż obie skargi dotyczyły tego samego zdarzenia i tej samej osoby, na którą skargi są złożone oraz wobec faktu, iż pierwsza ze skarg nie została ostatecznie zakończona podjęciem przez Radę Miejską stosownej uchwały po reasumpcji głosowania w dniu 26.06.2018 r. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Nieszawa w pełnym 5-cio osobowym składzie zaopiniowała skargę jako zasadną.

Podczas XXXIII sesji Rady Miejskiej Nieszawa odbytej dnia 28 czerwca 2018 r. Pan Piotr Śliwiak złożył wyjaśnienia przed Radą Miejską Nieszawa w sprawie przedmiotowej skargi. Ponownie nie zgodził się z jej zasadnością, wskazując, że Rada Miast Nieszawa nie jest organem kompetentnym do rozpatrzenia tej skargi, z uwagi na fakt, że sprawa dotyczy jego zdaniem nadzoru pedagogicznego, kwestii dydaktyki, wychowania i opieki, co leży w kompetencji Kuratora oświaty. Potwierdził, że opieka w pewnym miejscu poległa.

Ponadto Dyrektor wyjaśnił, że był dwukrotnie na przesłuchaniu przez Policję, która tę sprawę umorzyła. Dyrektor nie potrafił odpowiedzieć skąd wie, że postępowanie umorzono.

Wyjaśnił również, że po kontroli z Kuratorium Oświaty został spisany protokół z przeprowadzonej kontroli, były sprawdzane procedury, regulaminy, zostały również przeprowadzane rozmowy z ludźmi oraz matką skarżącą. Dyrektor stwierdził, że wyniki kontroli zostały przekazane do Kuratora Oświaty i wie, że p. Kurator przysłał do p. Burmistrza pismo.

Wg informacji z Sekretariatu UM Nieszawa Burmistrz nie dysponował w dniu sesji tym pismem.

W dalszej części sesji Rady Dyrektor przedstawił Radnym kwestię opieki [redacted] w dniu przedmiotowego zdarzenia oraz kwestię ilości godzin nauczyciela wspomagającego i jego godzin pracy. Dodał ponadto, że stanowisko nauczyciela jest stanowiskiem samodzielnym i jeżeli nauczyciel ma odpowiednie kwalifikacje, to dyrektor nie musi chodzić z nim na lekcje, żeby go pilnować, bo gdyby było 30 nauczycieli, to musiałyby być 30 dyrektorów.

Dyrektor poinformował Radę, że radni mogą jedynie rozliczać dyrektora placówki za budżet, rachunki, za wydatki, oraz że mogą go tutaj w tych sprawach „przezołgać na różne sposoby”, ale sprawy związane z nadzorem pedagogicznym nie podlegają im.

Dyrektor stwierdził ponadto, że uchwała w tym momencie jest robiona pod zamówienie przed wyborcze i tylko o to, w tym chodzi.

W trakcie obrad w/w sesji jedna z Radnych Pani Magdalena Kułakowska-Chlewicka zwróciła uwagę na fakt, iż dziecko skarżące opuściło nie tylko salę przedszkolną, w której odbywają się zajęcia, ale cały budynek przedszkola. Zapytała, dlaczego przedszkole o godz. 13.00 było otwarte i nie było żadnego woźnego, co powodowało, że każdy mógł sobie wejść z ulicy do tego budynku i zabrać dziecko. Wskazała na praktyki innych przedszkoli w których dzieci wywoływane są przez woźnych, a przedszkola są zamknięte do godz. 14.00. Tymczasem w Nieszawie nagle dochodzi do takiej sytuacji, że jedno dziecko opuszcza budynek przedszkola i nikt nie zauważa, że tego dziecka nie ma na terenie przedszkola. Dodała, że taka sytuacja jest niedopuszczalna. Radna wskazała, że chodzi o cały budynek przedszkola, dlatego nie tylko nauczyciel jest odpowiedzialny za całe zdarzenie, które miało miejsce, ale również dyrektor. Ponadto budynek opuściło dziecko, które jest zdiagnozowane, wymaga dodatkowej opieki.

W odpowiedzi na pytanie Radnej Dyrektor wyjaśnił, że problem tkwi w braku ogrodzenia. Usłyszał od Policji pytanie, dlaczego przedszkole nie zostało ogrodzone. Zdaniem Dyrektora może fakt tego, że byłoby ogrodzone spowodowałby to, że dziecko dalej by nie poszło. Stwierdził ponadto, że zamek w przedszkolu jest dobry, jeden i drugi, tutaj zaważył czynnik ludzki.

Dyrektor wskazał, że wszelkie procedury i regulaminy zostały skontrolowane. Zapytał również radnych czy ma postawić przy drzwiach woźnego, aby ten przez cały dzień pilnował drzwi. Powiedział, że on w tym czasie miał zajęcia świetlicowe i nie był w stanie pilnować przedszkola, a poza tym są panie w przedszkolu, którym jest przypisana grupa dzieci zgodnie z przepisami, za które te panie odpowiadają. Pan Piotr Śliwiak dopowiedział jeszcze, że przeprosił kilkakrotnie rodzica za to całe zdarzenie.

Zgodnie z treścią art. 228 k.p.a. skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia. Art. 229 k.p.a. wskazuje ogólną właściwość w zakresie rozpatrywania skarg przez organy administracji publicznej. Zgodnie z jego brzmieniem organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub właściwości kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy (art. 229 pkt 3).

Nie ulega wątpliwości, że dyrektor szkoły prowadzonej przez gminę jest kierownikiem gminnej jednostki organizacyjnej, a prowadzenie szkoły przez gminę nie jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej. Wobec tego organem właściwym do rozpoznania skargi dotyczącej zadań lub działalności dyrektora szkoły prowadzonej przez gminę jest rada gminy.

Za nietrafny uznać należy zarzut Dyrektora Zespołu Szkół, że skoro sprawą zajmowało się już Kuratorium Oświaty, to skargę Pani Margarety Olejnik na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Nieszawie należało przekazać Kuratorowi. Zdaniem Rady Miejskiej w Nieszawie przeprowadzenie kontroli przez Kuratorium Oświaty w Zespole Szkół w Nieszawie w związku z mającym miejscem oddaleniem małoletniego Xaviera z przedszkola nie wyłącza możliwości złożenia skargi przewidzianej przepisami K.p.a. na działalność Dyrektora Szkoły.

PDF Eraser Free

Jak z powyższego wynika kontrola Kuratorium obejmowała swoim zakresem wykonywanie nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły. Natomiast skarga na działalność dyrektora szkoły może mieć szerszy zakres może dotyczyć zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę lub placówkę.

Skoro zatem kontrola Kuratorium dotyczyła wykonywania nadzoru pedagogicznego przez Dyrektora Zespołu Szkół w Nieszawie to zadaniem Rady Miejskiej było rozpatrzenie skargi pod kątem wykonywania przez dyrektora obowiązku zapewnienia dzieciom bezpieczeństwa w kierowanej przez niego placówce.

Rada Miejska Nieszawa wskazuje, że zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U z 2003 r. nr 6, poz. 69, z późn. zm.) to dyrektor szkoły jest osobą odpowiedzialną za zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków pobytu w szkole lub placówce oraz bezpiecznych i higienicznych warunków uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez szkołę lub placówkę poza obiektami należącymi do tych jednostek. **O odpowiedzialności tej można mówić z chwilą wejścia ucznia na teren szkoły aż do zakończenia zajęć i opuszczenia jej terenu przez uczniów. Skoro przedszkolak bez opieki i nadzoru oddalił się z placówki, nie zauważony przez nikogo, przez niezamknięte na zamek 3 drzwi budynku, to było to spowodowane niezapewnieniem małoletniemu bezpiecznych warunków pobytu w przedszkolu, wchodzącym w skład Zespołu Szkół w Nieszawie, o których mowa w w/w przepisie, za co odpowiada Dyrektor tej placówki.**

Wskazać należy na postanowienie z §15 ust. 2f Statutu Zespołu Szkół w Nieszawie godnie z którym Dyrektor Zespołu Szkół sprawuje opiekę nad dziećmi i młodzieżą uczącą się w Zespole oraz stwarza warunki do harmonijnego i wszechstronnego ich rozwoju psychofizycznego poprzez aktywne działania prozdrowotne. Ponadto z §15 ust. 2h Statutu Zespołu Szkół w Nieszawie wynika, że Dyrektor jest odpowiedzialny za właściwą realizację zadań dydaktyczno – wychowawczych i opiekuńczych szkół wchodzących w skład Zespołu, zapewnia w miarę możliwości odpowiednie warunki organizacyjne do ich realizacji.

Ponadto o odpowiedzialności Dyrektora można mówić w oparciu o wykładnię art. 430 k.c. Gdyby bowiem doszło do szkody w związku z oddaleniem się z przedszkola, to w przedmiotowym stanie faktycznym zastosowanie miałby ponadto przepis o odpowiedzialności zwierzchnika, tj. art. 430 kc. Zgodnie z którym, kto na własny rachunek powierza wykonanie czynności osobie, która przy wykonywaniu tej czynności podlega jego kierownictwu i ma obowiązek stosować się do jego wskazówek, ten jest odpowiedzialny za szkodę wyrządzoną z winy tej osoby przy wykonywaniu powierzonej jej czynności. Wskazać należy, że nauczyciel, który był odpowiedzialny za opiekę nad przedszkolakiem wykonywał czynności powierzone pod kierownictwem Dyrektora tej placówki. Zatem Dyrektor Zespołu Szkół w Nieszawie, jako zwierzchnik, mimo powierzenia opieki nad przedszkolakami nauczycielom zatrudnionym w kierowanym przez niego Zespole ponosiłby odpowiedzialność cywilną za szkodę spowodowaną oddaleniem się przedszkolaka bez opieki nauczyciela z terenu placówki. Co również potwierdza zasadność skargi.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
NIESZAWA
mgr Agnieszka Ochocińska

PDF Eraser Free