



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚ.ZOO.420.16.2018.IG/mko.11



POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 135 w związku z art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.), dalej *Kpa*, po rozpatrzeniu wniosków: Stowarzyszenia Ekologiczno-Kulturalnego „Klub Gaja” z dnia 13 stycznia 2018 r., Stowarzyszenia „Towarzystwo Ochrony Przyrody” z dnia 15 stycznia 2018 r. oraz Fundacji „Greenmind” z dnia 25 stycznia 2018 r. od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 29 grudnia 2017 r., znak: WOO.4233.3.2016.KŚ.29, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *Budowa stopnia wodnego na Wiśle poniżej Włocławka*, realizowanego w wariantcie Siarzewo,

odmawiam wstrzymania natychmiastowego wykonania powyższej decyzji.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 29 grudnia 2017 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, dalej RDOŚ w Bydgoszczy, w związku z wnioskiem Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej (aktualnie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie) z dnia 28 grudnia 2016 r., działając na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.), dalej *ustawa oos*, określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Równocześnie, w pkt II decyzji, organ pierwszej instancji, na podstawie art. 108 *Kpa*, nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. W dniach 11, 16 i 26 stycznia 2018 r. wymienione w sentencji podmioty, wraz ze złożonymi odwołaniami od powyższej decyzji, wniosły o wstrzymanie jej natychmiastowego wykonania. Stowarzyszenia i Fundacja uczestniczyły na prawach strony w postępowaniu pierwszoinstancyjnym w oparciu o przepis art. 44 ust. 1 *ustawy oos*.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 135 *Kpa* organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji. Będzie to miało miejsce wówczas, gdy istnieje prawdopodobieństwo wadliwości decyzji nieostatecznej, wykonanie decyzji wywołałoby nieodwracalne skutki prawne lub zmieniły się okoliczności uzasadniające nadanie decyzji rygoru

P. A. Zareba - Chyba KW. R. GK
07.05.2018

(por. B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2016, str. 607). W opinii Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska okoliczności powyższe w przedmiotowej sprawie nie występują.

Argumenty stowarzyszeń i Fundacji – uzasadniające ich zdaniem konieczność wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji RDOŚ w Bydgoszczy z dnia 29 grudnia 2017 r. – sprowadzają się do podważania podstaw nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Podkreślić tutaj należy, że w granicach wyznaczonych przepisem art. 135 *Kpa* nie mieści się zasadność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w oparciu o art. 108 *Kpa*. Przepis ten wskazuje jedynie na przesłanki, o których mowa wyżej, uzasadniające wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji i wyłącznie w takich granicach może być stosowany. Potwierdza to Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 7 lutego 2012 r., sygn. akt: II OSK 2562/11: *W trybie art. 135 Kpa organ odwoławczy nie podważa więc zasadności czy zgodności z prawem nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, lecz stwierdzając istnienie uzasadnionego przypadku wstrzymuje możliwość jej wykonania przed uzyskaniem cechy ostateczności. [...] Przepis art. 135 Kpa uprawnia bowiem organ odwoławczy do wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji, jeżeli przemawiają za tym „uzasadnione przypadki”, co należy do uznania tego organu.* Mając powyższe na uwadze, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie jest uprawniony do rozpatrywania w granicach analizowanego przepisu zarzutów dotyczących podstaw do nadania przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Stowarzyszenie „Klub Gaja” wskazuje, że w analizowanej sprawie wystąpiła przesłanka wadliwości decyzji nieostatecznej, co – w opinii Stowarzyszenia – potwierdza „wielość i trafność obszernie uzasadnionych zarzutów” wniesionych przez Stowarzyszenie. Ponadto podniosło ono, że rygor natychmiastowej wykonalności może doprowadzić do niewykonania obowiązku, o którym mowa w pkt V.2a sentencji zaskarżonej decyzji (zapewnienie ciągłego monitoringu przedrealizacyjnego), ponieważ jego realizacja ma nastąpić dopiero po uzyskaniu ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a przed uzyskaniem decyzji realizacyjnej.

W ocenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na obecnym, początkowym etapie postępowania odwoławczego nie zaistniały przesłanki, które obligowałyby tutejszy organ do wstrzymania natychmiastowej wykonalności decyzji RDOŚ w Bydgoszczy z dnia 29 grudnia 2017 r. Brak jest podstaw, by w chwili obecnej przesądzić o wadliwości decyzji nieostatecznej w stopniu uzasadniającym zastosowanie przepisu art. 135 *Kpa*, jak również, by uznać, że jej wykonanie wywoła nieodwracalne skutki prawne. Podkreślić należy, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie stanowi zezwolenia na realizację przedsięwzięcia, określa jedynie środowiskowe uwarunkowania tej realizacji, a zatem nie rodzi bezpośrednich skutków w środowisku. Co do zasady nie powoduje skutków prawno-rzeczowych w postaci np. utraty praw własności, ani nie upoważnia do rozpoczęcia robót budowlanych (por. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 czerwca 2010 r., sygn. akt: IV SA/Wa 929/10). Powyższe stanowisko podzielił również Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z dnia 6 lipca 2010 r., sygn. akt: II OZ 658/10, wskazując, że

decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie stanowi aktu, *który dawałby podstawę do rozpoczęcia robót i realizacji inwestycji, a tym samym nie narusza na tym etapie inwestycyjnym żadnych praw skarżących w postaci wyrządzenia znacznej szkody lub nieodwracalnych skutków.* Podstawą do wstrzymania natychmiastowej wykonalności przedmiotowej decyzji nie może być również argument Stowarzyszenia „Klub Gaja” odnoszący się do warunku V.2a decyzji. Obowiązek wynikający z tej części decyzji, tj. zapewnienie monitoringu przedrealizacyjnego, będzie wiązał inwestora dopiero po uzyskaniu przez decyzję waloru ostateczności. Ponadto warunek ten w postępowaniu odwoławczym będzie poddany ocenie, zarówno co do jego celowości, jak i zgodności z prawem, w tym w zakresie jego wykonalności. Tym samym może on ulec reformacji lub uchyleniu jako bezprzedmiotowy.

Rekapitulując, przesłanki do wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji RDOŚ w Bydgoszczy z dnia 29 grudnia 2017 r. w opinii organu odwoławczego nie wystąpiły.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.



z upoważnienia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Zastępca Generalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska
Marek Kajs
Marek Kajs

Otrzymują:

1. Janusz Szpadzik – Pełnomocnik Polskiego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Energa Invest Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 472, 80-309 Gdańsk.
2. Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturalne „Klub Gaja”, ul. Nad Wilkówką 24, 43-365 Wilkowice.
3. Stowarzyszenie „Towarzystwo Ochrony Przyrody”, ul. Wilcza 64, 00-679 Warszawa.
4. Fundacja „Greenmind”, ul. Kaleńska 7/33, 04-367 Warszawa.
5. Pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 *Kpa* w związku z art. 74 ust. 3 *ustawy o.oś.*
6. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

Do wiadomości:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa.
2. Urząd Gminy Czernikowo, ul. Słowackiego 12, 87- 640 Czernikowo.
3. Urząd Gminy Raciążek, ul. Wysoka 4, 87-721 Raciążek.
4. Urząd Miasta i Gminy w Dobrzyniu nad Wisłą, ul. Szkolna 1, 87-610 Dobrzyń nad Wisłą.
5. Urząd Gminy Fabianki, Fabianki 4, 87-811 Fabianki.
6. Urząd Gminy Bobrowniki, Nieszawska 10, 87-617 Bobrowniki.
7. Urząd Gminy Obrowo, ul. Aleja Lipowa 27, 87-126 Obrowo.
8. Urząd Gminy Lubicz, ul. Toruńska 21, 87-162 Lubicz.
9. Urząd Gminy Włocławek, ul. Królewiecka 7, 87-800 Włocławek.
10. Urząd Miasta Włocławek, ul. Zielony Rynek 11/13, 87-810 Włocławek.
11. Urząd Gminy Lubanie, Lubanie 28A, 87-732 Lubanie.
12. Urząd Gminy Waganiec, ul. Dworcowa 11, 87-731 Waganiec.
13. Urząd Miejski w Ciechocinku, ul. Mikołaja Kopernika 19, 87-720 Ciechocinek.
14. Urząd Miejski w Nieszawie, ul. 3 Maja 2, 87-730 Nieszawa.
15. Urząd Gminy Aleksandrów Kujawski, ul. Słowackiego 12, 87-700 Aleksandrów Kujawski.