



**INNOWACYJNA  
GOSPODARKA**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
w ramach Programu Innowacyjna Gospodarka,  
Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki,  
Dotacje na innowacje-Inwestujemy w Waszą przyszłość

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: Budowa sieci szerokopasmowej oraz dostawa sprzętu komputerowego w ramach projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w mieście Nieszawa”;

znak sprawy: ZP - 2/2014 Fn 04042

## **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**oraz o odrzuceniu oferty**

I. Zamawiający - Gmina Miasta Nieszawa - działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z dnia 28 maja 2013 r., Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”, po dokonaniu oceny ofert w ww. postępowaniu, informuje, iż jako najkorzystniejsza wybrana została oferta firmy:

**„GALAXY” Systemy Informatyczne Sp. z o.o**

**ul. Fabryczna 13/1  
65-410 Zielona Góra**

Uzasadnienie wyboru: oferta złożona przez ww. wykonawcę nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy, nie została uznana za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy i uzyskała najwyższą ilość punktów w oparciu o zastosowane kryterium oceny ofert (cena), tj. uzyskała 100 punktów, jest bowiem ofertą z najniższą ceną.



INNOWACYJNA  
GOSPODARKA  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
w ramach Programu Innowacyjna Gospodarka,  
Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki,  
Dotacje na innowacje-Inwestujemy w Waszą przyszłość

II. Ponadto Zamawiający informuje, że w postępowaniu oprócz ww. wykonawcy ofertę złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia (konsorcjum):

1) FUO Sp. z o.o. (lider  
konsorcjum)

ul. Piękna 20

00-549 Warszawa

2) VIATELECOME Sp.zo.o.

(konsorcjant)

ul. Skarbowców 23A,

53-025 Wrocław.

Oferta złożona przez konsorcjum FUO Sp. z o.o. - VIATELECOME Sp. z o.o. nie została oceniona w ramach przyjętego w SIWZ kryterium oceny ofert (cena), gdyż została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, a ponadto uznana za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

### **Uzasadnienie prawne**

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z zm.) Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1. pkt 2 w/w ustawy tj. o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia.

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający nie wzywa Wykonawców do złożenia, uzupełnienia poprawienie błędnych dokumentów w sytuacji, gdy oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.



INNOWACYJNA  
GOSPODARKA  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
w ramach Programu Innowacyjna Gospodarka,  
Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki,  
Dotacje na innowacje-Inwestujemy w Waszą przyszłość

## Uzasadnienie faktyczne

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający określił sposób przygotowania oferty. W § 4 pkt II Zamawiający zawarł następujący zapis: „*Do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) załączono Tabelę zgodności spełnienia warunków funkcjonalno-technicznych stanowiącą załącznik nr 1a do SIWZ, który należy wypełnić (wskazać nazwy i oferowane parametry techniczne, funkcjonalne, oprogramowanie) i załączyć do oferty. Zamawiający wymaga od Wykonawców składających oferty, oprócz potwierdzenia ogólnym oświadczeniem jej zgodności z SIWZ, konkretyzacji przedmiotu oferty przez wskazanie konkretnych oferowanych rozwiązań i wymaganych dokumentów.*” W § 10 SIWZ - „OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT” - w ust 2. Zamawiający zobowiązał Wykonawców między innymi do dołączenia załączników wymienionych w SIWZ oraz wymagane certyfikaty i noty katalogowe zawierające parametry techniczno/funkcjonalne. Tym samym aby oferta mogła być oceniana Wykonawca musiał przedstawić wskazany załącznik 1a do SIWZ oraz certyfikaty i noty katalogowe. Oferta złożona przez Konsorcjum F.U.O Sp. z o.o. - VIATELECOME Sp. z o.o nie zawierała załącznika oraz certyfikatów i not katalogowych. Tak więc treść oferty nie odpowiadała treści SIWZ. Załącznik nr 1a do SIWZ oraz certyfikaty i noty stanowiły integralną część oferty. Oferta bez tych dokumentów nie mogła być oceniana. W ofercie nie określono jaki towar chce Wykonawca dostarczyć i czy spełnia on wymagania Zamawiającego. Treść oferty przedstawianej przez Wykonawcę musi być jednoznaczna. W przypadku tego postępowania jednoznaczność oferty wymagała pokazania nazw sprzętu i jego parametrów oraz oprogramowania. Oferta przedstawiająca tylko cenę nie mogła stanowić podstawy oceny oferty. Tym samym oferta ta nie spełniała wymogów SIWZ. Zarzut do oferty można sformułować następująco: **Wykonawca nie przedstawił dokumentu przedmiotowego, który miał potwierdzać zgodność zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami zamawiającego podanymi w SIWZ.** W tym miejscu należy przywołać wyrok KIO z dnia 28 marca 2011 r. sygn akt: KIO 542/11: *„Izba uznaje, że treść wymaganych specyfikacji technicznych zaoferowanego sprzętu stanowi merytoryczną treść oferty poprzez wskazanie nazw, symboli i szczegółowej konfiguracji parametrów technicznych konkretnego zaoferowanego sprzętu. Brak powyższych informacji uniemożliwia ustalenie, jaki sprzęt jest zaoferowany przez wykonawcę, a w konsekwencji rzeczywiste badanie zgodności treści oferty z treścią siwz w zakresie*



INNOWACYJNA  
GOSPODARKA  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
w ramach Programu Innowacyjna Gospodarka,  
Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki,  
Dotacje na innowacje-Inwestujemy w Waszą przyszłość

*zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Należy stwierdzić, że są to informacje określające wprost przedmiot oferty i składające się na jej treść, natomiast nie są to oświadczenia lub dokumenty mające potwierdzić, że oferowany sprzęt spełnia warunki postawione przez zamawiającego".*

Oceniając ofertę Zamawiający nie możliwości zastosowania przepisu art. 87 ust. 1 87 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp. Bowiem nie dołączenie do oferty dokumentów określających wprost przedmiot zamówienia nie jest poprawieniem oczywistej pomyłki. Również nie można w tym wypadku mówić o wezwaniu do złożenia wyjaśnień, albowiem nie ma przedmiotu odniesienia - to znaczy nie ma wiedzy o oferowanym sprzęcie. Zamawiający podejmując taką decyzję opierał się na orzecznictwie KIO, między innymi wyroku KIO z dnia 7 maja 2012 r., sygn akt: KIO 817/12: *" W danym stanie faktycznym doprowadzenie treści oferty odwołującego do zgodności z siwz wymaga uzupełnienia oświadczeń wykonawcy potwierdzających szczegółowe wymagania techniczne w stosunku do przedmiotu zamówienia, określonego w załącznikach nr 2b do 2e, a także cen oferowanych materiałów i urządzeń. Dokonanie takiej zmiany w treści oferty wykracza poza dyspozycję przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Pominięcie w ofercie załączników zawierających łącznie kilkadziesiąt pozycji nie ma charakteru omyłki możliwej do poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W omawianym przypadku nie jest również możliwe zastosowanie trybu wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, ponieważ spowodowałoby to wprowadzenie do oferty nowej treści we wskazanym powyżej zakresie. Zważywszy jak wyżej Izba uznała, że oferta złożona przez odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp wobec braku podstaw do poprawienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp - w tym zakresie dokonana przez zamawiającego ocena oferty jest prawidłowa. Wobec braku złożenia w ofercie wymaganych załączników oferta zawiera wadę, która nie podlega również wyjaśnieniu w trybie art. 87 ust. 1 Pzp. Wyjaśnienie musiałoby bowiem w tym przypadku prowadzić do uzupełnienia przez wykonawcę brakującej istotnej treści oferty, co jest niedopuszczalne".*

Należy podnieść jeszcze jeden aspekt sprawy. Dopuszczenie do złożenia przez Konsorcjum załącznika nr 1a do SIWZ zgodnie z wymogami zamawiającego nastąpiłoby po terminie składania ofert, a więc stanowiłoby uprzywilejowanie wykonawcy a tym samym stanowiłoby naruszenie art. 7 ustawy Pzp. - wyrok KIO z dnia 14 czerwca 2011 r. sygn. Akt 1125/11.

Wymieniony załącznik oraz certyfikaty i noty nie stanowiły również dokumentów określonych w art. 25 ust . 1 ustawy Pzp, a więc nie można było zastosować wezwania na



**INNOWACYJNA  
GOSPODARKA**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
w ramach Programu Innowacyjna Gospodarka,  
Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki,  
Dotacje na innowacje-Inwestujemy w Waszą przyszłość

podstawie art. 26 ust. 3 Pzp.

Zamawiający w § 6 ust 1 pkt 3 określił wymagania w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj.: dysponowania co najmniej 10 osobami, które realizować będą zamówienie. Konsorcjum w swojej ofercie przedstawiło jedynie wykaz 8 osób. Tym samym nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Tak więc wobec niewykazania warunków udziału w postępowaniu w postaci wykazu osób ofertę tą można uznać za odrzuconą.

Zamawiający miał również zastrzeżenia, co do treści zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia potencjału. Zobowiązanie było lakoniczne nie precyzujące formuły przekazania doświadczenia. W ofercie brakowało oświadczenia załącznika nr 2 i wpisu do działalności gospodarczej podmiotu dającego zasoby.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wzywa wykonawców do ich złożenia w wersji prawidłowej. Tutaj jednak zachodziła przesłanka, że nawet prawidłowe uzupełnienie dokumentów, to jest wykazania wiedzy i doświadczenia oraz złożenia uzupełnionego zobowiązania o udzieleniu potencjału skutkowałoby odrzuceniem oferty. tak więc w tym przypadku nie wezwano do uzupełnienia oferty.

III. Przewidywany termin podpisania umowy po dniu 13 czerwca 2014 r.

**BURMISTRZ**

*[Signature]*  
mgr Marcin Jętochowski

*[Handwritten signature]*