

Miasto Nieszawa

Program Naprawczy

Urząd Miasta w Nieszawie
87-730 Nieszawa
ul. 3 Maja 2
TEL.(054) 283 81 76
FAX: (054) 283 81 22
e-mail: um.nieszawa@nieszawa.pl

sierpień 2012

SPIS TREŚCI

<i>I. Analiza stanu Miasta, stan faktyczny i prawny</i>	3
1. Ogólna charakterystyka jednostki	3
1.1 Zakres realizowanych zadań	3
1.2 Organizacja i zasady działania	4
2. Sytuacja majątkowa Miasta Nieszawa	5
2.1 Sytuacja majątkowa Miasta przedstawiona w informacji o stanie mienia	5
2.2 Sytuacja majątkowa gminy w skonsolidowanym bilansie jednostki samorządu	7
2.3 Podmioty gospodarcze działające na terenie Miasta	7
2.4 Demografia	7
3. Sytuacja finansowa Miasta w latach 2008-2011	8
3.1 Struktura budżetu	10
3.2 Wynik wykonania budżetu i jego finansowanie	11
3.3 Dług publiczny Miasta	12
4. Przyczyny trudności finansowych	13
5. Analiza SWOT	15
<i>II. Plan konkretnych przedsięwzięć naprawczych wraz z harmonogramem ich wprowadzenia oraz efekty finansowe poszczególnych przedsięwzięć naprawczych wraz określeniem metodologii ich obliczania</i>	20
1. Planowane przedsięwzięcia naprawcze	20
2. Harmonogram wdrożenia planowanych działań naprawczych	22
3. Analiza zdolności kredytowej	28
3.1 Analiza struktury zobowiązań	28
3.2 Ocena zdolności kredytowej	29
<i>III. Podsumowanie</i>	32
1. Przewidywane skutki działań gospodarczych i finansowych Miasta w latach następnych	32
1.1 Ocena programu naprawczego	32
1.2 Rokowania możliwości szybkiej poprawy finansowej Miasta	34
2. Ocena poprawności wykonywania zadań Miasta w latach następnych	34

I. Analiza stanu Miasta, stan faktyczny i prawny

1. Ogólna charakterystyka jednostki

Gmina Miasto Nieszawa położona jest w południowo – wschodniej części powiatu aleksandrowskiego w województwie kujawsko – pomorskim .

Powierzchnia Miasta wynosi 985 ha, z czego użytki rolne stanowią 722 ha i jest 82 płatników podatku rolnego.

Miasto Nieszawę zamieszkuje (wg stanu na 31.12.2011r.) 2.018 osób.

Mimo posiadania praw miejskich jest to gmina mająca duże obszary terenów rolniczych i charakteryzująca się znacznym bezrobociem strukturalnym (ponad 14,42 % osób powyżej 18 roku życia) – liczba bezrobotnych na 31.12.2011r. wyniosła 237 osoby, w tym 117 kobiet, przy czym uprawnionych do pobierania zasiłku jest tylko 39 osób, w tym 13 kobiet .

1.1 Zakres realizowanych zadań

Zgodnie z art. 7 ustawy o samorządzie gminnym do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty.

Miasto Nieszawa realizuje wszystkie zadania wynikające z cytowanego wyżej artykułu. Są to sprawy dotyczące:

- 1) ładu przestrzennego – w Urzędzie Miejskim w Nieszawie wydawane są decyzje o warunkach zabudowy; w 2011r. prowadzono 19 postępowań w sprawie wydania decyzji o warunkach zagospodarowania i zabudowy terenu;
- 2) gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej - realizacja zadań odbywa się przy pomocy Urzędu: wg stanu na 31.12.2011 r. miasto posiada na własność budynki; miejskie grunty obejmują powierzchnię ponad 45 ha, w tym 13 ha stanowią grunty pod drogami;
- 3) gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego - ze względu na ograniczone środki budżetowe realizacja zadań w tym zakresie ograniczona jest do bieżących niezbędnych wydatków;
- 4) wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych- prowadzi to w imieniu Miasta Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Miasto Nieszawa jest członkiem Związku Gmin Ziemi Kujawskiej, który posiada składowisko odpadów w Służewie służące związkowi. Zaopatrzenie w energię cieplną odbywa się jedynie na bazie lokalnych kotłowni olejowych, a więc drogich obecnie w utrzymaniu dla obiektów miejskich, w jednym budynku jest ogrzewanie elektryczne. Przed Miastem stoi duże wezwanie w zakresie podjęcia działań zmierzających do wprowadzenia tańszego ogrzewania;
- 5) utrzymanie miejskiego zasobu mieszkaniowego w zakresie mieszkań komunalnych i socjalnych;
- 6) pomocy społecznej oraz polityki prorodzinnej, w tym zapewnienia kobietom w ciąży opieki socjalnej, medycznej i prawnej – zadania realizowane są przez jednostkę organizacyjną: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Nieszawie;
- 7) edukacji publicznej – na terenie Miasta istnieje Zespół Szkół, składający się z przedszkola, szkoły podstawowej, gimnazjum i liceum. Trzeba stwierdzić, że prowadzenie liceum nie jest zadaniem własnym Miasta;

- 8) kultury, w tym bibliotek gminnych i innych instytucji kultury oraz ochrony i opieki nad zabytkami – instytucją kultury istniejącą w Mieście Nieszawa jest Miejska Biblioteka Publiczna;
- 9) kultury fizycznej i turystyki - Miasto posiada w swoich zasobach stadion miejski i zespół boisk ORLIK oraz prowadzony jest Punkt Informacji Turystycznej;
- 10) zieleni gminnej i zadrzewień – zadanie realizowane przy pomocy Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej;
- 11) porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej, w tym wyposażenia i utrzymania gminnego magazynu przeciwpowodziowego – na terenie gminy funkcjonuje 1 jednostka OSP w Nieszawie wchodząca w skład Krajowego Systemu Ratowniczo – Gaśniczego;
- 12) utrzymania miejskich obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych – zadanie realizowane jest przez Urząd Miasta i Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej;
- 13) współpracy z organizacjami pozarządowymi – Fundacja im. Krzywdów i Bieńków, Nieszawskie Towarzystwo Kulturalne, Towarzystwo Przyjaciół Nieszawy, Związek Gmin Ziemi Kujawskiej, Związek Miast Nadwiślańskich, Stowarzyszenie ”Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej”, Polska Izba Gospodarcza „EKOROZWÓJ”, Stowarzyszenie Gmin Przyjaznych Energii Odnawialnej, Fundusz Solidarnościowy Województwa Kujawsko – Pomorskiego;
- 14) współpracy ze społecznościami lokalnymi i regionalnymi innych państw- Słoniem na Białorusi, Mühlberg w Niemczech.

Ponadto Miasto Nieszawa realizuje zadania:

- wynikające z ustawy - prawo o aktach stanu cywilnego oraz ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych,
- spraw wojskowych i obrony cywilnej.

Dodatkowo, na podstawie zawartych z Zarządem Powiatu Aleksandrowskiego porozumień, od 1 stycznia 2001 r. gmina prowadzi sprawy wynikające z zarządu powiatowymi drogami na terenie Miasta Nieszawa oraz prowadzi przeprawę promową stanowiącą przedłużenie drogi powiatowej, na co otrzymuje dotację z powiatu aleksandrowskiego.

1.2 Organizacja i zasady działania

Zadania przypisane gminie wg stanu na dzień 31.12.2011r. realizują następujące jednostki organizacyjne:

Miejska Biblioteka Publiczna Miasta Nieszawa

- zatrudniony zgodnie z przepisami o instytucjach kultury - kierownik instytucji kultury (3/4 etatu, do 30 kwietnia 2012 r., a od 1 maja 2012 ½ etatu), obsługa księgową prowadzona jest w ramach umowy zlecenia;

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Nieszawie

- zatrudniony kierownik jednostki oraz 4 pracowników, w tym 2 pracowników socjalnych, 1 opiekunka- na umowę zlecenie i księgową na ¼ etatu; jednostka organizacyjna prowadzi odrębnie gospodarkę finansową;

Zespół Szkół

– zatrudnienie nauczycieli na 31.12.2011 r. wyniosło 30,8 etatu, przy czym zatrudnionych nauczycieli 33, pracowników obsługi 9 etatów, obsługa księgową - brak,

Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej

- zatrudnienie na dzień 31.12 2011 r. wynosiło 8, a na dzień 31.03.2012 r. wynosiło 9 osób, w tym jedna osoba na umowę zastępstwa.

Wykonywanie pozostałych zadań własnych gminy, w tym obsługa jednostki prowadzi Urząd Miasta.

- według stanu na dzień 31.12.2011 r. zatrudnienie w Urzędzie Miasta wynosiło 11 etatów pracowników administracyjnych oraz 1 etat gospodarczy.

2. Sytuacja majątkowa Miasta Nieszawa

2.1 Sytuacja majątkowa Miasta przedstawiona w informacji o stanie mienia

W Mieście Nieszawa zinwentaryzowane mienie na dzień 31.12.2011r. przedstawia się następująco:

Tabela nr 1

I GRUNTY:

Rodzaj gruntów	z tego:	
	RAZEM	
	pow. w ha	wartość
1. GRUNTY ROLNE :	45,3419	448 633,40
- w użytkowaniu i dzierżawie	9,9403	98 353,80
- w bezp. Zarządzie Gminy :	35,4016	350 279, 60
2. GRUNTY BUDOWLANE :	6,4766	478 916
- w bezpośrednim zarządzie Miasta	1,5959	93 164
- w użytkowaniu wieczystym:	2,6875	107 525
- wolne działki budowlane	2,1932	278 227
3. GRUNTY POZOSTAŁE :	16,0418	565 461
- w bezpośrednim Zarządzie Miasta:	16,0418	565 461
* drogi i place	13,1669	301 319
* tereny różne	2,8749	264 142
OGÓLEM	67,8603	1 493 010,40

Tabela nr 2

II OBIEKTY

Lp.	Rodzaj budynku	ilość	Wartość na dzień 31.12.2011r. wg ewidencji księgowej w zł
1.	budynki mieszkalne + udziały w budynkach	19 + 3	2 255 650,80
2.	obiekty kulturalne (biblioteka)	1	3 904,82
3.	obiekty użyteczności publicznej (Urząd, szkoły, budynek sportowy, budynek stacji uzdatniania wody)	5	1 271 953,79
4.	budynki pozostałe + lokale użytkowe,	0+4	99 895,38
	RAZEM :		3 631 404,79

Tabela nr 3

III. BUDOWLE I INNE ŚRODKI

Lp.	Rodzaj budowli	Wartość na dzień 31.12.2011r. wg ewidencji księgowej w zł
1.	Sieć wodociągowa, kanalizacyjne i deszczowe	1 170 427,58
2.	Pozostałe budowle, w tym oczyszczalnia ścieków i studnie gr. 2	2 823 309,97
3.	Maszyny i urządzenia	474 705,12
4.	Wyposażenie i narzędzia	27 007,90
5.	Środki transportu – przyczepa w ZGKiM	12 099,96
	RAZEM :	4 507 550,53

Stan środków na 30 czerwca 2012 r. uległ jedynie zmniejszeniu ze względu na odpisy umorzeniowe.

Szczegółowa analiza stanu mienia jednostki samorządowej pokazuje bardzo ograniczone możliwości gospodarowania mieniem komunalnym. Pozostały w zasobach Miasta małe obszary terenów atrakcyjnych inwestycyjnie, zarówno dla budownictwa mieszkaniowego, jak i dla

przemysłowego. Rozwój sfery mieszkaniowej i przemysłowej może się praktycznie odbywać jedynie na terenach prywatnych z koniecznością odrolniania terenów. Gmina Miasta Nieszawa nie ma możliwości pozyskiwania inwestorów i oferowania im gruntów własnych. Stanowi to o małej konkurencyjności w ściąganiu instytucjonalnym potencjalnych inwestorów.

2.2 Sytuacja majątkowa gminy w skonsolidowanym bilansie jednostki samorządu

Tabela nr 4

	2008	2009	2010	2011
AKTYWA OGÓŁEM	9 266 661,16	10 026 496,02	9 519 203,21	9 448 141,27
Aktywa trwałe	8 496 859,33	9 105 095,07	8 748 817,89	8 938 372,43
Aktywa obrotowe	769 801,83	921 400,95	770 385,32	509 768,84

2.3 Podmioty gospodarcze działające na terenie Miasta

W Nieszawie zarejestrowane są 73 podmioty prowadzące działalność gospodarczą w formie działalności osób fizycznych. W chwili obecnej prowadzącą działalność jest Spółka „TAJA” oraz minimalną spółka WEGA. Wszystkich podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych jest 16, z tego większość nie prowadzi szerszej działalności na terenie Miasta, a jedynie posiada własne budowle lub budynki. Firm osób prawnych mających siedzibę w mieście praktycznie nie ma.

2.4 Demografia

Tabela nr 5

Statystyka mieszkańców według wieku i płci - stan na dzień 07.05.2012r.

Wiek	0 - 2		3		4 - 5		6		7		8 - 12	
	M	K	M	K	M	K	M	K	M	K	M	K
Liczba	37	37	7	17	12	18	10	7	8	12	44	48

Wiek	13 - 15		16 - 17		18		19-65	19-60	pow.65	pow.60	Razem		
	M	K	M	K	M	K	M	K	M	K	M	K	M+K
Liczba	38	25	29	23	18	14	685	609	89	220	977	1030	2007

Tabela nr 6

Statystyka urodzeń - stan na dzień 07.05.2012r.

Rok	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Ilość	26	31	20	21	21	18	27	16	12

2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
21	20	15	18	15	21	28	26	19	8

Liczba ludności Miasta jest od paru lat względnie stała. W obecnym wieku maksymalna liczba mieszkańców wynosiła 2060. Zgodnie z tendencją krajową również w mieście jest więcej kobiet niż mężczyzn. Szczególnie widoczne to jest w przedziale wiekowym obejmującym emerytów.

Tabela nr 6 pokazuje potencjalną liczbę uczniów Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w poszczególnych latach w przyszłości. Liczb tych nie można jednak traktować jako pewnika, bowiem część młodzieży gimnazjalnej uczy się już poza Nieszawą. Natomiast szkoły ponadgimnazjalne stanowią już wolny wybór młodzieży i maksymalne ilości młodzieży jako populacji wynoszą w Liceum około 50 % rocznika.

Problemem Miasta jest migracja zarobkowa najbardziej aktywnych jego mieszkańców w młodym wieku, a co za tym idzie także przemieszczanie się wraz z rodzicami dzieci i młodzieży w wieku szkolnym.

3. Sytuacja finansowa Miasta w latach 2008-2011

Szczegółowo sytuację finansową Miasta w latach 2008 - pierwsza połowa 2011r. przedstawia raport Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowiący załącznik do niniejszego programu naprawczego. W niniejszym opracowaniu część historyczną podaje się jedynie w uproszczeniu.

Tabela nr 7

	2008	2009	2010	2011	30.06.2012
Dochody ogółem :	5 768 801,44	5 945 506,00	6 651 305,53	5 544 996,46	2 835 234,28
Subwencje ogółem :	1 952 493,00	2 128 788,00	2 024 753,00	2 371 487,00	1 267 402,00
Dotacje	1 260 831,00	1 283 031,00	1 391 879,00	1 394 282,46	720 440,52
Podatki i opłaty lokalne	795 836,15	758 315,38	729 992,39	839 962,66	460 047,74
Udział w podatkach budżetowych państwa	862 934,04	683 364,38	682 961,39	734 282,90	297 105,42
Dochody majątkowe	757 690,00	736 323,00	1 447 185,00	0	0

Odsetki na rachunkach bankowych	1 621,46	14 363,59	23 141,79	16 600,50	5 857,59
Pozostałe dochody	137 395,79	341 320,65	351 392,96	188 380,94	84381,01
Wydatki Ogółem :	5 706 405,85	5 794 792,21	7 232 972,92	6 468 638,15	3 065 300,79
osobowe	2 010 247,73	2 395 744,18	2 859 374,32	2 663 596,91	1 658 459,28
inwestycyjne	1 197 421,98	895 556,49	1 609 731,73	1 294 417,86	156 655,76
rzeczowe	2 498 736,14	2 503 491,54	2 763 866,87	2 510 623,38	1 209 061,00
Obsługa długu :					
- Spłata rat kapitałowych	59 030,00	129 323,00	99 305,00	125 333,00	79 981,50
- spłata odsetek	31 070,65	13 892,37	15 713,24	90 000,00	41 124,75

Na podstawie danych z powyższej tabeli można stwierdzić, że sytuacja finansowa Miasta zależy od subwencji i dotacji na zadania z zakresu edukacji i opieki społecznej. W latach 2008-2009 panowała jeszcze w równowaga w zakresie dochodów i wydatków, natomiast w latach 2010-2011 nastąpiło zadłużanie Miasta poprzez deficyt budżetowy. Analiza majątkowa pokazuje brak realnych możliwości otrzymywania dochodów z majątku miejskiego. W chwili obecnej do sprzedaży pozostają jedynie działki budowlane, których wartość rynkową szacować można łącznie na ok. 900.000 złotych oraz jeden budynek o wartości szacunkowej 200.000 złotych. Po uzyskaniu tych środków Miasto praktycznie nie będzie miało mienia na sprzedaż, bowiem pozostałe grunty w minimalnym zakresie mogą być przedmiotem obrotu. Pozostały majątek, to przede wszystkim mieszkania komunalne, które mogą być najwyżej zbyte za małe pieniądze, ale wtedy nie będą ponoszone koszty utrzymania tych zasobów. Tak więc w dalszej perspektywie Miasto może liczyć tylko na dochody bieżące bez dochodów majątkowych.

Analiza szczegółowa sprawozdań pokazuje, że głównym źródłem dochodów Miasta w badanych czterech latach była subwencja, w tym subwencja oświatowa. Drugą co do wielkości pozycją są dotacje przede wszystkim na opiekę społeczną, a dopiero w dalszej kolejności są dochody z podatków i opłat lokalnych oraz udziałów w podatkach. Sytuacja taka świadczy o dużej wrażliwości Miasta na poziom otrzymywanych środków zewnętrznych bez możliwości generowania nowych przychodów. Jedyne dochody ze sprzedaży składników majątkowych, to rok 2010. Budżet jest również ukierunkowany praktycznie na świadczenia na rzecz pracowników gminy, w tym przede wszystkim pracowników (głównie nauczycieli) zatrudnionych w Zespole Szkół. Są to wydatki względnie sztywne i o małej możliwości ich szybkiej redukcji. Budżet generował wydatki inwestycyjne, ale zaczęło się to odbywać kosztem zadłużania Miasta. Skutkuje to dwoma wynikami: wzrostem płaconych rat oraz wzrostem kosztów odsetek bankowych.

3.1 Struktura budżetu

W tabeli nr 8 zawarto strukturę dochodów budżetowych Miasta na przestrzeni 2008-2011 roku.

Tabela nr 8

	2008	2009	2010	2011	30.06.2012
Subwencje	1 952 493,00	2 128 788,00	2 024 753,00	2 371 487,00	1 267 402,00
Dochody podatkowe	1 658 770,19	1 441 679,76	1 412 953,78	1 574 245,56	757 153,16
Dotacja na pomoc społeczną	964 452,29	1 006 114,26	1 133 189,15	1 123 127,25	592 464,32
Gospodarka komunalna	81 411,99	38 745,65	530 052,75	3 766,42	3 784,14
Dochody majątkowe	757 690,00	736 323,00	1 447 185,00	0,00	0,00
Pozostałe	353 983,97	593 855,33	103 171,85	472 370,23	214 430,66
Razem	5 768 801,44	5 945 506,00	6 651 305,53	5 544 996,46	2 835 234,28

Z przedstawionych danych wynika, że najwyższe dochody osiągnięto w dziale 758 -różne rozliczenia subwencja, z tego subwencja oświatowa wynosiła: 2008 – 1 511 520,00 zł, 2009 – 1 578 332,00 zł, 2010 – 1 652 896,00 zł, 2011 – 1 627 160,00 zł. Subwencja wyrównawcza: 2008- 427 074,00 zł, 2009 – 496 804,00 zł, 2010 – 366 572,00 zł.

Drugą, co do wielkości pozycją w osiągniętych dochodach, są dochody od osób prawnych, fizycznych i innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej (dział 756).

W roku 2008 – 1 658 770,19 zł, z tego podatki i opłaty lokalne – 796 112,16 zł, a udziały w podatkach – 862 934,04 zł; w 2009 r.- 1 441 679,76 zł, z tego podatki i opłaty lokalne – 758 315,38 zł, a udziały w podatkach – 683 364,38 zł; w 2010 r.- 1 412 953,78 zł, z tego podatki i opłaty lokalne – 729 992,39 zł, a udziały w podatkach – 682 961,39 zł; w 2011 r.- 1 574 245,56 zł, z tego podatki i opłaty lokalne – 839 962,66 zł, a udziały w podatkach – 734 282,90 zł.

W dziale 852 – pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej uzyskane dochody wynoszą: 964 452,29 zł w 2008r.; 1 006 114,26 zł w roku 2009; 1 133 189,15zł, w roku 2010 i 1 123 127,25 zł w 2011r. Są to dotacje, zarówno na zadania własne, jak i zlecone.

W dziale 700 –gospodarka mieszkaniowa uzyskane dochody wyniosły: 81 411,99 zł w roku 2008; 38 745,65 zł w roku 2009; 530 052,75 zł w roku 2010 oraz 3 766,42 zł w roku 2011. Na dochody w tym dziale składają się wpływy za użytkowanie wieczyste, z najmu i dzierżawy mienia komunalnego oraz ze sprzedaży wyrobów i składników majątkowych. Duże dochody roku 2010 to dotacja na budowę budynku mieszkalnego z BGK w wysokości – 433 209,23 zł oraz dochody ze sprzedaży majątku, a przede wszystkim przekształcania użytkowania wieczystego w prawo własności.

Tabela 9 przedstawia zgrupowanie wydatków na podstawowe kierunki:

Tabela nr 9

	2008	2009	2010	2011	30.06.2012
Ogółem wydatki	5 706 405,85	5 794 792,21	7 232 972,92	6 468 638,15	3 065 300,79
Oświata	1 881 949,13	1 752 724,32	2 301 062,12	2 212 832,84	1 253 621,60
Opieka Społeczna	1 155 239,81	1 230 202,13	1 394 267,26	1 411 985,63	689 020,60
Administracja	767 813,43	1 149 291,39	1 102 497,47	894 001,73	589 956,37
Gospodarka Komunalna	249 558,90	247 744,88	67 7181,59	1 073 744,73	103 758,44
Gospodarka Mieszkaniowa	85 072,48	91 876,66	1 096 965,32	386 060,06	32 898,44
Drogi	180 958,58	890 229,29	311 918,97	133 368,40	242 026,25
Biblioteka	30 000,00	119 536,21	58 000,00	51 704,34	33 303,00
Odsetki od kredytów	31 070,65	13 892,37	15 713,36	90 000,00	41 124,75
Pozostałe	1 355 813,58	313 187,33	291 080,19	304 940,42	79 591,34

W 2008 budowano Orlik w koszcie 1 002 190,22 zł. W 2009 r. wysokie wydatki na drogi wynikają z rewitalizacji Placu Jagiellończyka, na co wydatkowano kwotę 844 204,54 zł.

Analiza tabeli 8 wraz z opisem i tabeli 9 wykazuje powstawanie coraz większej różnicy pomiędzy wysokością subwencji oświatowej, a wysokością wydatków na cele oświaty.

W 2008 subwencja oświatowa wynosiła 1 511 520 zł, a wydatki na oświatę 1 881 949,13 zł. Odpowiednio z 2011 r. subwencja wyniosła 1 627 160 zł, a wydatki na oświatę 2 212 832,84 zł oraz ponad 150 000 zł zaległych zobowiązań zapłaconych w roku 2012. W pierwszej połowie 2012 r. subwencja oświatowa wyniosła 969 274,00zł., a wydatki na oświatę 1 253 621,60zł. Pierwsza połowa roku 2012 zakończyła się deficytem budżetowym w wysokości 230 066,51 zł. pokrytym wolnymi środkami z lat poprzednich. Bez wolnych środków z lat poprzednich nie udałooby zachować płynności bieżącej.

3.2 Wynik wykonania budżetu i jego finansowanie

Tabela 10

Lata	2008	2009	2010	2011	30.06.2012
Wynik	62 395,59	150 713,79	- 58 1667,39	- 923 641,69	- 230 066,51

Tabela poniższa przedstawia kwotę długu w latach 2008-2011

Tabela 11

	2008	2009	2010	2011	30.06.2012
Pobrane kredyty	200 000,00	0	2 301 000,00	0	0
Zadłużenia kredytowe	274 647,29	171 592,29	2 373 287,29	1 801 954,29	1 721 972,79

Procentowy udział długu w wykonanych dochodach poszczególnych lat wyniósł:

- na koniec 2008r. 4,80
- na koniec 2009r. 2,90
- na koniec 2010r. 35,70
- na koniec 2011r. 32,50

Przychody i rozchody oraz sposób rozdysponowania nadwyżki budżetowej.

W tabeli nr 12 ujęto przychody i rozchody gminy oraz sposób rozdysponowania nadwyżki budżetowej w latach 2008-2011.

Tabela nr 12 - wykonanie przychodów i rozchodów

	2008	2009	2010	2011	30.06.2012
Przychody	255 056,00	258 421,76	2 409 220,26	1 419 991,00	0,00
Rozchody – spłata kredytów	59 030,00	129 323,00	99 305,00	125 333,00	79 981,50

3.3 Dług publiczny gminy

W okresie 2008-2011 roku udział poszczególnych pozycji długu w łącznej kwocie długu na koniec każdego roku budżetowego stanowił:

Tabela nr 13

	2008	2009	2010	2011	30.06.2012
Kredyty i pożyczki	274 647,29	171 592,29	2 373 287,29	1 801 954,29	1 721 972,79
Zobowiązana wymagalne	125 706,83	585,60	0,00	425 198,91	151 672,00
Dług ogółem	400 354,12	172 114,89	2 373 287,29	2 373 287,29	1 873 644,79

Obecne umowy kredytowe realizowane zawarte są na następujące okresy przy stanie zadłużenia na 1 lipca 2012r. :

- Umowa z BOŚ, kredyt w wysokości 200 tysięcy złotych Orlik, termin spłaty grudzień 2012 r. Spłata realizowana na bieżąco. Aktualny stan kredytu - 7 847,50 zł na 1.07.2012
- Umowa BOŚ modernizacja placu apelowego SP kredyt w wysokości 120 000,00 zł, pozostało do spłaty 18 397,29 zł do końca 2014 r. WIBOR 3 M plus 0,30 % marży Banku to jest 5,42 %
- Umowa KDBS 1 050 000,00 zł – pozostało 945 000,00 zł termin spłaty 2025r., oprocentowanie WIBOR 3 M plus 2,5 % , według obecnych stawek 7,62 %
- Umowa z BGK 805 000,00 zł – pozostało 750 728,00 zł, termin spłaty 2025 r., oprocentowanie 1 % w stosunku rocznym.

Razem zobowiązania kredytowe:

- 1 761 963,54 zł - stan na 1 kwietnia 2012r.,
- a 1 721 972,79 zł- na 1 lipca 2012r.

W latach 2008-2011 planowaną oraz wykonaną nadwyżkę budżetową gmina przeznaczyła na spłatę rat kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach ubiegłych.

W związku z tym, że w całym trzyletnim okresie deficyt nie występował, Izba nie wydawała opinii o możliwości jego finansowania.

Mimo pogarszającej się sytuacji finansowej gminy w latach 2008-2011 r., poprzednie władze Miasta nie podejmowały skutecznych działań, by zwiększyć dochody i ograniczyć wydatki.

Wysokie zadłużenie gminy wynika z zaciągniętych kredytów oraz z tytułu zobowiązań wymagalnych, wynikających z wcześniejszych decyzji o budowie ścieżki rowerowej oraz braku realizacji płatności w roku 2011.

Zobowiązania wymagalne dotyczyły w szczególności nieodprowadzanych składek ZUS, zarówno w części dotyczącej płatnika, jak i ubezpieczonych oraz podatków.

4. Przyczyny trudności finansowych

Na obecny stan finansowy Miasta skutkują działania własne Miasta oraz przyczyny zewnętrzne. Miasto jest de facto terenem rolniczym, co widać na podstawie przedstawionych wcześniej rozliczeń w zakresie upraw i użytków rolnych na terenie Miasta. Tak więc mało terenu zurbanizowanego, to małe podatki od nieruchomości. Również skutkuje to małą liczbą podmiotów prowadzących działalność gospodarczą co najmniej w skali średniej lub dużej. Nie ma bowiem na to wpływu zarejestrowana działalność firm jednoosobowych. Niektóre z niewielu firm działających na terenie Miasta upadły – np. w 2010 r. Jantur, a więc siłą rzeczy zmniejszyła się wydolność podatkowa, zarówno w podatku od nieruchomości, jak i udziałach w podatkach.

Z perspektywy obecnej można stwierdzić, że przyczyną są również decyzje podejmowane w latach poprzednich, do których zaliczyć należy:

- Przejęcie Liceum Ogólnokształcącego, skoro w chwili przejmowania wiadomym było, że koszty utrzymania Liceum są większe niż otrzymywana subwencja oświatowa. Jednocześnie wiadomym było, że przejęcie to wiąże się w dłuższej perspektywie z koniecznością wydatkowania środków na utrzymanie obiektów. Nawet sprzedaż przejętych obiektów, mimo zapisów w akcie notarialnym, że przekazuje się je na cele oświatowe, prawdopodobnie nie zrekompensowałyby środków wydatkowanych z budżetu Miasta na dopłatę do utrzymania Liceum w okresie od jego przejęcia do sprzedaży budynków. Późniejsze lata to dodatkowe obciążenie budżetu Miasta zadaniami nie należącymi do Miasta. Szacunki RIO mówiły o dopłacie ponad 700 tysięcy złotych w ciągu trzech lat. Tak więc szacować można, że około 2 miliony złotych w okresie prowadzenie Liceum wydatkowano z kasy Miasta na jego utrzymanie. Jest tutaj również sprawa roszczenia Powiatu o zwrot darowizny, co może skutkować procesami sądowymi i ewentualnym odszkodowaniem. Dalsze utrzymywanie Liceum to generowanie dodatkowych wydatków na zadania powiatowe kosztem realizacji zadań miejskich.
- Następna inwestycja, choć potrzebna i ważna, to jednak realizowana na drodze powiatowej ze środków miejskich, to rewitalizacja Placu Jagiellończyka wydatek w roku 2009 blisko 845 tysięcy złotych, w 2010 r. nastąpił zwrot części nakładów z Urzędu Marszałkowskiego w kwocie 385 836,00 zł. Tak więc nakład na majątku Powiatu wyniósł około 460 tysięcy złotych.

- Trzecią inwestycją, która przyczyniła się do obecnego stanu Miasta, to budowa budynku komunalnego wraz z infrastrukturą. Praktycznie Miasto nie miało zabezpieczonych żadnych środków własnych na budowę tego obiektu. Jego budowa wraz z infrastrukturą spowodowała konieczność zaciągnięcia kredytów do 2025 r. i to kredytów rynkowych. Z budżetu Miasta według zawartych umów trzeba wygenerować wydatki na odsetki w ciągu 15 lat w wysokości około 600 tysięcy złotych, a zapłacono już ponad 100 tysięcy odsetek z tytułu zaciągniętego w KDBS kredytu. W tym momencie realny koszt jednego metra kwadratowego wyniesie (koszt budowy plus koszt odsetek) 1 536 706,02 zł + około 600 tysięcy odsetek = około 2 130 000 zł, co daje kwotę - przy uzyskaniu 622,4 m² powierzchni szycowej lokali, daje to realny koszt 1 m² w wysokości ponad 3400 złotych za 1 m², pomijając koszt działki bez kosztów odsetek bankowych, jest to kwota ok. 2 470 zł/m². W części związana z tą inwestycją była inwestycja uzbrojeniowa, która kosztowała 880 tysięcy złotych. Następna sprawa w tej inwestycji, która może mieć konsekwencje dla Miasta, to sprawa dotacji BGK – ok. 430 tysięcy należności głównej plus odsetki od roku 2010, co może wynieść blisko 600 tysięcy złotych. Były Burmistrz od dnia podpisania umowy do dnia złożenia funkcji oraz pełniący obowiązki Burmistrza nie podjęli żadnych działań w zakresie wykonania umowy poprzez przekształcenie lokali komunalnych w socjalne. Podjęte działania przez Burmistrza Mariana Tołódzieckiego w zakresie wykonania umowy powinny skutkować zgodą na przedłużenie terminu złożenia oświadczenia, a tym samym zwolnieniem z konieczności zwrotu dotacji, ale jednak powodują dodatkowe koszty dla Miasta obciążające niejako koszty tej inwestycji. Są to koszty poniesione na modernizację lokali przeznaczonych do przekształcenia w lokale socjalne oraz zmniejszone wpływy czynszowe za te lokale przez okres pięciu lat. Przyjmując nawet 40-letni okres zwrotu zainwestowanego kapitału miejskiego, czynsz ponad aktualne koszty utrzymania obiektu powinien wynieść ok. 7,20 zł/m².
- Problemem Miasta są również zaległości w gospodarce typowo miejskiej w postaci sieci wodnej wraz z ujęciem wody oraz sieci kanalizacyjnej wraz z oczyszczalnią. Jak wykazał audyt zewnętrzny tej dziedziny powodem tego jest niepodejmowanie w poprzednich kadencjach działań w zakresie badania kosztów utrzymania gospodarki wodno – ściekowej, jak również niewłaściwa polityka taryfowa, gdyż taryfy nie były aktualizowane, ani nie zgłaszano wniosków o przedłużenie obowiązywania poprzednich taryf. Brak w taryfie środków na amortyzację powodował brak środków na inwestycje odtworzeniowe oraz dekapitalizację majątku. Zaniedbania te mogą skutkować w latach następnych koniecznością poniesienia wydatków na utrzymanie tego istniejącego kładu sieciowego. Potrzeby w zakresie remontów stacji uzdatniania wody oraz oczyszczalni ścieków należy szacować na około 3 miliony złotych. Pieniądzy tych w budżecie nie ma i w dającej się przewidzieć perspektywie - nie będzie. Pozostaje również sprawa remontów samej sieci wodno-kanalizacyjnej oraz bieżącej eksploatacji. Brak wcześniejszych działań w zakresie modernizacji gospodarki wodno- ściekowej powoduje, że praktycznie jedynym rozwiązaniem problemów w tej dziedzinie jest pozyskanie środków zewnętrznych w formie dotacyjnej oraz pozyskanie partnera prywatnego do sfinansowania pozostałej części. Problem ten nie nawarstwiałyby się w przypadku wcześniejszych działań. Trzeba tutaj również dodać, że zarówno wielkość sprzedawanej wody, jak również odbieranych ścieków powoduje trudność w racjonalnym zbilansowaniu inwestycji z podmiotami zewnętrznymi w postaci partnerów prywatnych.

O sile nabywczej mieszkańców świadczy fakt, że żadna z sieci typu Biedronka, Polomarket, Żabka, Lewiatan nie mają swoich sklepów na terenie Miasta.

5. Analiza SWOT

Jednym z elementów spojrzenia na strategię rozwoju Miasta jest analiza SWOT. Jest to metoda, która pozwala określić atuty i słabości podmiotu w warunkach okazji i zagrożeń stwarzanych przez otoczenie. Nazwa SWOT jest akronimem angielskich słów:

- strengths (mocne strony) - Identyfikacja mocnych stron wynika ze znajomości przedmiotu analizy. Im ta znajomość jest głębsza, tym wynik analizy jest bardziej efektywny.
- weaknesses (słabe strony) - Identyfikacja słabych stron przebiega podobnie jak identyfikacja mocnych stron przedmiotu analizy. Praktycznie w każdym przypadku słabe strony są wynikiem wszelkiego rodzaju braku zasobów i braku kwalifikacji przedmiotu analizy.
- opportunities (szanse) — są to kluczowe czynniki, które pozwolą na utrzymanie pozycji lub jej wzrost, a jednocześnie osłabią zagrożenia. Szanse mają pozytywny wpływ na rozwój i pokonywanie barier płynących z otoczenia.
- threats (zagrożenia) - zaliczamy do nich czynniki, które są przeszkodą dla utrzymania pozycji, rozwoju lub ekspansji. Zagrożenia mają negatywny wpływ przede wszystkim na utrzymanie pozycji, jak również na perspektywy rozwoju. Skuteczna ich identyfikacja jest podstawą opracowania prawidłowej strategii. Czynniki zewnętrzne mogą w jednym przypadku być szansą, a w innych są zagrożeniem.

Poniżej przedstawiono analizę SWOT Miasta Nieszawa przygotowaną jako element programu naprawczego i oceny jego realności. Dla poprawnej oceny sytuacji Miasta dokonano wyodrębnienia czterech obszarów tematycznych:

- 1) sfera społeczna i kulturalna,
- 2) gospodarka,
- 3) środowisko,
- 4) turystyka.

SFERA SPOŁECZNA i KULTURALNA

MOCNE STRONY

- duża liczba osób w wieku produkcyjnym,
- duża dostępność infrastruktury sportowej dla dzieci i młodzieży z terenu miasta
- zagwarantowane kształcenie przedszkolne,
- atrakcyjne tereny dla wypoczynku i rekreacji,
- atrakcyjne tereny krajobrazowe,
- dobrze rozwinięty system opieki społecznej, mający na celu pomoc osobom znajdującym się w trudnej sytuacji materialnej, dotkniętych uzależnieniami i zagrożonych marginalizacją,
- rozwój mieszkalnictwa społecznego i socjalnego w mieście,
- działalność podmiotów i instytucji na rzecz osób w trudnej sytuacji życiowej: Zespół Interdyscyplinarny, Miejska Komisja Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
- instytucje kultury: Miejska Biblioteka Publiczna, Muzeum Stanisława Noakowskiego,
- organizacje pozarządowe: Fundacja im. Krzywdów i Bieńków, Nieszawskie Towarzystwo Kulturalne, Towarzystwo Przyjaciół Nieszawy, Stowarzyszenie dla Rozwoju Nieszawy, ZHP, Liga Morska i Rzeczna, OSP,
- próby pozyskiwania środków z funduszy zewnętrznych,

- silne więzi rodzinne,
- otwartość i życzliwość mieszkańców.

SŁABE STRONY

- niski poziom wykształcenia i kwalifikacji zawodowych osób bezrobotnych,
 - niewystarczający poziom infrastruktury kulturalnej i gastronomicznej,
 - brak liderów lokalnych, którzy zaktywizują młodzież, stworzą dla niej alternatywną ofertę spędzania czasu,
 - niewystarczająca oferta spędzania wolnego czasu dla młodzieży w wieku ponadgimnazjalnym i studentów,
 - ograniczone fundusze na rozwój,
 - niski poziom zagospodarowania terenów zielonych oraz rekreacyjnych,
 - wzrost wydatków na opiekę społeczną,
 - duże finansowe obciążenie dla Miasta przez świadczenia udzielane w ramach opieki społecznej Miasta,
 - wysoki poziom ubóstwa w mieście,
- rosnące rozwarstwienie społeczne skutkujące pogłębianiem się różnic w warunkach życia mieszkańców, mające wpływ na kryzys rodzinny,
- utrzymujące się zagrożenie zjawiskami patologicznym,
 - ograniczone możliwości finansowe wspierania działalności organizacji pozarządowych,
 - mała aktywność obywateli do podejmowania działań aktywizujących,
 - niewystarczająca ilość środków finansowych na rozwinięcie współpracy międzynarodowej,
 - wysokie koszty kształcenia dzieci i młodzieży,
 - niski poziom dochodów części ludności Miasta,
 - zwiększanie się liczby osób pobierających zasiłki mieszkaniowe,
 - mała aktywność gospodarcza i przedsiębiorczość mieszkańców.

SZANSE

- stworzenie szans dla osób wykluczonych społecznie poprzez podejmowanie działań aktywizujących tę grupę społeczną,
- zwiększenie w ramach budżetu Państwa środków finansowych na edukację,
- sprawniejsza i skuteczniejsza polityka władz państwa w sferze społecznej i gospodarczej,
- możliwość uzyskania współfinansowania na projekty inwestycyjne oraz działania miękkie realizowane z funduszy europejskich i inicjatyw wspólnotowych,
- tworzenie warunków dla rozwoju budownictwa jednorodzinnego,
- istnienie Lokalnego Programu Odnowy Miasta Nieszawa,
- bliskie położenie wobec Torunia, Włocławka i Ciechocinka.

ZAGROŻENIA

- brak inicjatywy i chęci do zmian ze strony grupy społecznej osób wykluczonych,
- niespójna i niekonsekwentna polityka państwa w zakresie opieki społecznej,
- brak odczuwalnych przez przedsiębiorców zmian w zakresie prawa gospodarczego przedłużające się i sformalizowane procedury otrzymania dofinansowania ze środków pomocowych,
- brak korzystnych uregulowań prawnych umożliwiających obsługę finansową realizacji projektu do czasu otrzymania refundacji z instytucji zewnętrznych,

- przekazywanie gminom kolejnych zadań bez zabezpieczenia finansowego, co może skutkować załamaniem finansów samorządowych,
- niekorzystne zmiany demograficzne powodujące starzenie się społeczeństwa przy jednoczesnym odpływie osób młodych i wykształconych,
- brak środków finansowych na realizację wszystkich założeń Lokalnego Programu Odnowy Miasta Nieszawa,
- niski poziom życia mieszkańców,
- niewystarczające środki na pomoc społeczną,
- nietrwały system wsparcia budownictwa mieszkaniowego,
- brak stabilnej polityki pro rodzinnej,
- niedostateczne środki subwencji oświatowej dla samorządów (brak środków na zajęcia pozalekcyjne, na naukę jęz. obcych, na wyposażenie pracowni przedmiotowych, na prowadzenie świetlic, na pomoc psychologiczno-pedagogiczną, na doradców metodycznych, na stypendia socjalne i zasiłki dla uczniów oraz na podwyżki wynagrodzeń nauczycieli,
- bardzo niskie nakłady na instytucje kultury i sportu,
- spadkowe tempo wzrostu gospodarczego Polski,
- brak motywacyjnej funkcji zasiłków do podejmowania zatrudnienia.

GOSPODARKA

MOCNE STRONY

- pozyskanie środków zewnętrznych na projekty Miasta Plac Jagiellończyka, budownictwo komunalne,
- wzrost liczby mieszkań socjalnych, czyli zapewnienie warunków do rozwoju najuboższych mieszkańców,
- możliwość uwłaszczenia najuboższych mieszkańców,
- możliwość uwłaszczenia mieszkańców zasobów komunalnych za 10 % wartości rynkowej mieszkania,
- przeważający udział sektora prywatnego w gospodarce Miasta,
- dobrze rozwinięta sieć wodociągowa oraz ujęcie wody posiadające rezerwę,
- rozwinięta sieć kanalizacyjna w obrębie zurbanizowanym i istniejąca oczyszczalnia ścieków,
- istniejące studium zagospodarowania przestrzennego,
- tania siła robocza.

SŁABE STRONY

- niezrealizowanie wielu z planowanych projektów na skutek ograniczonych zasobów finansowych Miasta (brak środków na wymagany wkład własny) na przykład modernizacja Stacji Uzdatniania Wody oraz Oczyszczalni Ścieków,
- mała przepustowość sieci drogowej,
- konieczność modernizacji połączeń drogowych z sąsiadującymi ośrodkami miejskimi,
- ograniczenia obszarowe Miasta wywierające wpływ na dywersyfikację poziomu przedsiębiorczości w mieście,
- duży udział zdekapitalizowanej zabudowy mieszkaniowej o niskim standardzie oraz przestrzeni publicznej o niskiej jakości,
- niestabilność poziomu przedsiębiorczości,
- niska aktywność gospodarza mieszkańców,
- zła lokalizacja Miasta, ze względu na niedostępność sieci kolejowej oraz oddalenie od dróg krajowych,

- brak w zasobie Miasta terenów pod inwestycje mieszkaniowe i przemysłowo-produkcyjne,
- niskie dochody własne Miasta,
- brak zainteresowania inwestorów wolnymi obiektami,
- brak zasobu gruntów komunalnych przeznaczonych do realizacji celów publicznych.

SZANSE

- możliwość realizacji planowanych projektów ze źródeł zewnętrznych,
- duża aktywność przedsiębiorców mających wpływ na rozwój Miasta,
- dywersyfikacja działań sektora prywatnego,
- współpraca z podmiotami zewnętrznymi,
- bliska lokalizacja Miasta względem Torunia i Włocławka,
- budowa tamy w okolicach Miasta,
- aktywna i skuteczna promocja Miasta,
- pozyskiwanie inwestorów spoza gminy,
- możliwość zagospodarowania, przez zewnętrznych inwestorów, rezerw terenowych położonych w mieście na funkcje mieszkaniowe, usługowe i gospodarcze,
- realizacja zadań w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego.

ZAGROŻENIA

- niewystarczająca alokacja finansowa na dofinansowanie wszystkich wnioskowanych projektów pomocowych i konieczność ponoszenia wkładu własnego,
- wydłużone i skomplikowane procedury przy aplikowaniu o środki zewnętrzne,
- brak korzystnych uregulowań prawnych umożliwiających obsługę projektu do czasu otrzymania refundacji,
- ogólnoświatowy kryzys gospodarczy , który dotyka również Miasto poprzez ograniczenie możliwości zatrudnieniowych jego mieszkańców jak również poprzez zmniejszenie możliwości inwestycyjnych na terenie Miasta,
- pogarszający się stan dróg zarówno miejskich jak i dojazdowych do Miasta,
- brak wolnych terenów inwestycyjnych,
- przekazywanie gminom kolejnym zadań bez zabezpieczenia finansowego, co może skutkować załamaniem finansów samorządowych,
- bariera w zakresie przekwalifikowania się osób z grup zagrożonych wykluczeniem,
- niekorzystne zmiany demograficzne powodujące starzenie się społeczeństwa przy jednoczesnym odpływie osób młodych i wykształconych,
- brak zainteresowania regionem przez kapitał zewnętrzny.

ŚRODOWISKO

MOCNE STRONY

- wysoki poziom skanalizowania miasta na terenie zurbanizowanym,
- przeprowadzenie inwentaryzacji budynków posiadających pokrycia dachowe z eternitu,
- usuwanie odpadów komunalnych na działające w pobliżu miasta wysypisko śmieci,
- atrakcyjne przyrodniczo tereny, posiadające źródła naturalne,
- edukacja proekologiczna w szkołach.

SŁABE STRONY

- wysoki poziom zanieczyszczenia wód powierzchniowych i brak zabezpieczenia linii brzegowej,
- zanieczyszczenie wód przez spływy powierzchniowe z terenów otwartych,
- niewystarczająca ilość środków finansowych na realizację wszystkich zadań z zakresu ochrony środowiska,
- niska wrażliwość społeczeństwa na problemy ekologii i ochrony środowiska,
- zagrożenia sanitarno-higieniczne i weterynaryjne np. bezpańskie psy, brud na ulicach i posesjach, brak wc w wielu domach.

SZANSE

- poprawa stanu czystości powietrza atmosferycznego,
- wprowadzanie nowych technologii mających na celu ochronę środowiska,
- możliwość współfinansowania inwestycji prośrodowiskowych ze środków zewnętrznych,
- promowanie postaw ekologicznych i organizacja kampanii informacyjnych,
- budowa tamy jako zabezpieczenie środowiska , według ostatnich informacji tama ma być budowana poniżej Nieszawy w Siarzewie, choć nie można wykluczyć powrotu do koncepcji budowy w Nieszawie z perspektywą roku 2018 zakończenia inwestycji. Jednak tama poniżej Nieszawy to możliwość zagospodarowanie zalewu. Perspektywa lat 20 tego wieku.
- wysoki stopień skanalizowania Miasta, modernizacja Stacji Uzdatniania Wody i Oczyszczalni Ścieków.

ZAGROŻENIA

- nieefektywna polityka ekologiczna państwa na przykład bariery programu NATURA 2000,
- intensyfikacja gospodarki rolnej poprzez stosowanie nawozów sztucznych, środków ochrony roślin,
- brak środków zewnętrznych na sfinansowanie remontu miejskiej oczyszczalni ścieków oraz stacji uzdatniania wody.

TURYSTYKA

MOCNE STRONY

Istnienie obiektów i miejsc skupiających potencjalnych turystów:

- układ zabytkowy Miasta,
- prom,
- tereny zielone po drugiej stronie Wisły,
- ścieżka rowerowa łącząca gminy powiatu aleksandrowskiego,
- zespół poklasztorny, w tym mini hotel,
- ciekawe uwarunkowania przyrodnicze wpływające na atrakcyjność turystyczną,
- nawiązane kontakty z miastami partnerskimi.

SŁABE STRONY

- niewykorzystanie potencjału historycznego i przyrodniczego Miasta na cele turystyczne, niewystarczająca ilość środków finansowych na działalność turystyczną,

- brak działań rewitalizujących historyczne budynki Miasta oraz postępująca degradacja i upadek niektórych historycznych części Miasta,
- brak miejsc gastronomicznych i noclegowych,
- boczne położenie wobec głównych szlaków komunikacyjnych.

SZANSE

- promowanie Miasta pod kątem potencjalnego miejsca do wypoczynku oraz turystyki weekendowej,
- możliwość aktywizacji mieszkańców w zakresie tworzenia agroturystyki,
- alternatywa dla osób chcących wypoczywać poza dużą aglomeracją miejską.

ZAGROŻENIA

- bliskość Ciechocinka, Torunia, Włocławka,
- brak promocji.

II. Plan konkretnych przedsięwzięć naprawczych wraz z harmonogramem ich wprowadzenia oraz Efekty finansowe poszczególnych przedsięwzięć naprawczych wraz określeniem metodologii ich obliczania

1. Planowane przedsięwzięcia naprawcze

Analiza budżetu Miasta na 2012r. po czterech miesiącach roku wykazuje, że istnieje niebezpieczeństwo niewykonania założonego planu w zakresie dochodów majątkowych. Wstępne rozeznanie rynku wskazuje na możliwość sprzedaży tylko części planowanych działek, co skutkowało będzie brakiem zbilansowania budżetu. Analiza największego działu wydatkowego to jest oświaty, wykazuje konieczność zwiększenia planu wydatków o kwotę około 500 tysięcy złotych, w tym na utrzymanie liceum 170 tysięcy złotych. W przypadku niesprzedania wszystkich zaplanowanych działek oraz utrzymania liceum pozostaje do zbilansowania kwota około 800 tysięcy złotych, na co musi zostać zaciągnięty kolejny kredyt bankowy już ze spłatą w latach 30 tego wieku.

Miasto w obecnej sytuacji musi skupić się na maksymalizacji swoich dochodów oraz minimalizacji wydatków.

W zakresie maksymalizacji dochodów podjęte zostaną następujące działania:

- ✓ maksymalizacja stawek podatków i opłat lokalnych, w obecnej wysokości ustawowej podatki nie stanowią znacznego wydatku nawet w budżetach mało zamożnych rodzin. Ulgi w postaci zmniejszenia stawek skierowane są do wszystkich podmiotów niezależnie od ich sytuacji majątkowo – dochodowej. Maksymalizacja stawek będzie wtedy skorelowana z polityką pomocy w formie umorzeń dla przede wszystkim osób fizycznych znajdujących się w trudnej sytuacji materialno – finansowej,
- ✓ poprawa ściągальności podatków i opłat lokalnych,

- ✓ urealnienie poziomu czynszów, przede wszystkim w zakresie lokali mieszkalnych, lokali użytkowych i dzierżaw, w ramach tego będzie złożona propozycja zmiany w zakresie czynszów i związania ich z sytuacją materialną najemców lokali mieszkalnych oraz możliwościami rynkowymi w zakresie dzierżaw i najmów lokali użytkowych,
- ✓ urealnienie cen wody i ścieków do poziomu gwarantującego pokrycia ponoszonych kosztów z możliwością wprowadzenia kosztów odnowienia jako swoistej amortyzacji,
- ✓ urealnienie stawek dzierżawy gruntów następować będzie w formie aneksów do istniejących umów dzierżaw lub zawierania nowych umów,
- ✓ podwyżka opłat za Przedszkole i wyżywienie do wysokości realnie ponoszonych wydatków,
- ✓ pozyskanie dodatkowych dotacji na utrzymanie promu,
- ✓ pomoc w powstawaniu nowych podmiotów gospodarczych, będących płatnikami podatków stanowiących przychody Miasta.

W zakresie minimalizacji wydatków proponuje się następujące kierunki działań systemowych, a konkretne przedsięwzięcia są pokazane w tabelach nr 14 i nr 15:

- nieprowadzenie nowych inwestycji obciążających budżet Miasta,
- podjęcie próby sprzedaży całych budynków komunalnych wybudowanych lub remontowanych w bieżącym wieku (Ogrodowa, Stodólna), celem pozyskania środków na wkład własny do inwestycji infrastrukturalnych, sprzedaż na rzecz zorganizowanych obecnych najemców lub innych inwestorów za cenę zawierającą koszty wybudowania i remontu oraz koszty przekształcenia innych lokali na lokale socjalne,
- wystąpienie do właściwych organów z wnioskami w zakresie obniżenia kosztów oświatowych,
- rozpatrzenie możliwości stworzenia związków celowych gmin w zakresie prowadzenia oświaty, ze względu na małą ilość uczniów w poszczególnych gminach wraz z wystąpieniem w tej sprawie do parlamentarzystów o inicjatywę ustawodawczą,
- rozpatrzenie możliwości partnerstwa publiczno – prawnego w zakresie prowadzenia oświaty na poziomie Szkoły Podstawowej i Gimnazjum, wraz z wystąpieniem w tej sprawie do parlamentarzystów o inicjatywę ustawodawczą w sytuacji prowadzenia przez gminę jedynej szkoły danego poziomu nauczania,
- likwidacja Liceum Ogólnokształcącego, prowadzona wobec nie dojścia do skutku przekazania do prowadzenia tej szkoły zakonowi Pallotynów. Burmistrz marian Tołodziecki do sierpnia prowadził rozmowy w zakresie przejęcia prowadzenia Liceum i Gimnazjum przez księży Pallotynów. Rozmowy zakończyły się niepowodzeniem, bowiem Pallotyni nie podpisali umowy wstępnej w sprawie przekazania szkół. W związku z powyższym pozostaje niestety jak najszybsza likwidacja tej szkoły, której prowadzenie nie jest zadaniem własnym powiatu.
- minimalizacja dopłat do opieki społecznej poprzez wypłacanie stypendiów socjalnych w minimalnej ustawowej wysokości oraz wcześniejszą rezygnację z wypłacania jednorazowych kwot z tytułu urodzenia dziecka jak również zmiana interpretacji przepisów w zakresie finansowania składek na ubezpieczenia społeczne podopiecznych oraz wypłat zasiłków stałych,
- wystąpienie o kredyt konsolidacyjny na preferencyjnych warunkach - oprocentowanie 1% w stosunku rocznym, a wtedy można byłoby spłacić umowę z BGK i przedłużyć terminu spłaty tego zobowiązania.

Jednym z głównych wydatków wpływających na stan finansowy Miasta jest finansowanie Liceum Ogólnokształcącego. W roku obecnym subwencja na jednego ucznia wynosi ok. 5 300 zł

rocznie. W roku następnym wynieść może około 5 600 zł na jednego ucznia, a w 2014 r. ok. 5900 zł rocznie na jednego ucznia. Obecnie w szkole uczy się w I i II klasie 31 uczniów. Sam koszt dopłaty Miasta do wynagrodzeń według aktualnych stawek wynagrodzeń nauczycielskich, które ulegną wzrostowi wyniesie za rok szkolny za klasy II i III w roku szkolnym 2012/2013 około 126 tysięcy złotych oraz około 76 tysięcy za klasę trzecią w roku szkolnym 2013/2014. Decyzja o wygaszaniu liceum, a nie o jego likwidacji skutkuje więc poniesieniem Miasto wydatków z własnego budżetu rzędu 370 tysięcy złotych, przy założeniu, że wszyscy uczniowie pozostaną, a nie przeniosą się wcześniej do innych szkół. Nie uwzględnia się również podwyżek wynagrodzeń dla nauczycieli, które nie będą rekompensowane w subwencji. Ubytek każdego ucznia to dodatkowe pieniądze z Miasta na utrzymanie Liceum.

Likwidacja Liceum z dniem 31 sierpnia 2012 r. to w zakresie samych wynagrodzeń redukcja 84 godzin lekcyjnych, co w przełożeniu na wynagrodzenia nauczycieli powoduje, że w roku szkolnym 2012/2013 nie zostanie dołożona do subwencji kwota około 126 tysięcy złotych. W roku szkolnym 2013/2014 to redukcja 45 godzin i daje to w przeliczeniu na wynagrodzenia nauczycieli około 76 tysięcy złotych. Do tego należy doliczyć: likwidacja kosztów – Internet/pracownia LO – 3000zł rocznie, rozdzielenie pracowni LO na SP i G daje oszczędność 9 h zajęć tygodniowo $9 \times 34 \text{ zł} = 306 \text{ zł/tydzień}$ $306 \times 52 = 15\,912 \text{ zł/rok}$.

2. Harmonogram wdrożenia planowanych działań naprawczych

Tabela nr 14 – Harmonogram działań

L.p.	Rodzaj działania	Termin realizacji	Osoba odpowiedzialna	Efekt
1.	Przygotowanie i zatwierdzenie uchwał w sprawie podatków i opłat lokalnych	30.11.2012 r.	Burmistrz, Rada Miejska, Skarbnik Miasta	Wzrost dochodów budżetu Miasta w 2013 roku z tytułu podatków lokalnych.
2.	Opracowanie projektu budżetu gminy na 2013 rok	15.11.2012r.	Burmistrz, Skarbnik Miasta	Projekt Budżetu Nieszawa na rok 2013 wraz z WPF na lata 2013-2032. Informacja o stanie mienia komunalnego.
3.	Przeniesienie Miejskiej Biblioteki Publicznej lub zmiana systemu i nośnika centralnego ogrzewania	31.08.2013 r.	Burmistrz, Dyrektor MBP	Zmniejszenie kosztów ogrzewania. Poszerzenie oferty mieszkań komunalnych lub wystawienie budynku na sprzedaż.
4.	Opracowanie nowego regulaminu funkcjonowania Urzędu Miasta wraz z nowym schematem organizacyjnym	31.10.2012r.	Burmistrz	Nowy Regulamin funkcjonowania Urzędu Miasta Nieszawa.
5.	Ustalenie wielkości środków niezbędnych do	30.09.2012r.	Skarbnik Miasta	Projekt Uchwały Rady Miasta w sprawie

	zbilansowania roku 2012 w celu określenia wielkości koniecznej do zaciągnięcia pożyczki preferencyjnej na spłatę istniejących kredytów oraz sfinansowanie niedoboru 2012r.			zaciągnięcia pożyczki na pokrycie wydatków nieznajdujących pokrycia w planowanych dochodach.
6.	Wdrożenie nowej taryfy opłat za wodę i ścieki na poziomie kosztów rzeczywistych bez dopłat budżetu Miasta	Lipiec - sierpień 2012 r.	Kierownik ZGKiM, Burmistrz, Rada Miejska	Taryfa opłat - wdrożenie od 1 listopada 2012 r.
7.	Ustalenie poziomu wysokości akcji kredytowej	Do 31.09.2012r.	Skarbnik Miasta	Projekt programu naprawczego wraz z kompletem opracowań.
8.	Przyjęcie Programu Naprawczego oraz uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu preferencyjnego.	31.08.2012r.	Rada Miejska	Uchwała w sprawie przyjęcia Programu Naprawczego.
9.	Przyjęcie budżetu gminy na 2013 rok wraz prognozą spłaty długu na lata 2013-2032	31.12.2012r.	Rada Miejska	Budżet Miasta Nieszawa na 2013 rok wraz z WPF na lata 2013-2032.
10.	Ustalenie stawek opłat za przedszkola i wyżywienie w Zespole Szkół.	Lipiec - sierpień 2012 r.	Dyrektor Zespołu Szkół, Burmistrz, Rada Miejska	Ustalenie stawek na poziomie pokrycia kosztów.
11.	Ustalenie nowych stawek czynszu w miejskim zasobie mieszkaniowym	Lipiec - sierpień 2012 r.	Burmistrz, Rada Miejska	Ustalenie stawek na poziomie ponoszonych kosztów.
12.	Przygotowanie wniosku o udzielenie pożyczki preferencyjnej na realizację programu naprawczego	Sierpień 2012 r.	Burmistrz, Skarbnik Miasta	Przeprowadzenie procesu naprawczego objętego programem.
13.	Opracowanie i wdrożenie systemu ścisłego monitoringu i prognoz realizacji budżetu Miasta	do 31.10..2012r.	Skarbnik Miasta	Miesięczne raporty z wykonania budżetu wraz z poziomem zaangażowania oraz prognozą.
14.	Ustalenie nowych stawek czynszu dzierżawnego za mienie miejskie	do 31.09.2012r.	Burmistrz	Urealnienie stawek do obecnych cen rynkowych.
15.	Wstrzymanie naboru do klasy I Liceum Ogólnokształcącego	Maj 2012 r.	Burmistrz Dyrektor Zespołu Szkół	Zgodnie z uchwałą Rady Miasta w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Burmistrz nie miał podstaw do

				przeprowadzania naboru do klasy pierwszej.
16.	Decyzja w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego.	Do 30.09.2012r.	Rada Miejska	Procedura przygotowawcza do likwidacji Liceum została przeprowadzona. W tej chwili decyzja należy do Rady Miejskiej. Problemem jest, czy w obecnej sytuacji ekonomicznej stać jest Miasto na dopłatę do jednego ucznia Liceum ok. 10 tys. zł rocznie.
17.	Pozyskanie partnera prywatnego do realizacji zadań z zakresu cyfryzacji, oraz gospodarki wodno-ściekowej i mieszkaniowej.	Czerwiec – grudzień 2012r.	Burmistrz, Skarbnik Miasta, Rada Miejska	Wszczęto postępowanie w sprawie wyboru partnera prywatnego, który razem z Miastem podejmie się przygotowania i realizacji projektu w ramach RPO i który sfinansuje udział własny. Beneficjentami będą osoby wykluczone oraz jednostki miejskie.
18.	Wyłączenie w okresie letnim maj – wrzesień części oświetlenia ulicznego po 22.	Czerwiec – wrzesień 2012 r. oraz maj – wrzesień lata następne.	Burmistrz	W okresie najdłuższych dni jest mała potrzeba oświetlenia ulicznego.
19.	Zmiany w budżecie Miasta w zakresie konieczności zbilansowania przewidywanych wydatków niezbędnych do dokonania w roku 2012.	31.07.2012 r.	Skarbnik Miasta, Burmistrz Rada Miejska	Analiza wydatków w okresie 4 miesięcy wykazuje, że w niektórych pozycjach, szczególnie w oświacie, będą one wyższe niż pierwotnie zakładano .
20.	Złożenie wniosku o dofinansowanie projektu „Zmniejszenie nierówności w stopniu upowszechniania edukacji przedszkolnej”.	15.06.2012 r.	Skarbnik Miasta, Burmistrz Rada Miejska	Pozyskanie środków na funkcjonowanie drugiej grupy w Przedszkolu na rok szkolny 2012/2013.
21.	Sprzedaż budynków Stodólna i Ogrodowa w ramach wolnego rynku	2012/2013	Burmistrz Rada Miejska	Pozyskanie środków na udział Miasta w projektach inwestycyjnych.

Tabela nr 15 Efekty ekonomiczne działań:

	Planowane przedsięwzięcia	Przewidywane efekty finansowe w 2013r. i w latach następnych	Uzasadnienie
1.	Przyjęcie stawek podatku od nieruchomości do poziomu 100% stawek maksymalnych podawanych przez Ministerstwo Finansów od 2013 r.	8 000,00 zł. rocznie podatek od nieruchomości i około 33 000,00 zł podatek od środków transportu.	W roku 2011 Rada Miejska zbyt późno przyjęła stawki podatkowe na rok 2012, a tym samym obowiązują stawki z roku 2011, które są niższe niż dopuszczalne. Plan na 2012r. Dz. 756 rozdz. 75615 § 031 i 034 oraz rozdz. 75616 § 031 i 034
2.	Przyjęcie podstawy naliczenia stawki podatku rolnego w wysokości nie mniejszej niż ogłoszonej przez GUS ceny 1q żyta na rok 2012 r.	Skutki obniżenia stawek tego podatku wynoszą w 2012r. około 70 tys. zł. W tym podatku najtrudniejsze są do oszacowania skutki w przyszłości ze względu na fakt, że stawka zależy od rynkowej ceny żyta	Rada Miejska nie podjęła w terminie uchwały w sprawie stawek podatkowych, w związku z powyższym w roku obecnym przy stawce ustawowej maksymalnej 185,45 zł w Mieście obowiązuje stawka 87,50 zł za 1 ha przeliczeniowy. Można przewidywać, że stawki ustalone w górnych strefach nie zachwieją zdolnościami płatniczymi rolników. Dz. 756 rozdz. 75615 § 032 i rozdz. 75616 § 032
3.	Windykacja zaległości podatkowych Osoby fizyczne Osoby prawne	50.000,00 zł	Miasto wdraża system windykacji. Część zaległości szczególnie od osób prawnych w upadłości będzie trudno ściągalna.
4.	Likwidacja dopłat do 1 m ³ wody. Ustalona dopłata do 31.08 2012 r. wynosi 1,20 zł,	70.000,00 zł	Wieloletnie zaniedbania inwestycyjne oraz brak właściwej polityki opłat spowodowały konieczność znacznego podniesienia cen w 2011r., ale Rada Miejska nie zdecydowała się urealnić opłat do wysokości ceny rynkowej, lecz ustaliła cenę niższą i dopłatę z budżetu Miasta.

	Planowane przedsięwzięcia	Przewidywane efekty finansowe w 2013r. i w latach następnych	Uzasadnienie
			Plan wydatków roku 2012 Dz. 900 rozdz. 90017 § 2650 – 70.000,00 zł
5.	Wdrożenie programu oszczędnościowego w Zespole Szkół	Do 100.000,00 zł rocznie i do 300.000,00 zł jednorazowo w przypadku likwidacji liceum.	Wobec nadwyżki kosztów działu Oświata i wychowanie nad otrzymywaną subwencją należy poczynić oszczędności. Plan wydatków w dziale 801 na rok 2012 – 2.116.776 zł przy zgłaszanych brakach do zamknięcia bieżącego roku 330.000 – 500.000 zł
5.1	Likwidacja liceum w roku 2012. Wygaszanie liceum do 31 sierpnia 2014 r. to dodatkowe wydatki budżetu Miasta w kwocie ponad 300 tysięcy na okres wygaszania	300.000,00 zł w tym 200.000,00 zł oszczędności w latach 2012-2014 na płacach nauczycieli plus pochodne.	W chwili przejęcia Liceum już generowało wysokie dodatkowe koszty w zakresie różnicy pomiędzy kosztami utrzymania a otrzymywaną subwencją na utrzymanie liceum. Różnica ta powiększa się ze względu zmniejszającą się liczbę uczniów. Brak decyzji Rady Miejskiej w zakresie likwidacji Liceum, to 300 tys. zł z budżetu Miasta na zakończenie nauki przez -w jednym roku 31, a w drugim 16 uczniów.
5.2	Realizacja zadań oświatowych na poziomie minimum programowego. 2012 2013	10.000,00 zł 20.000,00 zł	Wobec braku środków na dokładanie na wydatki oświaty ze środków miejskich konieczne jest zminimalizowanie programu kształcenia do minimum wynikającego z prawnego obowiązku realizowania podstawy programowej kształcenia ogólnego. W przypadku likwidacji Liceum środki mogłyby zostać przeznaczone na zwiększenie oferty programowej szkoły podstawowej i gimnazjum.
5.3	Likwidacja stanowiska	8.000,00 zł rocznie	Wobec braku środków w

	Planowane przedsięwzięcia	Przewidywane efekty finansowe w 2013r. i w latach następnych	Uzasadnienie
	wicedyrektora		budżecie oraz ze względu na niewielką ilość uczniów i oddziałów w Zespole Szkół nie ma potrzeby w strukturze organizacyjnej wyodrębnienia stanowiska zastępcy dyrektora.
5.4	Wstrzymanie funduszu motywacyjnego oraz funduszu nagród.	30.000,00 zł rocznie	Miasto wstrzymało już wcześniej wypłatę tego funduszu i ze względu na brak środków nie przewiduje jego wypłacania w najbliższym czasie.
5.5	Wprowadzenie zajęć opiekuńczych w świetlicy szkolnej w ramach 40-godz. tygodnia pracy nauczycieli	30.000,00 zł rocznie	Nauczyciele pozostają w dyspozycji szkoły w wymiarze 40 godzin tygodniowo, przy 18 godzinach pensum dydaktycznego dla nauczycieli. Planuje się od nowego roku wykorzystać ten zapis do prowadzenia w ramach etatu szkolnego opieki w świetlicy przez nauczycieli bez zatrudniania specjalnej opiekunki do świetlicy. W ramach godzin świetlicowych udzielana będzie pomoc uczniom mającym trudności w nauce.
5.6	Przekazanie komputerów z pracowni Liceum do Gimnazjum i Szkoły Podstawowej	16.000,00 zł rocznie	Przekazanie komputerów pozwoli prowadzić zajęcia dla całych klas bez konieczności dzielenia na grupy dla spełnienia warunku, że każde dziecko pracuje przy jednym komputerze.
6.	Wdrożenie polityki czynszowej zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej Nieszawa z dnia 10 listopada 2008 r. nr XVII-103/08 z dnia 10 listopada 2008 r. lub wprowadzenie zmian do tej uchwały.	70.000,00 zł rocznie	Obecne stawki są niezgodne z przyjętą uchwałą. Stawka podstawowa powinna wynieść ponad 3,60 zł za 1 m ² miesięcznie, a w roku ubiegłym ponad 2,60 zł przy obowiązującej 1,60 zł. Konieczne jest zróżnicowanie stawek opłat czynszowych w zależności od sytuacji dochodowej mieszkańców.

	Planowane przedsięwzięcia	Przewidywane efekty finansowe w 2013r. i w latach następnych	Uzasadnienie
7.	Złożenie wniosku o dofinansowanie projektu „Zmniejszenie nierówności w stopniu upowszechniania edukacji przedszkolnej”.	152.150,00 zł, przy wkładzie Miasta 23.000,00 zł.	Ilość chętnych do Przedszkola powoduje konieczność uruchomienia drugiej grupy. W przypadku pozyskania środków Miasta ograniczyłoby własne wydatki na drugą grupę i pozyskało środki na unowocześnienie bazy.
8.	Ograniczenie wydatków na szkolenia i delegacje służbowe	2.000,00 zł rocznie	Szkolenia i wyjazdy służbowe zostaną ograniczone do niezbędnego minimum. Dz.750, 801, 852 poszczególne rozdziały § 470 około 9.400 zł
9.	Ograniczenie prenumeraty wydawnictw.	500,00 zł rocznie	dostęp do publikacji internetowych Rok 2012 plan wydatków 1 500 zł
10.	Konsolidacja kredytu z KDBS na kredyt preferencyjny 1% z przedłużeniem spłaty do 2032r.	Około 400.000,00 zł przez okres spłaty kredytu	Obecne oprocentowanie kredytu wynosi około 7,5 % .W skali roku przejście na niższe oprocentowanie przy jednoczesnym przedłużeniu da z jednej strony generowanie mniejszych wydatków bieżących, a z drugiej strony przyniesie oszczędności na odsetkach.
11	Sprzedaż budynków Stodólna i Ogrodowa w ramach wolnego rynku	Do 2.000.000	Środki przeznaczone w części na ewentualną spłatę pożyczek/kredytów lub na wkład własny do inwestycji infrastrukturalnych.

3. Analiza zdolności kredytowej

Całość realizowanych procedur naprawczych ma za zadanie realizację **trzech celów**, a mianowicie:

- osiągnięcie równowagi budżetu bieżącego w szczególności w zakresie dochodów i wydatków na oświatę,

2. w 2012 roku spłacono zobowiązania miejskich jednostek organizacyjnych: Zespołu Szkół – spłacone; pozostała jeszcze do spłaty należność za ścieżkę rowerową w wysokości- 151.672,00 zł. tutaj może zobowiązanie ulec zwiększeniu o odsetki płacone przez Związek Gmin Ziemi Kujawskiej za kredyt wzięty przez Związek na zapłacenia zobowiązań przypadających na Nieszawę. Jednak dla utrzymania płynności finansowej potrzebne jest zaciągnięcie kredytu na warunkach preferencyjnych,
3. monitorowanie ustawowych wskaźników zadłużenia i spłaty długu.

3.1 Analiza struktury zobowiązań

Na dzień 20 lipca 2012 r. w zakresie zobowiązań występuje jedynie zobowiązanie z tytułu budowy ścieżki rowerowej przez Związek Gmin Ziemi Kujawskiej około 150 tysięcy złotych. Największe obawy, mimo sporządzonej inwentaryzacji zobowiązań, występują w Zespole Szkół, gdzie jeszcze w maju 2012 r. wyszły informacje o niezapłaconych fakturach z lat ubiegłych na kwotę ponad 10.000 zł. Zawieszona jest sprawa roszczenia Banku Gospodarstwa Krajowego w kwocie około 540 tysięcy złotych łącznie z odsetkami z uwagi na niewykonanie zobowiązań z tytułu zawartej umowy warunkującej przyznanie dotacji od przekwalifikowania mieszkań komunalnych na socjalne. Jednak tutaj Burmistrz uzyskał zgodę na złożenie oświadczenia o przekwalifikowaniu lokali do końca trzeciego kwartału 2013 r., a więc sprawa powinna być wyjaśniona pozytywnie dla Miasta. Może również powstać zobowiązanie z tytułu sprzedaży przez Miasto otrzymanej w darowiźnie nieruchomości, o czym dalej.

3.2 Ocena zdolności kredytowej

Ocena zdolności kredytowej Miasta Nieszawa ma dać odpowiedź na pytanie o wielkość nadwyżki operacyjnej pozwalającej zaprognozować okres spłaty udzielonej na preferencyjnych warunkach pożyczki z budżetu państwa. Zakłada się, iż oprocentowanie udzielonej pożyczki wyniesie 3% i w okresie spłaty pozostanie stałe. Na podstawie przeprowadzonych analiz prognozowanych budżetów w latach 2013-2032 z uwzględnieniem wdrożonego programu naprawczego ustalono, że pojawiała się będzie nadwyżka dochodów nad wydatkami. Wskazania WPF pokazują, że przy przyjętych założeniach nie spełniany jest w latach 2013-2015 i 2017-2021 wskaźniki z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Tym samym więc zachodzą przesłanki do występowania o pożyczkę z budżetu państwa. Pożyczka ta może być niższa niż wskazane 2500000,00 bowiem może być ona przeznaczona jedynie na sfinansowanie wcześniejszych kredytów oraz wymagalnych zobowiązań bieżących, jeżeli nawet ich termin płatności będzie po dniu zaciągnięcia pożyczki.

Do opracowania prognoz wieloletnich przyjęto następujące założenia:

- Rok 2012 szacowano według przewidywanych wydatków, koniecznych do poniesienia, aby nie było zaległych zobowiązań. Do 2015 roku prognozowano ekstrapolacyjnie na podstawie rzeczywistych danych oraz przewidywanego wykonania. Po 2015 roku założono stały 2% wzrost płac oraz stały 3% wzrost wydatków rzeczowych.
- Założono 3% roczny wzrost dochodów i wydatków w następnych latach. Niewątpliwie mogą być różne wzrosty w poszczególnych latach, jednak w perspektywie 20 letniej

zagregowane kwoty powinny się zgadzać. Założenie to przyjęto na podstawie wzrostu stawek podatku od nieruchomości. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych górne granice stawek kwotowych określone w art. 5 ust. 1, art. 10 ust. 1 i art. 19 pkt 1, obowiązujące w danym roku podatkowym ulegają corocznie zmianie na następny rok podatkowy w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie pierwszego półrocza roku, w którym stawki ulegają zmianie, w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego.

- Przyjęto również coroczny wpływ środków dodatkowych w wysokości równej wolnym środkom. Nie przewidywano środków zewnętrznych typu dodatkowa dotacja na utrzymanie promu, środki z funduszy celowych ze względu na niepewność ich wystąpienia. .

Na przyszłość finansową Miasta Nieszawa wpływ mieć mogą również dwie sprawy z przeszłości.

Pierwsza sprawa to niewykonanie przez Miasto zobowiązań wynikających z umowy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego z dnia 26 marca 2010 r. w sprawie dotacji na budownictwo komunalne. Podjęte działania przez Pana Burmistrza Mariana Tołodzieckiego spowodowały, że Ministerstwo wyraziło dla BGK opinie, że kwalifikujemy się do przedłużenia terminu złożenia oświadczenia. Trzeba stwierdzić, że w rozwiązaniu tego problemu Pan Burmistrz miał małą pomoc ze strony większości radnych. Tak więc to zagrożenie zostało wyeliminowane.

Druga sprawa to budynki po byłym Liceum. Miasto na podstawie aktu notarialnego z dnia 5 listopada 2004r. otrzymało tytułem darowizny od Powiatu Aleksandrowskiego kompleks budynków przejmowanego Liceum Ogólnokształcącego. Wartość w akcie darowizny określono na 1 030 555, 58 zł., a nieruchomość ta sprzedana została za 777 700 zł. Akt notarialny w § 3 zawiera zapis że, 'działający w imieniu tejże Gminy Andrzej Nawrocki darowiznę tę do zasobów Gminy przyjmuje , z przeznaczeniem na cele publiczne- oświatowe.' Taki zapis sugerować może, że te obiekty przekazane są na własność Miastu Nieszawa bez możliwości jego zbycia osobom trzecim. Akt notarialny w opiera się na protokole uzgodnień z 22 października 2004r., w których zawarto zapis §5 w brzmieniu: „W przypadku nie wykorzystania nieruchomości na cel wskazany w §4 darowizna może zostać odwołana”, zapis tego paragrafu odwołuje się do art. 6 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który cele publiczne określa w sposób następujący: "budowa i utrzymywanie pomieszczeń dla urzędów organów władzy, administracji, sądów i prokuratur, państwowych szkół wyższych, szkół publicznych, a także publicznych: obiektów ochrony zdrowia, przedszkoli, domów opieki społecznej, placówek opiekuńczo-wychowawczych i obiektów sportowych." Uchwały Rady Powiatu i Rady Miasta mówią o celu oświatowym. Na mocy aktu notarialnego z dnia 27 listopada 2009r. nieruchomość ta została sprzedana osobie trzeciej. Działający w tym akcie w imieniu Miasta Burmistrz Andrzej Nawrocki oświadczył: „że opisanych wyżej nieruchomości nie obciążają żadne ograniczone prawa rzeczowe, długi, czy inne ograniczenia w rozporządzaniu oraz że według wypisu z rejestru gruntów z dnia 18 listopada 2009 roku stanowią one inne tereny zabudowane.” Mimo powszechnej wiedzy o sprzedaży tych obiektów osobie trzeciej Zarząd Powiatu dopiero w 22 lutego 2012r. podjął uchwałę o cofnięciu darowizny, a 2 marca 2012r. złożył oświadczenie o cofnięciu darowizny i następnie pismem z dnia 7 maja 2012r. wystąpił o zwrot nieruchomości. Zgłaszane są informacje o istnieniu przed sprzedażą nieruchomości osobie trzeciej zezwolenia Starostwa na zbycie tej nieruchomości. Jednak zespół do takiego pisma nie dodał, ale ma zostać przeprowadzona kwerenda dokumentów, czy takiego nie ma. W przypadku istnienia takiego dokumentu jakiegokolwiek żądania Starostwa są niezasadne, ale w przypadku braku takiego dokumentu sytuacja Miasta może nie być mocna procesowo.

Negatywne dla Miasta rozstrzygnięcie sprawy ze Starostwem spowoduje perturbacje finansowe prowadzące do możliwości upadku Miasta, a pozostanie kwestia odpowiedzialności poprzednich władz za podejmowane decyzje.

Proponowany program naprawczy zakłada, że na dzień 31 grudnia 2012 r. Miasto Nieszawa uzyska pożyczkę preferencyjną w oprocentowaniu 3 % w stosunku rocznym. Kredyt z BGK, z terminem spłaty 2025 r. jest oprocentowany w wysokości 1 % w stosunku rocznym. Nie ma prawnej możliwości przedłużenia okresu spłaty tej pożyczki. Tak więc nie byłoby racjonalnie zmieniać tego kredytu na pożyczkę z budżetu państwa. Zmiany oprocentowania wymaga pożyczka inwestycyjna z KDBS, oprocentowana około 7,5 % w stosunku rocznym. Zysk ze zmiany oprocentowania do 3 % wyniósłby w okresie spłaty do 2025 to ponad 200 tysięcy złotych. Nie przewiduje się zmiany w kredytach zaciągniętych w BOŚ oraz posiadania innych zobowiązań.

Pomyślna realizacja programu wymaga realizacji następujących działań:

- 1) uzyskanie pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o możliwości zaciągnięcia kredytu konsolidacyjnego oraz zaaprobowania projekcji WPF,
- 2) przeprowadzenie procedury restrukturyzacyjnej według procedury określonej wymaganiami przepisów prawa oraz Banku Gospodarstwa Krajowego lub Ministerstwa Finansów,
- 3) likwidacja Liceum Ogólnokształcącego od 1 września 2012 r.

Przy spełnieniu tych warunków niezbędne zapotrzebowanie kredytowe na sfinansowanie zadań tego roku wynosi około miliona złotych. Wiąże się to ze sprawą braku zainteresowania na oferowane działki miejskie. Gdyby działki udało się sprzedać do 390 tysięcy złotych, to środki z tego tytułu przeznaczone byłyby na spłatę ścieżki rowerowej. Po rozliczeniu pierwszego półrocza okazuje się, że największy niedobór jest w dziale Oświata i wychowanie, gdzie z pierwotnego planu 2 100 000,00 zł przypadku likwidacji liceum nawet po wprowadzeniu podwyżki subwencji oświatowej w wysokości ponad 100 tysięcy złotych istnieje konieczność dołożenia do 480 tysięcy złotych, w tym mieszczą się zapłacone zobowiązania za lata ubiegłe w wysokości około 180 tysięcy złotych. Trzeba również przewidzieć środki na płatność subwencji na 1 ucznia do końca roku Liceum Ogólnokształcącemu w Ciechocinku w wysokości otrzymywanej miesięcznej subwencji. W przypadku Nieszawy subwencja roczna na jednego ucznia wynosi ca 5 351,13 zł, a miesięcznie 446 złotych,. Daje to kwotę 82 tysięcy złotych. Zmniejszona zostanie automatycznie subwencja na lata następne, ale też miasto nie będzie ponosić kosztów osobowych nauczycieli.

Realizacja programu i działań opisanych powyżej wymaga zaciągnięcia preferencyjnej pożyczki/kredytu z Banku Gospodarstwa Krajowego lub budżetu państwa w kwocie około 2.000.000 zł, co zapewnia spłatę kredytu rynkowego w Kujawsko Dobrzyńskim Banku Spółdzielczym w wysokości około 945 tysięcy złotych oraz zabezpiecza bieżącą płynność finansową Miasta w roku bieżącym i w latach następnych. Brak udzielenia pożyczki preferencyjnej w roku bieżącym spowoduje konieczność ubiegania się o pomoc Państwa w latach następnych w gorszym położeniu ekonomicznym Miasta. Planowany okres spłaty pożyczki sięga roku 2032.

Zadłużenie kredytowe Miasta na koniec roku 2012 będzie maksymalnie na poziomie 2 800 000 zł. choć w przypadku dojścia do skutku sprzedaży nieruchomości pozostaną wolne środki na lata następne.

III. Podsumowanie

1. Przewidywane skutki działań gospodarczych i finansowych gminy w latach następnych

1.1 Ocena programu naprawczego

Miasto Nieszawa w okresie 21 lat działalności samorządu podjęło niewiele działań, racjonalizujących funkcjonowanie gminy przy uwzględnieniu z jednej strony przypisanych zadań, a z drugiej- możliwości ich realizacji przy określonym potencjale gospodarczym, który jest bardzo ograniczony, bowiem Miasto nie posiada terenów przemysłowych oraz jest mała ilość zlokalizowanych w mieście zakładów jako podatników. Upadłość paru nieszawskich firm spowodowała dalsze perturbacje finansowe.

Głównym powodem obecnej złej kondycji gminy był brak właściwej oceny sytuacji majątkowej i finansowej przez poprzednie władze, co prowadziło do niewłaściwej polityki ekonomicznej. Przykładem tego jest przejęcie Liceum Ogólnokształcącego od powiatu. Według niepodpisanych analiz już w chwili przejmowania Liceum miasto posiadało wiedzę, że do liceum trzeba dokładać znaczne środki pieniężne nawet około 200 tysięcy złotych i to przy liczbie uczniów 121. Liczba uczniów przez okres prowadzenia Liceum przez Miasto spadło do poniżej 50. Mając wiedzę o trendzie demograficznym, wiadomym było, że ilość uczniów w liceum będzie spadała, a tym samym spadała będzie subwencja oświatowa na ten cel. Można domniemywać, że nie przeprowadzono analizy opłacalności prowadzenia Liceum w zależności od ilości uczniów pobierających w nim naukę. Do tego doszły wysokie wynagrodzenia nauczycieli. Można przypuszczać, że z jednej strony jest to wynikiem Karty Nauczyciela, ale nie można wykluczyć również dodatkowych podwyżek oraz niewłaściwego planowania obciążenia dydaktycznego nauczycieli.

Należy stwierdzić, że w Mieście, a szczególnie w Zespole Szkół nie prowadzono prawie w ogóle księgowości i nie panowano nad finansami, czego przykładem jest ostatni rok, w którym podawano w styczniu, że zobowiązania wynoszą 137 076,18 zł, a jak się okazało na 20 czerwca 2012 r. zapłacono zaległych zobowiązań na kwotę 178 778,52 zł. Taka sytuacja świadczy, że zarówno poprzedni Burmistrz, jak i poprzedni Skarbnik nie panowali nad sytuacją w Zespole Szkół. Brak jakiegokolwiek analityki w tym zakresie pokazuje przedstawiony przez Dyrektora Zespołu Szkół projekt planu na rok 2012 w wysokości 4,7 miliona złotych. Świadczy to, o oderwaniu ówczesnego Dyrektora Zespołu Szkół od realiów ekonomicznych Miasta oraz braku reakcji na ten stan osoby pełniącej funkcję Burmistrza.

Na finanse Miasta wpływ ma również fakt nieuchwalenia w stawkach maksymalnych stawek podatków i opłat lokalnych, a tym samym utrzymanie stawek z roku 2011. Taka sytuacja skutkuje niższymi wpływami w roku 2012 i skutkowałą będzie niższą subwencją w latach następnych.

Na podstawie przeprowadzonych analiz finansowych oraz wstępnych dyskusji zarówno z bankami jak i RIO wskazane jest przyjęcie do realizacji racjonalnego, ale jednocześnie restrykcyjnego programu naprawczego. W toku realizacji tego programu, a nawet na etapie ubiegania się o kredyt lub pożyczkę restrykcyjność programu może ulec zwiększeniu i jeszcze będą musiały być cięte plany wydatków. Podstawą dokonania takiego wyboru jest szybkość podjęcia konkretnych działań oszczędnościowych przy zabezpieczeniu młodzieży nauki w Liceum

w Ciechocinku. Można konkretyzować również pomoc dla młodzieży dotychczas uczącej się w LO w Nieszawie w formie dopłat do biletów potrzebującym wsparcia, jak również pomocą w uzupełnieniu ewentualnych równic programowych. Wybór tego wariantu daje największe szanse na pozyskanie pomocy zewnętrznej. Daje również możliwość wyboru jest możliwość kompleksowego uregulowania zasadniczych problemów finansowych Miasta Nieszawa wraz z modernizacją istniejącego majątku. Wdrożenie opracowanego programu naprawczego oraz konsekwentne przestrzeganie przyjętych założeń pozwoli w sposób trwały na osiągnięcie przez Miasto Nieszawa zdolności kredytowej oraz bieżącej płynności finansowej.

Warunkiem powodzenia programu naprawczego jest restrukturyzacja zadłużenia Miasta Nieszawa przy udziale pożyczki preferencyjnej przy reorganizacji systemu oświaty, jako największej pozycji wydatkowej, która generuje koszty wyższe niż otrzymywana przez Miasto subwencja oświatowa.

Głównymi działaniami warunkującymi osiągnięcia trwałych efektów będą:

- ✓ obniżenie kosztów funkcjonowania systemu oświaty poprzez lepsze wykorzystanie dostępnej bazy lokalowej, likwidację szkoły licealnej z dniem 31 sierpnia 2012 r. Prowadzenie Liceum nie należy do zadań Miasta, obniżenie kosztów funkcjonowania pozostałych szkół z możliwością rozpatrzenia powołania związku międzygminnego do prowadzenia szkoły podstawowej i gimnazjum lub przekazaniem szkół organizacji pozarządowej,
- ✓ przestrzeganie przepisów ustawy prawo zamówień publicznych przy wydatkowaniu środków budżetowych,
- ✓ zamrożenie wzrostu wynagrodzeń w sferze administracyjnej oraz edukacji i wychowania,
- ✓ wzrost dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych,
- ✓ restrukturyzację zadłużenia poprzez zmianę jego struktury oraz obniżenie kosztów obsługi długu,
- ✓ likwidacja Liceum Ogólnokształcącego w roku bieżącym to obniżenie dopłat Miasta do liceum około 300.000,00 zł rocznie w ramach roku szkolnego. Niepodjęcie przez Radę Miejską uchwały o likwidacji Liceum, to konieczność ponoszenia kosztów do czasu jego wygaszenia. Koszty te, będące nadwyżką wydatków na utrzymanie Liceum w stosunku do otrzymanej subwencji, wyniosą w roku bieżącym 300.000,00zł, a w przypadku likwidacji Liceum od września tego roku można zmniejszyć wydatki o około 150 tysięcy złotych. Wygaszanie Liceum to generowanie dodatkowych kosztów Miasta w łącznej wysokości szacowanej na około 370 tysięcy złotych z możliwością zwyczajki tej kwoty w przypadku zmniejszenia liczby uczniów.

Stosowanie ścisłego reżimu finansowego, bieżący monitoring oraz natychmiastowa reakcja na pojawiające się w przyszłości zakłócenia, warunkuje stopniowe odzyskanie płynności finansowej oraz zdolności kredytowej. Przeprowadzony proces naprawczy doprowadzi do utrzymania ustawowego poziomu zadłużenia oraz spłaty długu, a w konsekwencji na generowanie w przyszłości nadwyżki wolnych środków z przeznaczeniem na przedsięwzięcia inwestycyjne lub inne wynikające z decyzji statutowych organów Miasta.

Z punktu widzenia konieczności zapewnienia realizacji ustawowej zasady jawności działań administracji publicznej koniecznym jest zapoznanie mieszkańców Miasta z głównymi założeniami realizowanego programu naprawczego, co następuje poprzez umieszczenie Programu Naprawczego w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Nieszawa.

1.2 Rokowania możliwości szybkiej poprawy sytuacji finansowej Miasta

Poprawa bieżącej sytuacji płatniczej zależy od dwóch podstawowych czynników. Po pierwszej szybkiej sprzedaży działek w cenie o maksymalnej wysokości pozwalającej uzyskać zakładane przychody i tym samym dokonanie spłaty zobowiązania z tytułu budowy ścieżki rowerowej, dodatkowe środki można uzyskać ze sprzedaży dwóch budynków w całości po cenie rynkowej lub zbliżonej do rynkowej. Pozwoli to na zgromadzenie środków na inwestycje infrastrukturalne. Sprzedaż ta w przepływie środków rozłożona jest w czasie do 2014 roku. Założono łączną sprzedaż w wysokości 1 100 000 przez 3 lata. Wiąże się to z realnym faktem zainteresowania nieruchomościami w Mieście. Następną sprawą to koszty funkcjonowania oświaty. Utrzymywanie Liceum to niestety dodatkowy balans finansowy ciągnący Miasto w dół i musi być przerwany jak najszybciej. Do kosztów należy doliczyć jeszcze koszty obsługi kredytu zaciągniętego na ten cel. Pozostanie również do rozstrzygnięcia sprawa pozostałych kosztów oświatowych w kontekście zmniejszającej się liczby uczniów. Sprawa ta z jednej strony wymaga rozstrzygnięć ustawowych, a z drugiej strony poszukiwania rozwiązań lokalnych we współdziałaniu z organizacjami pozarządowymi oraz w ramach współpracy pomiędzy samorządami.

2. Ocena poprawności wykonywania zadań gminy w latach następnych

Powyższy program powstał na podstawie analiz z wykonania budżetu za lata 2008-2011 oraz planowanych dochodów i wydatków w latach 2011-2032. Program ma za zadanie przedstawić niezbędne działania umożliwiające zapobieżenie zagrożeniu, jakie wynika z konieczności spłaty kredytu w rachunku, który zaciągnięto, by sfinansować zobowiązania inwestycyjne. Sytuacja ta sprawia, że Miasto Nieszawa znajduje się w trudnej sytuacji finansowej i musi podjąć działania mające na celu jej poprawę. Podstawowym obowiązkiem Miasta jest wdrożenie ustalonych rozwiązań zgodnie z przyjętymi założeniami. Właściwe urzeczywistnienie planowanych działań naprawczych jest warunkiem uzyskania zakładanego wyniku.

Podstawowe założenia niniejszego programu opracował zespół:

Marian Ochociński
Grażyna Koźmińska
Beata Belter
Katarzyna Latopolska
Ryszard Lewandowski

Niniejszą wersję programu zatwierdził Burmistrz Miasta Marian Tołodziecki.

Niniejszy program stanowi załącznik nr 1 do uchwały Rady Miejskiej Nieszawa nr XXI / 2012 z dnia 31 sierpnia 2012 r. Załącznikami do niniejszego programu są Prognoza przepływów oraz Budżet zadaniowy oraz Wieloletnia Prognoza Finansowa

Załącznik nr 1 do programu naprawczego

RACHUNEK PRZEPŁYWÓW	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
I. DOCHODY	5478948,00	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	7284499,31	7503034,29	7728125,32	7959969,08	8198768,15	8444731,20	8698073,13	8959015,33	9227785,79	9504619,36	9789757,94	10083450,68
Subwencje i dotacje	3727060,00	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	4848162,78	4993607,66	5143415,89	5297718,37	5456649,92	5620349,42	5788959,90	5962628,70	6141507,56	6325752,78	6515525,37	6710991,13
Subwencje ogółem	2380818,00	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	3074684,66	3166925,20	3261932,96	3359790,95	3460584,68	3564402,22	3671334,28	3781474,31	3894918,54	4011766,10	4132119,08	4256082,65
Dotacje i środki pozabudżet. na zad. bi	1346242,00	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	1773478,11	1826682,46	1881482,93	1937927,42	1996065,24	2055947,20	2117625,61	2181154,38	2246589,01	2313986,69	2383406,29	2454908,47
Dochody własne	1751888,00	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	2436336,53	2509426,63	2584709,43	2662250,71	2742118,23	2824381,78	2909113,23	2996386,63	3086278,23	3178866,58	3274232,57	3372459,55
1 Podatki i opłaty lokalne	762500,00	840000,00	878796,00	905159,88	932314,68	960284,12	989092,64	#####	#####	1080808,23	1113232,48	1146629,45	1181028,34	1216459,19	1252952,96	1290541,55	1329257,80	1369135,53	1410209,60	1452515,89	1496091,36
2. Udział w podatkach budżetowych p	778500,00	800000,00	824000,00	848720,00	874181,60	900407,05	927419,26	955241,84	983899,09	1013416,07	1043818,55	1075133,10	1107387,10	1140608,71	1174826,97	1210071,78	1246373,93	1283765,15	1322278,11	1361946,45	1402804,84
3 Dochody z majątku	5000,00	600000,00	400000,00	110000,00	11000,00	11330,00	11669,90	12020,00	12380,60	12752,01	13134,58	13528,61	13934,47	14352,51	14783,08	15226,57	15683,37	16153,87	16638,49	17137,64	17651,77
4. Pozostałe dochody	205888,00	260000,00	267800,00	275834,00	284109,02	292632,29	301411,26	310453,60	319767,21	329360,22	339241,03	349418,26	359900,81	370697,83	381818,77	393273,33	405071,53	417223,67	429740,38	442632,60	455911,57
II. WYDATKI BIEŻĄCE:	6349610,00	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	6951197,52	7125272,87	7303881,28	7487144,94	7675189,46	7868143,91	8066140,97	8269317,01	8477812,15	8691770,47	8911340,01	9136672,97
Rzeczowe	3164739,00	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	3505140,52	3610294,73	3718603,57	3830161,68	3945066,53	4063418,53	4185321,08	4310880,72	4440207,14	4573413,35	4710615,75	4851934,22
Osobowe	3184871,00	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	3446057,00	3514978,14	3585277,71	3656983,26	3730122,93	3804725,38	3880819,89	3958436,29	4037605,01	4118357,12	4200724,26	4284738,74
III. NADWYŻKA OPERACYJNA [I - II]	-870662,00	650000,00	462596,00	204473,88	138908,10	174287,34	211352,20	250165,73	290793,13	333301,79	377761,42	424244,04	472824,14	523578,70	576587,29	631932,16	689698,32	749973,63	812848,89	878417,93	946777,71
IV. Obsługa kredytu	249936,00	274000,00	261200,00	261200,00	256400,00	251600,00	246800,00	242000,00	237200,00	232400,00	227600,00	222800,00	221000,00	191750,00	152500,00	148250,00	144000,00	139750,00	135500,00	131250,00	127000,00
Splata rat kapitałowych	159936,00	190000,00	190000,00	185000,00	185000,00	185000,00	185000,00	185000,00	185000,00	185000,00	185000,00	185000,00	185000,00	160000,00	125000,00	125000,00	125000,00	125000,00	125000,00	125000,00	125000,00
Splata odsetek	90000,00	84000,00	81000,00	76200,00	71400,00	66600,00	61800,00	57000,00	52200,00	47400,00	42600,00	37800,00	36000,00	31750,00	27500,00	23250,00	19000,00	14750,00	10500,00	6250,00	2000,00
V. ŚRODKI BUDŻETU GMINY NA INWESTYCJE [III - IV]	-1120598,00	376000,00	188596,00	-56726,12	-117491,90	-77312,66	-35447,80	8165,73	53593,13	100901,79	150161,42	201444,04	251824,14	331828,70	424087,29	483682,16	545698,32	610223,63	677348,89	747167,93	819777,71
VI. INWESTYCJE	409876,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
VII. WOLNE ŚRODKI PO INWESTYCIACH [V - VI]	-1530474,00	376000,00	188596,00	-56726,12	-117491,90	-77312,66	-35447,80	8165,73	53593,13	100901,79	150161,42	201444,04	251824,14	331828,70	424087,29	483682,16	545698,32	610223,63	677348,89	747167,93	819777,71
VIII. OTRZYMANE KREDYTY, POŻYCZKI I OBLIGACJE	1100000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
- w tym POZYCZKA Z BUDŻETU PAŃSTWA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
IX. PRZYCHODY Z INNYCH ŹRÓDEŁ	430474,00	0,00	376000,00	564596,00	507869,88	390377,98	313065,32	277617,52	285783,25	339376,37	440278,16	590439,58	791883,62	1043707,76	1375536,46	1799623,74	2283305,90	2829004,22	3439227,85	4116576,75	4863744,68
X. ROZCHODY Z INNYCH ŹRÓDEŁ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
XI. PRZEPŁYWY FINANSOWE [VII + VIII + IX - X]	0,00	376000,00	564596,00	507869,88	390377,98	313065,32	277617,52	285783,25	339376,37	440278,16	590439,58	791883,62	1043707,76	1375536,46	1799623,74	2283305,90	2829004,22	3439227,85	4116576,75	4863744,68	5683522,39

Załącznik nr 2

Budżet zadaniowy jednostki samorządu terytorialnego oraz specyfikacja działań naprawczych

Tabela 1. Budżet zadaniowy jednostki samorządu terytorialnego Miasto Nieszawa załącznik nr 2 do progra

	Część operacyjna budżetu	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	
	Dochody bieżące, w tym: (suma od 1.1 do 1.12 + 1.13 + 1.14 + 1.15)	5011111,44	5209183,00	5204120,50	5544996,46	5473948,00	5750000,00	5912596,00	6089973,88	6272673,10	6460853,29	6654678,89	6854319,25	7059948,83	7271747,30	7489899,72	7714596,71	7946034,61	8184415,65	8429948,12	8682846,56	8943331,96	9211631,92	9487980,87	9772620,30	10065798,91	
1.1	Podatek rolny	89049,81	71137,84	49243,53	68917,39	50500,00	97200,00	103721,00	106832,63	110037,61	113338,74	116738,90	120241,07	123848,30	127563,75	131390,66	135332,38	139392,35	143574,12	147881,34	152317,79	156887,32	161593,94	166441,76	171435,01	176578,06	
1.2	Podatek od nieruchomości	518026,24	523997,88	509204,85	583326,96	540000,00	560000,00	586800,00	604404,00	622536,12	641212,20	660448,57	680262,03	700669,89	721689,98	743340,68	765640,90	788610,13	812268,44	836636,49	861735,58	887587,65	914215,28	941641,74	969890,99	998987,72	
1.3	Podatki opłacane w formie karty podatkowej	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.4	Wpływy z opłaty skarbowej	9214,90	8573,00	11199,00	6477,70	5000,00	5200,00	5356,00	5516,68	5682,18	5852,65	6028,23	6209,07	6395,34	6587,20	6784,82	6988,37	7198,02	7413,96	7636,38	7865,47	8101,43	8344,47	8594,81	8852,65	9118,23	
1.5	Podatek leśny	0,00	0,00	0,00	408,50	300,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.6	Podatek od środków transportowych	96827,30	116714,00	114768,49	87501,93	82500,00	115000,00	118450,00	122003,50	125663,61	129433,51	133316,52	137316,01	141435,49	145678,56	150048,92	154550,38	159186,90	163962,50	168881,38	173947,82	179166,25	184541,24	190077,48	195779,80	201653,20	
1.7	Podatek od spadków i darowizn	619,00	999,30	118,70	1900,00	200,00	300,00	309,00	318,27	327,82	337,65	347,78	358,22	368,96	380,03	391,43	403,17	415,27	427,73	440,56	453,78	467,39	481,41	495,85	510,73	526,05	
1.8	Podatek od czynności cywilnoprawnych	48776,00	30216,96	0,00	68764,82	60500,00	62000,00	63860,00	65775,80	67749,07	69781,55	71874,99	74031,24	76252,18	78539,75	80895,94	83322,82	85822,50	88397,17	91049,09	93780,56	96593,98	99491,80	102476,55	105550,85	108717,38	
1.9	Wpływy z opłaty eksploatacyjnej	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.10	Wpływy z opłaty targowej	310,00	260,00	379,00	0,00	300,00	300,00	309,00	318,27	327,82	337,65	347,78	358,22	368,96	380,03	391,43	403,17	415,27	427,73	440,56	453,78	467,39	481,41	495,85	510,73	526,05	
1.11	Pozostałe dochody	181471,37	360479,93	402890,41	172879,27	229088,00	260000,00	267791,00	275824,73	284099,47	292622,46	301401,13	310443,16	319756,46	329349,15	339229,63	349406,52	359888,71	370685,37	381805,93	393260,11	405057,92	417209,65	429275,94	442617,72	455896,25	
1.12	Udział w podatkach budżetu państwa, w tym: (1.12.1 + 1.12.2)	862934,04	683364,39	682961,39	734282,90	778500,00	800000,00	824000,00	848720,00	874181,60	900407,05	927419,26	955241,84	983899,09	1013416,07	1043818,55	1075133,10	1107387,10	1140608,71	1174826,97	1210071,78	1246373,93	1283765,15	1322278,11	1361946,45	1402804,84	
1.12.1	w podatku dochodowym od osób prawnych	67402,04	16096,39	6684,39	-1473,10	3500,00	5000,00	5150,00	5304,50	5463,64	5627,54	5796,37	5970,26	6149,37	6333,85	6523,87	6719,58	6921,17	7128,80	7342,67	7562,95	7789,84	8023,53	8264,24	8512,17	8767,53	
1.12.2	w podatku dochodowym od osób fizycznych	795532,00	667268,00	676277,00	735756,00	775000,00	795000,00	818850,00	843415,50	868717,97	894779,50	921622,89	949271,58	977749,72	1007082,21	1037294,68	1068413,52	1100465,93	1133479,91	1167484,30	1202508,83	1238584,10	1275741,62	1314013,87	1353434,28	1394037,31	
1.13	Dotacje na zadania bieżące (m.in.: na zadania z zakresu administracji rządowej, własne, realizowane na podstawie porozumień z organami adm. rządowej)	1251389,78	1284651,70	1408629,13	1449049,99	1346242,00	1400000,00	1442000,00	1485260,00	1529817,80	1575712,33	1622983,70	1671673,22	1721823,41	1773478,11	1826682,46	1881482,93	1937927,42	1996065,24	2055947,20	2117625,61	2181154,38	2246589,01	2313986,69	2383406,29	2454908,47	
1.14	Subwencje (suma od 1.14.1 do 1.14.6)	1952493,00	2128788,00	2024726,00	2371487,00	2380818,00	2450000,00	2500000,00	2575000,00	2652250,00	2731817,50	2813772,03	2898185,19	2985130,74	3074684,66	3166925,20	3261932,96	3359790,95	3460584,68	3564402,22	3671334,28	3781474,31	3894918,54	4011766,10	4132119,08	4256082,65	
1.14.1	część wyrównawcza	427074,00	496804,00	366572,00	509374,00	576130,00	620000,00	630000,00	648900,00	668367,00	688418,01	709070,55	730342,67	752252,95	774820,54	798065,15	822007,11	846667,32	872067,34	898229,36	925176,24	952931,53	981519,47	1010965,06	1041294,01	1072532,83	
1.14.2	część oświatowa	1511520,00	1578332,00	1652869,00	1627160,00	1784569,00	1807000,00	1846310,00	1901699,30	1958750,28	2017512,79	2078038,17	2140379,32	2204590,70	2270728,42	2338850,27	2409015,78	2481286,25	2555724,84	2632396,58	2711368,48	2792709,53	2876490,82	2962785,55	3051669,11	3143219,19	
1.14.3	część rekompensująca	0,00	53652,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
1.14.4	część równoważąca	11748,00	0,00	5285,00	7722,00	20119,00	23000,00	23690,00	24400,70	25132,72	25886,70	26663,30	27463,20	28287,10	29135,71	30009,78	30910,08	31837,38	32792,50	33776,28	34789,56	35833,25	36908,25	38015,50	39155,96	40330,64	
1.14.5	część regionalna	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
1.14.6	uzupełnienie subwencji ogólnej	2151,00	0,00	0,00	227231,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
1.15	Środki z UE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
2	Wydatki bieżące, w tym: (suma od 2.1 do 2.5)	4477914,22	4885343,35	5607527,83	5084220,29	6349583,00	2770000,00	2853100,00	2938693,00	3026853,79	3117659,40	3211189,19	3307524,86	3406750,61	3508953,13	3614221,72	3722648,37	3834327,82	3949357,66	4067838,39	4189873,54	4315569,74	4445036,84	4578387,94	4715739,58	4857211,77	
2.1	Wynagrodzenia osobowe	1658872,43	2007649,63	2329982,26	2157118,01	2509871,00	2100000,00	2163000,00	2227890,00	2294726,70	2363568,50	2434475,56	2507509,82	2582735,12	2660217,17	2740023,69	2822224,40	2906891,13	2994097,86	3083920,80	3176438,42	3271731,57	3369883,52	3470980,03	3575109,43	3682362,71	
2.2	Pozostałe wynagrodzenia	180590,32	96409,83	138887,68	2124029,41	225000,00	180000,00	185400,00	190962,00	196690,86	202591,59	208669,33	214929,41	221377,30	228018,61	234859,17	241904,95	249162,10	256636,96	264336,07	272266,15	280434,13	288847,16	297512,57	306437,95	315631,09	
2.3	Pochodne od wynagrodzeń	327233,88	329778,52	422882,28	363703,03	450000,00	350000,00	360500,00	371315,00	382454,45	393928,08	405745,93	417918,30	430455,85	443369,53	456670,61	470370,73	484481,85	499016,31	513986,80	529406,40	545288,60	561647,25	578496,67	595851,57	613727,12	
2.4	Udzielone dotacje na zadania bieżące dla innych podmiotów	102800,00	164327,00	213908,00	95917,62	264778,00	140000,00	144200,00	148526,00	152981,78	157571,23	162298,37	167167,32	172182,34	177347,81	182668,25	188148,29	193792,74	199606,52	205594,72	211762,56	218115,44	224658,90	231398,67	238340,63	245490,85	
2.5	Pozostałe wydatki bieżące, w tym: (suma od 2.5.1 do 2.5.2)	2208417,59	2287178,37	2501867,61	343452,22	2899934,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
2.5.1	wydatki na remonty i modernizacje	112319,56	113064,48	12904298,00	65479,29	90000,00	70000,00	72100,00	74263,00	76490,89	78785,62	81149,19	83583,66	86091,17	88673,91	91334,12	94074,15	96896,37	99803,26	102797,36	105881,28	109057,72	112329,45	115699,33	119170,31	122745,42	
3	Saldo części operacyjnej budżetu (1 - 2)	533197,22	323839,65	-403407,33	460776,17	-875635,00	2980000,00	3069400,00	3161482,00	3256326,46	3354016,25	3454636,74	3558275,84	3665024,12	3774974,84	3888224,09	4004870,										

11.2	Kredyty, pożyczki, obligacje, inne papiery wartościowe zaciągnięte na realizację programów i projektów z udziałem środków pochodzących z UE (prefinansowanie)	0,00	0,00	0,00	0,00			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
11.3	Pozostałe przychody	55056,00	258421,76	108220,26	1419991,00	430474,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
12	Środki finansowe roku bieżącego (10+11)	258420,59	279812,55	1728247,84	371016,31	0,00	3306000,00	3405180,00	3507335,40	3612555,46	3720932,13	3832560,09	3947536,89	4065963,00	4187941,89	4313580,15	4442987,55	4576277,18	4713565,49	4854972,46	5000621,63	5150640,28	5305159,49	5464314,27	5628243,70	5797091,01
13	Skumulowany strumień środków finansowych na koniec roku ubiegłego	0,00	258421,59	538234,14	2266481,98	2637498,29	2637498,29	5943498,29	6121803,24	6305457,34	6494621,06	6689459,69	6890143,48	7096847,78	7309753,22	7529045,81	7754917,19	7987564,70	8227191,64	8474007,39	8728227,61	8990074,44	9259776,68	9537569,98	9823697,08	10118407,99
14	Skumulowany strumień środków finansowych na koniec roku (12 + 13)	258421,59	538234,14	2266481,98	2637498,29	2637498,29	5943498,29	6121803,24	6305457,34	6494621,06	6689459,69	6890143,48	7096847,78	7309753,22	7529045,81	7754917,19	7987564,70	8227191,64	8474007,39	8728227,61	8990074,44	9259776,68	9537569,98	9823697,08	#####	10421960,23

Wieloletnia Prognoza Finansowa

Załącznik Nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej

Wyszczególnienie	Dochody ogółem	z tego:					Wydatki ogółem	z tego:						
		dochody bieżące	w tym:		w tym:			Wydatki bieżące razem	Wydatki bieżące (bez odsetek i prowizji od: kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych papierów wartościowych)	z tego:			wydatki bieżące na obsługę długu	w tym:
			środki z UE*	dochody majątkowe	ze sprzedaży majątku	środki z UE*				z tytułu gwarancji i poręczeń	w tym:	na projekty realizowane przy udziale środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2		
Lp	1.	1.1.	1.1.1.	1.2.	1.2.1.	1.2.2.	2.	2.1.	2.1.1.	2.1.1.1.	2.1.1.1.1.	2.1.1.2.	2.1.2.	2.1.2.1.
Formuła	[1.1.]+[1.2]						[2.1.]+[2.2]	[2.1.1]+[2.1.2.]						
Wykonanie 2009	5 945 506,00	5 209 182,32	0,00	736 323,68	710 000,00	0,00	5 794 792,21	4 899 235,72	4 885 343,35	0,00	0,00	0,00	13 892,37	13 892,37
Wykonanie 2010	6 651 305,53	5 204 120,50	0,00	1 447 185,03	627 545,20	0,00	7 232 972,92	5 623 241,19	5 607 527,83	0,00	0,00	0,00	15 713,36	15 713,36
Plan 3 kw. 2011	5 727 437,00	4 927 437,00	0,00	800 000,00	800 000,00	0,00	6 919 336,00	4 927 437,00	4 837 437,00	0,00	0,00	0,00	90 000,00	90 000,00
Przewidywane wykonanie 2011	6 141 801,00	5 366 925,00	0,00	774 876,00	774 876,00	0,00	8 161 593,00	6 169 694,00	6 079 694,00	0,00	0,00	0,00	90 000,00	90 000,00
2012	5 478 948,00	5 473 948,00	0,00	5 000,00	5 000,00	0,00	6 839 459,00	6 429 583,00	6 339 583,00	0,00	0,00	0,00	90 000,00	90 000,00
2013	6 350 000,00	5 750 000,00	0,00	600 000,00	595 000,00	0,00	5 784 000,00	5 784 000,00	5 700 000,00	0,00	0,00	0,00	84 000,00	84 000,00
2014	6 372 596,00	5 972 596,00	0,00	400 000,00	395 000,00	0,00	5 931 000,00	5 931 000,00	5 850 000,00	0,00	0,00	0,00	81 000,00	81 000,00
2015	6 199 973,88	6 089 973,88	0,00	110 000,00	100 000,00	0,00	6 071 700,00	6 071 700,00	5 995 500,00	0,00	0,00	0,00	76 200,00	76 200,00
2016	6 283 673,10	6 272 673,10	0,00	11 000,00	11 000,00	0,00	6 216 165,00	6 216 165,00	6 144 765,00	0,00	0,00	0,00	71 400,00	71 400,00
2017	6 472 183,29	6 460 853,29	0,00	11 330,00	11 330,00	0,00	6 364 495,95	6 364 495,95	6 297 895,95	0,00	0,00	0,00	66 600,00	66 600,00
2018	6 666 349,69	6 654 679,79	0,00	11 669,90	11 669,90	0,00	6 516 796,59	6 516 796,59	6 454 996,59	0,00	0,00	0,00	61 800,00	61 800,00
2019	6 866 339,25	6 854 319,25	0,00	12 020,00	12 020,00	0,00	6 673 173,52	6 673 173,52	6 616 173,52	0,00	0,00	0,00	57 000,00	57 000,00
2020	7 072 329,43	7 059 948,83	0,00	12 380,60	12 380,60	0,00	6 833 736,30	6 833 736,30	6 781 536,30	0,00	0,00	0,00	52 200,00	52 200,00
2021	7 284 499,31	7 271 747,30	0,00	12 752,01	12 752,01	0,00	6 998 597,52	6 998 597,52	6 951 197,52	0,00	0,00	0,00	47 400,00	47 400,00
2022	7 503 034,29	7 489 899,71	0,00	13 134,58	13 134,58	0,00	7 167 872,87	7 167 872,87	7 125 272,87	0,00	0,00	0,00	42 600,00	42 600,00
2023	7 728 125,32	7 714 596,72	0,00	13 528,60	13 528,60	0,00	7 341 681,28	7 341 681,28	7 303 881,28	0,00	0,00	0,00	37 800,00	37 800,00
2024	7 958 969,08	7 945 034,61	0,00	13 934,47	13 934,47	0,00	7 523 144,94	7 523 144,94	7 487 144,94	0,00	0,00	0,00	36 000,00	36 000,00
2025	8 198 768,15	8 184 415,64	0,00	14 352,51	14 352,51	0,00	7 706 939,46	7 706 939,46	7 675 189,46	0,00	0,00	0,00	31 750,00	31 750,00
2026	8 444 731,20	8 429 948,12	0,00	14 783,08	14 783,08	0,00	7 895 643,91	7 895 643,91	7 868 143,91	0,00	0,00	0,00	27 500,00	27 500,00
2027	8 698 073,13	8 682 846,56	0,00	15 226,57	15 226,57	0,00	8 089 390,97	8 089 390,97	8 066 140,97	0,00	0,00	0,00	23 250,00	23 250,00
2028	8 959 015,33	8 943 331,96	0,00	15 683,37	15 683,37	0,00	8 288 317,01	8 288 317,01	8 269 317,01	0,00	0,00	0,00	19 000,00	19 000,00
2029	9 227 785,79	9 211 631,92	0,00	16 153,87	16 153,87	0,00	8 492 562,15	8 492 562,15	8 477 812,15	0,00	0,00	0,00	14 750,00	14 750,00
2030	9 504 619,36	9 487 980,87	0,00	16 638,49	16 638,49	0,00	8 702 270,47	8 702 270,47	8 691 770,47	0,00	0,00	0,00	10 500,00	10 500,00

Wyszczególnienie	Dochody ogółem	z tego:					Wydatki ogółem	z tego:							
		dochody bieżące	w tym:		dochody majątkowe	w tym:		Wydatki bieżące razem	Wydatki bieżące (bez odsetek i prowizji od: kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych papierów wartościowych)	z tego:				odsetki i dyskonto	
			środki z UE*	ze sprzedaży majątku		środki z UE*				z tytułu gwarancji i poręczeń	w tym:		wydatki bieżące na obsługę długu		
											podlegające wyłączeniu z limitów spłaty zobowiązań z art. 243 ufp/169sufp	na projekty realizowane przy udziale środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2			
Lp	1.	1.1.	1.1.1.	1.2.	1.2.1.	1.2.2.	2.	2.1.	2.1.1.	2.1.1.1.	2.1.1.1.1.	2.1.1.2.	2.1.2.	2.1.2.1.	
Formuła	[1.1.]+[1.2]						[2.1.]+[2.2]	[2.1.1]+[2.1.2]							
2031	9 789 757,94	9 772 620,30	0,00	17 137,64	17 137,64	0,00	8 917 590,01	8 917 590,01	8 911 340,01	0,00	0,00	0,00	6 250,00	6 250,00	
2032	10 083 450,68	10 065 798,91	0,00	17 651,77	17 651,77	0,00	9 138 672,97	9 138 672,97	9 136 672,97	0,00	0,00	0,00	2 000,00	2 000,00	

* środki, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych z 2009 r.

Wyszczególnienie	w tym:		Wynik budżetu	Dochody bieżące - wydatki bieżące	Przychody budżetu	z tego:					
	Wydatki majątkowe	na projekty realizowane przy udziale środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2				Nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych plus wolne środki, o których mowa w art.217 ust. 2 pkt 6 ufp, angażowane w budżecie roku bieżącego	w tym:	inne przychody nie związane z zaciągnięciem długu	w tym:	Kredyty, pożyczki, sprzedaż papierów wartościowych	w tym:
Lp	2.2.	2.2.1.	3.	4.	5.	5.1.	5.1.1.	5.2.	5.2.1.	5.3.	5.3.1.
Formuła			[1.] - [2.]	[1.1.] - [2.1.]	[5.1.]+[5.2]+[5.3.]						
Wykonanie 2009	895 556,49	0,00	150 713,79	309 946,60	258 421,76	0,00	0,00	258 421,76	0,00	0,00	0,00
Wykonanie 2010	1 609 731,73	0,00	-581 667,39	-419 120,69	2 213 220,26	108 220,26	0,00	0,00	0,00	2 105 000,00	0,00
Plan 3 kw. 2011	1 991 899,00	0,00	-1 191 899,00	0,00	2 094 867,00	1 217 023,00	1 217 023,00	0,00	0,00	877 844,00	0,00
Przewidywane wykonanie 2011	1 991 899,00	0,00	-2 019 792,00	-802 769,00	1 419 991,00	1 419 991,00	1 217 023,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2012	409 876,00	0,00	-1 360 511,00	-955 635,00	1 690 437,00	590 437,00	159 963,00	0,00	0,00	1 100 000,00	0,00
2013	0,00	0,00	566 000,00	-34 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2014	0,00	0,00	441 596,00	41 596,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2015	0,00	0,00	128 273,88	18 273,88	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	67 508,10	56 508,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	107 687,34	96 357,34	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	0,00	0,00	149 553,10	137 883,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	0,00	0,00	193 165,73	181 145,73	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2020	0,00	0,00	238 593,13	226 212,53	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2021	0,00	0,00	285 901,79	273 149,78	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2022	0,00	0,00	335 161,42	322 026,84	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2023	0,00	0,00	386 444,04	372 915,44	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2024	0,00	0,00	435 824,14	421 889,67	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2025	0,00	0,00	491 828,69	477 476,18	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2026	0,00	0,00	549 087,29	534 304,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2027	0,00	0,00	608 682,16	593 455,59	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2028	0,00	0,00	670 698,32	655 014,95	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2029	0,00	0,00	735 223,64	719 069,77	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2030	0,00	0,00	802 348,89	785 710,40	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2031	0,00	0,00	872 167,93	855 030,29	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2032	0,00	0,00	944 777,71	927 125,94	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Wyszczególnienie	Rozchody budżetu	z tego:			Kwota długu	w tym:		wskaźniki z art. 169/170 sufp			
		Spłaty rat kapitałowych oraz wykup papierów wartościowych	w tym:			Łączna kwota wyłączeń z art. 170 ust. 3 sufp	Zadłużenie/dochody ogółem - max 60% z art. 170 sufp (bez wyłączeń)	Zadłużenie/dochody ogółem - max 60% z art. 170 sufp (po uwzględnieniu wyłączeń)	Planowana łączna kwota spłaty zobowiązań/dochody ogółem - max 15% z art. 169 sufp (bez wyłączeń)	Planowana łączna kwota spłaty zobowiązań/dochody ogółem - max 15% z art. 169 sufp (po uwzględnieniu wyłączeń)	
			kwota wyłączeń z art. 243 ust. 3 pkt 1 ufp oraz art. 169 ust. 3 sufp przypadająca na dany rok budżetowy	Inne rozchody (bez spłaty długu np. udzielane pożyczki)							dług spłacany wydatkami (zobowiązania wymagalne, umowy zaliczane do kategorii kredytów i pożyczek, itp.)
Lp	6.	6.1.	6.1.1.	6.2.	7.	7.1.	8.	9.	9a.	10.	10a.
Formuła	[6.1.]+[6.2]										
Wykonanie 2009	129 323,00	129 323,00	0,00	0,00	171 592,29	0,00	0,00	2,89%	2,89%	2,41%	2,41%
Wykonanie 2010	99 305,00	99 305,00	0,00	0,00	2 301 000,00	0,00	0,00	34,59%	34,59%	1,73%	1,73%
Plan 3 kw. 2011	202 968,00	202 968,00	0,00	0,00	2 029 442,04	0,00	0,00	35,43%	35,43%	5,12%	5,12%
Przewidywane wykonanie 2011	202 968,00	202 968,00	0,00	0,00	1 802 307,00	0,00	0,00	29,34%	29,34%	4,77%	4,77%
2012	159 963,00	159 963,00	0,00	0,00	3 265 000,00	0,00	0,00	59,59%	59,59%	4,56%	4,56%
2013	190 000,00	190 000,00	0,00	0,00	3 075 000,00	0,00	0,00	48,43%	48,43%	4,31%	4,31%
2014	190 000,00	190 000,00	0,00	0,00	2 885 000,00	0,00	0,00	45,27%	45,27%	4,25%	4,25%
2015	185 000,00	185 000,00	0,00	0,00	2 700 000,00	0,00	0,00	43,55%	43,55%	4,21%	4,21%
2016	185 000,00	185 000,00	0,00	0,00	2 515 000,00	0,00	0,00	40,02%	40,02%	4,08%	4,08%
2017	185 000,00	185 000,00	0,00	0,00	2 330 000,00	0,00	0,00	36,00%	36,00%	3,89%	3,89%
2018	185 000,00	185 000,00	0,00	0,00	2 145 000,00	0,00	0,00	32,18%	32,18%	3,70%	3,70%
2019	185 000,00	185 000,00	0,00	0,00	1 960 000,00	0,00	0,00	28,55%	28,55%	3,52%	3,52%
2020	185 000,00	185 000,00	0,00	0,00	1 775 000,00	0,00	0,00	25,10%	25,10%	3,35%	3,35%
2021	185 000,00	185 000,00	0,00	0,00	1 590 000,00	0,00	0,00	21,83%	21,83%	3,19%	3,19%
2022	185 000,00	185 000,00	0,00	0,00	1 405 000,00	0,00	0,00	18,73%	18,73%	3,03%	3,03%
2023	185 000,00	185 000,00	0,00	0,00	1 220 000,00	0,00	0,00	15,79%	15,79%	2,88%	2,88%
2024	185 000,00	185 000,00	0,00	0,00	1 035 000,00	0,00	0,00	13,00%	13,00%	2,78%	2,78%
2025	160 000,00	160 000,00	0,00	0,00	875 000,00	0,00	0,00	10,67%	10,67%	2,34%	2,34%
2026	125 000,00	125 000,00	0,00	0,00	750 000,00	0,00	0,00	8,88%	8,88%	1,81%	1,81%
2027	125 000,00	125 000,00	0,00	0,00	625 000,00	0,00	0,00	7,19%	7,19%	1,70%	1,70%
2028	125 000,00	125 000,00	0,00	0,00	500 000,00	0,00	0,00	5,58%	5,58%	1,61%	1,61%
2029	125 000,00	125 000,00	0,00	0,00	375 000,00	0,00	0,00	4,06%	4,06%	1,51%	1,51%
2030	125 000,00	125 000,00	0,00	0,00	250 000,00	0,00	0,00	2,63%	2,63%	1,43%	1,43%
2031	125 000,00	125 000,00	0,00	0,00	125 000,00	0,00	0,00	1,28%	1,28%	1,34%	1,34%
2032	125 000,00	125 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00%	1,26%	1,26%

Wyszczególnienie	Kwota zobowiązań związku współtworzonego przez jest przypadających do spłaty w danym roku budżetowym podlegająca doliczeniu zgodnie z art. 244 ufp	wskaźniki z art. 243 ufp						Informacja z art. 226 ust. 2 tj. wydatki:				Kwoty nadwyżki budżetowej planowanej w poszczególnych latach objętych prognozą **	Wartość przejętych zobowiązań	w tym: od samodzielnych publicznych ZOZ
		Maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty z art. 243 ufp	Relacja (Db+Wb+Dsm)/Do, o której mowa w art. 243 w danym roku	Relacja planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań do dochodów (bez wyłączeń)	Spełnienie wskaźnika spłaty z art. 243 ufp po uwzględnieniu u art. 244 ufp (bez wyłączeń)	Relacja planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań do dochodów (po uwzględnieniu wyłączeń)	Spełnienie wskaźnika spłaty z art. 243 ufp po uwzględnieniu u art. 244 ufp (po uwzględnieniu wyłączeń)	na wynagrodzenia i składki od nich naliczane	związane z funkcjonowaniem organów JST	wydatki bieżące objęte limitem art. 226 ust. 4 ufp	wydatki majątkowe objęte limitem art. 226 ust. 4 ufp			
Lp	11.	12.	12a.	13.	13a.	14.	14a.	15.1.	15.2.	15.3.	15.4.	16.	17.	17.1.
Formuła														
Wykonanie 2009	0,00	17,15%	17,15%	2,41%	TAK	2,41%	TAK	2 398 482,27	1 054 422,17	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Wykonanie 2010	0,00	3,13%	3,13%	1,73%	TAK	1,73%	TAK	2 288 788,52	1 042 570,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plan 3 kw. 2011	0,00	13,97%	13,97%	5,12%	TAK	5,12%	TAK	2 543 136,00	839 414,00	0,00	1 991 899,00	0,00	0,00	0,00
Przewidywane wykonanie 2011	0,00	-0,45%	-0,45%	4,77%	TAK	4,77%	TAK	3 297 761,00	985 094,00	0,00	1 991 899,00	0,00	0,00	0,00
2012	0,00	11,42%	-17,35%	4,56%	TAK	4,56%	TAK	3 184 871,00	1 423 037,00	0,00	409 876,00	0,00	0,00	0,00
2013	0,00	-0,08%	8,83%	4,31%	NIE	4,31%	NIE	3 000 000,00	931 550,00	0,00	0,00	566 000,00	0,00	0,00
2014	0,00	1,82%	6,85%	4,25%	NIE	4,25%	NIE	3 200 000,00	896 443,00	0,00	0,00	441 596,00	0,00	0,00
2015	0,00	-0,56%	1,91%	4,21%	NIE	4,21%	NIE	3 060 000,00	946 524,00	0,00	0,00	128 273,88	0,00	0,00
2016	0,00	5,86%	1,07%	4,08%	TAK	4,08%	TAK	3 121 200,00	970 187,00	0,00	0,00	67 508,10	0,00	0,00
2017	0,00	3,28%	1,66%	3,89%	NIE	3,89%	NIE	3 183 624,00	994 442,00	0,00	0,00	107 687,34	0,00	0,00
2018	0,00	1,55%	2,24%	3,70%	NIE	3,70%	NIE	3 247 296,48	1 019 303,00	0,00	0,00	149 553,10	0,00	0,00
2019	0,00	1,66%	2,81%	3,52%	NIE	3,52%	NIE	3 312 242,41	1 044 785,00	0,00	0,00	193 165,73	0,00	0,00
2020	0,00	2,24%	3,37%	3,35%	NIE	3,35%	NIE	3 378 487,26	1 070 905,00	0,00	0,00	238 593,13	0,00	0,00
2021	0,00	2,81%	3,92%	3,19%	NIE	3,19%	NIE	3 446 057,00	1 097 678,00	0,00	0,00	285 901,79	0,00	0,00
2022	0,00	3,37%	4,47%	3,03%	TAK	3,03%	TAK	3 514 978,14	1 120 120,00	0,00	0,00	335 161,42	0,00	0,00
2023	0,00	3,92%	5,00%	2,88%	TAK	2,88%	TAK	3 582 277,71	1 148 123,00	0,00	0,00	386 444,04	0,00	0,00
2024	0,00	4,46%	5,48%	2,78%	TAK	2,78%	TAK	3 656 983,26	1 176 826,00	0,00	0,00	435 824,14	0,00	0,00
2025	0,00	4,98%	6,00%	2,34%	TAK	2,34%	TAK	3 730 122,93	1 206 246,00	0,00	0,00	491 828,69	0,00	0,00
2026	0,00	5,49%	6,50%	1,81%	TAK	1,81%	TAK	3 804 725,38	1 206 246,00	0,00	0,00	549 087,29	0,00	0,00
2027	0,00	5,99%	7,00%	1,70%	TAK	1,70%	TAK	3 880 819,89	1 206 246,00	0,00	0,00	608 682,16	0,00	0,00
2028	0,00	6,50%	7,49%	1,61%	TAK	1,61%	TAK	3 958 436,29	1 206 246,00	0,00	0,00	670 698,32	0,00	0,00
2029	0,00	7,00%	7,97%	1,51%	TAK	1,51%	TAK	4 037 605,01	1 206 246,00	0,00	0,00	735 223,64	0,00	0,00
2030	0,00	7,49%	8,44%	1,43%	TAK	1,43%	TAK	4 118 357,12	1 206 246,00	0,00	0,00	802 348,89	0,00	0,00
2031	0,00	7,97%	8,91%	1,34%	TAK	1,34%	TAK	4 200 724,26	1 206 246,00	0,00	0,00	872 167,93	0,00	0,00
2032	0,00	8,44%	9,37%	1,26%	TAK	1,26%	TAK	4 284 738,74	1 206 246,00	0,00	0,00	944 777,71	0,00	0,00

** Przeznaczenie planowanej nadwyżki budżetowej jest szczegółowo opisane w objaśnieniach.