

**UCHWAŁA NR XXIII/95/2008  
RADY GMINY NIECHLÓW  
z dnia 16 października 2008 r.**

**w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Wójta Gminy.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) oraz art. 229 pkt 3 i art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego ( t. j. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami),

Po rozpatrzeniu ponownej skargi Pana Edwarda Skorupskiego z Miechowa nr 22

**Rada Gminy Niechlów, u c h w a l a c o n a s t ę p u j e:**

**§ 1.**

Uznaje za bezzasadną skargę Pana Edwarda Skorupskiego z Miechowa nr 22 z dnia 7 kwietnia 2008 r. na działalność Wójta Gminy Niechlów i **podtrzymuje** swoje stanowisko zawarte w uchwale nr XVIII/76/2008 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta

**§ 2.**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi skarżącego.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADA GMINY NIECHLÓW  
KADENCJA 2008-2011

Edward Skorupski

**Uzasadnienie**  
**do uchwały nr XXIII/95/2008**  
**z dnia 16 października 2008 r.**

---

Ponowne rozpatrzenie skargi przekazane zostało Komisji Rewizyjnej, działającej w imieniu Rady Gminy Niechlów.

W toku posiedzenia Komisja zapoznała się z następującymi dokumentami:

- 1/ pismem Wojewody Dolnośląskiego nr NK.II.0918-3/36/08 skierowanym do Rady Gminy Niechlów zobowiązującym do rozpatrzenia ponowionej przez Pana Edwarda Skorupskiego skargi na działalność Wójta Gminy Niechlów z dnia 8 czerwca 2008r. oraz podjęcia działań związanych z pismem skarżącego z dnia 17 kwietnia 2008 r.;
- 2/ skargą Pana Edwarda Skorupskiego z dnia 7 kwietnia 2008 r. na działalność Wójta;
- 3/ uchwałą Rady Gminy Niechlów z dnia 8 maja 2008r. w sprawie rozpatrzenia powyższej skargi, która w swej treści zawierała stwierdzenie, iż skargę uznaje się za bezzasadną;
- 4/ pismem Pana Edwarda Skorupskiego z dnia 8 czerwca 2008r. skierowanym do Przewodniczącego Rady Gminy Niechlów o treści cyt.: „ Panie Przewodniczący Pan jest z wyboru, a nie umowy o pracę. Proszę o uzasadnienie odmowy. Oraz jako Policjant R.P.”;
- 5/ pismem Pana Skorupskiego z dnia 16 maja 2008r. skierowanym do Wojewody w sprawie zarzutów pod adresem uchwały Rady Gminy Niechlów z dnia 17 kwietnia 2008r..(pismo to zostało przesłane do wiadomości Rady Gminy Niechlów). Pan Skorupski ustosunkowuje się w nim do treści uchwały, polemizuje co do wiarygodności nie wskazując żadnych nowych okoliczności;
- 6/ pismem z dnia 17 kwietnia 2008r. skierowanym do Przewodniczącego Rady Gminy Niechlów, oraz
- 7/ pismami Przewodniczącego Rady Gminy Niechlów z dnia 7 maja 2008 r. i 4 czerwca 2008 r. stanowiącymi odpowiedź na pismo Pana Skorupskiego z dnia 17 kwietnia 2008r.

Dogłębna analiza pism opisanych w punktach od 1 do 5 wskazuje, że zarówno pismo Pana Skorupskiego z dnia 8 czerwca 2008r. oraz załącznik skierowany do Wojewody Dolnośląskiego, stanowiący polemikę z uzasadnieniem do uchwały Rady Gminy Niechlów z dnia 8 maja 2008r. nie wskazują żadnych nowych okoliczności uzasadniających roszczenia i zarzuty skarżącego wobec działalności Wójta Gminy Niechlów i w tej sytuacji Komisja wnioskuje do Rady Gminy o podtrzymanie swojego stanowiska, zawartego w uchwale nr XVIII/76/2008, iż skarga jest bezzasadna.

W odniesieniu do pisma Pana Edwarda Skorupskiego z dnia 17 kwietnia 2008 r. stwierdza się co następuje:

**Ad. 1.**

Przewóz dzieci do szkół gminnych odbywa się poprzez ogłoszenie przetargu nieograniczonego wynikającego z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych. Gmina przygotowuje specyfikację istotnych warunków zamówienia, a jedynym kryterium jest najniższa cena za 1 km przebiegu. Dane te są umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznych w Internecie.

Przetarg na przewóz dzieci na okres roku szkolnego 2005/2006 , 2006/2007 i 2007/2008 ( trzech lat) wygrał Pan Jacek Szurynowski, jako oferujący najniższą cenę za 1 km przebiegu.

Ad.2.

Temat rozbiórki wymienionego wyżej budynku był już wyjaśniony w uzasadnieniu do uchwały z dnia 8 maja 2008r. Budynek nie stanowił własności gminy.

Ad.3. Na dzień dzisiejszy nie ma ustawowo obligatoryjnego przepisu określającego, że gminy do 2010 r. mają wykonać infrastrukturę wodno-kanalizacyjną.

Ad.4. Zarówno wszystkie plany rzeczowo-zadaniowe jak i finansowe uchwalane w formie uchwały budżetowej na każdy rok kalendarzowy przez Radę Gminy Niechlów jak i sprawozdania z ich wykonania ogłaszane są każdorazowo w Biuletynie Informacji Publicznej. Wykonawcą tych zadań z mocy ustawy jest Wójt Gminy. Rada Gminy, rozpatrując wykonanie zadań przez Wójta, w okresie ostatnich lat z aprobatą odnosi się do wykonanych przez niego działań, co znajduje wyraz w jednogłośnie udzielanym absolutorium dla Wójta.

Ponadto odnośnie treści zwartej na odwrocie pisma wyjaśnia się, iż:

a) W Urzędzie Gminy Niechlów nie ma stanowiska Inspektor ds. budownictwa (regulamin organizacyjny Urzędu Gminy nie wymaga określenia takiego stanowiska) więc bezpodstawnie staje się pytanie co do uprawnień budowlanych. W odniesieniu do zarzutu w sprawie studzienki (kręgu betonowego) będącej na działce przy świetlicy wiejskiej w Miechowie otrzymał skarżący wiele wyjaśnień, w tym z Państwowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Górze. W czasie oględzin w dniu 6.12.2007r., w którym udział brali także Pan Edward Skorupski i Pan Armand Skorupski, stwierdzono, że w ziemi jest krąg betonowy, który nie spełnia żadnej użytkowej ani techniczno-konstrukcyjnej roli, a tym samym nie można uznać, że spełnia jakąkolwiek funkcję.

b) zarzut dotyczący użytkowania świetlicy niezgodnie z przeznaczeniem jest bezzasadny. Zarzut ten był formułowany w wielu pismach kierowanych do różnych instytucji i żadna z tych instytucji nie uznała zasadności zarzutu.

Reasumując powyższe, pismo w żadnym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie.

W tej sytuacji, zasadnym jest:

1. podtrzymanie stanowiska, iż skarga z dnia 7 kwietnia 2008 r. na działalność Wójta jest bezzasadna,  
i stwierdzenie, że
2. Zarzuty w piśmie z dnia 17 kwietnia 2008 r. są niczym nieuzasadnione i nieprawdziwe.