

Niechlów, 23.03.2015 r.

Znak sprawy: RIT 6113.1.3.15

## WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Żuchłów - przebudowa drogi gminnej dojazdowej do gruntów rolnych w kierunku cmentarza o nawierzchni asfaltowej o długości 0,75 km (działka nr 376,375/2).**” Działając na podstawie art. 38 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) w związku z wpływieniem w przedmiotowym postępowaniu pytań od Wykonawcy w odniesieniu do wyjaśnień SIWZ, Zamawiający przytacza treść pytania oraz udziela następującej odpowiedzi:

### Pytanie

1. W dokumentacji przetargowej jest niespójność dotycząca kategorii ruchu drogi . dla jakiej Należy zaprojektować mieszanki mineralno-asfaltowe .Zgodnie z przedmiarem i przekrojami Należy wbudować mieszankę KR1-2, natomiast w specyfikacji technicznej przedstawiono wymagania dla KR3-4.

### Odpowiedź

Dokumentację techniczną należy czytać kompleksowo, a nie wybiórczo ! 1. Zarówno w opisie technicznym PBW, w przedmiarze, w przewidywanym do wykonania zakresie robót, w OFERCIE i SSTWiORD występuje wyraźnie określona kategoria ruchu drogi: A/KR1 dla drogi gminnej, B/KR3 dla drogi wojewódzkiej. 2. Rysunek przekroje normalne przedstawiają (zgodnie z życzeniem Zamawiającego rysunek tylko dla Dr. Gminnej) konstrukcję dla drogi gminnej KR1 oraz opis techniczny PBW pkt. 1.7.2.1. i pkt. 1.7.2.3. 3. Opis techniczny PBW pkt. 1.7.2.2. charakteryzuje układ konstrukcyjny KR3 dla drogi wojewódzkiej. Reasumując, z punktu 3 wniosku firmy STRABAG jasno wynika, że wiadomo dla jakich kategorii ruchu należy zaprojektować MMA aby osiągnąć poziom zagęszczenia do 100%, natomiast pkt. 1 wniosku stanowi totalne zaprzeczenie tej wiedzy. Proszę się zdecydować !

### Pytanie

2. Dotyczy D.05.03.05b. Prosimy o zmianę zapisów w pkt 5.6 tabel. 10 w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w warstwie wiążącej do poziomu 3,0-7,0%. Pozwoli to uwzględnić wymagania w stosunku do MMA na etapie projektowania (wolna przestrzeń w zakresie 3,0-6,0%) oraz dopuszczalnego poziomu zagęszczenia (pow.98%). Obecne zapisy nie pozwalają zagęszczać mieszanki do 100%.

### Odpowiedź :

Dotyczy SSTWiORD D.05.03.05b - wprowadza się proponowaną przez "STRABAG" zmianę w pkt. 5.6. tab. 10 w zakresie zawartości wolnych przestrzeni w warstwie wiążącej do poziomu 3,0 do 7,0% w celu osiągnięcia zagęszczenia mieszanki do 100%.

### Pytanie

3. Dotyczy D.05.03.05a. Prosimy o zmianę zapisów w pkt. 5.6 , tabl. 11 w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w warstwie ścieralnej do poziomu 1,0-4,0% dla AC11S,KR1-2 i 2,0-5,0% dla AC11S,KR3-4 .

Pozwoli to uwzględnić wymagania w stosunku do MMA na etapie projektowania (wolna przestrzeń w zakresie 1,0-3,0 dla AC11S, KR1-2 i 2,0-4,0% dla AC11S, KR3-4) oraz dopuszczalnego poziomu zagęszczenia (pow. 98%). Obecne zapisy nie pozwalają zagęszczać mieszanki do 100%.

**Odpowiedź :**

Dotyczy SSTWiORD D.05.03.05a - wprowadza się proponowaną przez "STRABAG" zmianę w pkt. 5.6. tab. 11 w zakresie zawartości wolnych przestrzeni w warstwie ściernalnej do poziomu: 1,0 do 4,0% dla AC11S i KR1-KR2 oraz 2,0 do 5,0% dla AC11S i KR3-KR4, w celu osiągnięcia zagęszczenia mieszanki do 100%.

**Pytanie**

4. Dotyczy pkt. 27 SIWZ:

a/ Z zamieszczonego wzoru w pkt 2 b) kryterium – Termin realizacji zamówienia , wynika , że wykonawca może uzyskać więcej niż 5 pkt., co jest sprzeczne z zapisami w pkt. 1 b). Prosimy o modyfikację wzoru na poniższy :

najkrótszy termin realizacji zamówienia spośród złożonych ofert/ termin realizacji zamówienia badanej oferty x 5 pkt.

b) W SIWZ brak wzoru opisu sposobu wyliczenia ostatecznej oceny oferty – sumy punktów uzyskanych z poszczególnych kryteriów. W jaki sposób Zamawiający zamierza ustalić ostateczną najkorzystniejszą ofertę?

**Odpowiedź :**

Zamawiający uznaje uwagę za zasadną i dokona zmiany we wzorze zamieszczonego wzoru w pkt 2

b) kryterium – Termin realizacji zamówienia , ponadto sprecyzuje opisu sposobu wyliczenia ostatecznej oceny oferty – sumy punktów

**Pytanie**

5) Prosimy o załączenie wzoru załącznika nr 9, o którym mowa w punkcie 8.1) formularza ofertowego bądź wykreślenie zbędnego zapisu w punkcie 8.1)

**Odpowiedź**

Zamawiający załączy wzór załącznika nr 9, o którym mowa w punkcie 8.1.

**Pytanie**

6) prosimy o zmianę pkt. 16.11 SIWZ na zgodny z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych art. 46 pkt. 4a

**Odpowiedź**

Zamawiający dokona zmiany zmianę pkt. 16.11 SIWZ na zgodny z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych art. 46 pkt. 4a .

WÓJT  
GMINY NIECHLÓW  
*Beata Poma*  
Beata Poma