

Nr spr. IZO.271.9.2017.TM

Odpowiedzi za zapytania do SIWZ w postępowaniu na „Świadczenie usługi odbierania, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy, zbieranych w PSZOK oraz odpadów wielkogabarytowych powstałych na terenie Gminy Mstów”

Zapytanie I

Pytanie 1

Wnosimy o wyjaśnienie zapisu SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” Rozdział V „Pierwsza dostawa pojemników (kubłów i worków) musi nastąpić do dnia 1 sierpnia 2017r.” Prosimy o określenie daty zakończenia dostawy pojemników, gdyż z w/w zapisu wynika, że pierwsza dostawa pojemników ma nastąpić do 01.08.2017r.

W przypadku gdyby dostawa wszystkich pojemników miała nastąpić do dnia 01.08.2017r. Urząd Gminy ogłaszając przetarg dopiero w lipcu faworyzuje obecnego Wykonawcę nie dając możliwości przystąpienia do przetargu innemu Wykonawcy.

Nadmieniamy, że Wykonawca musi dostarczyć pojemniki na odpady zmieszane i popiół i jest ich ponad 7000 sztuk.

Nowy Wykonawca nie ma możliwości w tak krótkim terminie wyposażyć wszystkich nieruchomości w pojemniki.

W związku z powyższym prosimy o wydłużenie terminu dostawy pojemników aby wszyscy Wykonawcy chcący przystąpić do przetargu mieli równe szanse w spełnieniu wymogów zapisów SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na przedłużenie terminu „Pierwszej dostawy pojemników (kubłów worków) max. do dnia 12.08.2017 r” celem zapewnienia ciągłości odbioru odpadów.

Zapytanie II

Pytanie 1

W dziale X SIWZ Opis przedmiotu zamówienia ust1 pkt.4 Zamawiający zapisał: „Pierwsze wyposażenie nieruchomości w pojemniki i worki winno nastąpić w terminie do 1.08.2017r .” Dostarczenie pojemników w tak krótkim czasie przez firmę, która obecnie nie obsługuje mieszkańców Gminy Mstów jest dużym wyzwaniem i znacznie zwiększa koszty dla przedsiębiorcy . Ponadto zamawiający wyznaczając tak krótki termin wyposażenia w pojemniki faworyzują firmę, która obecnie już obsługuje gminę, gdyż ma rozstawiane kosze na terenie gminy .

Ponieważ termin związania z ofertą wynosi 30 dni procedura przetargowa może się wydłużyć nawet do dnia 06.08.2017 . W związku z powyższym wnosimy o wydłużenie tego terminu do 20.08.2017.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak dla zapytania I pytanie 1.

Zapytanie III

Pytanie 1

W Rozdziale V SIWZ pn. "Warunki udziału w postępowaniu" Zamawiający wymaga od Wykonawcy m.in. wykazania posiadania zdolności technicznej lub zawodowej polegającej na wykazaniu należytego wykonywania lub wykonania usług polegających na odbieraniu odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i nie zamieszkałych, na których powstają odpady komunalne o wartości minimum brutto 400 000,00 PLN rocznie.

Nasze pytanie brzmi, czym kierował się Zamawiający dokonując tak sprecyzowanego zapisu, zawierającego wymóg wykazania świadczenia usług zarówno na rzecz właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz nieruchomości niezamieszkałych gdzie przedmiotowe postępowanie dotyczy jedynie nieruchomości zamieszkałych???? . Domagamy się modyfikacji tego zapisu o wykreślenie pojęcia „nieruchomości niezamieszkałe”.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla pojęcie „niezamieszkałe” i w związku z tym ostateczna treść wymagań w tym zakresie brzmi:

„w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie należycie wykonał lub wykonuje usługi polegające na odbieraniu odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych, na których powstają odpady komunalne o wartości minimum brutto 400.000,00 PLN rocznie.”

Pytanie nr 2.

W Rozdziale XII SIWZ pn. „Opis sposobu obliczania ceny” Zamawiający wskazuje, iż obowiązującym rodzajem wynagrodzenia jest wynagrodzenie wyliczone jako ryczałtowa jednostkowa miesięczna cena netto i brutto za odbiór i zagospodarowanie całego strumienia odpadów komunalnych od 1 mieszkańca Gminy Mstów zameldowanego na pobyt stały i czasowy w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, według zasad określonych w SIWZ.

Poza tym w cenie oferty należy ująć wszelkie inne koszty związane z realizacją i odbiorem przedmiotu zamówienia oraz wszystkie elementy zamówienia wymienione w opisie zamówienia, obowiązujący podatek VAT, wszelkie inne koszty związane z realizacją i odbiorem zamówienia oraz uwzględniać ewentualne dochody uzyskiwane przez Wykonawców związane z realizacją i odbiorem przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na powyższe powstało pytanie, jak należy dokonać wyliczenia wynagrodzenia ryczałtowego w przeliczeniu na jednego mieszkańca w sytuacji, gdy Zamawiający w § 1 w punkcie 2. Załącznika nr 6 do SIWZ stanowiący wzór umowy podaje informację, że Wykonawca zobowiązany jest do odbioru i zagospodarowania całego strumienia odpadów komunalnych oraz odbiór i zagospodarowania odpadów z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych przy założeniu braku limitu ilości odbieranych odpadów zmieszanych i segregowanych w sposób zapewniający osiągnięcie założonych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia, odzysku innymi metodami odpadów komunalnych oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazanych do składowania w ramach powierzonego zadania - zgodnie z art. 3b ust. 1 i art. 3c ust. 1 Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie i rozporządzeniami wykonawczymi do Ustawy.

Nasze pytanie to: w jaki sposób zatem potencjalny Wykonawca ma dokonać ustalenia (skalkulowania ceny ryczałtowej od jednego mieszkańca) w sytuacji, gdy Zamawiający nie dokonał oszacowania zamówienia z należyłą starannością tj. bez uwzględnienia najistotniejszych elementów cenotwórczych tj. jasno określonych ilości odpadów ze wskazaniem ilości minimalnych i maksymalnych odpadów powstałych na terenie Gminy

Mstów do odebrania których Wykonawca będzie obowiązany odebrać w trakcie realizacji umowy?

Dlatego też, kategorycznie żądamy dokonania dodatkowego zapisu w paragrafie 3 umowy, że w przypadku przekroczenia limitów odbieranych odpadów wskazanych w SIWZ i Załączniku nr 1 do SIWZ, stanowiącym opis przedmiotu zamówienia, a stanowiących wytyczne do wyliczenia ceny, umowa w przedmiotowym postępowaniu ulegnie rozwiązaniu i Wykonawca zaprzestanie świadczenia usługi w przedmiotowym zakresie.

Wskazać należy, iż ze względu na trudny przedmiot zamówienia posłużyć się można mechanizmem prawa opcji przy realizacji zamówienia z uwagi na możliwość wystąpienia niedoszacowania strumienia odpadów. W świetle powyższego przy realizacji zamówienia w sytuacji wystąpienia ilości odpadów ponad przewidzianą w oparciu o wytyczne do obliczenia ceny może istnieć możliwość zwiększenia realizacji przedmiotu umowy do wartości maksymalnej. Zamawiający może przewidzieć również udzielenie tzw. zamówienia uzupełniającego, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6/7 do ustawowych wartości zamówienia podstawowego.

Obawy potencjalnych Wykonawców budzić może zastosowana przez Zamawiającego procedura ustalania wynagrodzenia. Jak bowiem należy dokonać obliczenia ceny oferty w oparciu o opisany w SIWZ zakres i przedmiot zamówienia, które stanowiąc ma wynagrodzenie ryczałtowe w przeliczeniu na jednego mieszkańca. Jakie należy przyjąć ilości odpadów odbieranych od mieszkańców Gminy Mstów w sytuacji gdy obowiązkiem Wykonawcy jest odbieranie od właścicieli nieruchomości zamieszkałych (każdej ilości) całego strumienia odpadów przy założeniu braku limitu ilości odebranych odpadów zmieszanych i segregowanych oraz odbieranie i zagospodarowanie całego strumienia odpadów z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. W sytuacji, gdzie Gmina Mstów ustaliła wielkości pojemników uwzględniając normy określone w uchwale Nr XIX/147/2016 Rady Gminy Mstów z dnia 30 maja 2016r. w sprawie uchwalenia aktu prawa miejscowego jakim jest Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Mstów.

Zatem potencjalny Wykonawca zamówienia winien odbierać odpady zgromadzone w przypisanym powyższym regulaminem pojemniku, a nie z zastosowaniem braku limitu odbieranych odpadów zmieszanych i segregowanych !!!.

Zastosowane przez Zamawiającego rozwiązanie obliczenia oferty świadczyć może o niejednoznacznym i niewyczerpującym opisie przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 7 pkt 1 w powiązaniu z art. 29 pkt 1 Ustawy PZP.

W trakcie realizacji umowy bez opisanych powyżej brakujących elementów cenotwórczych powstaną problemy związane z realizacją umowy. Jak bowiem widzicie Państwo funkcjonowanie grafików (należy w nich bowiem zaplanować odpowiednią ilość samochodów, które w określonym czasie mają odpady te odebrać przy uwzględnieniu ładowności tychże pojazdów) w sytuacji, gdy Gmina Mstów zapewnia właścicielom nieruchomości możliwość pozbywania się wszystkich bez określenia limitu odpadów komunalnych bezpośrednio z terenu nieruchomości, tj. w przypadku kiedy odpady, które nie zmieszczą się do kubła, wystawione w dodatkowym worku, również w ramach niniejszego zamówienia powinny być odebrane przez Wykonawcę?

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2013.1399) Rada gminy, po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, a regulamin ten jest aktem prawa miejscowego.

Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące m.in. rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości przy uwzględnieniu średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych i liczby osób korzystających z tych pojemników.

Regulamin na terenie Gminy Mstów uwzględnia wymagania ustawowe, tylko zdziwienie budzi fakt, iż treść SIWZ jest niezgodna z aktem prawa miejscowego jakim tenże regulamin jest.

Regulamin winien stać się narzędziem Zamawiającego do określania ilości minimalnych i maksymalnych odpadów komunalnych wytwarzanych na terenie Gminy Mstów w trakcie obowiązywania umowy, a tymczasem treść SIWZ nie uwzględnia ilości odpadów, które winny stać się podstawą oszacowania przez Wykonawcę oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przetargowym.

Z uwagi na powyższe kwestie żądamy jasnego i czytelnego, dokonanego z należytą starannością wskazania minimalnych i maksymalnych ilości odebranych odpadów zmieszanych jak i selektywnych. Zastosowanie takiego rozwiązania z uwagi na brak możliwości starannego oszacowania będzie rozsądnym rozwiązaniem.

Ponadto zachowanie tego zapisu w obecnej formie i treści nie pozwala na sporządzenie rzetelnej kalkulacji mającej pokrycie w rzeczywistości gospodarczej.

Dlatego domagamy się zmiany powyższych zapisów lub zmiany naliczenia wynagrodzenia ofertowego nie od 1 mieszkańca lecz od tony odebranych od mieszkańców odpadów z podziałem na odpady zmieszane, popioły i odpady segregowane.

Odpowiedź: Wynagrodzenie ryczałtowe za realizację całego przedmiotu zamówienia ma obejmować wszystkie okoliczności (elementy cenotwórcze), które mogą wpłynąć na cenę prawidłowo wykonanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca, świadczący usługi z zakresu gospodarowania odpadami winien posiadać wiedzę na temat kosztów, które ponosi. Zamawiający podał wszystkie dane, które posiada (liczba ludności, liczba punktów odbiorczych, ilość odebranych odpadów w poprzednich latach 2015 i 2016, powierzchnia gminy, częstotliwość odbioru, rodzaje i ilość pojemników itp.). Na podstawie tych danych możliwe jest określenie szacunkowego zakresu prac koniecznych do wykonania zamawianej usługi, w tym również szacunkową ilość odbieranych odpadów komunalnych. Ponadto Wykonawca winien przyjąć i wycenić możliwość wystąpienia wzrostu ilości odpadów komunalnych według własnej oceny i ryzyka takiego zwiększenia w odniesieniu do własnego doświadczenia i znajomości rynku w tym zakresie.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, podając wszystkie znane mu okoliczności mające wpływ na sporządzenie oferty. Aby zapewnić uczciwą konkurencję i równo traktować Wykonawców, zarówno tych, którzy wykonywali, wykonują bądź będą wykonywać tego typu usługi na terenie gminy Mstów. Nadmieniamy jednocześnie, że Zamawiający ma prawo wyboru formy wynagradzania Wykonawcy, natomiast wykonawca nie ma obowiązku przystąpienia do przetargu, jeśli nie odpowiadają mu warunki umowy.

Reasumując: Zamawiający podtrzymuje zapis w SIWZ.

Pytanie nr 3.

W Rozdziale XII SIWZ pn. „Opis sposobu obliczania ceny” Zamawiający wskazuje, iż obowiązującym rodzajem wynagrodzenia jest wynagrodzenie wyliczone jako ryczałtowa jednostkowa miesięczna cena netto i brutto za odbiór i zagospodarowanie całego strumienia odpadów komunalnych od 1 mieszkańca Gminy Mstów zameldowanego na pobyt stały i czasowy, według zasad określonych w SIWZ. Natomiast ilość mieszkańców, zgodnie z zapisami we wzorze umowy, stanowiącej Załącznik Nr 6 do SIWZ, wyliczana będzie na podstawie rzeczywistej ilości mieszkańców Gminy Mstów zameldowanych na pobyt stały i czasowy na podstawie danych ewidencji ludności w ostatnim dniu roboczym danego miesiąca.

W związku z tak zawartymi zapisami, w celu uniknięcia jakichkolwiek niedomówień, żądamy przedłożenia Wykonawcy w dniu podpisania umowy wykazów posesji do obsługi w

przedmiotowym zakresie ze szczegółowym wykazaniem (podaniem) ilości mieszkańców na poszczególnych nieruchomościach oraz w przypisanym przez Gminę Mstów pojemnikiem na odpady komunalne zmieszane i jego pojemnością oraz ich ilością . Żądamy również takich wykazów, ze wskazaniem ilości mieszkańców na danej posesji również w trakcie trwania umowy w przypadku wskazania przez Zamawiającego zmian zarówno zmniejszających jak i zwiększających stan osobowy mieszkańców , co w konsekwencji wpłynie na wynagrodzenie Wykonawcy i pewien rodzaj kontroli ze strony Wykonawcy

Wiedza ta jest zaznaczyliśmy powyżej jest nieodzownym elementem do ustalenia i zweryfikowania pojemności pojemników na odpady zmieszane . Niepokojącym zjawiskiem jest obecnie występująca sytuacja , gdzie Wykonawca jest informowany przez Gminę o konieczności doposażania nieruchomości w pojemniki , przy jednoczesnym braku zwiększenia wynagrodzenia należnego Wykonawcy - gdyż po dokonaniu analizy średnio miesięcznie przybywa o ok.10 mieszkańców , a ilości pojemników do podstawienia są praktycznie co miesiąc , a ich ilości jak można to zauważyć , sięgają nawet rzędu 20 szt . pojemników o pojemności 120l w danym m-cu ??? . Dlatego też żądamy kategorycznie przekazania w dniu podpisania umowy wykazów zawierającymi informacje na temat ilości mieszkańców i z wielkością pojemnika na danej nieruchomości w celu jasnej i czytelnej weryfikacji zarówno przez Zamawiającego jak i Wykonawcę i takich wykazów ze wskazaniem ilości mieszkańców przy każdej zmianie w ciągu trwania umowy.

Odpowiedź: Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia pkt V ppkt 6 „Wykaz punktów odbiorowych odpadów komunalnych zostanie przekazany Wykonawcy w dniu zawarcia umowy”. Wykaz ten będzie zawierał wielkość gospodarstwa zgodną ze złożoną deklaracją. Wielkość gospodarstwa determinuje ilość i wielkość pojemników, worków dla danego punktu odbiorczego.

Zapisy SIWZ nie ulegają zmianie w tym zakresie.

Pytanie nr 4.

W § 15 pkt. 1 ppkt. a-g Załącznika nr 6 do SIWZ (Wzór umowy) Zamawiający określa wysokość kar umownych m.in. :

ppkt. a. – za odstąpienie od umowy z przyczyn niezależnych od Zamawiającego w wysokości 20% szacunkowej wartości umowy ustalonej w § 6 ust.1 .

Domagamy się zmiany wysokości kary na 5% oraz o dopisanie ,że zarówno Wykonawca jak i Zamawiający zapłaci karę umowną za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy lub Zamawiającego w wysokości 5% ceny ustalonej w §6 ust. 1,

ppkt. b . - za każdy potwierdzony przypadek niedokonania odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości lub odebrania odpadów w terminie niezgodnym z zatwierdzonym harmonogramem , w wysokości 200 zł .

Nasze pytanie brzmi to , co będzie stanowiło podstawą naliczenia kary , czy pisemne oświadczenie właściciela nieruchomości złożone pod odpowiedzialnością karną ? , a jeżeli tak , to dlaczego miarodajnym dokumentem ma być pisemne oświadczenie właściciela nieruchomości.

Jak i w jaki sposób właściciel nieruchomości udowodni, że nie zostały odebrane odpady w sytuacji nie wystawienia przez niego pojemnika z odpadami np. w godzinach porannych właśnie z winy samego właściciela nieruchomości. Uważamy, że treść tego zapisu winna zostać uzupełniona o zapis „po uzyskaniu wyjaśnień od wykonawcy usługi, potwierdzonymi dokumentacją fotograficzną itp.”

Jednocześnie prosimy o zmianę wysokości na 20,00 zł. oraz o dokładne sprecyzowanie podstawy naliczenia kary.

ppkt. c . - za każdy potwierdzony przypadek niedokonania odbioru odpadów z PSZOK w

przypadku zgłoszenia przez pracownika Zamawiającego o przepełnieniu kontenerów, w wysokości 500 zł.

Uważamy, że treść tego zapisu winna zostać uzupełniona o zapis „po uzyskaniu wyjaśnień od wykonawcy usługi.”

Jednocześnie prosimy o zmianę wysokości kary na 100,00 zł. oraz o doprecyzowanie podstawy naliczenia kary.

ppkt. d. - za każdy potwierdzony przypadek nieuprzątnięcia odpadów, które wysypały się podczas opróżniania pojemników w wysokości 200 zł,

Prosimy o zmniejszenie kary do 50 zł i dopisanie, że kara ta dotyczy każdego udokumentowanego przypadku z winy Wykonawcy.

ppkt. e. - za opóźnienie wyposażenia nieruchomości w pojemnik (kubel) lub jego wymianę w wysokości 200 zł za każdy dzień opóźnienia.

Prosimy o zmniejszenie kary do 20 zł i dopisanie, że kara ta dotyczy każdego udokumentowanego przypadku,

ppkt. f. - za każdy stwierdzony przypadek odbioru odpadów pochodzących z działalności gospodarczej w wysokości 2 000 zł,

Prosimy o zmniejszenie kary do 100 zł i dopisanie, że kara ta dotyczy każdego udokumentowanego przypadku,

ppkt. g. - za niedostarczenie do poszczególnych gospodarstw worków w odpowiedniej ilości, zgodnie z warunkami SIWZ, w wysokości 100 zł za niedostarczony worek,

Prosimy o zmniejszenie kary do 5 zł i dopisanie, że kara ta dotyczy każdego udokumentowanego przypadku

Nasze pytanie brzmi to, co będzie stanowiło podstawą naliczenia kary, czy pisemne oświadczenie właściciela nieruchomości złożone pod odpowiedzialnością karną?, a jeżeli tak, to dlaczego miarodajnym dokumentem ma być pisemne oświadczenie właściciela nieruchomości.

Jak i w jaki sposób właściciel nieruchomości udowodni, że nie zostały pozostawione odpowiednie ilości worków w sytuacji nie wystawienia przez niego worków np. w godzinach porannych właśnie z winy samego właściciela nieruchomości lub wystawienia w kolejnym miesiącu odpadów gromadzonych przez kilka miesięcy i wystawienia w ilości np. po 10 szt. każdej frakcji. Uważamy, że treść tego zapisu winna zostać uzupełniona o zapis „po uzyskaniu wyjaśnień od wykonawcy usługi, potwierdzonymi dokumentacją fotograficzną itp.”

Jednocześnie prosimy o zmianę wysokości na 5,00 zł oraz o dokładne sprecyzowanie podstawy naliczenia kary i szczegółowe wyjaśnienie co w tym przypadku ma oznaczać zapis o brzmieniu „odpowiednia ilość worków”.

Odpowiedź: Zapis w Załączniku nr 6 „Wzór umowy” § 15 pkt1 ppkt a pozostaje bez zmian. Odnośnie Załącznika nr 6 „Wzór umowy” § 15 pkt1, ppkt b wyjaśniamy: Każdy zgłoszony przypadek niedokonania odbioru odpadów komunalnych był i będzie wyjaśniany najpierw z Wykonawcą. Dopiero po ustaleniu okoliczności sprawy podejmowane są dalsze decyzje. Zgodnie z § 19 umowy „W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego i Ustawy Prawo

zamówień publicznych.” Wobec powyższego nie ma konieczności dopisywania zapisu „po uzyskaniu wyjaśnień od wykonawcy usługi, potwierdzonymi dokumentacją fotograficzną itp.”

Pytanie nr 5.

W § 16 pkt. 1 i 2 Załącznika nr 6 do SIWZ (Wzór umowy) Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy m.in. w przypadku jej nienależytego wykonania przez Wykonawcę .

Co należy rozumieć przez to określenie . Prosimy o podanie przypadków w jakich będzie miało zastosowanie tego terminu . Żądamy również o dopisanie , iż nienależyte wykonanie musi zostać udokumentowane i uzasadnione przez Zamawiającego .

Odnosząc się do całej treści naszych pytań nr 3 i 4 w pierwszej kolejności wskazujemy, iż zgodnie z art. 415 k.c. naprawienia wyrządzonej szkody można żądać tylko od tego z którego winy szkoda powstała. Wobec powyższego żądania kary umownej, która ma być swoistego rodzaju ekwiwalentem odszkodowania można żądać tylko w przypadku wykazania winy po stronie zobowiązanego do naprawienia szkody, a w konkretnej sytuacji zobowiązanego do zapłaty kary umownej. Stąd zasadnym jest uzupełnienie § 15 wzorca umowy o zapis, iż kary umowne będą naliczane w przypadku zdarzeń powstałych z wyłącznej winy Wykonawcy.

Co do wysokości kar umownych należy wskazać, iż zgodnie z art. 483 § 1 k.c. można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna).

Uważamy , że z uwagi na powyższe należy zastosować miarkowanie kar umownych które możliwe jest wówczas, gdy kara jest rażąco wygórowana, np. w porównaniu z poniesioną przez wierzyciela szkodą, jeżeli dłużnik wykaże, że wierzyciel nie poniósł szkody albo poniósł szkodę w niewielkim rozmiarze. W wyroku z dnia z dnia 25 maja 2007 r. (I CSK 484/2006) Sąd Najwyższy wyraził pogląd , iż niedozwolone jest zastrzeganie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej. Możliwość miarkowania kary umownej nie posiada żadnych wyłączeń podmiotowych, co oznacza, że konstrukcja ta może być stosowana bez względu na to jaki jest charakter podmiotów uczestniczących w umowie, a zatem również w zakresie wzorca umowy przedstawionego w ramach zamówienia publicznego.

W sytuacji będącej przedmiotem niniejszych rozważań mamy do czynienia z karami rażąco wygórowanymi. Trudno bowiem ustalić aby w przypadku spełnienia się któregośkolwiek z punktów § 15 i 16 wzorca umowy Zamawiający poniósł szkodę w wysokości w nich przewidzianej. Konkludując zasadnym jest wykorzystanie zasady miarkowania kar umownych i obniżenie ich wysokości do wysokości zaproponowanych przez Wykonawcę.

Wnosimy zatem o doprecyzowanie zapisów § 15 i 16 wzorca umowy odnośnie odpowiedzialności Wykonawcy i wysokości kar umownych.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem „nienależyte wykonanie przedmiotu umowy” rozumie wykonanie usługi niezgodnie z umową oraz postanowieniami SIWZ. Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ

Pytanie 6.

W Załączniku Nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia w Dziale III Zamawiający wskazuje, że wybór rodzaju pojemnika na odpady segregowane zbierane łącznie tj. papier , opakowania wielomateriałowe , metal tworzywa sztuczne oraz na odpady bio oraz na odpady typu szkło równoważnej pojemności (kubel, worek) należy do Wykonawcy , czy również dokonanie wyboru czy zostanie podstawiony pojemnik czy worek z przeznaczeniem do selektywnej zbiórki odpadów również należy do Wykonawcy , czy Zamawiający dopuszcza możliwość zastąpienia pojemności pojemników (worków) o pojemności 240l , 360l , 480l na np. 2

pojemniki 120l /poj.240l , pojemnik 120l + pojemnik 240l / poj.360l itp. , oczywiście przy zachowaniu odpowiedniej pojemności przypisanej na poszczególne nieruchomości.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że nie dopuszcza możliwości zastosowania krotności pojemności w przypadku pojemnika 1100l (zawsze jeden pojemnik), natomiast w pozostałych przypadkach dopuszcza się możliwość zastosowania krotności pojemników lub worków na odpady segregowane. Odpady zmieszane oraz popioły z palenisk domowych odbierane będą w pojemnikach – kubłach pozostałe frakcje odbierane będą w pojemnikach (kubłach , workach) decyzja należy do Wykonawcy

Pytanie 7.

W Załączniku Nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia w Dziale V Zamawiający przedstawia zapotrzebowanie na pojemniki i worki na odpady selektywnie zbierane . Jak w takiej sytuacji potencjalny Wykonawca ma dokonać rzetelnej kalkulacji ceny , jeżeli Zamawiający wskazuje zapotrzebowanie w ilości po jednym worku na jedno gospodarstwo na frakcję zbieraną selektywnie typu papier , metal, tworzywa sztuczne i opakowania wielomateriałowe oraz na frakcję typu odpady biodegradowalne , na gospodarstwo , zgodnie z zapisami zawartymi na stronie nr 5 Załącznika nr 1 do SIWZ Wykonawca zobowiązany jest dostarczać do poszczególnych gospodarstw regularnie 1 x na m-c w dniu odbioru odpadów w ilościach zgodnych z ilością worków dla poszczególnych frakcji, czyli zgodnie z tak dokonanymi zapisami jest to kolejny przypadek zastosowania przez Zamawiającego niejednoznacznym i niewyczerpującym opisu przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 7 pkt 1 w powiązaniu z art. 29 pkt 1 Ustawy PZP czyli braku wskazania ilości minimalnych i ilości maksymalnych worków przeznaczonych do gromadzenia przedmiotowych odpadów , które winny stanowić jedną ze składowych kalkulacji ceny jednostkowej w przeliczeniu na jednego mieszkańca , a tego Wykonawca nie może dokonać z uwagi na brak wskazania takich ilości worków .

W trakcie realizacji umowy bez opisanych powyżej brakujących elementów cenotwórczych powstaną problemy związane z realizacją umowy.

Nadto zapis w Rozdziale V pkt 5 o treści „ze „ W/w zapotrzebowanie na pojemnik i worki jest wielkością szacunkową , i może ulec zmianie podczas realizacji zamówienia . Wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenia takiej ilości pojemników i worków , która będzie wynikać z rzeczywistego zapotrzebowania podczas trwania umowy. Wykonawca zostawia taka ilość worków jaka odebrał z punktu zbiorczego” – świadczy o braku prawidłowego i rzetelnego oszacowania przez Zamawiającego przedmiotowego zamówienia . Dlatego też domagamy się , jak to podnosiliśmy powyżej o rzetelne i dokładne oszacowanie przedmiotu zamówienia , gdyż zgodnie z zawartymi tego typu zapisami zamówienie nie zostało oszacowane z należyłą starannością . Ponadto dane wskazane przez Zamawiającego w celu ustalenia wynagrodzenia za świadczoną usługę spowoduje , naszym zdaniem, znaczne jej zniżenie i spowoduje , że dokonana wycena przez Wykonawców składająca się na całkowita cenę oferty spowoduje , że część Wykonawców może zostać pozbawiona kontraktu z uwagi na zastosowanie dość niskich cen , które mogą doprowadzić do ich wyeliminowania .

Nadto na jakiej podstawie Wykonawca ma odbierać wszystkie wystawione przez mieszkańca worki z odpadami gro madzony mi w sposób selektyw ny . To przecież regulamin utrzymania czystości na terenie Gminy Mstów reguluje kwestię ilości worków odbieranych z poszczególnych nieruchomości , to skąd pojawiają się zapisy o tzw.

„rzeczywistych potrzebach” . Uważamy, że jeżeli przedmiotowy regulamin został uchwalony przy współudziale mieszkańców i stanowi akt prawa miejscowego należy dostosować zapisy zawarte w SIWZ do zapisów zawartych w regulaminie utrzymania czystości w Gminie Mstów (Uchwała Nr XIX /147/2016 Rady Gminy Mstów z dnia 04.06.2016r., czego kategorycznie żądamy .

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza odbiór wszystkich wystawionych przez mieszkańca

odpadów zbieranych selektywnie. Wykonawca zostawia taką ilość worków jaką odbiera.

Zamawiający dopuszcza odbiór odpadów w pojemnikach, workach będących własnością właściciela nieruchomości. Rada Gminy Mstów Uchwałą Nr XIX/147/2016 przyjęła Regulamin utrzymania czystości i porządku w Gminie Mstów, w którym to Rozdziale 3 wymienione są rodzaje i minimalne pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów.

Pytanie 8.

W Załączniku Nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia w Rozdziale V pkt. 7 (str. 5) Zamawiający wskazuje wymagania jakościowe worków do selektywnej zbiórki . W jaki sposób ma zostać Wykonawca dokonać wykonania rozdysponowania worków , zgodnie z zawartym zapisem o treści : „ worki należy zostawić w takim miejscu i tak zabezpieczone aby nie uległy zniszczeniu lub nie zostały porwane w przypadku silnych wiatrów,, ? .

Prosimy o wyjaśnienie dlaczego to Wykonawca ma odpowiadać za rozmieszczenie i stan worków pozostawionych w celu gromadzenia odpadów . Jak powyższe zapisy należy interpretować w przypadku gospodarstw , gdzie po nieruchomości biegają psy ? lub gdzie brak skrzynek na listy itp.. Dlaczego to Zamawiający próbuje sędować taką odpowiedzialność na Wykonawcę – gdzie nie ma on żadnej możliwości jej wyeliminowania . W ocenie wykonawcy warunek ten jest niewykonalny, abstrakcyjny, zatem żądamy kategorycznie usunięcia tego zapisu SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ

Pytanie 9.

W Załączniku Nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia w Rozdziale VI (str. 6) Zamawiający podaje zapotrzebowanie na pojemniki w celu wyposażenia punktu PSZOK . Z uwagi na dotychczasowe świadczenie przedmiotowej usługi i posiadanie odpowiedniego doświadczenia i wiedzy domagamy się zmiany kontenera (obecnie w zapisach w SIWZ - 2 szt.) o pojemności 7 m3 przeznaczonego do gromadzenia papieru, metalu , tworzyw sztucznych i opakowań wielomateriałowych na pojemniki o pojemności 1100l (w ilości zabezpieczającej wskazaną w SIWZ pojemność) z uwagi na fakt gromadzenia każdej frakcji oddzielnie i taka wielkość pojemnika do ich gromadzenia jest wielkością wystarczającą i zasadną .

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ

Pytanie 10.

W Załączniku Nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia w Rozdziale X pkt.1 ppkt. 6 (str. 8) Zamawiający zastrzega sobie prawo żądania doposażenia nieruchomości w pojemniki , w przypadku ich udokumentowanego zaginięcia lub zniszczenia , zmiany ilości osób zamieszkujących w nieruchomości oraz w innych uzasadnionych przypadkach (np. małe dziecko , osoba chora) .

Nasze pytanie : Kto Zamawiający czy Wykonawca ponosić będzie koszty takiego doposażenia w przypadku ich udokumentowanego zaginięcia lub zniszczenia.

Domagamy się doprecyzowania tego zapisu o brzmienie : uszkodzenia , zaginięcia itp. zostały udokumentowane (protokół zaginięcia/zniszczenia/uszkodzenia podpisany przez Wykonawcę i właściciela nieruchomości) i powstałe z winy Wykonawcy w trakcie realizacji usługi .

Z uwagi na ewentualne próby nadinterpretacji tak skonstruowanego zapisu domagamy się o jego doprecyzowanie .

Nasze kolejne pytanie to - co w sytuacji, gdy wina uszkodzenia lub zniszczenia będzie leżała po stronie właściciela nieruchomości , kto w takiej sytuacji pokryje koszt wyposażenia

w kolejny pojemnik daną nieruchomości ? .

Zgodnie z obowiązującym w trakcie realizacji zamówienia publicznego art. 415 k.c. kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia.

Wobec powyższego Zamawiający nie może scedować na Wykonawcę odpowiedzialności za zniszczenie pojemnika z winy mieszkańca. Wykonawca może bowiem odpowiadać tylko

i wyłącznie za zniszczenia pojemników powstałe z winy pracowników firmy Wykonawcy. W tym też zakresie zapisy SIWZ winny ulec modyfikacji przewidując odpowiedzialność Wykonawcy za zniszczenia pojemników z jego wyłącznej winy.

W pozostałym zakresie koszty doposażenia nieruchomości w pojemniki winien ponosić Zamawiający.

Ponadto ze względu na możliwość wystąpienia przyczyn technicznych prosimy o zmianę czasu reakcji na termin dostarczenia w ciągu trwania umowy z 7 dni na 14 dni lub w terminie kolejnego wywozu odpadów .

Nadto aby Wykonawca mógł prawidłowo oszacować i skalkulować cenę oferty musi posiadać wiedzę nt. ilości gospodarstw , a dokładniej ilości i wielkości tych gospodarstw w których może dojść do ewentualnego doposażenia tzw. uzasadnione przypadki typu np. małe dzieci , osoba chora)

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ

Pytanie 11.

W Załączniku Nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia w Rozdziale IX pkt. 3 (str.7)

Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do odbioru i transportu odpadów również w przypadku stwierdzenia niemożności dojazdu do pojemnika przez parkujące pojazdy oraz inne przeszkody.

W ocenie wykonawcy warunek ten jest niewykonalny, abstrakcyjny, zatem żądamy

kategorycznie usunięcia tego zapisu SIWZ. Nie jest bowiem możliwe świadczenie usługi odbioru odpadów w przypadku gdy dojazd do nieruchomości jest niemożliwy który należy traktować jako siłę wyższą uniemożliwią świadczenie usługi . Podobnej treści zapis zawiera Rozdział XII , który to również ze względu na niewykonalności i abstrakcyjności również winien zostać usunięty z uwagi na bezwzględną nieważność .

Zgodnie z art. 387 k.c. umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna wobec powyższego cytowane zapisy z uwagi na swoją bezwzględną nieważność winny zostać usunięty.

Natomiast w pkt 10 (str. 11) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do naprawy lub ponoszenia kosztów naprawy szkód wyrządzonych podczas wykonywania usługi wywozu odpadów komunalnych w Gminie (uszkodzenia chodników i innych urządzeń).

Powyższy zapis rodzi również obawy nadinterpretacji wymienionej treści, gdyż nie został określony sposób dokumentowania takich zdarzeń oraz jaki rodzaj i zakres zdarzeń objętych tą odpowiedzialnością. W przypadku bowiem nakazywania Wykonawcy dojazdu do trudno dostępnej nieruchomości pomimo wcześniejszego powiadomienia Zamawiającego o braku możliwości bezawaryjnego dojazdu do tej nieruchomości nie może obciążać konsekwencjami Wykonawcy. Tylko bowiem w przypadku winy Wykonawcy odpowiedzialność za zdarzenie może być mu przypisana. Zatem kategorycznie żądamy doprecyzowania tego zapisu o brzmienie : z winy Wykonawcy lub jego usunięcia .

Należy mieć bowiem na uwadze, iż w celu zrealizowania usług odbioru odpadów z miejsc trudnodostępnych gdy pracownik Wykonawcy zostaje zobligowany do dojazdu do takiego miejsca bez względu na trudny, praktycznie niedostępny dojazd to może doprowadzić do uszkodzeń mostków, czy też chodników. Dlatego kategorycznie domagamy się usunięcia tego zapisu i zastąpienia go zapisem o następującej treści: „odbiór odpadów z miejsc trudno

dostępnych odbywać się będzie poprzez wystawienie pojemnika przez właściciela nieruchomości do najbliższej drogi utwardzonej, do której możliwy jest dojazd pojazdu realizującego odbiór odpadów w pojemników (śmieciarki)”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 12.

W Załączniku Nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia w Rozdziale XIII pkt. 9 (str. 9) Zamawiający określa ponoszenie pełnej odpowiedzialność wykonawcy wobec Zamawiającego i osób trzecich za szkody na mieniu i zdrowiu osób trzecich , powstałe podczas i w związku z realizacją przedmiotu umowy .

Powyższy zapis rodzi obawy nadinterpretacji wymienionej treści, gdyż nie został określony rodzaj i zakres zdarzeń objętych tą odpowiedzialnością. Zgodnie z obowiązującym w trakcie realizacji zamówienia publicznego art. 415 k.c. kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. W związku z powyższym odpowiedzialność Wykonawcy może powstać tylko przy udziale jego winy. Wobec powyższego istnieje konieczność doprecyzowania zapisu w tym punkcie do określenia przedmiotu zamówienia do treści:

„Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność wobec Zamawiającego i osób trzecich za szkody (bezsparnie udokumentowane) na mieniu i zdrowiu osób trzecich , powstałe podczas i w związku z realizacją przedmiotu umowy , a powstałe z wyłącznej winy Wykonawcy .

Odpowiedź: Zapis w Załączniku nr 1 „Opis przedmiotu zamówienia” Rozdział XIII pkt 9 otrzymuje brzmienie: „Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność Wobec Zamawiającego i osób trzecich za szkody (bezsparnie udokumentowane), na mieniu i zdrowiu osób trzecich, powstałe podczas i w związku z realizacją przedmiotu umowy, a powstałe z wyłącznej winy Wykonawcy”

Pytanie nr 13 .

W Załączniku Nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia w Dziale IX pkt. 4 (str. 6) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę aby zmieszane odpady komunalne , odpady zielone oraz pozostałości po sortowaniu odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania zebrane od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Mstów , Wykonawca zobowiązany jest przekazać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych wskazanej przez Gminę Mstów lub instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi regionu do czasu uruchomienia regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych wskazanych w Uchwale Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Śląskiego 2014. Wykonawca przedstawi Zamawiającemu jeden raz na miesiąc dowody potwierdzające dokonanie tych czynności.

Przepis art. 9e ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ustanawia zasadę, według której podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości ma obowiązek przekazywać zmieszane odpady komunalne do RIPOK.

Zgodnie z uchwałą Nr V/37/8/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 kwietnia 2017 roku w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022 w regionie gospodarki odpadami komunalnymi , do którego należy Gmina Mstów tj. w Regionie I znajdują się trzy instalacje o statusie RIPOK tj;

- Instalacja MBP zarządzana przez PZOM STRACH Sp. z o.o. Sp.K. z siedzibą w Konopiskach przy ul. Przemysłowej 7 ,
- Instalacja MBP Częstochowskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. z siedzibą w Sobuczynie przy ul. Konwaliowej 1,

Instalacja MBP zarządzana przez Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.

z siedzibą w Zawierciu – są to instalacje do których mają trafiać zmieszane odpady komunalne i Gmina nie ma prawa wskazywać instalacji MBP do której będą te odpady trafiać - to Wykonawca podejmuje taką decyzję .

Nadto odpady zielone przekazuje się bezpośrednio do RIPOK , a w przypadku jej braku do instalacji zastępczej W Regionie I , zgodnie z Uchwałą Nr V/37/8/2017 z dnia 24 kwietnia 2017r. Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Śląskiego na lata 2016-2020 znajdują się trzy instalacje o statusie RIPOK tj;

Instalacja MBP zarządzana przez PZOM STRACH Sp. z o.o. Sp.K. z siedzibą w Konopiskach przy ul. Przemysłowej 7 ,

Instalacja MBP zarządzana przez Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.

z siedzibą w Zawierciu – do których odpady zielone winny być przekazywane,

Instalacja MBP Częstochowskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. z siedzibą w Sobuczynie przy ul. Konwaliowej 1,

i to podmiot odbierający (w tym przypadku Wykonawca) ma obowiązek przekazywać przedmiotowe odpady do instalacji MBP , a za nieprzebranie tego obowiązku grozi wszczęcie procedury wykreślenia z rejestru (RDR) czy też nałożenie kar pieniężnych – dlatego też żądamy wykreślenia tego punktu w całości .

Nadto zgodnie z zapisami Ustawy z dnia 13 września 1996r. z późn. zm. Art.6d pkt.4 ppkt. 5 wójt , burmistrz lub prezydent miasta określa w SIWZ instalacje , w szczególności RIPOK -i do których podmiot odbierający odpady jest obowiązany przekazać odebrane odpady lub zobowiązany jest do wskazania takich instalacji przez Wykonawcę w składanej ofercie , ale na pewno nie ma mowy o konkretnym wskazaniu konkretnej instalacji wskazanej przez Gminę .

Odpowiedź: Załącznik nr 1 do SIWZ- Opis Przedmiotu Zamówienia w dziale IX pkt 4 otrzymuje brzmienie: „Przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych wynikających z Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego oraz przekazywanie odebranych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych selektywnie zebranych odpadów komunalnych do instalacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów”.

Pytanie 14.

W Załączniku Nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia w Rozdziale Dziale XIII pkt. 11 (str. 11) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do naprawy lub wymiany uszkodzonych w trakcie realizacji umowy kontenerów i pojemników na odpady na własny koszt , jeśli powstały z winy Wykonawcy , w terminie do 3 dni od zgłoszenia w formie telefonicznej lub e-mail przez Zamawiającego .

Domagamy się zwiększenie czasu na realizację wymiany pojemników i kontenerów z zapisu

„w ciągu 3 dni od przyjęcia zgłoszenia do realizacji wymiany pojemników na zapis o brzmieniu: „w dacie kolejnego terminu wykonywania usługi” lub na zapis „w ciągu 14 dni od daty przyjęcia zgłoszenia”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ

Pytanie nr 15.

W Załączniku Nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia w Rozdziale X pkt.7 i pkt. 8 (str. 8

i 9) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do gospodarowania odpadami w sposób zapewniający wywiązanie się z powierzonych przez Zamawiającego Wykonawcy obowiązków nałożonych ustawą z dnia 13 09 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach t.j. (Dz.U. z 2016r. poz.250 t.j.), Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 .12.2016r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych (Dz.U. z 2016r. poz. 2167) oraz Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 25 maja 2012r. w sprawie ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji i przekazywanych do składowania oraz sposobu obliczania poziomu ograniczania masy tych odpadów - zapis taki jest w stanie faktycznym opisanym treścią SIWZ niedopuszczalny.

Nadto Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do wykonania zamówienia w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu , przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenie masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania w ramach powierzonego zadania

Domagamy się usunięcia tego zapisu w całości .

Ustawodawca formułując zapis art. 3 ust. 2 pkt. 7. i 8. , art. 3b i art. 3c ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wskazał w jaki sposób gmina ma osiągać określone poziomy recyklingu, odzysku, czy ograniczenia w składowaniu odpadów ulegających biodegradacji poprzez określenie do jakiego typu instalacjach odpady mają być przekazywane przez podmiot odbierający odpady komunalne na podstawie umowy zawartej z gminą (odpady komunalne zmieszane, odpady zielone ulegające biodegradacji do instalacji regionalnej, odpady selektywnie zbierane do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami określoną w art. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach.

Obowiązek przekazywania przez Wykonawcę określonych rodzajów odpadów do odpowiedniej instalacji zawarty jest w Załączniku nr 1 do SIWZ i takie działanie zapewnia osiągnięcie odpowiednich poziomów odzysku i recyklingu oraz ograniczenia ilości składowanych odpadów ulegających biodegradacji przez Gminę, dlatego uważamy jak na wstępie , że zapis ten powinien zostać usunięty.

Domagamy się kategorycznie usunięcia tego zapisu i zdjęcia z Wykonawcy tych obowiązków bo to przecież Zamawiający odpowiada za osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu , zgodnie z obowiązującymi przepisami . Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt. 7 i 8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - na Gminie ciąży obowiązek zapewnienia osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania .

Obowiązkiem gminy jest również prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi w szczególności w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych . Należy tu zauważyć ,iż również przepis art.19 ust. 1 ustawy o odpadach nakłada na organ administracji publicznej obowiązek podejmowania działań wspierających ponowne użycie i przygotowanie do ponownego użycia w szczególności poprzez :

- zachęcanie do tworzenia i wspierania sieci ponownego wykorzystania i
- stwarzania zachęt ekonomicznych.

Natomiast przepis art.3b .1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach mówi , że to Gminy są obowiązane osiągnąć do 31.12.2020 r. poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów : papier , metale , tworzywa sztuczne i szkło w wysokości co najmniej 50% wagowo oraz poziom recyklingu , przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne , odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne w wysokości co najmniej 70% wagowo . Jak również Gminy są zobowiązane ograniczyć masę odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania do dnia 16.07.2020r. nie więcej niż

35% wagowo całkowitej masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania .

W art. 9z pkt. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - Gmina , która nie wykonuje obowiązkuo którym mowa w art. 3b lub 3c podlega karze pieniężnej obliczonej odrębnie dla wymaganego poziomu recyklingu , przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami , ograniczenia odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania . Tak więc ustawodawca nie przewiduje kary dla podmiotu odbierającego odpady , a tylko i wyłącznie dla Gminy jako podmiotu odpowiedzialnego za sprawowanie nadzoru nad gospodarowaniem odpadami komunalnymi . Na Wykonawcę może zostać nałożona kara pieniężna za nieosiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia i odzysku lub ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania tylko w sytuacji gdy nie działa na podstawie umowy zawartej w wyniku rozstrzygniętego przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych lub świadczy usługi w trybie zamówienia z wolnej ręki tj. umowy zawartej po rozwiązaniu umowy z dotychczasowym wykonawcą na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych

Wykonawca składając sprawozdanie do Gminy , zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 czerwca 2016r. w sprawie wzorów sprawozdań o odebranych i zebranych odpadach komunalnych , odebranych nieczystościach ciekłych oraz realizacji zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi , poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia nie wlicza się poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami , ograniczenia odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania , bowiem obowiązek ten zgodnie z powyższym rozporządzeniem ciąży na Gminie , która jest zobowiązana do jego wykazywania w sprawozdaniu składanym do Marszałka Województwa i Wojewódzkiego Inspektora

Ochrony Środowiska . Analiza określonego w §3 rozporządzenia z dnia 14 grudnia 2016r. w sprawie poziomów recyklingu , przygotowania do ponownego użycia innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych wzoru będącego podstawą do obliczenia tych poziomów wskazuje jednoznacznie , iż żadna wielkość bądź element stosowany do obliczenia poziomów nie zależy od Wykonawcy świadczącego usługi odbioru i zagospodarowania odpadów z terenu Gminy . Użyte w tych wzorach wskaźniki pochodzą z danych dostarczanych przez GUS lub wskazanych w KPGO, bądź dotyczą parametrów uzależnionych od sposobu organizacji i nadzorowania przez Gminę systemu gospodarki odpadami co potwierdza zawarte powyżej stwierdzenia dotyczące podmiotu odpowiedzialnego za uzyskanie odpowiednich poziomów oraz prowadzenie działań wspierających ponowne użycie i przygotowanie do ponownego użycia tj. Gminę . Tak , więc brak jest podstaw , w świetle obowiązującego prawa , do przerwania odpowiedzialności za osiągnięcie wymaganych poziomów oraz nałożenia kary na wykonawcę z tytułu nieosiągnięcia wymaganego poziomu recyklingu , przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami , ograniczenia odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania . Wnosimy zatem o wykreślenie z treści SIWZ przedmiotowego zapisu .

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ

Pytanie 16.

W Załączniku Nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia w Rozdziale II pkt.5 (str. 2) oraz w Rozdziale VI (str.6) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do odbioru od mieszkańców Gminy Mstów zużytych opon. Domagamy się doprecyzowania zapisu , że chodzi o opony pochodzące z samochodów osobowych .

Opony pochodzące z samochodów ciężarowych przedsiębiorcy zobowiązani są do utylizacji we

własnym zakresie . Nadto powyższe postępowanie dotyczy tylko gospodarstw zamieszkałych i to właściciele tych nieruchomości są posiadaczami samochodów osobowych - dlatego też bezwzględny jest doprecyzowanie tego zapisu , że opony tylko z samochodów osobowych .

Odpowiedź: Załącznik nr 1 do SIWZ- Opis Przedmiotu Zamówienia w dziale II pkt 5 otrzymuje brzmienie: „zużyte opony pochodzące z samochodów osobowych”.

WÓJTA GMINY MSTÓW

mgr inż. Tomasz Gęsiarz

Z up. Wójta Gminy
KIEROWNIK
Referatu Gospodarki Przestrzennej,
Inicjatywa i Ochrony Środowiska
KIEROWNIK
Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych
i Spraw Obywatelskich
Tadeusz Marcisz
Marcin Fertacz