

RADA GMINY
MSTÓW

Uchwała Nr XXIII/170/2016
Rady Gminy Mstów
z dnia 26 sierpnia 2016 roku

w sprawie: odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Na podstawie art. 383 § 1 pkt 5 w zw. z § 5 oraz § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. - Kodeks wyborczy (Dz.U. Nr 21, poz. 112 z późn. zm.) w zw. z art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 446)

Rada Gminy Mstów
uchwala, co następuje:

§ 1

Odmawia się stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Gminy Mstów Pana Bogusława Gawrona w okręgu wyborczym nr 4 lista nr 28 Komitet Wyborczy Wyborców „Zadbajmy o Przyszłość”, w związku z brakiem przesłanek określonych w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym – nie zachodzi naruszenie ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z prowadzeniem bądź zarządzaniem działalnością gospodarczą z wykorzystaniem mienia komunalnego Gminy Mstów.

§ 2

Uchwałę podjęto po umożliwieniu radnemu złożenia wyjaśnień w tej sprawie.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Mstów.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Gminy Mstów

Krzysztof Egnatyk

UZASADNIENIE

W dniu 27 lipca 2016 roku do Rady Gminy Mstów wpłynęło pismo ze Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego z wnioskiem o zbadanie, czy radny Bogusław Gawron narusza, bądź naruszał kiedykolwiek w okresie sprawowania mandatu, zakaz z art. 24f ustawy o samorządzie gminnym.

Z racji tego, że Pan Bogusław Gawron jest przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, Przewodniczący Rady Gminy przekazał pismo Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego do Komisji Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju Gospodarczego, celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska, czy radny Bogusław Gawron narusza, bądź naruszał kiedykolwiek w okresie sprawowania mandatu, zakaz z art. 24f ustawy o samorządzie gminnym. W toku prowadzonego postępowania radny Bogusław Gawron złożył pisemne wyjaśnienia.

Pan Bogusław Gawron w wyborach, które odbyły się 16 listopada 2014r. został wybrany radnym Rady Gminy Mstów, a w dniu 27 listopada 2014r. złożył ślubowanie i rozpoczął wykonywanie mandatu radnego.

Pan Bogusław Gawron jest jednym z trzech współników spółki jawnej „GAWBUD” Gawron i wspólnicy Spółka Jawna z siedzibą w Jaskrowie, ul. Starowiejska 60, 42-244 Mstów.

Ustalono, że w/w spółka – w okresie sprawowania przez radnego mandatu – nie wykonywała żadnych zleceń na terenie miejscowości Jaskrów, w szczególności zleceń finansowanych z funduszu sołeckiego.

Ustalono także, że w/w spółka dokonała wymiany drzwi w budynku Urzędu Gminy we Mstowie. Spółka została wyłoniona w postępowaniu ofertowym oferując najniższą cenę za wykonanie tej usługi. Poza w/w jednorazowym zleceniem ani spółka, której współnikiem jest Bogusław Gawron, ani on sam osobiście nie wykonywał żadnej pracy – na jakiegokolwiek podstawie – na rzecz Gminy Mstów.

W myśl art. 24f ustawy o samorządzie gminnym, radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z dnia 18 lutego 2014r. Sygn. II SA/Bd 107/14 wskazał, iż podjęcie przez radę gminy uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego, może nastąpić tylko, gdy zaistnieją kumulatywnie wszystkie przesłanki określone w art.24f ust.1 ustawy o samorządzie gminnym: prowadzenie przez radnego działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami (ewentualnie zarządzanie taką działalnością lub bycie przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności) i wykorzystanie przy

prowadzeniu tej działalności gospodarczej mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat.

Warto podkreślić, że wykorzystanie mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, musi pozostać w związku funkcjonalnym z prowadzoną przez radnego działalnością gospodarczą i służyć tej działalności gospodarczej (wyrok NSA w Warszawie z 10 listopada 2004r., sygn. akt OSK 882/04).

Zlecenie przedsiębiorstwu, którego jednym ze współwłaścicieli jest radny, usługi polegającej na wymianie drzwi w budynku stanowiącym własność Gminy nie jest przedmiotem majątkowym, przy wykorzystaniu którego radny prowadzi działalność gospodarczą. Zakaz określony w art. 24f u.s.g. dotyczy wykorzystania mienia do celów prowadzonej działalności gospodarczej, a zatem do wykonywania usług w jej ramach lub też do wypełniania ciężących na przedsiębiorcy powinności (np. korzystanie z gminnych komputerów do dokonywania rozliczeń podatkowych). W omawianej sytuacji jednorazowe zlecenie, polegające na wymianie drzwi w urzędzie, nie może być utożsamiane z wykorzystywaniem mienia w kontekście art. 24f u.s.g. Działalność gospodarcza prowadzona przez radnego Bogusława Gawrona nie pozostaje w związku funkcjonalnym z wykorzystanym mieniem komunalnym gminy, w której uzyskał mandat. Inaczej mówiąc mienie komunalne nie służy działalności gospodarczej prowadzonej przez radnego.

Brak także podstaw do stwierdzenia naruszenia art. 24d ustawy o samorządzie gminnym.

Udzielone zlecenie zobowiązywało firmę „GAWBUD” do wykonania oznaczonego dzieła, a nie do osobistego wykonywania pracy przez radnego, o którym mowa w art. 24d u.s.g. Z brzmienia art. 24d ustawy o samorządzie gminnym nie sposób skutecznie wywodzić, by regulowanym zakazem objęte były przypadki, w których – jak w niniejszej sprawie – zobowiązanie dotyczyło incydentalnego wykonania przez radnego usługi na rzecz gminy. Nie sposób pominąć przy tym, że udzielone zlecenie było wynikiem zapytań ofertowych, zaś powodem nawiązania jednorazowego stosunku prawnego z przedsiębiorstwem, którego jednym ze współników jest radny Bogusław Gawron, było zaoferowanie najniższej ceny przez tę spółkę. Rada Gminy podziela – wyrażony w orzecznictwie pogląd – że rozszerzenie zakazu, o którym mowa w art. 24d ustawy o samorządzie gminnym na wszystkie stosunki cywilnoprawne może budzić wątpliwości w świetle konstytucyjnej zasady państwa prawa, zasady prawidłowej legislacji oraz równości wobec prawa. Wygaśnięcie mandatu radnego ma charakter sankcji i to sankcji skutkującej poważnymi konsekwencjami ustrojowymi, co podkreślał Trybunał Konstytucyjny w licznych orzeczeniach. Nie można takiej sankcji domniemywać w drodze wykładni celowościowej i systemowej. Stwierdzić zatem należy, że rezultat interpretacyjny, przy zastosowaniu wykładni językowej w dostatecznie pełny sposób odzwierciedla wolę ustawodawcy zapisaną w art. 24d ustawy o samorządzie gminnym.

W okolicznościach rozpoznawanej sprawy zlecenie miało charakter jednorazowej usługi, której nie można utożsamiać z zatrudnieniem. Gdyby w drodze zlecenia wójt powierzył radnemu pełnienie obowiązków pracowniczych lub funkcji w jednostkach organizacyjnych, sankcja wynikałaby z zakazu zatrudnienia w urzędzie gminy i pełnienia funkcji w jednostkach organizacyjnych. Być może, mając na względzie właśnie te konsekwencje, ustawodawca nie przewidział w art. 24d ustawy o samorządzie gminnym odrębnej sankcji dla radnego.

Uznać zatem należy, że umowa cywilnoprawna zobowiązująca radnego do wykonania określonej czynności na rzecz gminy, w której mandat sprawuje, samo przez się nie może skutkować wygaśnięciem mandatu radnego.

W warunkach rozpoznawanej sprawy nie sposób zatem przyjąć, by jednorazowa czynność na rzecz urzędu gminy naruszała ustawowy zakaz łączenia mandatu radnego z zatrudnieniem i wykonywaniem określonych funkcji lub działalności. Stanowisko takie wynika także wprost z treści wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 września 2014r w sprawie II OSK 1654/14.

Przewodniczący Rady
Gminy Mstów

Krzysztof Chodźka