

UCHWAŁA NR XXXVI/291/2013
RADA GMINY MASŁÓW
z dnia 01 sierpnia 2013 r.

w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie wyznaczenia Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 594)) w związku z art.23 ust. 2, ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (jednolity tekst Dz. U. z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.), Rada Gminy Masłów uchwała, co następuje:

§ 1.

Opiniuje się negatywnie projekt uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie wyznaczenia Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu stanowiący załącznik do uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

/-/ Sylwester Wojtyna
Przewodniczący Rady Gminy Masłów

**Uzasadnienie do uchwały Nr XXXVI/291/2013
Rady Gminy Masłów
z dnia 01 sierpnia 2013 r.**

W dniu 4 lipca 2013 r. Urząd Marszałkowski w Kielcach wystąpił do Urzędu Gminy w Masłowie o zaopiniowanie projektu Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej wyznaczenia Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Materiały zostały przekazane na płycie CD, która zawiera treść projektu uchwały, załącznik opisujący przebieg granic oraz załącznik graficzny przedstawiający przebieg granic Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Zapis graficzny przedstawiający przebieg granic jest bardzo nieczytelny (załączony rysunek w bardzo małej rozdzielczości) w związku z tym nie ma możliwości porównania opisu granic z załącznikiem graficznym. Sytuacja taka jest niedopuszczalna z punktu widzenia celom do jakich mają być w przyszłości wykorzystywane materiały przedłożone do zaopiniowania. Rada Gminy powinna otrzymać do zaopiniowania materiały czytelne i nie budzące wątpliwości w ich odczytywaniu.

Poza tym, zawarte w projekcie uchwały zakazy jakie mają obowiązywać na terenie obszaru chronionego krajobrazu są bardzo rygorystyczne, które w przyszłości mogą doprowadzić do "bezruchu" inwestycyjnego na terenie gminy, gdyż ich spełnienie będzie niemożliwe. Na terenie gminy występują obszary zadrzewione i zakrzewione (tzw. samosiejki), które zgodnie ze stanowiskiem Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Kielcach traktowane są jako zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne. Wprowadzenie terenów inwestycyjnych na takie tereny będzie niemożliwa pomimo odstępstw od zakazów jakie zawarte są w projekcie uchwały.

Strategiczna ocena oddziaływania dokumentów planistycznych **musi wykazać**, że nie będą łamane zakazy o których mowa w projekcie uchwały. A jak będzie możliwe dotrzymanie zakazów jeżeli tereny inwestycyjne będą planowane na terenach zadrzewionych i zakrzewionych (samosiejkach porastających tereny działek), które nie są zadrzewieniami śródpolnymi, a jako śródpolne traktowane przez RDOŚ. W związku z tym Marszałek Województwa Świętokrzyskiego jako organ sprawujący nadzór nad Obszarem winien zdefiniować co rozumie się pod pojęciem "zadrzewienia śródpolne" by w przyszłości nie było problemów interpretacyjnych w tym zakresie. Projekt uchwały przedłożony do zaopiniowania stanowić będzie prawo miejscowe w którym można zdefiniować pojęcia niezdefiniowane w obowiązującym ustawodawstwie, podobnie jak to jest czynione w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego w których definiowane są pojęcia nim wprowadzane.

Podobne wątpliwości budzi zakaz, o którym mowa w § 4 pkt 1 projektu uchwały, nie wiadomo czy się odnosi do objętych ochroną prawną czy nie. Jeżeli dotyczy wszystkich organizmów to również ten zakaz doprowadzi do bezruchu inwestycyjnego bo np. w glebie żyje mnóstwo zwierząt, które mają tam swoje nory czy legowiska. I tak, aby respektować ten zakaz nie będzie można budować domów, czy ogrodzeń działek bo budując fundamenty pod nie zabijemy występujące w glebie organizmy, zniszczymy ich nory, legowiska. W związku z powyższym wnosimy o ponowne przeanalizowanie wskazanych odstępstw od zakazów, które winny być stosowane na etapie tworzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, które są dokumentami utrzymującymi ład przestrzenny i prawidłowo rozwijającą się gospodarkę przestrzenną na terenie gminy. Należy rozważyć dopuszczenie odstępstw takich jakie zawarte zostały dla decyzji o warunkach zabudowy. Dlaczego takie narzędzie jak decyzja o warunkach zabudowy, powszechnie krytykowana jest bardziej uprzywilejowana niż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Również zakaz dokonywania zmian stosunków wodnych winien zostać ponownie przeanalizowany, chociażby z powodu istniejących już

inwestycji takich jak kopalnie surowców mineralnych, które eksploatują surowce odwadniając górotwory. Przecież one dokonują zmiany stosunków wodnych, gdyż muszą odprowadzić wody głębinowe. Bez odstępstwa od tego zakazu nie będą mogły dalej funkcjonować i rozwijać się.

Tak, więc mając na uwadze powyższe należy zaopiniować negatywnie przedłożony projekt uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

/-/ Sylwester Wojtyna

Przewodniczący Rady Gminy Masłów