

Protokół Nr XXX/2013
z sesji Rady Gminy Masłów,
która odbyła się w dniu 24 stycznia 2013 roku

Tematyka sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów Nr XXVIII i XXIX z poprzednich sesji.
5. Sprawozdanie Wójta z pracy o pracach Wójta i Urzędu Gminy w okresie między sesjami.
6. Projekt uchwały w sprawie uczczenia 150 rocznicy Powstania Styczniowego.
7. Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Masłowie.
8. Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Gminnej Biblioteki Publicznej w Masłowie.
9. Projekt uchwały w sprawie zmiany Nr 1 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Masłów Pierwszy na terenie gminy Masłów.
10. Projekt uchwały w sprawie zmiany Nr 2 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Masłów Pierwszy na terenie gminy Masłów.
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany Nr 2 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Dąbrowa na terenie gminy Masłów.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany Nr 1 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Brzezinki na terenie gminy Masłów.
13. Projekt uchwały w sprawie zmiany Nr 1 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Mąchocice Scholasteria na terenie gminy Masłów.
14. Projekt uchwały w sprawie zmiany Nr 1 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "DOMASZOWICE II" na terenie gminy Masłów.
15. Projekt uchwały w sprawie zmiany granic aglomeracji Kielce.
16. Projekt uchwały w sprawie zmiany granic sołectwa Dąbrowa i Wiśniówka położonych na obszarze gminy Masłów.
17. Projekt uchwały w sprawie wystąpienia do Wojewody Świętokrzyskiego z wnioskiem o przekazanie na własność nieruchomości gruntowych niezbędnych do realizacji zadań własnych gminy.
18. Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działek nr 90/8, nr 90/9, nr 90/10 i nr 90/11 położonych w Domaszowicach.
19. Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działek nr 735/4, nr 735/6, nr 735/7, nr

735/8, nr 735/9, nr 735/10 i nr 735/11 położonych w Brzezinkach oraz wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości nr 735/5 położonej w Brzezinkach.

20. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetowej Gminy Masłów.
21. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Świętokrzyskiego.
22. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kielce
23. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kielce.
24. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Świętokrzyskiego.
25. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Kielce.
26. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Górnó.
27. Projekt uchwały w sprawie określenia wymagań dla lokalizacji pasiek stacjonarnych oraz wędrownych na terenie Gminy Masłów.
28. Przyjęcie sprawozdań z pracy Komisji stałych Rady Gminy Masłów za 2012 rok.
29. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Gminy Masłów na 2013 rok.
30. Interpelacje, wnioski i zapytania.
31. Sprawy organizacyjne, komunikaty.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, w dniu 24 stycznia 2013 roku o godzinie 13.10 Przewodniczący Rady Gminy Masłów – Sylwester Wojtyna, otworzył obrady. Przewodniczący przywitała radnych, sołtysów i przybyłych gości.

Ad. 2.

Stwierdzenie quorum.

W dzisiejszym posiedzeniu uczestniczy 14 radnych – 93,3 % z 15 osobowego składu Rady, co jest podstawą do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 niniejszego protokołu.

Ad. 3.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poprosił o dodanie pkt 17a – Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działki nr 152/2 położonej w Masłowie Pierwszym, który w wyniku pomyłki nie został wprowadzony do porządku obrad, mimo że materiał został przekazany prawidłowo.

Przewodniczący Rady zwrócił się również z prośbą o zmianę kolejności w porządku obrad, z uwagi na obecność gościa Pana Czesława Gruszewskiego – Wiceprezydenta Kielc. W związku z

powyższym zaproponowano przedstawienie punktu 15 – Projekt uchwały w sprawie zmiany granic aglomeracji Kielce jako punkt 7 oraz, co za tym idzie, przesunięcie punktów 7-14 o jeden.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 27 – Projekt uchwały w sprawie określenia wymagań dla lokalizacji pasiek stacjonarnych oraz wędrownych na terenie Gminy Masłów, w związku z koniecznością dopracowania tego projektu.

Wniosek Przewodniczącego Rady o dodanie punktu 17a został przyjęty w głosowaniu – 14 „za”, jednogłośnie.

Wniosek o zmianę kolejności w porządku obrad radni przyjęli 14 głosami „za”, jednogłośnie.

W głosowaniu 14 „za”, jednogłośnie przyjęty został wniosek Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa.

Nie zgłoszono więcej uwag.

Porządek obrad wraz ze zmianami został przyjęty w głosowaniu 14 „za”, jednogłośnie.

Ad. 4.

Przyjęcie protokołów Nr XXVIII i XXIX z poprzednich sesji.

Nie zgłoszono uwag do protokołów.

W głosowaniu 14 „za”, jednogłośnie protokół Nr XXVIII został przyjęty.

W głosowaniu 14 „za”, jednogłośnie protokół Nr XXIX został przyjęty.

Ad. 5.

Sprawozdanie Wójta z pracy Wójta i Urzędu Gminy w okresie między sesjami.

Materiał radni otrzymali w statutowym terminie i stanowi załącznik protokołu.

Wójt Ryszard Pazera przedstawił sprawozdanie.

Nie zgłoszono uwag; sprawozdanie zostało przyjęte do akceptującej wiadomości.

Ad. 6.

Projekt uchwały w sprawie uczczenia 150 rocznicy Powstania Styczniowego.

Wójt Gminy Masłów Ryszard Pazera odczytał projekt uchwały, przygotowany w ślad za uchwałą Senatu RP oraz uchwałą Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Komisja Oświaty, Kultury, Opieki Społecznej i Promocji Gminy, na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2013 roku pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt (stanowi załącznik protokołu).

Nie zgłoszono więcej uwag.

Uchwała Nr XXX/216/2013 Rady Gminy Masłów w sprawie uczczenia 150 rocznicy Powstania Styczniowego – przyjęta została w głosowaniu 14 „za”, jednogłośnie i stanowi załącznik protokołu.

Ad. 7.

Projekt uchwały w sprawie zmiany granic aglomeracji Kielce.

Tytułem wstępu, Wójt Gminy Masłów Ryszard Pazera wyjaśnił potrzebę podjęcia tej uchwały, której zmiana wynika ze zmian zakresu projektu pn. „Kompleksowa ochrona wód podziemnych aglomeracji kieleckiej”.

Pan Czesław Gruszewski – Wiceprezydent Miasta Kielce podziękował za zaproszenie i poinformował, że mimo pewnych medialnych problemów – ciągle po drodze jest Kielcom i gminie Masłów. Prezydent przybliżył historię zmian w zakresie realizacji projektu, wynikającą z konieczności osiągnięcia efektu ekologicznego i dodał, że konsekwencją tej uchwały będzie zwolnienie tej części, która zostanie wycięta, z efektu ekologicznego. Gmina Masłów jest pierwszą z gmin, które muszą tę uchwałę podjąć.

Kierownik referatu Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej – pan Dariusz Korczyński omówił szczegółowo zapisy projektu uchwały.

Radny Andrzej Bawół zabrał głos informując, że w dniu dzisiejszym musimy podjąć decyzję co do zmiany obszaru aglomeracji. Jednak problem pozostaje; co z tymi mieszkańcami, którzy zostają wykluczeni z projektu. Radny dodał, że kiedy wprowadzał się do Ciekot 8 lat temu – mówiło się o projekcie budowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Czas minął i nic nie zostało zrobione; jest perspektywa kolejnych 8 – 9 lat. Może trzeba jasno ludziom powiedzieć, że ci ludzie nie będą mieć tej kanalizacji, może powinni poszukać innych rozwiązań. Była taka możliwość na podłączenie się do sieci z Bodzentyna. Radny podziękował również za uruchomienie przetargu, w ramach kontraktu V.

Prezydent Gruszewski odpowiedział, że decyzją Związku jest zajęcie się tą sprawą, a nie pozostawienie ludziom problemu do samodzielnego rozwiązania i realizacji nieskoordynowanych ruchów. Po to tworzy się aglomerację, by zminimalizować koszty realizacji zadania, bo te ścieki trzeba odprowadzić. Wstępnie przyjęta została decyzja o opracowaniu planu na ten obszar, który został wykluczony z projektu. Dlatego Pan Prezydent poprosił o wstrzymanie się z taką informacją do czasu podjęcia decyzji.

Wójt Gminy dodał, że efekt ekologiczny dotyczy jedynie sieci kanalizacyjnej, dlatego w ramach projektu uda nam się wybudować sieć wodociągową w Ciekotach, czy Brzezinkach, mimo że zmniejszamy obszar aglomeracji o ten teren.

Radny Janusz Obara zapytał dlaczego wcześniej fachowcy nie informowali, że może pojawić się problem ze spełnieniem efektu ekologicznego; że przepychanie ścieków do Sitkówki z północnej części gminy niesie za sobą ogromne koszty, więc po co było robić taki projekt. Kolejna sprawa, czy to prawda, tak mówił Prezydent Lubawski, że Kielce nie muszą spełniać efektu ekologicznego? Prezydent Gruszewski odpowiedział, że nie będzie odnosił się do tego, co powiedział Prezydent Lubawski. Mając na uwadze ilość środków jakie można było uzyskać, projektanci świadomie zdecydowali o takim zakresie realizacji zadania. Na dzień dzisiejszy wiadomo, że należy wskazać

lepszy i tańszy sposób na wykonanie tych odcinków sieci kanalizacyjnej, bo ryzyko inwestycji jest bardzo duże. Natomiast sygnał jest wyraźny, ze strony MZWiK, że nie wycofujemy się z projektu. Pan radny Rachwał pamięta, jakie były rozmowy, że każdy z członków Związku odpowiada za każdego, bo Kielce i Sitkówkę byłoby stać na zrealizowanie swojego zakresu zadania, ale należało też brać pod uwagę Masłów i Zagnańsk. W emocjach były też takie elementy polemiki, które zostały wypowiedziane w atmosferze pewnego napięcia medialnego, ale to bicie piany już się skończyło.

Radny Ryszard Szymczuch zapytał o realizację kontraktu IV. W 2004 roku powstał projekt, który nie uwzględniał tych domów, które powstały po 2004 roku. Czy jest szansa, by doprojektować sieć przynajmniej do tych domów, których lokalizacja jest w bezpośrednim sąsiedztwie sieci.

Prezydent Gruszewski odpowiedział, że może mówić za Gminę Kielce, o też występują takie przypadki. W ramach lokalnych inicjatyw inwestycyjnych, w ramach środków własnych, przy współudziale właścicieli ta część zadań będzie realizowana. Ale każdy z przypadków jest indywidualny.

Brak więcej głosów w dyskusji.

Komisja Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa, na posiedzeniu w dniu 23.01.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja do Spraw Inwestycji, w dniu 23.01.br. zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt.

Uchwała Nr XXX/217/2013 Rady Gminy Masłów w sprawie zmiany granic aglomeracji Kielce
– przyjęta została w głosowaniu 14 „za”, jednogłośnie i stanowi załącznik protokołu.

Prezydent Gruszewski podziękował za zaproszenie i dyskusję poprzedzającą przyjęcie uchwały.

Ad. 8.

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Masłowie.

Pani Agnieszka Pietrzyk – p.o. Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Masłowie przedstawiła projekt, wnosząc o przyjęcie autopoprawki w § 1, który otrzymuje brzmienie:

Przyjmuje się w statucie Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Masłowie stanowiącym Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XIX/125/12 Rady Gminy Masłów z dnia 21 marca 2012 następujące zmiany: § 9 ust.3 otrzymuje brzmienie: „Dyrektora GOKiS Masłów powołuje i odwołuje Wójt Gminy Masłów.”

Komisja Oświaty, Kultury, Opieki Społecznej i Promocji Gminy, w dniu 21.01.2013 roku pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt (stanowi załącznik).

Nie zgłoszono uwag.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały.

Radni, w głosowaniu 14 „za”, jednogłośnie przyjęli uchwałę.

Z uwagi na brak głosowania nad autopoprawką, Przewodniczący Rady zarządził reasumpcję głosowania. W związku z powyższym Przewodniczący zwrócił się z prośbą o przegłosowanie zgłoszonej autopoprawki.

Radni, w głosowaniu 14 „za”, jednogłośnie przyjęli autopoprawkę.

Uchwała Nr XXX/218/2013 Rady Gminy Masłów w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Masłowie – podjęta została w głosowaniu 14 „za”, jednogłośnie i stanowi załącznik protokołu.

Ad. 9.

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Gminnej Biblioteki Publicznej w Masłowie.

Pani Anna Obara – Kierownik Gminnej Biblioteki Publicznej w Masłowie przedstawiła projekt i poprosiła o przyjęcie autopoprawki w treści § 1 „Przyjmuje się w statucie Gminnej Biblioteki Publicznej w Masłowie stanowiącym Załącznik nr 1 do Uchwały nr IV/40/07 Rady Gminy Masłów z dnia 31 stycznia 2007 następujące zmiany (...)”.

Radny Andrzej Bawół zapytał, czym spowodowana jest ta zmiana.

Kierownik odpowiedziała, że do tej pory obsługę prowadził Samorządowy Zespół Obsługi Oświaty, w świetle nowych przepisów powinna być samodzielna księgową.

Brak więcej uwag.

Komisja Oświaty, Kultury, Opieki Społecznej i Promocji Gminy, w dniu 21.01.2013 roku zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt (stanowi załącznik).

Nie zgłoszono uwag.

Radni, w głosowaniu 14 „za”, jednogłośnie przyjęli zgłoszoną autopoprawkę.

Uchwała Nr XXX/219/2013 Rady Gminy Masłów w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Gminnej Biblioteki Publicznej w Masłowie – podjęta została w głosowaniu 14 „za”, jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik protokołu.

Ad. 10.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Nr 1 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Masłów Pierwszy na terenie gminy Masłów.

Pan Dariusz Korczyński – Kierownik referatu Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej przedstawił projekt. Blok kilku kolejnych uchwał dotyczy jednostkowych zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, będących inicjatywą właścicieli tych posesji. Omawiany projekt obejmuje zmianę w zakresie złączenia kąta dachu na budynkach przemysłowych.

Komisja Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa, w dniu 23.01.2013 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (stanowi załącznik).

Komisja do Spraw Inwestycji, w dniu 23.01.2013 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

(stanowi załącznik).

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt (stanowi załącznik).

Nie zgłoszono uwag.

Uchwała Nr XXX/220/2013 Rady Gminy Masłów w sprawie zmiany Nr 1 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Masłów Pierwszy na terenie gminy Masłów – została podjęta w głosowaniu 14 „za”, jednogłośnie i stanowi załącznik protokołu.

Ad. 11.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Nr 2 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Masłów Pierwszy na terenie gminy Masłów.

Kierownik BiGP Dariusz Korczyński omówił projekt. Zmiana dotyczy zwiększenia terenu usług na pograniczu sołectw Masłów Pierwszy i Dąbrowa.

Komisja Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja do Spraw Inwestycji zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt.

Brak uwag.

Uchwała Nr XXX/221/2013 Rady Gminy Masłów w sprawie zmiany Nr 2 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Masłów Pierwszy na terenie gminy Masłów – została przyjęta 14 głosami „za”, jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik protokołu.

Ad. 12.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Nr 2 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Dąbrowa na terenie gminy Masłów.

Kierownik BiGP Dariusz Korczyński omówił projekt. Zmiana dotyczy możliwości wprowadzenia budowy mieszkaniowej w miejscowości Dąbrowa, na pograniczu z miastem Kielce.

Komisja Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt.

Komisja do Spraw Inwestycji zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała pozytywnie omawiany projekt.

Brak uwag.

Uchwała Nr XXX/222/2013 Rady Gminy Masłów w sprawie zmiany Nr 2 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Dąbrowa na terenie gminy Masłów – podjęta została w głosowaniu 14 „za”, jednogłośnie i stanowi załącznik protokołu.

Ad. 13.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Nr 1 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego

sołectwa Brzezinki na terenie gminy Masłów.

Kierownik BiGP przedstawił szczegółowo projekt uchwały. Ta zmiana, jak również kolejna, dotyczy zwiększenia terenu obsługującego obiekt Margaretka Świętokrzyska, na pograniczu sołectw Brzezinki i Mąchocice – Scholasteria.

Komisja Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja do Spraw Inwestycji zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt.

Nie zgłoszono uwag.

Uchwała Nr XXX/223/2013 Rady Gminy Masłów w sprawie zmiany Nr 1 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Brzezinki na terenie gminy Masłów – została przyjęta 14 głosami „za”, jednogłośnie i stanowi załącznik protokołu.

Ad. 14.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Nr 1 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Mąchocice – Scholasteria na terenie gminy Masłów.

Brak uwag.

Komisja Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt.

Komisja do Spraw Inwestycji zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uchwała Nr XXX/224/2013 Rady Gminy Masłów w sprawie zmiany Nr 1 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Mąchocice – Scholasteria na terenie gminy Masłów – przyjęta została w głosowaniu 14 „za”, jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik protokołu.

Ad. 15.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Nr 1 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „DOMASZOWICE II” na terenie gminy Masłów.

Kierownik BiGP Dariusz Korczyński omówił projekt. Zmiana dotyczy terenu przyległego do działki gminnej, na której planowana jest budowa świetlicy.

Komisja Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt.

Komisja do Spraw Inwestycji zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt (stanowi załącznik).

Nie zgłoszono uwag.

Uchwała Nr XXX/225/2013 Rady Gminy Masłów w sprawie zmiany Nr 1 w miejscowym planie

zagospodarowania przestrzennego „DOMASZOWICE II” na terenie gminy Masłów – została podjęta 14 głosami „za”, jednogłośnie i stanowi załącznik protokołu.

Ad. 16.

Projekt uchwały w sprawie zmiany granic sołectwa Dąbrowa i Wiśniówka położonych na obszarze gminy Masłów.

Sekretarz Gminy Masłów Bogusław Krukowski przedstawił szczegółowo projekt.

Komisja Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa, w dniu 23.01.br. pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt.

Komisja do Spraw Inwestycji, w dniu 23.01.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt (stanowi załącznik protokołu).

Brak uwag.

Uchwała Nr XXX/226/2013 Rady Gminy Masłów w sprawie zmiany granic sołectwa Dąbrowa i Wiśniówka położonych na obszarze gminy Masłów – przyjęta została w głosowaniu 14 „za”, jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik protokołu.

Ad. 17.

Projekt uchwały w sprawie wystąpienia do Wojewody Świętokrzyskiego z wnioskiem o przekazanie na własność nieruchomości gruntowych niezbędnych do realizacji zadań własnych gminy.

Omówienia tematu dokonał Kierownik BiGP.

Komisja Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt.

Komisja do Spraw Inwestycji zaopiniowała pozytywnie omawiany projekt.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (stanowi załącznik).

Nie zgłoszono uwag.

Uchwała Nr XXX/227/2013 Rady Gminy Masłów w sprawie wystąpienia do Wojewody Świętokrzyskiego z wnioskiem o przekazanie na własność nieruchomości gruntowych niezbędnych do realizacji zadań własnych gminy – podjęta została 14 głosami „za”, jednogłośnie i stanowi załącznik protokołu.

Przewodniczący ogłosił 10 minutową przerwę.

Ad. 17a.

Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działki nr 152/2 położonej w Masłowie Pierwszym.

Projekt przedstawił Wójt Gminy Masłów. W ślad za przyjętą w grudniu uchwałą budżetową przygotowany został projekt uchwały dotyczący sprzedaży działki w Masłowie, będący konsekwencją przyjętych wcześniej zapisów. Środki ze sprzedaży tej działki będą przeznaczone w

pierwszej kolejności na remont budynku Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Masłowie. Wójt poinformował również, że podjął działania zmierzające do wykupienia bądź zamiany gruntu na potrzeby parkingu przy cmentarzu parafialnym.

Radna Małgorzata Kozubek zaapelowała do Rady o rozsądek i wstrzymanie się od sprzedaży tej działki na okres 6 miesięcy, z uwagi na to, że nieuregulowany jest stan prawny gruntu oraz ze względu na to, że złożony został projekt o dofinansowanie remontu tego budynku. Ponadto radna przedstawiła stanowisko Rady Sołeckiej z dnia 22 stycznia 2013 roku (stanowi załącznik protokołu).

Radna Genowefa Jaros zwróciła się z pytaniem, jakiej szerokości jest droga.

Radna Kozubek zapytała również o wymaganą minimalną szerokość drogi.

Pan Dariusz Korczyński – Kierownik BiGP odpowiedział, że zgodnie z przepisami prawa budowlanego dojazd do działek budowlanych, w formie ciągu pieszo jezdny powinien być nie węższy niż 5 metrów. Wszystko zależy od uwarunkowań gruntowych, nachylenia terenu, itp. Dla przykładu, w Masłowie Pierwszym na pas pod drogę Podklonówka II urbanista przewidział 14 metrowy korytarz drogi.

Radny Stanisław Doleziński dodał, że w Dąbrowie przyjęte jest 10 m.

Kierownik Korczyński odpowiedział, że wszystko zależy od uwarunkowań topograficznych. Droga przylegająca do działki przewidzianej do sprzedaży, oznaczona numerem 151 według skali ma 4 metry. Od strony wschodniej jest droga dojazdowa o szerokości 9 m., w której zawiera się ta część asfaltowa, dojazd do urządzeń wodociągowych, i obok niej jest droga, stanowiąca część działki 154/2, która również ma szerokość 4 m.

Radna Jaros zapytała o której drodze mówi radna Kozubek.

Radna Kozubek odpowiedziała, że o drodze 4-metrowej, przylegającej do działki proponowanej do sprzedaży, od strony zachodniej.

Radna Jaros zapytała, czy te drogi się nie łączą.

Kierownik Korczyński odpowiedział, że nie stykają się z tą działką, są obok.

Radna Regina Chyb zapytała czy ta droga 9-metrowa zabezpiecza niejako potrzeby działek z tyłu.

Kierownik Korczyński odpowiedział, że z tyłu nie mówiło się nigdy w planach zagospodarowania o zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej. Ten teren został przekwalifikowany jako teren usług, sportu i rekreacji, czyli pod jeden obiekt, gdyż był czas, że mówiliśmy tam o potrzebie budowy stadionu. W związku z powyższym, ta droga, do takiego obiektu – spełniała by wymogi. Co do zabudowy mieszkaniowej, mogą to określić urbaniści, czy będzie taka możliwość i wskażą parametry drogi.

Przewodniczący Rady zapytał kto jest właścicielem działki 154/2.

Kierownik BiGP odpowiedział, że właścicielem jest Gmina Masłów.

Przewodniczący Rady zabrał głos informując, że najłatwiej jest sprzedać. W budżecie gminy jako środki pozyskane ze sprzedaży obu działek, przyjęte zostało 400.000 zł. Operat szacunkowy tej

jednej, lewej działki, która stanowi dokładnie połowę areалу przeznaczonego do sprzedaży wynosi bodaj około 94.000 zł. Czyli w sumie, środki pozyskane ze sprzedaży, według operatu szacunkowego, to 188.000 zł. Planowaliśmy 400.000 zł, które w całości miały być przeznaczone na remont GOKiSu. Skąd weźmiemy resztę pieniędzy; nie mamy zabezpieczonego kompleksowego finansowania zadania. Przewodniczący dodał, że optuje za wstrzymaniem sprzedaż, do momentu pozyskania pozostałych środków. Kolejna sprawa, która wstrzymuje inwestycje to uregulowanie stanu prawnego. Przewodniczący Rady zapytał ile może zająć uregulowanie stanu prawnego.

Kierownik Korczyński odpowiedział, że około roku.

Przewodniczący Rady zapytał, czy bez uregulowania stanu prawnego będzie można uzyskać pozwolenie na budowę i rozpocząć inwestycję.

Kierownik odpowiedział, że przy obecnym zapisie w ewidencji gruntów, że gmina jest samoistnym posiadaczem – nie ma możliwości uzyskania pozwolenia na budowę.

Przewodniczący Sylwester Wojtyna zwrócił się do Rady z prośbą o odroczenie decyzji o sprzedaży, ze względu na wymienione problemy.

Radny Stanisław Doleziński zapytał, jaka jest szerokość tej działki.

Przewodniczący odpowiedział, że około 30 m, zarówno jedna jak i druga.

Radny Mirosław Januchta dodał, że na Komisji Budżetu i Finansów była mowa, że szerokość wynosi 27 metrów.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że zasadne jest przeanalizowanie, czy ze względu na małą atrakcyjność terenu, nie warto rozważyć sprzedaż obu działek jednocześnie.

Wójt Gminy odpowiedział, że sprzedaż działek pojedynczo, czy jako całość, według oceny Wójta nie ma znaczenia. Jeżeli znajdzie się potencjalny inwestor korzystniej będzie sprzedać je osobno, z punktu widzenia handlowego.

Brak więcej głosów w dyskusji.

Komisja Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt.

Komisja do Spraw Inwestycji zaopiniowała pozytywnie omawiany projekt.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt (stanowi załącznik protokołu)

Radni, w głosowaniu: 6 „za”,

7 „przeciw”,

1 „wstrzymujący się” - odrzucili proponowany projekt uchwały.

Ad. 18.

Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działek nr 90/8, nr 90/9, nr 90/10 i nr 90/11 położonych w Domaszowicach.

Projekt przedstawił pan Dariusz Korczyński – Kierownik BiGP.

Pan Ryszard Pazera Wójt Gminy Masłów dodał, że na zebraniu wiejskim społeczność sołectwa nie wniosła sprzeciwu w tej sprawie. Środki pozyskane ze sprzedaży mają określony cel.

Komisja Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa, w dniu 23.01.2013 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (stanowi załącznik).

Komisja do Spraw Inwestycji, w dniu 23.01.2013 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (stanowi załącznik).

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt (stanowi załącznik).

Uchwała Nr XXX/228/2013 Rady Gminy Masłów w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działek nr 90/8, nr 90/9, nr 90/10 i nr 90/11 położonych w Domaszowicach – została przyjęta w głosowaniu: 13 „za”, 1 „wstrzymujący się”. Uchwała stanowi załącznik protokołu.

Ad. 19.

Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działek nr 735/4, nr 735/6, nr 735/7, nr 735/8, nr 735/9, nr 735/10 i nr 735/11 położonych w Brzezinkach oraz wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości nr 735/5 położonej w Brzezinkach.

Projekt przedstawił Wójt Gminy Masłów Ryszard Pazera.

Cel jasno i precyzyjnie został określony w uchwale budżetowej. Środki pozyskane ze sprzedaży przeznaczone zostaną na remont szkoły podstawowej, częściowo również na remont boiska. Pojawia się również możliwość utworzenia parkingu przy cmentarzu w Brzezinkach poprzez wykup części terenu zlokalizowanego w sąsiedztwie. Społeczność sołectwa, na zebraniu wiejskim, przyjęła tę propozycję bez uwag.

Komisja Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa, w dniu 23.01.2013 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (stanowi załącznik).

Komisja do Spraw Inwestycji, w dniu 23.01.2013 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (stanowi załącznik).

Brak uwag w tej sprawie.

Uchwała Nr XXX/229/2013 Rady Gminy Masłów w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działek nr 735/4, nr 735/6, nr 735/7, nr 735/8, nr 735/9, nr 735/10 i nr 735/11 położonych w Brzezinkach oraz wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości nr 735/5 położonej w Brzezinkach – została podjęta w głosowaniu: 13 „za”, 1 „wstrzymujący się”. Uchwała stanowi załącznik protokołu.

Ad. 20.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy.

Pani Małgorzata Kumór – Skarbnik Gminy Masłów przedstawiła projekt.

Komisja Budżetu i Finansów, w dniu 21.01.2013 r. zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt (stanowi załącznik).

Nie zgłoszono uwag.

Uchwała Nr XXX/230/13 Rady Gminy Masłów w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy

– przyjęta została w głosowaniu 14 „za”, jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik protokołu.

Ad. 21.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Świętokrzyskiego.

Projekt przedstawiła Skarbnik Gminy Masłów Małgorzata Kumór.

Komisja Budżetu i Finansów na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2013 roku pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Nie zgłoszono uwag.

Uchwała Nr XXX/231/13 Rady Gminy Masłów w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Świętokrzyskiego – została przyjęta w głosowaniu, 14 „za”, jednogłośnie i stanowi załącznik protokołu.

Ad. 22.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kielce.

Projekt przedstawiła Skarbnik Gminy Masłów Małgorzata Kumór.

Głos zabrał radny Mirosław Januchta informując, że pytał Panią Wójt o ewentualną kolizję z budową kanalizacji na terenie gminy i otrzymał odpowiedź, że wykonanie remontu drogi nastąpi po budowie kanalizacji.

Komisja Budżetu i Finansów na posiedzeniu w dniu 21.01.2013 roku pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Nie zgłoszono więcej uwag.

Uchwała Nr XXX/232/13 Rady Gminy Masłów w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kielce – w głosowaniu: 14 „za”, jednogłośnie została przyjęta. Uchwała stanowi załącznik protokołu.

Ad. 23.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kielce.

Skarbnik Gminy Masłów przedstawiła projekt.

Komisja Budżetu i Finansów, w dniu 21.01.2013 roku pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt.

Brak uwag.

Uchwała Nr XXX/2233/13 Rady Gminy Masłów w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kielce – została podjęta w głosowaniu: 14 „za”, jednogłośnie i stanowi załącznik protokołu.

Ad. 24.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Świętokrzyskiego.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy.

Komisja Budżetu i Finansów, w dniu 21.01.2013 r. pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt.

Nie zgłoszono uwag.

Uchwała Nr XXX/234/13 Rady Gminy Masłów w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Świętokrzyskiego – została przyjęta 14 głosami „za”, jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik protokołu.

Ad. 25.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Kielce.

Omówienia tematu dokonała Pani Małgorzata Kumór.

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała pozytywnie omawiany projekt.

Brak uwag w tym temacie.

Uchwała Nr XXX/235/13 Rady Gminy Masłów w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Kielce – została przyjęta 14 głosami „za”, jednogłośnie i stanowi załącznik protokołu.

Ad. 26.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Górno.

Pani Małgorzata Kumór – Skarbnik Gminy przedstawiła projekt.

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt (stanowi załącznik).

Nie zgłoszono uwag.

Uchwała Nr XXX/236/13 Rady Gminy Masłów w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Górno – została podjęta jednogłośnie, 14 głosami „za”. Uchwała stanowi załącznik protokołu.

Ad. 28.

Przyjęcie sprawozdań z pracy komisji stałych Rady Gminy Masłów za 2012 rok.

Przewodniczący Rady Gminy Masłów Sylwester Wojtyna poprosił Przewodniczących komisji stałych o przedstawienie sprawozdań z pracy poszczególnych komisji za rok 2012.

Radny Andrzej Bawół – Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa przedstawił sprawozdanie będące załącznikiem niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag; sprawozdanie zostało przyjęte.

Radny Kazimierz Rachwał – Przewodniczący Komisji do Spraw Inwestycji przedstawił sprawozdanie stanowiące załącznik niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag; sprawozdanie zostało przyjęte.

Radna Małgorzata Kozubek – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Społecznej i

Promocji Gminy przedstawiła sprawozdanie będące załącznikiem niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag; sprawozdanie zostało przyjęte.

Radna Regina Chyb – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów przedstawiła sprawozdanie (stanowi załącznik protokołu).

Nie zgłoszono uwag; sprawozdanie zostało przyjęte.

Radny Stanisław Doleziński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił sprawozdanie będące załącznikiem niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag; sprawozdanie zostało przyjęte.

Ad. 29.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Gminy Masłów na 2013 rok.

Pan Sylwester Wojtyna – Przewodniczący Rady Gminy Masłów poprosił Przewodniczących Komisji stałych o przedstawienie wypracowanych przez poszczególne Komisje planów pracy na 2013 rok.

Radny Andrzej Bawół – Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa odczytał przygotowany przez Komisję plan pracy na 2013 rok (stanowi załącznik protokołu).

Radny Kazimierz Rachwał – Przewodniczący Komisji do Spraw Inwestycji odczytał proponowany plan pracy na 2013 rok.

Przewodnicząca Komisji radna Małgorzata Kozubek – przedstawiła proponowany plan pracy Komisji Oświaty, Kultury, Opieki Społecznej i Promocji Gminy (stanowi załącznik protokołu).

Radna Regina Chyb – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów odczytała przygotowany plan pracy (stanowi załącznik).

Radny Stanisław Doleziński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił proponowany plan pracy, stanowiący załącznik niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag.

Uchwała Nr XXX/237/2013 Rady Gminy Masłów w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Gminy Masłów na 2013 rok – podjęta została w głosowaniu 14 „za”, jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik protokołu.

Ad. 30.

Interpelacje, wnioski i zapytania.

Radna Genowefa Jaros: mam uwagi do Pana Przewodniczącego. Nie chciałam tego punktu poruszać przy gościu, jakim był dzisiaj Pan Prezydent Gruszewski, w sprawie losu jednej uchwały.

Pragnę zapytać pana Przewodniczącego, dlaczego tak akurat musiało się stać. Jeżeli dostajemy projekt uchwały w sprawie określenia wymagań dla lokalizacji pasiek stacjonarnych oraz

wędrownych na terenie Gminy Masłów i mamy stanowić prawo miejscowe, nie ma w tym względzie przepisów, oparte ma być to na dobrych praktykach; ja jako laik w tej sprawie – nie znam się na tym. Przychodząc na sesję grudniową byłam przekonana, że jest to w oparciu o przepisy i przygotowane przez odpowiednie służby. Okazuje się Panie Przewodniczący; i wtedy nie mówiłam nic; dlatego, że nie został skoordynowana praca komisji, a Pan Przewodniczący do tego jest upoważniony, żeby to koordynować. Wszystkie komisje odbyły się na hura, na pół godziny przed sesją. I raptem, Pan Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska czyta projekt uchwały. Czy tak ma być przygotowane prawo miejscowe? Chciałam wiedzieć, kto jest autorem uchwały. I co się okazuje? No ktoś tam na wniosek powiedzmy radnego takiego i takiego, nie było czasu. Zaproponowałam, że jeżeli tak ma być, to proszę przygotować fachowo, tak jak trzeba i zajmijmy się tym problemem poważnie. Dlatego, że nie chcę podejmować nieświadomie uchwały; bo rozumiem, że jest uchwała przygotowana z zakresu planowania przestrzennego w oparciu o stosowne przepisy. To przeszło, minęło. Sądziłam, że jak otrzymam materiał na 24 stycznia, to otrzymam jednak wniosek, kto przygotowuje tą uchwałę, ja wiem, że to nie jest wymóg konieczny, ale znając praktykę o której Pan wcześniej robił, jak był wniosek zgłoszony radnego Jamrożka, to był wniosek, podpisy i Pan to skserował. Inne rzeczy, które były na sesji, ze stowarzyszeń, itd. Pan to wszystko skserował i rozdał. Ja otrzymałam nawet jakąś tam bzdete, za przeproszeniem, napisaną i skserowaną – i Pan to też rozdał. A przez taką praktykę stosowaną w tej chwili w stosunku do tej uchwały to proszę wierzyć, że się zrobił niepotrzebny ferment na komisji. Bo rozpoczynamy pracę komisji, ja nie wiem, kto jest autorem tej uchwały, pytam kto będzie, a no na wniosek radnego Janusza, ale ktoś też ewentualnie podpisał. Więc proszę nie traktować, że ja wymagam żeby na uchwale były podpisy, bo absolutnie nie. Ale co szkodziło podpisać autorów tego projektu, skserować – tak zawsze się praktykowało. Nagle otrzymujemy papier, no i byłam przekonana, między jedną sesją a drugą, zadałam sobie trudu jako radna i poszukałam cokolwiek o tych pszczołach, żeby wiedzieć i żeby zadać konkretne pytanie wnioskodawcom. Pytam, czy Pan, akurat pszczelarz to podpisał się pod tym wnioskiem, no on akurat nie. No więc nie musiał, ja tego nie wymagam, ale chciałabym znać wnioskodawcę. Ja wiem, że wnioskodawcami może być 1/4 składu ustawowego Rady i zawsze to było szanowane, tylko dlaczego my tego nie wiemy, kto to jest. Ja nie chciałam wprowadzać, przy ustalaniu porządku obrad, ale przez takie potraktowanie sprawy los tej uchwały tak wędrował, tak jest niepoważnie. A tym bardziej, że na grudniowej Komisji Pan Przewodniczący był i wiedział, jak to przebiega. I dając materiał na następną sesję znowu wrzucona jest kartka, nie wiem kto jest autorem tego projektu i komu mam zadawać pytania. Tym bardziej, że opieramy się o dobre praktyki i o utworzenie takiego prawa miejscowego, w którym przewiduje się karę grzywny. Uważałam, że powinny być wyszukane materiały, dane do komisji, przecież na litość, komisja nie jest tylko po to, żeby zaopiniować. Są pewne rzeczy, które opiniujemy ale jeżeli tak, to może wnioskodawcy by się pokusili, że przygotowują materiał, na komisji przeanalizują może zbiorą informację – na temat formy pracy nie dyskutuję. Natomiast ten styl

pracy prowadzony w stosunku do tej uchwały, nie zgadzam się z tym, nie tak powinno być. Tym bardziej, że Panie Przewodniczący że podobnie, tak jakoś od zaplecza została wprowadzona uchwała dotycząca projektu w szkole w Masłowie. Wtedy nie protestowałam, bo uszanowałam wolę nauczycieli, którzy to przygotowywali, żeby nie hamować pracy młodzieży. Ale też to nie tak było, bo też poproszono najpierw osoby na komisję, niech powiedzą wszystko, itd., a tuż przed sesją dowiadujemy się, że już jest inaczej i teraz zagłosować inaczej.

Przewodniczący Rady: nie rozumiem, o co chodzi, mogłaby Pani wyjaśnić, co do Masłowa Pierwszego.

Radna Jaros: no o to mi chodziło, że powinni być wnioskodawcy wtedy i dobrze się wytłumaczyć, to Pan Przewodniczący tłumaczył, ale nie wnikajmy w to. To jest szczegół, na to nie zwracaliśmy uwagi.

Przewodniczący Rady: co do Pani zarzutu, wymogi formalne zostały spełnione. Jako przewodniczący ja to oceniam, dlatego projekt został wpisany do porządku obrad. Może się tak zdarzyć, zresztą tak było, że tylko jedna osoba brała udział w tej komisji, spośród osób, które podpisały się pod wnioskiem, radny Obara, a mogło się tak zdarzyć, że w ogóle wnioskodawców mogło nie być na tej komisji i Pani Przewodnicząca nie miała by komu zadać tego pytania. Dyskusja nt. opinii danego projektu powinna się odbyć, bez względu na to, czy wnioskodawcy byli, czy nie byli, komisja powinna swoją opinie wypracować. Jeżeli jest takie życzenie, by do każdego wniosku radnych dołączać też wniosek – oczywiście tak będziemy robić.

Radna Jaros: proszę bardzo.

Przewodniczący Rady: dla mnie to jest czynność techniczna, jeżeli to jest aż tak duży problem, nie ma sprawy, zadbam o to, by tak było następnym razem.

Radny Paweł Jamrożek poruszył kilka spraw:

- 1) zawniósował o intensyfikację działań mających na celu informowanie mieszkańców o konieczności wypowiedzenia umów na odbiór śmieci, podpisanych z Veolią (okres wypowiedzenia – 3 miesiące) i Eko-Kwiatem (1 miesiąc);
- 2) podziękował Panu Przewodniczącemu za program posiedzeń, mając na uwadze wniosek, żeby przesunąć posiedzenie z 30 maja (Boże Ciało) na 23 maja;
- 3) pytanie do Pani Skarbnik, jaka sytuacja z lotniskiem, gdyż pojawiają się doniesienia medialne.

Zastępca Wójta Gminy Jadwiga Duda, w kwestii umów o śmieci, wyjaśniła że takie działania zostały podjęte. Do nakazów płatniczych dołączone zostały informacje i wzory wypowiedzenia umów. Ponadto takie informacje ukażą się w miesiącu lutym na stronie internetowej i na tablicach ogłoszeń.

Wójt Gminy Masłów Ryszard Pazera zwrócił się z pytaniem do radnego Jamrożka, w której prasie pisało o stanowisku Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, gdyż również śledzi prasę i nie spotkał się z tą informacją.

Radny Jamrozek odpowiedział, że w dzisiejszej Gazecie Wyborczej, jednak nie było tam informacji o stanowisku, a jedynie informacja o przekazaniu sprawy ponownie do Gminy Kunów. A w międzyczasie była informacja Pana Marszałka Maćkowiaka, że spółka będzie rozwiązana. Jak to się ma jedno do drugiego.

Wójt Gminy wyjaśnił aktualny stan sprawy dotyczącej podatku od spółki Lotnisko Kielce. Prezes Erdowski zwrócił się o natychmiastowy zwrot środków przekazanych gminie na rzecz podatku. Jednak postanowienie SKO nie nakłada takiego obowiązku. Tak więc roszczenie organu podatkowego wobec podatnika jest zabezpieczone.

Radny Jamrozek: co do pieniędzy, które wpłynęły na konto gminy z 2007 roku zaległy podatek – jak najbardziej są to pieniądze nam przysługujące i ich zwrot nie wchodzi w grę. Ale konto bankowe Lotniska Kielce zostało odblokowane i zanim odpowiednie decyzje zostaną podjęte, obawiam się, że spółka zostanie rozwiązana, tak jak powiedział Marszałek Maćkowiak, a pieniądze odpowiednio rozdysponowane. Dlatego te pieniądze już nie są zabezpieczone, które miałyby trafić do gminy, istnieje pewna obawa.

Pani Małgorzata Kumór Skarbnik Gminy odpowiedziała, że konto spółki jest puste; a gmina nie ma wpływu na to czy spółka się rozwiąże. Mamy świadomość, że losy spółki mogą być różne. Właściciele spółki również mieli świadomość, że skoro konto było zablokowane, to nikt tego konta nie zasilął.

Sekretarz Gminy Bogusław Krukowski dodał, że z końcem roku Prezes Spółki rozwiązał wszystkie umowy, z tego względu, że spodziewał się roszczeń, ale spodziewał się też, że mogą wpłynąć na konto jakieś środki, które automatycznie mogą być zajęte przez gminę.

Przewodniczący Rady zapytał, panią Skarbnik, czy ma wiedzę nt. możliwości prawnych dotyczących ściągnięcia ewentualnych środków od Marszałka jako właściciela, w ramach odpowiedzialności solidarnej właściciela z użytkownikiem.

Wójt odpowiedział, że ze wstępnej analizy wynika, że nie ma takiej możliwości.

Radny Stanisław Doleziński zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego:

- 1) co ze sprawą pana mecenasa dotyczącą odszkodowania w wysokości 152.981 zł, bo wpłynęła skarga 10 października i do dziś dnia ani radni, ani komisja nie ma żadnej informacji;
- 2) czy to prawda, że Pan Przewodniczący napisał skargę do RIO w powyższej sprawie.

Przewodniczący Rady, w odniesieniu do punktu pierwszego odpowiedział, że jest to pytanie do Wójta, gdyż Wójt pisał pismo do PZU i Wójt w tej sprawie odpowiedź otrzymał. Nie jest to kompetencja Przewodniczącego, Wójt zwrócił się z pismem w kwestii odszkodowania i stosowną odpowiedź w tej sprawie otrzymał. Przewodniczący dodał, że jako osoba żywo zainteresowana sprawą – zapoznał się z odpowiedzią PZU i z tego co pamięta, ubezpieczyciel odmówił wypłaty odszkodowania, uznając, że działania mecenasa Meksa miały znamiona działań umyślnych, w związku z tym szkoda powstała na skutek działań umyślnych nie podlega ubezpieczeniu. PZU

poinformowało również, że gmina może dochodzić swoich roszczeń od mecenasa, w procesie cywilnym. Co do drugiej sprawy, Przewodniczący poinformował, że w związku z faktem, iż nadzór nad finansami publicznymi sprawuje Regionalna Izba Obrachunkowa, zwrócił się z pismem o stwierdzenie, czy przy okazji rozliczania budowy drogi nie doszło do złamania przepisów ustawy o finansach publicznych, bądź niegospodarności..

Radny Jamrożek: czy wystąpił Pan jako Przewodniczący, czy jako radny.

Przewodniczący odpowiedział, że podpisał się funkcją przewodniczący, przy czym nie było to pismo skierowane w imieniu Rady, gdyż nie czuł się umocowany by występować w imieniu Rady. Jednak z racji faktu, że pełni taką funkcję podpisał się jako Przewodniczący Rady Gminy, gdyż wybór na to stanowisko daje przywilej używania nazwy przewodniczący jako funkcji. W piśmie opisane zostały suche fakty dotyczące sprawy, z prośbą o sprawdzenie pewnych nieprawidłowości. Przewodniczący poinformował, że jeżeli jest taka wola to może odczytać to pismo.

Radny Doleziński zapytał dlaczego Rada nie została poinformowana o fakcie, że takie pismo zostało wysłane. Poza tym nawet Komisja Rewizyjna nie miała takiej wiedzy, że korespondencja została wysłana.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że występował jako radny i otrzymał odpowiedź, że powinien skierować pismo do rzecznika. Ponieważ to był czerwiec, wybuchła sprawa wodociągów i ograniczenia projektu, Przewodniczący nie uznał za stosowne wprowadzanie dodatkowego zamętu, gdyż zdaniem Przewodniczącego współpraca między nim a Wójtem układała się dobrze i wspólnie udało się wypracować kompromisy, które pozwoliły realizować projekt w zmienionym zakresie. Dlatego też Przewodniczący zaniechał dalszego składania pism w tej sprawie.

Radna Jaros: Panie Przewodniczący, czy mógłby Pan odczytać pismo; rolą Przewodniczącego Rady jest organizowanie pracy Rady, podpisywanie uchwał w imieniu Rady a nie podpisywać się w jako przewodniczący.

Przewodniczący odpowiedział: tę sprawę akurat konsultowałem z prawnikami, bo spodziewałem się, że mogą być takie zarzuty. Jeśli sobie Pani życzy, to na kolejnej sesji przedstawię opinię.

Radna Jaros: ale jak Pan to otrzymał, to powinno być przedstawione.

Przewodniczący Rady: ja jako prywatny radny otrzymałem odpowiedź.

Radny Andrzej Bawół zwrócił uwagę na fakt, iż skupiono się na drugiej części pytania, ale nie padła odpowiedź do punktu pierwszego; jakie kroki podejmie Pan Wójt.

Przewodniczący Rady: w tej kwestii nie jestem zobligowany do odpowiedzi; Pan Wójt prowadzi tę sprawę i jeżeli ma taką wolę, powinien Radzie takie pismo przekazać. Jako radny interesuję się tą sprawą, zależy mi na wyjaśnieniu tej sprawy i zarzut do mnie, że ja Państwu tej informacji nie przekazałem – to pismo nie było do mnie, to było skierowane do urzędu, z PZU. A z RIO było do mnie, Sylwester Wojtyła. Nie napisałem Urząd Gminy w Masłowie, nie było pieczętki Rady Gminy i nigdzie nie użyłem sformułowania, że występuję jako przedstawiciel Rady Gminy Masłów.

Radna Małgorzata Kozubek: prawie na każdej sesji ktoś z nas pyta, jak wygląda sprawa drogi w Domaszowicach i pana mecenas.

Radny Ryszard Szymczuch: co z notatką na piśmie z dnia 29 października „do wyjaśnienia – nie ujawniać”. Panie Sekretarzu, proszę o wyjaśnienie.

Sekretarz Gminy Bogusław Krukowski: dokładnie było tak, bo Państwo m.in. mnie wezwaliście na Komisję Rewizyjną i zapytaliście, dlaczego radni nie zostali poinformowani. Procedura, Państwo wiecie jaka jest w urzędzie, że pracownicy merytoryczni prowadzą sprawę. Ja dostałem notatkę taką, którą Państwo widzieliście, że w związku z tym, że nie jesteśmy w stanie uzyskać odszkodowania z PZU, Wójt proceduje dalej sprawę do prokuratury. I te dokumenty do prokuratury przeszły.

Wójt Gminy Ryszard Pazera: sprawa jest w prokuraturze; skierowałem do prokuratury sprawę.

Sekretarz gminy: i to co powiedziałem, ja nie mogłem przyjść na sesję Rady i powiedzieć, proszę Państwa pochwałę się, że sprawa poszła do prokuratury, czy gdzieś, bo to nie o to chodzi przecież.

Radny Doleziński: ale Pan przekazał dokumenty Przewodniczącemu.

Sekretarz Gminy: przekazałem, bo Pan Przewodniczący był zainteresowany tą sprawą. To co powiedziałem – wysłałem scan mailem do Pana Przewodniczącego.

Radna Regina Chyb: i to wszystko żal Komisji Rewizyjnej, bośmy obradowali nie dalej jak tydzień temu, i poczuliśmy się trochę tak bardzo płytko potraktowani, bo Pan Przewodniczący znał odpowiedź na sprawę, która nas wszystkich bardzo nurtuje i tą wiedzą się nie podzielił.

Przewodniczący Rady: ale tą wiedzą powinien się podzielić Pan Wójt, bo to było do Pana Wójta skierowane.

Radna Chyb: przed chwilą Pan mówił, żeśmy wybrali Pana na Przewodniczącego, zaufaliśmy Panu, itd. Ja powiem tak, jeśli wymagamy na zewnątrz szacunku i współpracy to szanujemy się nawzajem. My Pana obdarzyliśmy zaufaniem, wybraliśmy Pana i jeśli Pan jest w posiadaniu jakiś ważnych dokumentów i wiedzy, która na pewno Komisję Rewizyjną interesuje, bo powinna interesować, bo w tym celu taka komisja działa, to uważam, że może nie w tak wielkim, szerokim kworum, ale do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej krztyna tej prawdy powinna być przekazana.

Przewodniczący Rady: nie czułem się umocowany do przekazania dokumentu, który jest skierowany do Wójta.

Radny Mirosław Januchta: ale przecież przed chwilą pan Wójt powiedział, że Komisji Rewizyjnej przedstawił informację.

Radny Doleziński: Wójt, Sekretarz – byli wezwani; dlatego mamy pretensje do Pana Przewodniczącego, bo część radnych wiedziała.

Radny Szymczuch: „część radnych” - chyba tu o moją osobę chodzi, że wiedziałem. Ale proszę mi powiedzieć jedną rzecz; ja tą informację się dowiedziałem w grudniu, na początku grudnia, że

wyszła korespondencja z PZU do urzędu gminy. Dowiedziałem się o tym z PZU, nie od Przewodniczącego Wojtyny.

Radna Chyb: nie ważne od kogo, ale powinien być jasny sposób informowania się nawzajem. Szanujmy się nawzajem, bo nie potrzebnie tworzy się taką toksyczną atmosferę.

Przewodniczący Rady: kiedy się Pani o tym dowiedziała, że wniosek jest skierowany do PZU.

Radna Chyb: nie pamiętam, na pewno wiedziałam, że taki wniosek jest skierowany i z ciekawością czekałam, jak sprawa zostanie rozstrzygnięta.

Przewodniczący rady: to Pani czekała i nic nie robiła, a ja chodziłem i dopytywałem Pana Sekretarza. Takie działania mógł wykonać każdy radny. Ja tą sprawą się interesowałem, nie jako Przewodniczący, ale jako radny. Nie czułem się upoważniony do przekazania tego pisma, bo nie było skierowane do Rady. To Pan Wójt był adresatem tego pisma i ja nie czuję się upoważniony, żeby przekazywać Radzie pisma, które są skierowane do Wójta. Bo Wójt gdyby chciał – przekazał by Radzie takie pismo.

Wójt Gminy: chwileczkę, za obieg dokumentacji, za prawidłową dokumentację, za jakość dokumentacji urzędniczej odpowiada Sekretarz. I ja od razu zadekretowałem do Pana Sekretarza to pismo, chyba z taką adnotacją, że proszę procedować dalej, zgodnie.

Sekretarz Gminy: nie Panie Wójcie. Procedowanie jest takie; jeżeli ja dostaję dekretację od Pana Wójta, że proszę przekazać Radzie Gminy ewentualnie Komisji – to ja przekazuję. Natomiast rozmowa była zupełnie w innym kierunku, co zrobić dalej ze sprawą, mianowicie: nie dostajemy odszkodowania i Pan Wójt podjął decyzję, procedujemy dalej, przekazujemy sprawę do prokuratury. I to Państwo widzieliście jako notatkę na tym piśmie. Także ja nie mogłem tego przekazać dalej Radzie, bo tutaj ta sprawa nadal trwa. To nie jest rozstrzygnięcie, tylko procedowanie dalej sprawy urzędniczej. Jeżeli ktoś jest zainteresowany z Państwa, to może przyjść i taką informację dostać. Natomiast, jeżeli Pan Wójt by mi powiedział, proszę przedstawić Radzie, czy wstać na sesji i powiedzieć, że jest taka czy taka sytuacja, dotycząca jak trwa sprawa, bo jeszcze nie jest zakończona, to ja bym Państwu przekazał. Natomiast takiej informacji nie miałem. Zresztą wiele jest takich dokumentów, o których państwo nie wiecie, dopóki nie zostaną zakończone. Chyba, że Państwo przyjdziecie i zapytacie o pewne sprawy lub zapytacie jako interpelacje na sesji Rady.

Przewodniczący Rady: czyli nie było dekretacji ani na Radę ani na Przewodniczącego.

Wójt: była dekretacja na Pana Sekretarza.

Przewodniczący Rady: czyli oficjalnie pismo do biura rady nie wpłynęło, nie czułem się upoważniony do przekazania.

Wójt Gminy: za Biuro Rady odpowiada również Pan Sekretarz, ponieważ Pani protokolantka podlega bezpośrednio formalnie i służbowo pod Sekretarza.

Przewodniczący Rady: jeżeli Pan Sekretarz nie dostał żadnej dekretacji, bo przecież zawsze się pisze, do kogo skierować z odpowiednią adnotacją, co tam zrobić. Skoro Pan Sekretarz takich

wytycznych nie dostał, to rozumiem, że nie miał obowiązku przekazać tego dalej, bo wyszedł by poza swoje kompetencje.

Radny Januchta: nawet nie miał prawa tego przekazać.

Radny Jamrożek: ja tego nie rozumiem, jest adnotacja „nie ujawniać”, a przychodzi osoba, radny taki jak ja, czy ktokolwiek inny i dostaje informację. Jak to wygląda.

Przewodniczący Rady: ja nie znam takiej adnotacji.

Sekretarz Gminy: ale nie było żadnej takiej adnotacji. Poruszamy wewnętrzne sprawy w urzędzie, bo w tym momencie to było skierowane do mnie, ja idę do Pana Wójta pytać co robimy dalej z dokumentem. I Państwo macie czarno na białym napisane, że procedujemy dalej do prokuratury, to Państwo macie tę informację. Ja nie miałem podane, że procedujemy dalej, np. na sesję Rady, do skierowania na Komisję, czy jakieś inne sprawy – tylko nadal sprawa jest w toku.

Radny Doleziński: dlatego ja Pana poprosiłem, poprosiłem Wójta i Pana; ale potem te dokumenty dał pan Przewodniczącemu.

Sekretarz: nie potem.

Przewodniczący Rady: jest ustawa o dostępie do informacji publicznej i ja mogę wystąpić do urzędnika o ujawnienie takich dokumentów. I to zrobiłem; i każdy inny radny, który by się tą sprawą interesował – mógł to zrobić.

Wójt Gminy: jako organ wykonawczy ja nadaję tok administracyjny danej sprawie i uważam, że zrobiłem to prawidłowo. Pan jako Przewodniczący Rady, jeśli miał dostęp do tej wiedzy – mógł się pan podzielić z radnymi. Ja jestem organem wykonawczym, Państwo jesteście organem uchwałodawczym.

Przewodniczący Rady: Wójt, ale tak samo Pan się mógł tą wiedzą podzielić.

Wójt Gminy: podzieliłem się, bo mnie wezwał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej i powiedziałem.

Przewodniczący Rady: na wyraźne żądanie. Gdyby któryś z radnych mnie zapytał, tak samo jak Pana zapytali o to – też bym powiedział. Do Pana najpierw wpłynęło to pismo; jeżeli Pan uważa, że Rada powinna być zawiadomiona, to Pan powinien Radę zawiadomić.

Wójt Gminy: ja w podległości służbowej kieruje pisma do Pana Sekretarza. Pan Sekretarz odpowiada za obsługę biura rady.

Przewodniczący Rady: uważa Pan, że Pan Sekretarz może ujawniać wybiórczo, czy wszystkie pisma radnym. Przewodniczy Rady odczytał pismo skierowane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 08.06.2012 r. oraz odpowiedź RIO z dnia 18.06.2012 r., będące załącznikiem protokołu.

Przewodniczący Rady dodał: nie chciałem psuć dobrych relacji które się nawiązały wtedy z Wójtem poprzez pisanie tych pism, dlatego tę sprawę zostawiłem. Nie wiem, może Pan Przewodniczący ma trochę pretensje, bo wchodziłem w kompetencje Komisji Rewizyjnej, ponieważ z takimi pismami może komisja rewizyjna powinna występować, o zbadanie tych spraw. Nie rozumiem skąd takie ataki, do mnie pretensje o to.

Radny Januchta: nie wiem z czego wynika ten napastliwy ton na Pana Przewodniczącego, ta kruczata. Ja uważam, że Pan Przewodniczący dobrze wywiązuje się ze swoich obowiązków, jest bardzo elastyczny i nie wiem, czy ktoś z Państwa pytał Pana Przewodniczącego, czy ma taką wiedzę na zadawane pytania. Ja przypominam Państwu, że radny, każdy jest niezależny i oczywiście musi trzymać się reguł, ale sprawowanie mandatu radnego i jego sposób – wybiera sobie sam i nie możecie Państwo narzucać pewnych reguł. Pani Przewodnicząca Chyb, nie tak wygląda wzajemny szacunek, ten napastliwy ton i kruczata przeciwko Przewodniczącemu przerodziła się w chaos i totalną krytykę.

Radna Chyb: bardzo przepraszam; to moje zachowanie jest załączkiem tego, że przekazywanie wiedzy powinno być z jednej i z drugiej strony. I wtedy mówimy o współpracy i o tym, że wiemy co robimy. Bo dla nas wszystkich, ja byłam bardzo zaskoczona tydzień temu na Komisji Rewizyjnej, kiedy się dowiedziałam, że Pan Przewodniczący jest w posiadaniu takiego pisma. I proszę się nie dziwić w moje oburzenie, bo jeśli pracuję w Komisji Rewizyjnej, nie mniejsze zdziwienie było na twarzy Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, bo ja do tej pory jestem członkiem. Ale powiem to, czułam się, tak trochę, no gdzieś pracuję, coś robię, a ktoś w tajemnicy wie.

Radny Januchta: a kiedy Komisja Rewizyjna upomniała się o jakiegokolwiek sporne sprawy gminy, radnych, itd. Kiedy? Nie słyszałem, nie widziałem i chyba się tego nie doczekam.

Radny Janusz Obara: radna Chyb, wspomnę Twoje słowa, że cała trójka jest winna. A teraz jest jeden winny.

Radna Chyb: na komisji się wypowiedziałam, bo Pan Sekretarz przeczytał i już chyba wyszedł, że tam jest notatka „w porozumieniu z Wójtem” i powiedziałam, że teraz to my winnego nie znajdziemy. Tak naprawdę to nie wiadomo kiedy, kto i w którym momencie tą notatkę sporządził, zawinił. Ale faktem jest tak: Pan dostał odpowiedź, Pan Wójt zadekretował do Pana pismo, które tu zostało wyjaśnione, że sprawa nabrała toku i biegu. Jest jakaś notatka sporządzona Pana ręką, ja nie wiem, czy to na polecenie Pana Wójta, czy Pan to napisał w trakcie rozmowy. Ja jestem na tyle odważna, że powtórzę głośno te słowa, które powiedziałam. My tu w tym momencie teraz nie rozstrzygniemy, kto w którym momencie coś przed nami zataił. Prawda jest taka, że do Komisji Rewizyjnej ta prawda w odpowiednim terminie nie dociera. Kto powinien to przekazać – odpowiedzcie sobie Państwo sami.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi do pisma, które odczytał. Co do odpowiedzi, która wpłynęła – to tak naprawdę nic nie wniosła. Dalsze kroki nie zostały podjęte. Jeżeli Komisja Rewizyjna chce - może podjąć dalsze działania. Przewodniczący Rady dodał: stawianie mnie zarzutu, że ja nie przekazałem pisma, które nie było do mnie kierowane – uważam za niedorzeczne. Każdy radny, który się tą sprawą interesuje mógł i powinien zapytać. Skąd mam wiedzieć, że akurat ten radny się interesuje sprawą. Ja przypominam, że podejmowaliśmy apel o tym, żeby nie przedłużać umowy o pracę z Panem Mecenaszem. Prawie połowa Rady nie wyraziła na ten temat zdania, to tak jakby ta sprawa ich nie interesowała.

Radny Szymczuch zabrał głos, informując, że to on narozrabiał w tej kwestii, gdyż z jego inicjatywy Komisja Rewizyjna zbadała sprawę. Druga sprawa, to zebranie w Międzygminnym Związku Gmin Gór świętokrzyskich, na którym proponowane jest podniesienie składki członkowskiej, obliczanej na podstawie liczby ludności danej gminy, z 2 zł na 2,50 zł od osoby. Czyli od liczby ludności 10.414 mieszkańców będzie to kwota 26.035 zł. Kolejna sprawa, to ogłoszenie na stronie internetowej urzędu gminy o możliwości przyłączenia się do sieci, dla tych mieszkańców, którzy nie zostali uwzględnieni w projekcie. Mieszkańcy licznie zgłosili się do gminy, gdzie zostali odesłani do Wodociągów Kieleckich, żeby uzyskali informację. Po rozmowach, okazuje się, że część z tych mieszkańców nie może się podłączyć, bo warunkiem jest żeby sieć przebiegała przez posesję. Na dzisiejszej sesji mowa jest o rzetelnej informacji, a efekt końcowy jej przekazywania jest taki sam. Wójt odpowiedział, że skuteczność tej informacji jest bardzo duża ponad 100 nowych beneficjentów podpisało umowy.

Radny Szymczuch odczytał treść zawiadomienia zamieszczonego na stronie.

Radny Andrzej Pedrycz dodał, że brakuje informacji, że sprawa dotyczy jedynie tych mieszkańców, będących są właścicielami posesji, przez które przebiega sieć.

Wójt Gminy odpowiedział, żeby nie szukać problemów tam, gdzie ich nie ma. Informacja przekazana została różnymi środkami i miała na celu zgłoszenie takich możliwości a nie szczegółowych danych technicznych.

Radna Małgorzata Kozubek zapytała o sprawę przyłączenia firm do kolektora sieci kanalizacyjnej, których właściciele nie mają możliwości skorzystania z opłaty zaproponowanej osobom fizycznym i poprosiła o pomoc w tej sprawie. Radna dodała, że te osoby zostały ujęte w projekcie, 8 lat temu. Zastępca Wójta Gminy Jadwiga Duda odpowiedziała, że takie osoby muszą na własny koszt wykonać projekt i przyłączyć. Jest to stanowisko MZWiK, a nie decyzja Wójta.

Skarbnik Gminy dodała, że zgodnie z ustawą wykonanie przyłącza leży po stronie właścicieli posesji. Projekt zadania obejmuje tylko sieć główną. Jednak z uwagi na fakt, iż obawialiśmy się, że nie spełnimy efektu ekologicznego – złożony został projekt o dofinansowanie przyłączy z Funduszu Ochrony Środowiska. Ze względu na to, że jest to dotacja, to może jedynie obejmować osoby fizyczne.

Sołtys sołectwa Mąchocice Kapitulne Jan Sobecki doda, że był świadkiem rozmowy pani Cieplickiej z właścicielem firmy Dller, który również uzyskał odpowiedź, że firma musi wykonać przyłączyć na własny koszt i pani Cieplicka podała kontakt, z kim trzeba rozmawiać. Sołtys dodał, że problem jest z tymi osobami, którzy w tamtych latach nie zgodzili się na przyłączyć i nawet nie wpuścili geodety.

W odpowiedzi, radny Pedrycz poinformował, że nie jest to do końca prawdą. Na przestrzeni minionych lat poswatało wiele nowych domów, które nie były ujęte w projekcie, bo w tamtym czasie ich nie było.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Ad. 31.

Sprawy organizacyjne, komunikaty.

Wójt Gminy Masłów poprosił o wpisywanie się do księgi pamiątkowej przygotowanej w związku ze 150 rocznicą Powstania styczniowego.

Przewodniczący Rady Gminy Masłów Pan Sylwester Wojtyna odczytał pismo skierowane do Rady przez Pana Jacka Kmiec w sprawie zbadania zadania realizowanego przez gminę i poinformował, że zostało przekazane do zbadania przez Komisję Rewizyjną.

Radny Mirosław Januchta zapytał, czy wnioskodawca jest na sali, i czy może przedstawić bliżej sprawę.

Pan Jacek Kmiec odpowiedział, że dokumentacja jest w urzędzie gminy.

Przewodniczący Rady Gminy Masłów po wyczerpaniu tematyki podziękował za udział w XXX sesji Rady Gminy Masłów i o godzinie 17.00 – zamknął obrady.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący Rady Gminy Masłów

/-/ Sylwester Wojtyna

Protokolant:

Joanna Synak