

**Protokół Nr XXV/2012**  
**z sesji Rady Gminy Masłów,**  
**która odbyła się w dniu 27 września 2012 roku**

**Tematyka sesji:**

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu Nr XXIV z poprzedniej sesji.
5. Sprawozdanie Wójta z pracy o pracach Wójta i Urzędu Gminy w okresie między sesjami.
6. Przedstawienie informacji nt. zmiany dostawcy energii – firma New Power.
7. Projekt uchwały w sprawie podziału gminy Masłów na okręgi wyborcze, ustalenie ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.
8. Przedstawienie informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Masłów za I półrocze 2012 roku.
9. Przedstawienie informacji o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za I półrocze 2012 r.
10. Przedstawienie informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2012 r.
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Masłów na lata 2012-2025.
13. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/115/12 Rady Gminy Masłów z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kielce.
14. Projekt uchwały w sprawie nabycia odpłatnego nabycia na rzecz Gminy Masłów działek położonych w Mącholicach Kapitulnych.
15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych w budynku wielorodzinnym w miejscowości Mąchocice Kapitulne wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty dla nabywców ww. nieruchomości.
16. Interpelacje, wnioski i zapytania.
17. Sprawy organizacyjne, komunikaty.

**Ad. 1.**

Otwarcie sesji.

Stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, w dniu 27 września 2012 roku o godzinie 14.10 Przewodniczący Rady Gminy Masłów – Sylwester Wojtyna, otworzył obrady.

Minutą ciszy Rada Gminy Masłów uczciła pamięć zmarłego sołtysa Stanisława Lisa.

Jadwiga Duda – Zastępca wójta Gminy powitała nowo wybranego sołtysa sołectwa Domaszowice – pana Artura Lisa.

Przewodniczący przywitał radnych, sołtysów i przybyłych gości.

**Ad. 2.**

Stwierdzenie quorum.

W dzisiejszym posiedzeniu uczestniczy 15 radnych – 100 % z 15 osobowego składu Rady, co jest podstawą do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 niniejszego protokołu.

**Ad. 3.**

Przyjęcie porządku obrad.

Zastępca Wójta poprosiła o zdjęcie z porządku obrad punktu 15 – Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych w budynku wielorodzinnym w miejscowości Mąchocice Kapitulne wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty dla nabywców ww. nieruchomości, z uwagi na konieczność doprecyzowania pewnych zapisów.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu 15 „za”, jednogłośnie.

Nie zgłoszono więcej uwag.

W głosowaniu 15 „za”, jednogłośnie porządek obrad wraz ze zmianą został przyjęty.

**Ad. 4.**

Przyjęcie protokołu Nr XXIV z poprzedniej sesji.

W głosowaniu 15 „za”, jednogłośnie protokół został przyjęty.

**Ad. 5.**

Sprawozdanie Wójta z pracy Wójta i Urzędu Gminy w okresie między sesjami.

Materiał radni otrzymali w statutowym terminie i stanowi załącznik protokołu.

Zastępca Wójta Jadwiga Duda przedstawiła sprawozdanie.

Radny Andrzej Bawół poprosił o rozwinięcie punktu pierwszego, dotyczącego zakresu rzeczowego projektu „Kompleksowa ochrona wód podziemnych”, ale w końcowych punktach porządku obrad.

Radny Paweł Jamrozek dodał dwa komentarze w tej sprawie. Z inicjatywy radnego, Rada

Nadzorcza wystąpiła z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli w zakresie weryfikacji tego zadania, m.in. jakie są skutki zmian w projekcie. Radny zobowiązał się do szczegółowego przedstawienia Wójtowi wniosków pokontrolnych. Kolejną kwestią, jaka radny Jamrożek poruszył jest sprawa kontraktu IV i V. na stronie internetowej gminy przedstawione zostały szczegółowe tabele. Radny poinformował, że w wyniku procedur, kontrakt IV nadal nie jest rozstrzygnięty; radny przedstawił szczegółowo problem. Radny poinformował, że kolejne posiedzenie Zarządu spółki zaplanowane zostało na dzień 11 października.

Nie zgłoszono więcej uwag.

#### **Ad. 6.**

Przedstawienie informacji nt. zmiany dostawcy energii – firma New Power.

Pan Rafał Górski – przedstawiciel firmy New Power przedstawił informację nt. planowanych zmian.

Przewodniczący Rady zapytał jak szybko można zrealizować warunki.

Pan Górski odpowiedział, że 35 dni na przeprowadzenie procedury dotyczącej zawarcia umowy; projekt umowy został przedstawiony, Pan Górski dodał, że nie dostał jeszcze informacji, czy są jakieś uwagi ze strony radcy prawnego.

Pan Adam Meks – Radca Prawny odpowiedział, że nie ma uwag.

Przewodniczący Rady zapytał jakie koszty będzie musiała ponieść gmina; ile to będzie kosztować.

Pan Górski wyjaśnił, że zaproponowana została kwota 10.000 zł netto, podzielona na dwie płatności.

Przewodniczący Rady zapytał również, jakie oszczędności przewiduje się dla gminy, z racji wprowadzonych zmian.

Pan Górski wyjaśnił, że na samym obrocie energii szacuje się oszczędność około 140.000 zł na przełomie dwóch lat.

Radny Andrzej Bawół zadał pytanie Pani Wicewójt, gmina wydaje pieniędzy rocznie na energię.

Pani Jadwiga Duda – zastępca Wójta odpowiedział, że nie ma wiedzy w tym zakresie.

Skarbnik Gminy Małgorzata Kumór: na samo oświetlenie uliczne wydajemy ponad 500.000 zł, mówiąc liczbami niedoprecyzowanymi, co do złotówki. Natomiast nie wiem, czy gmina badała tylko koszty oświetlenia ulicznego, czy też pozostałe.

Pani Karolina Januchta – referent BiGP wyjaśniła, że wszystkie obiekty również były brane pod uwagę.

Pan Górski: z naszych wyliczeń jest to kwota około 630.000 zł rocznie.

Przewodniczący Rady Gminy: czy ten przetarg dotyczył by tylko budynków gminnych, czy też np. szkół.

Pan Górski odpowiedział, że wszystkie jednostki mogą się w to włączyć i wyjaśnił, że elementem procedury jest również porozumienie pomiędzy liderem, czyli panem Wójtem a jednostkami gminy, czyli tak naprawdę możemy sobie wprowadzić do przetargu inne jednostki. Jako przykład, Pan Górski podał gminę Solec – Zdrój, gdzie Wójt wprowadził Nadwiślański Bank Spółdzielczy, w ramach porozumienia.

Przewodniczący Rady zapytał, czy przedsiębiorcy z terenu gminy również będą mogli się przyłączyć.

Pan Górski wyjaśnił: można, tylko trzeba doprecyzować, kto to jest przedsiębiorca i w jakiej on jest taryfie, czy jest zasilany ze średniego napięcia czy z niskiego. Jeżeli mamy obiekty zasilane ze

średniego napięcia, czyli z tzw. taryfy B – układ pomiarowy musi być dostosowany do wolnego rynku i to odbiorca musi zrobić na swój koszt. Więc czasami taki koszt modernizacji układów pomiarowych przekracza szacowane oszczędności i jest to po prostu nieopłacalne. 12 września miało miejsce otwarcie kopert w przetargu dla gminy Szydłów, mieliśmy cztery oferty, wygrało PGE, ja mogę powiedzieć, jakie były ceny na 2012, 2013 i 2014 rok za kilowatogodzinę. 0,2420 to było na rok 2012, 0,2519 na rok 2013 i na rok 2014 – 0,2639.

Radny Bawół zapytał, jakie są ceny za przesył.

Pan Rafał Górski odpowiedział: trzeba powiedzieć o tym, że po przetargu będziemy mieli dwie faktury. Jedna będzie za obrót, drugą częścią będzie dystrybucja, czyli przesył, dostarczenie tej energii. Jest to regulowane przez Urząd Regulacji Energetyki. Dystrybutora nie zmienimy, bo nikt nie wybuduje drugiej infrastruktury. Oni nie mogą ustalać cen, bo co innego spółki obrotu, gdzie ceny ustala zarząd.

Radny Bawół: czyli cena 0,19 zł o ile dobrze pamiętam.

Pan Górski odpowiedział, że jest to uzależnione od oddziałów, gdzie ceny mogą minimalnie różnić, w zależności o d stopnia modernizacji sieci.

Nie zgłoszono więcej uwag; informacja została przyjęta do akceptującej wiadomości.

#### **Ad. 7.**

Projekt uchwały w sprawie podziału gminy Masłów na okręgi wyborcze, ustalenie ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.

Projekt przedstawił Sekretarz Gminy Masłów Bogusław Krukowski.

Radny Stanisław Doleziński złożył wniosek o zmianę podziału sołectwa Dąbrowa. Zamiast przedstawionego podziału proponuje się podział na okręgi obejmujące: 1) Dąbrowa od nr 24 do 108 oraz Dąbrowa – Osiedle; 2) Dąbrowa od nr 1 do 23 oraz od 316 do końca. Radny dodał, że propozycja ta była konsultowana z Sekretarzem Gminy oraz z Komisarzem Wyborczym.

Radny Paweł Jamrozek przychylił się do wniosku radnego Dolezińskiego, informując iż był on również przedmiotem konsultacji z mieszkańcami.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że wspólnie z radnym Andrzejem Bawołem uczestniczyli w spotkaniu z Komisarzem Wyborczym, który wyjaśnił że liczba okręgów jest uzależniona od liczby mieszkańców. Przedstawiony projekt w racjonalny sposób dzieli ilość mandatów. Przewodniczący zaznaczył jednocześnie, że taki podział nie oznacza, że w roku 2014 nie będzie możliwości dokonania zmian. Przy założeniach, że w Wiśniówce przybędzie mieszkańców (w związku z budową osiedla), może okazać się, że Wiśniówka otrzyma jeden mandat.

Pan Tomasz Lato zapytał jaka jest liczba mieszkańców w najmniejszym i największym okręgu i jaka jest różnica między nimi.

Odpowiedzi udzieli Sekretarz, informując że Ciekoty i Mąchocice – Scholasteria mają teraz na jeden mandat 970 mieszkańców, natomiast najmniejszy okręg, w związku z tym podziałem mieszkańców ma Dąbrowa – 470 osób. Przy czym, Dąbrowa, ze względu na liczbę mieszkańców ma zapewnione dwa mandaty.

Pan Lato: ja znam te dane; ale zadałem to pytanie po to, by uświadomić różnice i fakt, że nie jest to do końca sprawiedliwe.

Sekretarz zgodził się ze zdaniem przedmówcy, wyjaśniając że podstawą do określenia okręgów są współczynniki.

Pan Lato zapytał, czy Komisarz Wyborczy dopuszcza możliwość podziału na podstawie ścisłej zabudowy na dwóch okręgach.

Sekretarz odpowiedział, że zdaniem Komisarza – nie wolno tego zrobić. Wstępnie chcieliśmy podzielić w ten sposób Dolinę Marczakową i Masłów Drugi, jednak Komisarz nie wyraził na to zgody.

Radny Doleziński zapytał, w którym okręgu zostali uwzględnieni mieszkańcy Dąbrowy Koszarki (m. in. państwo Radlica).

Sekretarz odpowiedział, że sprawa zmiany podziału administracyjnego sołectw jest w toku. Jesteśmy po konsultacjach z mieszkańcami, przygotowujemy mapy elektroniczne i być może jeszcze w tym roku przedstawimy propozycję zmiany; co za tym idzie zmiany statutów sołectw, z uwagi na zmianę powierzchni, uwzględniając dotychczasowe zmiany np. w Mąchocicach Kapitulnych i Ciekot. Po wprowadzeniu tych zmian, kolejnym etapem będzie zmiana Statutu Gminy.

Radny Andrzej Kułak zapytał o okręg nr 9, który obejmuje m.in. ul. Księdza Józefa Marszałka od 31 do końca. Radny zapytał czy chodzi o granicę sołectwa Masłów Pierwszy, gdyż dla Masłowa Drugiego zachowana została ciągłość numeracji.

Sekretarz odpowiedział, że do końca numeracji dla tej ulicy w obrębie sołectwa.

Nie zgłoszono więcej uwag.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania wniosku radnego Dolezińskiego.

Radni, w głosowaniu 15 „za”, jednogłośnie przyjęli wniosek.

Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie projektu uchwały wraz ze zmianą.

***Uchwała Nr XXV/167/12 Rady Gminy Masłów w sprawie podziału gminy Masłów na okręgi wyborcze, ustalenie ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym*** – została podjęta w głosowaniu 15 „za”, jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik protokołu.

#### **Ad. 8.**

Przedstawienie informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Masłów za I półrocze 2012 roku.

Pani Małgorzata Kumór – Skarbnik Gminy odczytała uchwałę Nr 100/II/2012 VIII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 24 września 2012 roku w sprawie opinii dotyczącej informacji z wykonania budżetu gminy Masłów za I półrocze 2012 r. (stanowi załącznik protokołu).

Brak uwag w tym temacie; informacja została przyjęta do akceptującej wiadomości.

#### **Ad. 9.**

Przedstawienie informacji o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za I półrocze

2012 r.

Pani Bożena Sawicka – Główny Księgowy Instytucji Kultury przedstawiła informację z wykonania planu finansowego Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Masłowie (stanowi załącznik protokołu).

Pani Anna Obara – Kierownik Gminnej Biblioteki Publicznej przedstawiła informację z wykonania planu finansowego GBP, będącą załącznikiem niniejszego protokołu.

Radny Stanisław Doleziński: nie wiem, czy dobrze zrozumiałem, że zwróciła Pani pieniądze w kwocie 37.000 zł.

Pani Sawicka odpowiedziała, że zmniejszona została dotacja o taką kwotę.

Więcej uwag nie zgłoszono, informacja została przyjęta.

#### **Ad. 10.**

Przedstawienie informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2012 r.

Skarbnik Gminy Masłów Małgorzata Kumór przedstawiła informację, będącą załącznikiem niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag, informacja została przyjęta.

#### **Ad. 11.**

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy.

Jadwiga Duda – Zastępca Wójta zwróciła się z wnioskiem o wprowadzenie autopoprawki Wójta dotyczącej propozycji zawarcia ugody w sprawie toczącego się postępowania związanego z zadaniem pn. Budowa hali sportowej w Masłowie Pierwszym. Wicewójt przedstawiła szczegółowo przebieg postępowania. W związku z faktem, iż realizacja zadania zakończyła się z półrocznym opóźnieniem, gmina była zobowiązana do naliczenia odsetek karnych firmie Creative Future, za nieterminową realizację inwestycji. Takie odsetki zostały naliczone, jednak firma złożyła pozew do sądu w tej sprawie. Odbyły się trzy rozprawy i na ostatniej z nich, sąd zaproponował zawarcie ugody. Po przeanalizowaniu dokumentacji, podjęliśmy próbę rozmów z przedstawicielami firmy. Warunki przedstawiają się w ten sposób, że kara wynosi 380.000 zł. Propozycja firmy Creative Future była taka, by 250.000 zł było po ich stronie, zaś gmina otrzymałaby 130.000 zł. Po rozmowach, wynegocjowana ugoda wynosi po 50%, czyli po 190,000 zł plus podział kosztów sądowych, również po połowie, czyli po 5.000 zł. Wstępna ugoda została podpisana, jednak zawiera ona zapis, że ugoda będzie ważna, pod warunkiem otrzymania zgody Rady na przedstawione warunki. Wicewójt dodała, że podejmując decyzję o ugodzie, kierowano się świadomością, że proces sądowy może trwać bardzo długo, a jego rozstrzygnięcie jest nieprzewidywalne. Rozstrzygnięcie mogłoby być być na korzyść gminy, mogło by się równoważyć, jak w ugodzie, ale równie dobrze mogłoby być na niekorzyść urzędu. Wicewójt dodała, że sprawa jest otwarta, a decyzja jest w rękach Rady.

Radna Małgorzata Kozubek zapytała, co z naprawami gwarancyjnymi w przypadku, gdy firma

ogłosi upadłość.

Mecenas Adam Meks odpowiedział, że w umowie jest zawarty trzyletni okres gwarancyjny, poza tym inwestycja jest ubezpieczona. W takim przypadku wkracza syndyk i przejmuje sprawę.

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest jakaś kaucja gwarancyjna.

Wicewójt odpowiedziała, że była w trakcie realizacji.

Mecenas dodał, że część środków jest nadal zabezpieczona, z tytułu rzetelnego wykonania robót.

Radny Paweł Jamrozek: czegoś nie rozumiem, potrzebuję klaryfikacji. Kara tytułem opóźnienia, tzn. odsetki karne naliczone przez gminę wobec wykonawcy wynoszą 380.000 zł. Państwo chcecie zmniejszyć skutek umowy, gmina proponuje pójść na ugodę i z 380.000 zł gmina chce 190.000 zł. Ta różnica byłaby na poczet kompromisu. Jak tu się ma kwota siedemdziesięciu paru tysięcy, o której mówił pan Mecenas.

Mecenas: te siedemdziesiąt parę tysięcy, to kwota wpisu. 5% od 380.000 zł to mniej więcej tyle wychodzi, jako koszty wpisu sądowego od sprawy.

Radny Andrzej Bawół: 5 % to jest około 18.000 zł, najprościej licząc.

Mecenas: 5.000 zł nie siedemdziesiąt, oddajemy Panu Barczykowi na pokrycie kosztów sprawy.

Radny Jamrozek: czyli całkowita wartość zobowiązań wobec wykonawcy to 195.000 zł.

Mecenas: tak. I taką kwotą jest objęta ugoda.

Radny Bawół: ja rozumiem, że te 380.000 zł; o tyle została powiększona faktura, która miała być zapłacona przez wykonawcę. Czyli na tę chwilę zwracamy 195.000 zł, gdyby doszło do ugody. Czy te pieniądze były uwzględnione w budżecie?

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że właśnie na zwiększeniu środków w tym paragrafie, polega autopoprawka Wójta. W planie dochodów zmniejszona zostanie kwota o 100.00 zł w zaokrągleniu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy była konieczność naliczania pełnej kwoty odsetek, skoro gmina wiedziała o błędach projektowych. W związku z dofinansowaniem zadania ze środków unijnych, nie odzyskamy około 60.000 zł do zadania, bo projekt jest rozliczony.

Wicewójt odpowiedziała, że należało postąpić w ten sposób, bo umowa ryczałtowa nie przewiduje aneksów. Wykonawca przystępując do przetargu był świadomy, że podpisuje umowę ryczałtową, która nie przewiduje aneksów, związanych m.in. z terminami. Opóźnienie wynosiło pół roku, więc były to znaczne opóźnienia. Przystępując do przetargu, należało mieć na uwadze również warunki pogodowe, więc termin dwuletni nie był mocno wyśrubowany.

Mecenas przedstawił jeszcze jedną kwestię; wykonawca jeżeli wykazuje sądowi, że ponoszenie takiej kary byłoby nadmiernie uciążliwe – może uzyskać moderację kar za zbytne obciążenie finansowe. Pan Barczyk właśnie do tego zmierzał i w aktach sądowych są jego zeznania.

Radna Regina Chyb: czy opóźnienia były spowodowane tylko warunkami pogodowymi, czy wykonawca wykazuje jeszcze inne przyczyny, jako podstawy do przesunięcia terminów. Pytam dlatego, że uważam, że to zdanie powinno głośno paść i powinniśmy mieć świadomość, że wina leży również po naszej stronie. Zawsze dochodzenie praw w sądzie może nas wpędzić w koszty wyższe, niż zawarcie tej ugody. Należy zwrócić uwagę na brak zapisu w specyfikacji przetargowej, że wykonawca może

stosować tzw. materiały zastępcze, czy równoważne. Brak tego zapisu też nasz kosztuje i to sporo, bo wykonawca się tłumaczy, że nie miał na rynku materiałów, jakie ujęte były w specyfikacji. I tu myślę, że powinniśmy bardzo rozważnie do tego podejść i zastanowić się czy tworząc dokumenty – odpowiednio je sprawdzamy i nie wypuszczamy buble merytorycznych na zewnątrz.

Mecenas: ale niestety w materiale przetargowym były poważne uchybienia. Mamy protokół z kontroli Urzędu Marszałkowskiego, są wytknięte uchybienia polegające na wadliwym sformułowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia. I to nas też kosztowało sporo.

Skarbnik Gminy, wracając do pytania pana Przewodniczącego wyjaśniła, że Urząd Marszałkowski wymagał od nas stosowania wszystkich procedur. Stanowisko Urzędu Marszałkowskiego było jednoznaczne; przy ostatecznym składaniu wniosku o płatność urząd wymagał od nas, żebyśmy zastosowali wszystkie zapisy wynikające z umowy. Nie uwzględniał naszych wyjaśnień, że istnieją jakieś zagrożenia, że wykonawca będzie nas podawał na drogę sądową i że być może nie wygramy całej wartości potrąconych kar umownych. Urzędu marszałkowskiego to nie interesowało, stwierdził, że kończymy inwestycje, rozliczamy się za zapisów umowy, musimy dokonać potrącenia, bo jeśli tego nie zrobimy – to nie przyjmie nam wniosku o płatność. We wniosku końcowym wpisaliśmy uwagę dotyczącą postępowania sądowego. Dlatego w momencie zakończenia inwestycji musieliśmy naliczyć kary umowne.

Radny Stanisław Doleziński zapytał, kto był inspektorem nadzoru.

Wicewójt odpowiedziała, że pan inspektor Mazur, wybrany na podstawie konkursu ofert.

Radny Jamrozek zapytał, kto nadzorował inwestycję od strony urzędu.

Wicewójt odpowiedziała, że inspektor nadzoru jest przedstawicielem urzędu, gdyż pracownicy nie są specjalistami.

Radny Bawół podsumował, że gmina płaci dodatkowo ekstra 500.000 zł do tej inwestycji.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że dotacja została pomniejszona o 190.000 zł

Nie zgłoszono więcej uwag.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad autopoprawką Wójta.

Radni, w głosowaniu: 12 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” - przyjęli zgłoszoną autopoprawkę.

Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały, uwzględniający zmianę.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt (stanowi załącznik).

Wicewójt poinformowała, że wspomniany w projekcie odcinek drogi powiatowej obejmuje odcinek od Doliny Marczakowej w kierunku Brzezinek, gdzie przewidziane jest wyrównanie ubytków, położenie nakładki i wykonanie poboczy, szacunkowo w przedmiarze około 350 m. Jednak mamy deklarację dyrektora Wróbla, że jeżeli materiały będą tańsze, to zwiększy się zakres robót, czyli całe 100.000 zł będzie przeznaczone na tę drogę.

Radny Janusz Obara zapytał, czy to na pewno o ten odcinek drogi chodzi, gdyż na zebraniu w Masłowie Drugim ustalone zostało, że będzie to odcinek od ul. Kwarcytowej, czyli wjazd na Dolinę Marczakową w kierunku Klonówki, z uwagi na niebezpieczeństwo, brak poboczy i ostre zakręty.

Wicewójt poinformowała, że takie informacje zostały jej przekazane i ta informacja jest pierwszą, jaką

otrzymuje, więc zostanie to sprawdzone.

Radny Jamrożek: chciałbym doprecyzować pewne informacje, żebyśmy się dobrze zrozumieli. Kwota w kategorii Oświata i wychowanie: minus 303.518 zł, to zmniejszenie dotacji przez Urząd Marszałkowski tytułem uchybień w dokumentach przygotowanych przez gminę?

Skarbnik odpowiedziała, że tak.

Nie zgłoszono więcej uwag.

***Uchwała Nr XXV/168/12 Rady Gminy Masłów w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy*** – przyjęta została w głosowaniu: 10 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Uchwała stanowi załącznik protokołu.

#### **Ad. 12.**

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Masłów na lata 2012-2025.

Temat przedstawiła Skarbnik Gminy Masłów Małgorzata Kumór. Skarbnik poprosiła o zaktualizowanie załącznika nr 1, w związku ze zmianą w budżecie.

Komisja Budżetu i Finansów, w dniu 25 września 2012 roku, pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt (stanowi załącznik).

Brak uwag w dyskusji.

***Uchwała Nr XXV/169/12 Rady Gminy Masłów w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Masłów na lata 2012-2025*** – została przyjęta w głosowaniu 15 „za”, jednogłośnie i stanowi załącznik protokołu.

#### **Ad. 13.**

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/115/12 Rady Gminy Masłów z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kielce.

Temat przedstawiła skarbnik gminy Małgorzata Kumor.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt (stanowi załącznik).

Nie zgłoszono uwag.

***Uchwała Nr XXV/170/12 Rady Gminy Masłów w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/115/12 Rady Gminy Masłów z dnia 27 lutego 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kielce*** – podjęta została w głosowaniu 15 „za”, jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik protokołu.

#### **Ad. 14.**

Projekt uchwały w sprawie odpłatnego nabycia na rzecz Gminy Masłów działek położonych w Mąchocicach Kapitulnych.

Temat omówił pan Dariusz Korczyński – Kierownik BiGP.

Projekt dotyczy nabycia dwóch działek: nr 530/1 o pow. 0,0016 ha oraz nr 530/2 o pow. 0,0584 ha

położonych w Mąchocicach Kapitulnych, głównie na potrzeby budowy placu manewrowego. Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt (stanowi załącznik). Komisja Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa, na posiedzeniu w dniu 25 września 2012 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (stanowi załącznik protokołu). Nie zgłoszono uwag.

***Uchwała Nr XXV/171/12 Rady Gminy Masłów w sprawie odpłatnego nabycia na rzecz Gminy Masłów działek położonych w Mąchocicach Kapitulnych*** – została przyjęta w głosowaniu 15 „za”, jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik protokołu.

#### **Ad. 16.**

Interpelacje, wnioski i zapytania.

Radny Andrzej Pedrycz: Pani Wójt, ma pytanie; chodzi o instruktora nauki gry w Woli Kopcowej. Od 3 miesięcy Wola Kopcowa nie ma instruktora, bo nie a płacone za to, że prowadzi zajęcia. Jakie działania są planowane w tej sprawie.

Zastępca Wójta odpowiedziała, że decyzje podejmuje Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu. To od niego zależy w jakim wymiarze godzin, w jakim zakresie ustalane są zajęcia. Jeżeli podjął taką decyzję – widocznie miał ku temu powody, zrozumiałe jest że związane z finansami.

Radny Pedrycz wyjaśnił, że 200 zł miesięcznie kosztowało utrzymanie instruktora, gdzie sukcesy w tym wymiarze, były widoczne. Do czego to doprowadza.

Zastępca Wójta: mamy to co mamy, budżet mamy taki jaki mamy, zadania Gminny Ośrodek Kultury i Sportu realizuje w wielu dziedzinach, a że zabraknie w tym momencie pieniędzy, to my też tych pieniędzy nie stworzymy. Bo mamy określony budżet, określone wpływy do budżetu, daliśmy do dyspozycji Panu Dyrektorowi dotację w odpowiedniej wysokości i widocznie są jakieś powody, z których w tym momencie tych pieniędzy nie wystarcza. Sytuacja sprzed kilku lat, roku, dwóch – była zupełnie inna, w tym roku mamy też inną sytuację, także troszeczkę cierpliwości, dyrektor musi się rozpatrzyć ile jeszcze tych pieniążków zostaje na bieżące utrzymanie Gminnego Ośrodka Kultury do końca roku, a my w budżecie tych pieniążków nie stworzymy, jeżeli ich naprawdę nie ma. Więc z pewnych rzeczy jeżeli na dwa miesiące zrezygnujemy, nie tylko w jednym zespole ludowym, tylko we wszystkich, bo wszystkie są traktowane jednakowo; musimy mieć też jakieś zrozumienie dla sytuacji.

Radny Pedrycz: nie dogadamy się. Rozumiem, że na ten moment nie planujecie zatrudnienia instruktora.

Wicewójt odpowiedziała: my nie zatrudniamy instruktorów, tylko Pan Dyrektor.

Radny Pedrycz: tak, ale na zlecenie najwyższych władz.

Wicewójt: nie na żadne polecenie nikogo, tylko Pan Dyrektor ma określoną pulę pieniędzy; zobaczył po tych ośmiu miesiącach, że mu nie starcza pieniędzy i taką podjął decyzję. To jest decyzja Pan Dyrektora, nie moja ani Pana Wójta.

Radny Pedrycz: jak był planowany budżet, to było to uwzględnione, że taka czy taka kwota była przeznaczona na cały rok. Co się zmieniło?

Wicewójt: zmieniło się to, że na utrzymanie bieżące, okazało się że Szklany Dom, Hostel – to są konkretne koszty do utrzymania budynków. I jeżeli na utrzymanie bieżące brakuje nam pieniędzy, czyli Pan Dyrektor zabudżetował pewną pulę pieniędzy na utrzymanie bieżące, i w tym momencie pieniędzy im już nie wystarcza. No więc musi z czegoś zrezygnować, żeby bieżące utrzymanie, żeby ogrzewać, żeby płacić za wodę, żeby wszystkie faktury wypełniać. Podjął taką decyzję, a nie inną. My też tych pieniędzy nie dodrukujemy, bo skąd.

Radny Pedrycz: to co dalej z zespołami.

Radna Małgorzata Kozubek: wiem że Zespół pieśni i tańca w Ciekotach ma taki sam problem.

Zastępca Wójta: tak, wszystkie zespoły na ten moment; takie decyzje podjął pan Dyrektor.

Radny Pedrycz: to ja mam pytanie, co dalej z zespołami?

Zastępca Wójta: jeżeli przez ten okres jednego, dwóch czy trzech miesięcy nie będzie instruktora, ale będzie nowy rok, będzie nowy budżet.

Radny Pedrycz: tzw. nie trzy miesiące tylko pół roku, bo trzy miesiące już nie ma, od czerwca.

Wicewójt: jak od czerwca? Nie mam takiej wiedzy, wiedziałam, że ostatni miesiąc nie ma.

Pani Teresa Osuch – Sołtys sołectwa Dąbrowa dodała, że wszystkie zespoły od czerwca nie mają instruktorów. Tylko ze względu na Dożynki Gminne instruktorzy dostali umowę na 3 tygodnie.

Pani Małgorzata Kumór – Skarbnik Gminy: problem jest dużo głębszy i na pewno nie na dzisiejszą sesję Rady Gminy, dlatego że Państwo widzicie, w załączniku nr 8 macie wskazaną kwotę dotacji podmiotowej, jaka idzie z budżetu gminy dla Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu. Ta kwota wynosi 810.000 zł. Tak dla porównania, w gminie Górno i w gminie Zagnańsk – wydatki na kulturę sięgają rzędu 300.000 zł. Dlatego ja od strony nadzoru finansowego powiem tak, dla budżetu kwota 810.000 zł to jest naprawdę bardzo duża wartość. Natomiast, jakie decyzje będziecie Państwo wspólnie z Wójtem, ze mną podejmować tworząc projekt budżetu i uchwałę budżetową na nowy rok – to zobaczymy. Ale tak jak powiedziałam, 810 tys; jak dyrektor gospodaruje tymi pieniędzami - proszę powołać komisję, proszę sprawdzić na co te pieniądze są wydawane. Może pokusić się na jakieś przemyślenia, jakieś sugestie w jakim kierunku ta gmina ma iść. To nie jest tylko problem 200 zł na instruktora, problem jest nieco poważniejszy i myślę, że Pan Dyrektor też ma trudności, żeby zdecydować, z czego ma zrezygnować, a co ma załatwić. Bo jest to trudna kwestia.

Radny Stanisław Doleziński w sołectwie Dąbrowa, od nr 73 do 74 jest niedrożny rów. Chciałem zapytać, kto ma go udrożnić, mieszkańiec czy gmina.

Zastępca Wójta: jeżeli rów jest w pasie drogowym, to gmina.

Dariusz Korczyński – Kierownik BiGP: udrożnienie wykonuje zarządca drogi, jeżeli mówimy o drodze powiatowej, to Powiatowy Zarząd Dróg.

Radny Doleziński: tak, to droga powiatowa.

Radna Małgorzata Kozubek zapytała, czy wiadomo coś nt. nakładki na drodze powiatowej od

lotniska w kierunku Woli Kopcowej.

Zastępca Wójta odpowiedziała, że nic nie wiemy w tym względzie, żadnych informacji na ten temat nie dostaliśmy.

Radny Powiatu Kieleckiego – pan Tomasz Lato wyjaśnił sposób realizacji zadań. Gmina wskazuje, jakie zadania chce wykonać i wspólnie z powiatem, przy 50% dofinansowaniu – zadania te są realizowane. Pan radny dodał, że realnie i szczerze na ten rok nie widzi możliwości wykonania tego odcinka.

Radny Pedrycz zwrócił się z wnioskiem o wykonanie dwóch ławek przy boisko w Woli Kopcowej.

Wicewójt: rozważymy sprawę, zobaczymy czy mamy fundusze i jaki to będzie koszt.

Radny Paweł Jamrożek odniósł się do sprawy instruktorów. Jesteśmy gminą, która ma tych kół dużo i jest to ważny element kultury gminy, dlatego warto się pochylić nad problemem i wypracować kompromis, który pozwoli na dalsze funkcjonowanie i rozwój kół. Dlatego radny zadeklarował, że złoży wniosek do kolejnej sesji z prośbą o przeanalizowanie sprawy. W odniesieniu do sprawozdania Wójta, w którym mowa była o wyremontowanych przystankach; radny zwrócił się z prośbą o remont dwóch przystanków w Dąbrowie, przy ul. Radomskiej.

Wicewójt zapytała, czy przystanki te znajdują się na terenie gminy.

Radny Jamrożek odpowiedział, że przystanki są zlokalizowane na terenie podległym pod Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, niemniej gmina ma obowiązek utrzymania stanu technicznego tych przystanków na pewnym poziomie.

Zastępca Wójta wyjaśniła, że remonty przystanków odbywają się własnym sumptem, więc jeżeli koszt będzie duży, a jest to wiata szklana, to nie jesteśmy pewni, że zostanie on wykonany, z uwagi na koszty.

Radny Jamrożek zgłosił również problem z ciekącą wodą na drodze między ul. górną i dolną w Wiśniówce i poprosił o interwencję w tej sprawie.

Radny poinformował również, że na dzień 10 października o godzinie 10 w GOKiS, z inicjatywy radnego zaplanowana została konferencja z organizacjami pozarządowymi, nt. współpracy stowarzyszeń, organizacji z samorządem.

Wicewójt poprosiła o doprecyzowanie w urzędzie, o które miejsca chodzi.

Radny Kazimierz Rachwał poinformował, że w związku z budową drogi 74, zostały zdewastowane dwie drogi: gminna i powiatowa. Wstępnie firma Fart zadeklarowała, że naprawi nakładkę, jednak okazuje się, że nie zamierza się wywiązać z tej deklaracji. Jesteśmy po rozmowach, z których wynika, że prawdopodobnie spotkamy się w sądzie.

Radny Powiatu Tomasz Lato poinformował, że zgłosił na początku roku wniosek w tej sprawie. W późniejszym czasie go ponowił. Jednak na chwilę obecną decyzja w tej sprawie nie zapadła. Ważnym faktem jest, że Powiat dysponuje dokumentacją opisową i fotograficzną uszkodzeń, więc są duże szanse na wynegocjowanie przyjętych warunków. Radny zadeklarował, że w związku z planowaną sesją, po 20 października, złoży wniosek w tej sprawie, by na sesji otrzymać

stanowisko zarządu.

Radny Ryszard Szymczuch zapytał Kierownika BiGP, czy wie, jaki jest koszt progów zwalniającego, takiego, który można demontować. Na drodze gminnej w Mąchocicach Kapitulnych (Zakaniów) mieszkańcy proszą o zamontowanie takiego progów, jest to droga „ślepa”, po której brawurowo jeżdżą kierowcy, nie ma chodników, nie ma poboczy, co stanowi duże zagrożenie.

Kierownik BiGP odpowiedział, że oprócz progów ważne jest też odpowiednie oznakowanie i zapytał, ile progów jest planowane.

Radny Szymczuch odpowiedział, że wnioskowane są dwa.

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, że koszt dwóch progów wraz z oznakowaniem, to koszt około 4.000 zł. Tyle zapłacili mieszkańcy, którzy na ulicy Modrzewiowej w Masłowie Pierwszym z własnych środków zakupili dwa progi i dwa znaki.

Radny Szymczuch poprosił, by jeszcze przed zimą wyczyszczone zostały rowy na Zakaniowie, na odcinku od Pana Szczodrego do Pana Gołąbka. Na tej drodze też były łatanie dziury, jednak pominięto cztery ubytki, właśnie na odcinku, za skrzyżowaniem do szkoły.

Kolejną sprawą, którą poruszył radny Szymczuch jest rozjeżdżony przez ciągniki rów przy ul. Widokowej w Masłowie Pierwszym, co powoduje zalewanie sąsiednich posesji (w stronę Kamieńczyka).

Zastępca Wójta wyjaśniła, że z uwagi na fakt, iż ta droga jest bardzo wąska, należy się zastanowić nad innym rozwiązaniem, niż wykopanie rowu.

Radny Szymczuch wyjaśnił, że to jest inna droga, nie ul. Widokowa, ale droga prostopadła do niej.

Radny Mirosław Januchta dodał, że na zebraniu wiejskim Pan Wójt stwierdził, że nie ma problemu z wysłaniem koparki.

Radny Szymczuch uzupełnił wypowiedź, informując że właściciel posesji przyległej do tej drogi, co roku porządkuje rów przy działce gminnej, i choćby nawet z tego względu – należy mu pomóc.

Radny zgłosił po raz kolejny sprawę znaku „Mąchocice Kapitulne Górne”.

Wicewójt wyjaśniła, że powiat zakupił wszystkie znaki i zgodnie z otrzymaną informacją –p ustawia je w kolejności alfabetycznej.

Radny Janusz Obara podziękował za ustawienie drogowskazu na Dolinę Marczakową.

Sołtys Sołectwa Masłów Drugi Stanisław Winiarski zwrócił się z pytaniem, kiedy zostanie wykoszona działka gminna.

Wicewójt odpowiedziała, że część działki przynależna do placu zabaw została uprzątnięta. Pozostała część nie będzie koszona.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w dniu dzisiejszym wpłynął wniosek od pana Leszka Szewczyka w sprawie podjęcia uchwały o zwolnieniu z podatku od nieruchomości. Mecenasa miał się odnieść do tego wniosku, jednak musiał wyjść.

Pani Wicewójt wyjaśniła, że sprawa jest bardzo złożona. Wniosek wpłynął w dniu dzisiejszym, niestety wymaga zgłębienia tajników przepisów, zastanowić się nad tym. W poprzednim piśmie

złożonym 14 września, pan Szewczyk poprosił o zwolnienie z podatku za 2012 rok. Zastępca Wójta odczytała odpowiedź odmowną w sprawie wszczęcia postępowania, skierowaną 17 września do Pana Szewczyka w tej sprawie i wyjaśniła warunki pomocy de minimis.

Przewodniczący rady: czyli rozumiem, że gmina nie ma podstaw do umorzenia; ale czy gmina w jakiś sposób może temu przedsiębiorcy pomóc, np. przez odroczenie, bo jest to perełka na terenie gminy.

Wicewójt wyjaśniła: jeżeli wnioskodawca zwróci się z prośbą o odroczenie to myślę, że przychylimy się. Jednak musi mieć tą świadomość, że w przyszłym roku będzie musiał niejako podwójnie zapłacić.

Radny Stanisław Doleziński zapytał od kiedy funkcjonuje ten obiekt.

Pani Maria Dąbrowska – przedstawiciel Margaretki Świętokrzyskiej przybliżyła historię powstania obiektu i poprosiła o pomoc, z uwagi na to że jest to inwestycja 7-milionowa, która pochłonęła wszystkie oszczędności kilku rodzin z terenu gminy. Jest to duży obiekt, który rozpoczął działalność 17 października 2011 roku; jedyny w województwie świętokrzyskim, zatrudniający 12 osób w pełnym wymiarze godzin i 4 osoby na 1/2 etatu, wszystkie z terenu gminy. Pani Dąbrowska wyjaśniła, że gmina nie chce pomóc w uruchomieniu obiektu i dodała, że do tej pory Margaretka wydała 150.000 zł na reklamę.

Przewodniczący podziękował za wypowiedź i zadeklarował pomoc Rady.

Radny Doleziński zapytał, rzędu jakiej kwoty jest sprawa.

Pani Dąbrowska odpowiedziała, że Margaretka otrzymała decyzję na kwotę 30.000 zł za pierwszy rok działalności.

Sekretarz Gminy: ja znam sprawę, bo często się spotykamy. Nie może Pani powiedzieć, że nie pomagamy, bo doprowadziliśmy m. in. do tego, że ma Pani podpisaną umowę z Targami Kielce. Staramy się żeby na wszystkie targi promocyjne, turystyczne – Państwa materiały były; sam dzwonię i proszę, żeby je dowieźć, czy to przez Lokalną Grupę Działania, czy przez inne media, jak Masłów Info. Tyle możemy zrobić, jeśli chodzi o promocję. My też, jako gmina, nie promujemy się w znaczący sposób, jak bilbordy, czy spoty reklamowe, bo nie stać nas na szeroką reklamę. Natomiast, cały czas współpracujemy, Pani Krystyno i w miarę możliwości pomagamy w tej promocji. Dlatego będziemy nadal pomagać, bo popieramy naszych przedsiębiorców i będziemy się starać, żeby jak najszerzej propagować, natomiast sama Pani zauważyła, że jest kryzys. Poza tym, sam biznes, który został przez Panią założony – był obarczony pewnym stopniem ryzyka i Pani się musiała z tym liczyć.

Pani Krystyna Dąbrowska poruszyła jeszcze jeden problem dotyczący braku wody i braku kanalizacji w Brzezinkach, w związku z tym niesłuszne wydają się jej koszty jakie musi ponieść. Przed rozpoczęciem budowy, Pani Dąbrowska otrzymała deklarację, że media zostaną doprowadzone przed uruchomieniem inwestycji.

Przewodniczący Rady: Pani Wójt zadeklarowała, że jeszcze raz Pan Wójt pochyli się nad Państwa

problemem. Kolejne pismo wpłynęło do Rady od Masłowskiego Stowarzyszenia Sportowego, proszę przedstawiciela o zabranie głosu.

Marian Zarzycki – przedstawiciel Zarządu Stowarzyszenia przedstawił trudną sytuację Stowarzyszenia, opisaną w piśmie skierowanym do Rady (stanowi załącznik protokołu) i poinformował, że przekazane przez gminę środki finansowe w wysokości 10.000 zł są „kroplą w morzu potrzeb” Stowarzyszenia, którego celem jest utrzymanie prężnie działającej sekcji piłki nożnej. Pan Zarzycki szczegółowo scharakteryzował wielkość kosztów, jakie w sezonie ponosi Stowarzyszenie i zaapelował o pomoc w rozwiązaniu tej trudnej sytuacji finansowej.

Pani Jadwiga Duda – Zastępca Wójta zgodziła się z przedmówcą, co do słuszności poruszonych tematów. Jednak przypomniała, że gmina porusza się w pewnych realiach finansowych, przez co ma ograniczone działania w tym zakresie. Wicewójt przypomniała, że zgodnie z Uchwałą Nr VII/42/11 Rady Gminy Masłów przyjęte zostały warunki, na jakich przyznawane jest dofinansowanie. Na terenie gminy działają dwa kluby sportowe i widoczne jest zaangażowanie ich działaczy. Jednak Wójt, przy konstruowaniu budżetu musi uwzględnić całą gminę; nowe obiekty, nowe jednostki, dwie hale sportowe, które również cieszą się dużym zainteresowaniem. Ponadto, Pani Wójt przypomniała, że mamy kryzys i to co raz bardziej widoczny, objęliśmy opieką wszystkie przedszkola, mamy świetlice samorządowe. Wszystko to składa się na fakt, iż gmina nie jest w stanie spełnić wszystkich wniosków, jakie są składane, bo realia na to nie pozwalają.

Przedstawiciel MSS zapytał jakie jest obłożenie hal sportowych przez dzieci tutejszej szkoły podstawowej, lub przez młodzież z terenu Gminy.

Wicewójt odpowiedziała, że dysponujemy statystykami, można je obejrzeć.

Przedstawiciel MSS: wszystko się zgadza Pani Wójt, tylko kto z tego korzysta?

Zastępca Wójta: Ci, co chcą.

Przedstawiciel MSS: nie, Ci którzy płacą.

Zastępca Wójta: nieprawda, dlatego że są zasady. Młodzież niepracująca, ucząca się z terenu Gminy Masłów, tak w hali sportowej w Mącholicach – Scholasterii jak i w Masłowie Pierwszym ma udostępnianą halę za darmo. Natomiast wszyscy, którzy pracują i wszyscy którzy są spoza – mają odpłatnie.

Przedstawiciel MSS: super. To proszę mi powiedzieć, czy jest taka opcja, żeby Pan Wójt udostępnił halę 2-3 razy w tygodniu, na treningi dla tej młodzieży?

Zastępca Wójta: zarządcami hal są dyrektorzy szkół. Więc odnośnie wynajmu hal – proszę rozmawiać z zarządcą.

Przedstawiciel MSS: a kto zatrudnia dyrektorów szkół.

Zastępca Wójta: Pan Wójt zatrudnia, ale to dyrektor jest osobą decyzyjną.

Przedstawiciel MSS: więc czy ma przełożenie na swoich pracowników, czy nie ma?

Zastępca Wójta: a czy któryś z dyrektorów odmówił Państwu udostępnienia hali?

Przedstawiciel MSS: ja zadaję pytania czysto hipotetyczne, na przyszłość.

Zastępca Wójta: nie mówimy o przyszłości, mówimy o dzisiaj. Pytam Pana, czy którykolwiek z dyrektorów nie udzieli pozwolenia na wynajęcie hali.

Przedstawiciel MSS: nie. Ale wiem, że hala jest wynajmowana odpłatnie przez grupy zewnętrzne. I jeżeli terminy są zajęte, co wtedy?

Zastępca Wójta: w okresie powakacyjnym, koniec sierpnia – jest czas, żeby porozmawiać z dyrektorem, ustalić terminy. A nie wtedy, kiedy już hala ruszyła, bo to już jest wrzesień, terminy są już zablokowane przez inne grupy.

Przewodniczący Rady przerwał dyskusję.

Radna Małgorzata Kozubek, nawiązując do wypowiedzi poprzedników wyjaśniła, że Turniej o puchar Wójta nie odbył się, gdyż drużyny nie zgodziły się wziąć w nim udziału. Radna złożyła wniosek o dofinansowanie MSS Maślów.

Pan Mariusz Kumór – przedstawiciel MSS poinformował, że początkowo na treningi przychodziło około 40 osób, obecnie jest to grupa 25 osób. Zarząd wspiera finansowo działania Stowarzyszenia, jednak bez wsparcia ze strony gminy, trudno jest utrzymać sekcję, stąd apel o pomoc.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że zgodnie z przepisami, wniosek ten nie podlega głosowaniu, gdyż nie spełnia wymogów formalnych.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że zgłosili się do niego przedstawiciele lokalnych sklepów z prośbą o wyegzekwowanie opłaty targowej. Przewodniczący Rady zapytał, czy jest możliwość, żeby im pomóc.

Pani Wicewójt przedstawiła historie tej sprawy. Podjęto szereg działań zmierzających do przeprowadzenia kontroli nie tylko przez urząd gminy, ale również przez jednostki do tego uprawnione. Pani Wójt przedstawiła również wyniki ostatniej kontroli w tym zakresie.

Pani Teresa Moskal – właściciel sklepu zlokalizowanego w Mącholicach – Scholasterii zapytała, czy nie ma możliwości, żeby handel obwoźny płacił opłatę? Przecież my płacimy, to dlaczego oni jeżdżą z zewnątrz i tych pieniędzy do gminy nie płacą. Państwo pieniędzy poszukujecie, a pieniądze leżą na ziemi, wystarczy je tylko podnieść.

Wicewójt: tylko w jaki sposób je wyegzekwować? Przytoczyłam cały proces do dnia dzisiejszego, sam pracownik nie może iść i zatrzymać kogoś na ulicy, a druga sprawa, przewoźnicy również unikają pewnych sankcji, bo jeżeli on wjedzie na posesję, to nawet policjant nie może go ukarać. Natomiast, jeżeli nie spełnia wymogów sanitarnych – można mu nałożyć karę, albo Sanepid może cofnąć decyzję, jeżeli widzi, że ktoś nie spełnia wymogów. Druga sprawa, to właśnie urząd kontroli skarbowej, który również może skontrolować. Tak jak mówię, chcielibyśmy skontrolować, ale mamy problem ze synchronizowaniem komisariatu z urzędem, bo mają dużo zajęć i pewne priorytety. W przyszłości planujemy kolejną kontrolę, ale na ten moment jeszcze nie wiemy, jaki to będzie dzień. Natomiast, co do przytoczonego orzeczenia sądu – nie możemy zakazać handlu.

Pani Moskal: rozumiem, odnośnie zakazu. Niech sobie handlują, jeżeli chcą, ale niech płacą opłatę

taką, jak my płacimy.

Wicewójt: ale trzeba ich zidentyfikować, trzeba ich złapać na gorącym uczynku. Musi być policjant, my nie możemy sami.

Radna Małgorzata Kozubek: w poprzedniej kadencji, my jako sołtysi chodziliśmy i taką opłatę targową żeśmy pobierali. Bo oni jeżdżą i sprzedają; trwało to dużo czasu i trwa to do tej pory, nie dało się nic z tym zrobić i jest to problem.

Pan Stanisław Winiarski - sołtys Masłowa Drugiego: ale nie chodziliśmy.

Pani Moskał: my nie chcemy zakazać handlu, chcemy żeby płacili. Są to duże pieniądze, bo policzyć ile jeździ samochodów handlujących, razy 23 zł opłaty targowej, a opłatę tą powinien każdy uiścić, kto się zajmuje handlem na terenie gminy razy 30 dni – to naprawdę Państwo macie dużo pieniążków do dyspozycji. Bo trafiają do urzędu gminy, to nie są dla nas pieniądze, tylko dla Państwa. Uważam, że Państwo powinni zrobić wszystko i te opłaty pobrać.

Wicewójt: staramy się robić wszystko, ale tak jak mówię, musi być synchronizacja z innymi służbami. Kolejną kontrolę przeprowadzimy, ale nie wiem z jakim skutkiem.

Radny Janusz Obara: a czy wiemy, ilu tych handlujących jest?

Sekretarz Gminy: Państwo nam wskazali z numerami rejestracyjnymi, około 10 przewoźników.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do sołtysów: co Państwo na to, by uczestniczyć w tych działaniach?

Pani Moskał: według mnie wystarczy poinformować tych ludzi, którzy handlują, że mają pieniądze do gminy przynieść na dany dzień.

Radny Andrzej Pedrycz: wystarczy udokumentować że jeździ, zdjęcia zrobić i wtedy musi wpłacić.

Sekretarz odpowiedział, że musielibyśmy udokumentować każdy dzień handlu, żeby pobrać opłatę.

Więcej uwag nie zgłoszono.

#### **Ad. 17.**

Sprawy organizacyjne, komunikaty.

Sekretarz Gminy Masłów Bogusław Krukowski poinformował o możliwości informowania mieszkańców drogą sms i poprosił zainteresowanych o podanie numeru telefonu.

Radny Ryszard Szymczuch zaapelował o przychylenie się od prośby Pani Dąbrowskiej, przedstawicielki Pensjonatu Margaretka Świętokrzyska.

Po wyczerpaniu tematyki Przewodniczący Rady podziękował za udział w XXV sesji Rady Gminy Masłów i o godzinie 17.30 – zamknął obrady.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolant:  
Joanna Synak

Przewodniczący Rady Gminy Masłów  
/-/ Sylwester Wojtyna