

Protokół Nr XXII/2012
z sesji Rady Gminy Masłów,
która odbyła się w dniu 28 czerwca 2012 roku

Tematyka sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu Nr XXI z poprzedniej sesji.
5. Sprawozdanie Wójta z pracy o pracach Wójta i Urzędu Gminy w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie roczne za 2011 rok z wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury.
7. Informacja w sprawie uchwały nr 1 Rady Pedagogicznej Gimnazjum w Masłowie z dnia 12 czerwca 2012 r. w sprawie zaopiniowania utworzenia oddziału sportowego w szkole.
8. Projekt apelu w sprawie wezwania Wójta do rozwiązania umowy na obsługę prawną Gminy oraz do podjęcia działań zmierzających do uzyskania przez Gminę odszkodowania z tytułu nienależytej obsługi prawnej świadczonej przez Radcę Prawnego Adama Meksa.
9. Procedura absolutorium
 - a) rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok,
 - b) informacja o stanie mienia komunalnego gminy,
 - c) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu za 2011 rok,
 - d) stanowisko Komisji Rewizyjnej,
 - e) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium,
 - f) dyskusja
 - g) projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Masłów za 2011 rok
 - h) projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Masłów z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok.
10. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy.
11. Projekty uchwał w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Masłów na lata 2012-2025.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany Nr 1 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Dąbrowa na terenie gminy Masłów.

13. Projekt uchwały w sprawie nabycia w drodze darowizny działek położonych w Masłowie Pierwszym.
14. Projekt uchwały w sprawie zgody na przekazanie sieci wodociągowej w miejscowości Masłów Pierwszy.
15. Projekt uchwały w sprawie zgody na przekazanie sieci wodociągowej w miejscowości Wola Kopcowa.
16. Projekt uchwały w sprawie zgody na przekazanie sieci wodociągowej w miejscowości Masłów Drugi – Dolina Marczakowa.
17. Informacja Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa dotycząca działek nr 114/1 i 114/3 położonych w Barczy objętych komunalizacją.
18. Interpelacje, wnioski i zapytania.
19. Sprawy organizacyjne, komunikaty.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, w dniu 28 czerwca 2012 roku o godzinie 13.15 Przewodniczący Rady Gminy Masłów – Sylwester Wojtyna, otworzył obrady.

Przewodniczący przywitał radnych, sołtysów i przybyłych gości.

Ad. 2.

Stwierdzenie quorum.

W dzisiejszym posiedzeniu uczestniczy 14 radnych – 93,3 % z 15 osobowego składu Rady, co jest podstawą do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 niniejszego protokołu.

Ad. 3.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący przedstawił porządek obrad.

Sekretarz Gminy Bogusław Krukowski poprosił o wniesienie punktu 6a – projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego instytucji kultury za rok 2011. Materiał radni otrzymali w statutowym terminie, jednak punkt ten nie znalazł się w proponowanym porządku obrad.

Skarbnik Gminy Małgorzata Kumór: chciałabym poinformować, że sprawozdanie z wykonania planu finansowego instytucji kultury, o którym mowa w punkcie 6, jest na ten moment złożone nierzetelnie, nie zgodnie z prawdą, ze względu na to że plan, który został wykazany w tym sprawozdaniu jest inny niż faktycznie ustalony przez instytucje kultury. Wyszło to dopiero w ostatnich dniach, wtedy kiedy z gminy została oddelegowana kontrola gospodarki finansowej

instytucji kultury. W tym momencie chciałabym, żeby Pan Przewodniczący, ewentualnie Pan Mecenasa odniósł się czy Rada będzie się zapoznawała i przyjmowała tę informację z wykonania planu finansowego instytucji kultury, czy też odniesie się, przyjmie ją dopiero po złożeniu korekty. Po stronie wykonania informacja jest rzetelna; wydatki wykonano tak jak wykazano w tym sprawozdaniu, niemniej plan jest rażąco inny niż wykazano w sprawozdaniu.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do Skarbnika, czy są terminy, które obligują nas nad analizą sprawozdań.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że wprost z ustawy o finansach publicznych nie wynikają terminy, ale zawsze traktowało się to sprawozdanie analogicznie do sprawozdania z wykonania budżetu.

Radca Prawny Adam Meks dodał, że w dniu wczorajszym, w wyniku kontroli ujawnione zostały nieprawidłowości. Z uwagi na konieczność przekazania Radzie rzetelnej informacji, zachodzi potrzeba wycofania punktu 6 z proponowanego porządku obrad, stąd wniosek Wójta.

Pani Bożena Sawicka – Księgowa instytucji kultury wyjaśniła, że sprawozdanie finansowe czyli bilans i rachunek zysków i strat zostały sporządzone rzetelnie.

Skarbnik Gminy: mówimy o różnych sprawozdaniach. Problem dotyczy sprawozdania opisowego, którego obowiązek nakłada ustawa o finansach publicznych i które jest przekazane razem ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, do końca marca. To sprawozdanie o którym mówi Pani księgowa jest rzetelne i dobre.

Mecenasa zasugerował odroczenie punktu 6 do kolejnej sesji.

Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie wniosku o wycofanie punktu 6 z porządku obrad.

Radni, w głosowaniu: 14 „za”, jednogłośnie przyjęli wniosek.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania wniosku złożonego przez Sekretarza Gminy; w sprawie dodania punktu 6a.

Radni, w głosowaniu 14 „za”, jednogłośnie wniosek przyjęli.

Nie zgłoszono więcej uwag.

W głosowaniu 14 „za”, jednogłośnie porządek obrad wraz ze zmianami – został przyjęty.

Ad. 4.

Przyjęcie protokołu Nr XXI z poprzedniej sesji.

W głosowaniu 14 „za”, jednogłośnie protokół został przyjęty.

Ad. 5.

Sprawozdanie Wójta z pracy Wójta i Urzędu Gminy w okresie między sesjami.

Materiał radni otrzymali w statutowym terminie i stanowi załącznik protokołu.

Wójt Ryszard Pazera przedstawił sprawozdanie.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem w sprawie budynków ośrodków zdrowia: ile płaci najemca, czy w umowie są zastrzeżone warunki podnajmu; z uwagi na roszczenia najemcy

dotyczące konieczności ocieplenia i remontu budynków.

Wójt odpowiedział, że najemca nie złożył sugestii ustnych, na piśmie również nic nie wpłynęło. Umowa w dotychczasowych warunkach obowiązuje jeszcze przez okres niepełnych trzech lat, w związku z powyższym dopiero po tym okresie będzie można zastanowić się nad zmianą warunków. Wójt dodał, że w chwili obecnej nie pamięta dokładnych szczegółów umowy; były prowadzone bardzo luźne rozmowy nt. chęci wykupu budynków, jednak jest to bardzo poważna decyzja i zależy od stanowiska Rady.

Mecenas Adam Meks wyjaśnił, że zgodnie z umową, drobne remonty leżą po stronie najemcy, zaś większe inwestycje, ingerujące w stan budynku – są po stronie właściciela.

Nie zgłoszono więcej uwag; sprawozdanie zostało przyjęte do akceptującej wiadomości.

Ad. 6a.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego instytucji kultury za rok 2011. Pani Bożena Sawicka – Główny Księgowy Instytucji Kultury omówiła szczegółowo sprawozdania, będące załącznikiem do przedstawionego projektu uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Opieki Społecznej i Promocji Gminy, na posiedzeniu w dniu 28 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów, na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2012 roku pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt (stanowi załącznik protokołu).

Radni nie zgłosili uwag.

Uchwała Nr XXII/149/12 Rady Gminy Masłów w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego instytucji kultury za rok 2011 – została podjęta w głosowaniu 14 „za”, jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik protokołu.

Ad. 7.

Informacja w sprawie uchwały nr 1 Rady Pedagogicznej Gimnazjum w Masłowie z dnia 12 czerwca 2012 r. w sprawie zaopiniowania utworzenia oddziału sportowego w szkole.

Przewodniczący Rady Gminy Sylwester Wojtyna odczytał uchwałę Rady Pedagogicznej, która została złożona w dniu 15 czerwca br. i stanowi załącznik protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, iż dalsza procedura przewiduje podjęcie uchwały w tej sprawie; projekt zostanie przedstawiony na kolejnej sesji.

Ad. 8.

Projekt apelu w sprawie wezwania Wójta do rozwiązania umowy na obsługę prawną Gminy oraz do podjęcia działań zmierzających do uzyskania przez Gminę odszkodowania z tytułu nienależytej obsługi prawnej świadczonej przez Radcę Prawnego Adama Meksa.

Pan Andrzej Pedrycz – Wiceprzewodniczący Rady przedstawił argumenty, które stanowiły

podstawę do wniesienia apelu, stanowiącego załącznik protokołu.

Radny Andrzej Pedrycz – Przewodniczący Klubu Radnych „Nowoczesna Gmina” poinformował, że członkowie Klubu kilkakrotnie zwracali się do Wójta z prośbą o zmianę Rady z uwagi na błędy jakie popełnia, stąd przedłożony projekt apelu.

Wójt Ryszard Pazera odpowiedział, że jest to nieprawdą, wręcz pomówienie jego osoby; Wójt zdementował, że takich próśb nie było. Apel jest na piśmie i to jest faktem, ale wcześniej próśb o zmianę obsługi prawnej nie było.

Przewodniczący Rady: przy okazji rozmów przy uchwalaniu budżetu, ta sprawa była poruszana w rozmowach z Wójtem. Uzasadnienie do projektu zostało załączone w materiałach.

Radca Prawny Adam Meks: zanalizowałem apel i uzasadnienie. Tak się składa, że podjąłem obsługę prawną w styczniu 2011 roku i odziedziczyłem pewne rzeczy, o których nie chciałem mówić. Stan spraw, które były, był katastrofalny. Sprawa pana Słomy, która tutaj została podniesiona, została bardzo szczegółowo i bardzo ostro potraktowana przez sądy obu instancji. Szkoda, że nikogo z gminy wtedy nie było, bo usłyszelibyście Państwo, tak od sędziego Skropisza, a później na posiedzeniu sądu apelacyjnego w Krakowie – takie sprawy, które spowodowały, że wychodziłem z sali, zastanawiając się w pewnym momencie, gdzie okno, a gdzie drzwi. Sądy obu instancji tak się przewiozły po szczegółowości dokumentacji w tej sprawie, po szczegółowości protokółów, które były jak „listy do cioci Mani, na imieniny”, a nie protokoły odbioru robót. Zakwestionowały zasadność uznania, że umowa z panem Stanisławem Słomą została rozwiązana, dosłownie – a takie oświadczenie ze strony gminy, w aktach jest; akta są dosyć opasłe. Szczegółowość protokółów odbiorowych była rozpaczliwa, nie było podanych metrów, ile wykonano, ile nie wykonano. Taką sprawę przyszło mi bronić. Umowa z radcą prawnym nie jest umową skutku, jest umową starannego działania, w związku z tym, przed sądem, jeżeli mam coś udowodnić, to ja muszę przedstawić konkretny dowód. Nie jakiś tam, w postaci liściku, czy notatki służbowej, bo to jest naprawdę bezwartościowy papier, który tylko powoduje wzrost kilogramów, natomiast tak naprawdę jest bezwartościowym świstkiem papieru. A niestety w tej sprawie takich bezwartościowych świstków jest dużo. W związku z tym; fakt: zarzuca mi się, że błędnie podałem wartość szkody. Ja przygotowywałem się wtedy, kiedy to szybko pisałem, zresztą na życzenie pana Przewodniczącego, w związku z tym, korzystając tylko z zapisów mojego repertorium – stwierdziłem, że wartość dochodzona jest taka, sięgnąłem do programu ogólnodostępnego – Inforu; odsetki ustawowe policzyłem, bo miałem zapisane, od kiedy sąd zasądził odsetki, pisałem po datach. Nie było to żadne celowe działanie, że ja chcę wprowadzić Radę w błąd; nie, wcale nie chciałem. Ale jednocześnie musiałem się porządnie przygotować do napisania apelacji, która też nie jest byle czym, tylko trzeba tam wykazać, że tu jest błąd, tam jest błąd, te dowody przywołałem. A fakt jest, że po tych dowodach sąd się przewiózł, niestety to już było poza mną. Nie będę przecież niczego stwarzał, bo to nie moja rola. Następną kwestia jest taka; jeżeli założymy, że władze gminy mogą mieć do mnie pretensje, że popełniłem błędy procesowe – nie jestem

nieomylny, tak jak nie ma człowieka, który jest nieomylny; ale nie ma żadnej przeszkody co do tego, żeby dochodzić odszkodowania w postępowaniu odszkodowawczym, wobec zakładu ubezpieczeń, w którym jako radca prawny, obligatoryjnie jestem ubezpieczony. Szkoda taka, według decyzji pana Wójta ma być zgłoszona w poniedziałek. Niech zakład ubezpieczeń podejmie swoje działania, ma swoich radców prawnych, przebadają akta pierwszej instancji, drugiej instancji. Jeżeli uznają, że rzeczywiście z powodu mojego zaniedbania doszło do szkody – odszkodowanie zostanie wypłacone. Jeżeli chodzi o następną sprawę: co do opinii prawnej radnego Pedrycza, zarzuca się, że nie sporządziłem takiej opinii na piśmie. Na sesji, na której to było rozpatrywane, pan Pedrycz najpierw zażyczył sobie takiej opinii, ale tego samego dnia wieczorem, już nie pamiętam o której godzinie, musiałbym w bilingi popatrzeć, osobiście do mnie zadzwonił i stwierdził, że on tej opinii nie chce.

Przewodniczący Rady: akurat to życzenie padło z ust radnego Bawoła, który na forum Rady poprosił o opinię i Pan powiedział, że taką opinię przedstawi; i to jest w protokole.

Pan Meks: i tego samego dnia radny Pedrycz zadzwonił do mnie wieczorem i powiedział, że tej opinii nie chce.

Przewodniczący Rady: ale prośba padła ze strony radnego Bawoła i miał Pan Radzie tę opinię przedstawić, nie dla radnego Pedrycza.

Pan Meks: ja to przyjąłem, że jest to rezygnacja z opinii i dlatego tak się stało. Następna sprawa jest taka: owszem, jest decyzja Wojewody odmawiająca wydania zarządzenia nadzorczego, ale opinia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wcale tego nie potwierdza. Dlatego, że WSA w Kielcach sprawą nie zajmował się w ogóle, uznał, że pismo Wojewody jest tylko pismem, a nie decyzją i w związku z tym, nie podlega rozpoznaniu przez Sąd Administracyjny na podstawie ustawy o sądach administracyjnych. Więc nie można się powoływać, że WSA merytorycznie cokolwiek nad tą sprawą się pochylił. Następna sprawa: zarzut, że wadliwie skonstruowałem projekt uchwały. Radca prawny nie konstruuje, zgodnie z umową nas łączącą, żadnych projektów uchwał. Moim zadaniem jest tylko tyle, jeżeli stosowne służby przygotowujące projekt uchwały zwrócą się do mnie, ja mam obowiązek sprawdzić, czy mieści się to w kompetencji rady, zgodnie z art. 18 ustawy o samorządzie gminnym i dopiero, jeżeli jest zgłaszana kontrowersja co do przepisów merytorycznych jakiejś tam ustawy, obojętnie jakiej – dopiero wtedy ja tę kwestię rozpatruję. Natomiast, jeśli nikt żadnej takiej kontrowersji nie zgłasza – ja tylko patrzę, czy dana sprawa mieści się w kompetencji rady, żeby nie było sytuacji takiej, że rada wykracza poza swoje ustawowe kompetencje i uchwała będzie z tej przyczyny uchylona.

Przewodniczący Rady: to dlaczego zmienił Pan podstawę prawną do projektu uchwały złożonego przez grupę radnych, na taką, która dotyczy zarządców zawodowych i nijak się miała do uchwały? Taką samą zresztą podstawę Pan podał przy projekcie Wójta.

Pan Meks: w tej chwili nie mam jej przed oczami, więc nie mogę powiedzieć.

Przewodniczący Rady: z tego powodu obie uchwały zostały zdjęte z porządku obrad. Ja się

jeszcze odniosę do tego, co powiedział Pan radca Prawny. Nieprawdą jest, że nie było błędów po stronie mecenasa; podstawowa sprawa to taka, że toczyły się dwa odrębne postępowania w sprawie drogi w Domaszowicach. Jedno, które zakończyło się wydaniem nakazu zapłaty, który się uprawomocnił, ponieważ gmina nie wniosła odwołania od zarzutów, po czym Pan Radca Prawny wstrzymał wypłatę środków wynikających z tego nakazu, do momentu, aż kwoty te zajął komornik. W związku z tym, po pierwsze – mieliśmy wyższe odsetki, po drugie – mieliśmy bardzo wysokie koszty komornicze (24.370,00 zł).

Mecenas Meks: proszę Państwa, ja nie wstrzymuję nic, bo ja nie mam kompetencji do tego, żeby cokolwiek wstrzymywać, czy cokolwiek nakazywać. Ja mogę ewentualnie sugerować coś, w fermie opinii, ale opinia radcy prawnego może być uwzględniona, a równie dobrze może być potraktowana jako nadająca się tylko na dolną półkę i wyrzucona do kosza.

Przewodniczący Rady: na komisji budżetowej powiedział Pan, że pod nieobecność Wójta, to Pan podjął taką decyzję?

Mecenas Meks: ja tylko stwierdziłem, mając zapewnienia służb merytorycznych, że będziemy kierować roszczenie w stosunku do pana Stanisława Słomy o zapłatę, co zresztą zostało uczynione i że w związku z tym zawieram w tymże pozwie wniosek o wydanie zarządzenia tymczasowego, polegającego na zawieszeniu obowiązku spłaty; co zostało rzeczywiście złożone. Wniosek taki w tym pozwie jest. Sąd osobno się nad tą kwestią pochylił i odmówił wydania takiego zarządzenia, co zostało natychmiast bardzo skrzętnie wykorzystane przez pana Słomę do wszczęcia egzekucji. Było to na tyle szybko, że już najwyczejniej w świecie nie zdążyłem zareagować. Wszczął rzeczywiście egzekucję, później próbowaliśmy jeszcze ponaglić działania sądu; nie doszło do tego, pani sędzia była na urlopie, czy dopiero z urlopu wróciła – nieważne w tym momencie. W każdym razie, pieniądze zostały wyegzekwowane.

Przewodniczący Rady: dlaczego wprowadził Pan Radę w błąd, mówiąc, że te koszty egzekucji są włączone do pozwu w tej drugiej sprawie.

Mecenas Meks: było to objęte jako szkoda, ale nie zostało przez sąd uwzględnione.

Przewodniczący Rady: nie, nie było to objęte, czytałem akta. W żadnym momencie nie pada tam taka kwota.

Mecenas Meks: w sumie sto pięćdziesiąt parę tysięcy było dochodzonych.

Przewodniczący Rady: tak, ale w żadnym momencie nie było wymienione, iż ta kwota wynika z egzekucji.

Radny Ryszard Szymczuch: jeszcze jedna sprawa, dlaczego do Sądu Okręgowego pierwszej instancji nie została na świadka podana pani inspektor nadzoru budowlanego, pani Łach? Tylko dopiero zgłoszona była jako świadek do sądu do Krakowa. Przecież to jest człowiek, który nadzorował prace budowlane na tej drodze i ta osoba odpowiadała za budowę tej drogi. Jeżeli wykonawca wchodzi na budowę i schodzi z niej, to inspektor zobligowany jest do nadzorowania prac wykonawcy i jest odpowiedzialny za to.

Mecenas Meks: no dobrze, powiem i to. Nie było takiego wniosku, dlatego że to inspektor nadzoru, a nie kto inny jest zobowiązany do dopilnowania prawidłowości protokołów odbiorowych, itd. i co, miałem powołać tą Panią jako świadka, a ona zaczęłaby opowiadać dlaczego takiej szczegółowości nie ma. Ile wart jest taki świadek, niech Pan uczciwie powie.

Przewodniczący Rady: Panie Mecenasie, czy aby na pewno tak było? Czy Pan nie powołał takiego świadka? Czytałem akta; był powołany na świadka inspektor nadzoru, proszę wytłumaczyć Radzie na czym polega prekluzja zmian dowodowych w postępowaniu gospodarczym. Dlaczego wniosek o przesłuchanie świadka nie został uwzględniony.

Mecenas Meks: w postępowaniu gospodarczym, zresztą te przepisy zostały już uchylone, była sytuacja taka, że powód prowadzący działalność gospodarczą, ewentualnie działający w jego imieniu pełnomocnik, wytaczając powództwo, czy składając sprzeciw od nakazu zapłaty miał obowiązek przywołać wszelkie środki dowodowe, pod rygorem utraty możliwości powoływania ich w procesie, chyba że konieczność przywołania tego świadka jako środka dowodowego wynikała z działań procesowych innej strony. Sąd uznał, że przywołanie pani Łach na tym etapie procesu jest spóźnione. Zresztą, całe szczęście, że jej nie przywoływał, dlatego, że nic więcej poza wyjaśnieniami, dlaczego brak jest szczegółowości – byśmy nie zyskali. Dla interesu gminy, tak naprawdę by to nie miało żadnego znaczenia. Bo i tak, przy pomocy tego środka dowodowego nic nie bylibyśmy w stanie osiągnąć.

Przewodniczący Rady: czyli powoływał Pan tego świadka, czy nie powoływał; i na jakim etapie?

Mecenas Meks: powoływałem w apelacji.

Przewodniczący Rady: czyli za późno było, żeby powołać. To samo, czy kwestionował Pan opinie biegłych? Czy powoływał Pan swoje opinie.

Mecenas Meks: nie było opinii biegłych.

Radny Szymczuch: Panie Mecenasie, przecież na Komisji Rewizyjnej powiedział Pan, że ekspertyza Politechniki Świętokrzyskiej „dobiła” całkowicie gminę, w Krakowie.

Mecenas Meks: ekspertyza, ale ekspertyza była powołana i wykonana na zlecenie pana Słomy wyłącznie i nie w procesie, w związku z tym, to nie była opinia biegłych. Natomiast była jako środek dowodowy brana pod uwagę, jako oświadczenie panów, którzy legitymują się dyplomem profesorskim i została uwzględniona. Jako środek dowodowy, nie jako ekspertyza biegłych była uwzględniona i też oczywiście „bije” w gminę i wykazuje nieprawidłowości.

Przewodniczący Rady: nie kwestionował Pan tej opinii, nie powoływał Pan innych opinii.

Mecenas Meks: nie, ja po pierwsze: kwestionowałem te opinie, podnosząc, że jest to opinia prywatna, która nie może być traktowana jak opinia sądowa. Oczywiście, że kwestionowałem i uważałem, że w toku procesu będzie potrzebne przeprowadzenie opinii biegłych sądowych. Natomiast Sąd Okręgowy w Kielcach ograniczył rozpoznanie sprawy do jednego posiedzenia, mając zresztą duży plik dokumentów i w oparciu o te dowody uznał, że kontynuacja tego procesu jest zbędna. Dlatego, że dowody przez nas przedstawione są za słabe.

Wójt Ryszard Pazera przypomniał, że w ubiegłym roku mecenas Adam Meks złożył na piśmie takie zobowiązanie, że w przypadku popełnienia błędów poddaje się procesowi ponoszenia ewentualnych konsekwencji finansowych z tytułu niedopatrzeń lub błędów. W związku z tym, że proces zakończył się niedawno, w poniedziałek Wójt wystąpi do ubezpieczyciela z wnioskiem o pokrycie części kosztów.

Przewodniczący Rady przypomniał, że pierwsza sprawa, z której wynikły duże straty gminy, zakończyła się wiosną ubiegłego roku i przez rok Pan Wójt nie zrobił nic – stąd apel Klubu Radnych. Drugi proces nie miał nic wspólnego z pierwszym, być może Pana Wójta również Radca Prawny wprowadził w błąd, co do egzekucji.

Radna Regina Chyb: cała ta sprawa ma w sobie tyle zawłości i niejasności, że myślę iż nie czuję się władna, żeby rozstrzygać o tej sprawie. Myślę, że powinniśmy działać zgodnie z powołaniem. Dlatego osobiście wstrzymam się od głosu, bo nie czuję się ani władna, ani mocna, żeby podnieść rękę w jedną albo w drugą stronę.

Przewodniczący: czyli nie przekonują Pani te argumenty, uważa Pani działania Radcy za prawidłowe.

Radna Chyb: nie uważam, po prostu nie czuję się władna do rozstrzygnięcia tej kwestii.

Wójt przypomniał, że sprawę przejął po poprzedniku. Faktycznie, cała sytuacja rozegrała się w 2010 roku, kiedy nie pełnił funkcji Wójta. Dokumentacja była z działań poprzednika, więc nie mieliśmy możliwości dopilnowania..

Radny Ryszard Januchta: nie jesteśmy sędziami nad panem Radcą Adamem Meksem. W apelu prosimy tylko Pana Wójta o to by odzyskać część środków jakie utraciła gmina, z tytułu ubezpieczenia.

Brak więcej głosów w dyskusji.

Przewodniczący przystąpił do głosowania.

Apel Nr XXII/1/12 Rady Gminy Masłów w sprawie wezwania Wójta do rozwiązania umowy na obsługę prawną Gminy oraz do podjęcia działań zmierzających do uzyskania przez Gminę odszkodowania z tytułu nienależytej obsługi prawnej świadczonej przez Radcę Prawnego Adama Meksa – został podjęty w głosowaniu 7 „za”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik protokołu.

Wójt Gminy: wiem, że Pan Przewodniczący złożył pismo do Regionalnej Izby Obrachunkowej w celu zbadania tej sprawy; pismo jest datowane 08 czerwca br. jak Pan Przewodniczący sobie wyobraża konsekwencje Pana pisma w kontekście kontroli RIO, w kontekście nieobecności pana Radcy Prawnego. Kto będzie szczegółowo mógł przedstawiać, analizować i udostępniać dokumentację.

Przewodniczący wyjaśnił, że w treści apelu, Klub wzywa do rozwiązania umowy i ogłoszenia konkursu na stanowisko radcy, gdyż logicznym jest fakt, iż gmina nie może funkcjonować bez radcy. Przewodniczący dodał, że pismo złożył w celu zbadania, czy nie doszło do złamania

przepisów dyscypliny finansowej, a organem który kontroluje ten zakres jest właściwa izba obrachunkowa.

Wójt dodał, że szczegółowo przeanalizuje apel Klubu Radnych.

Przewodniczący Rady zachęcił do lektury akt sprawy sądowej.

Ad. 9.

Procedura absolutoryjna.

- a) rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok

Skarbnik Gminy Małgorzata Kumór przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Masłów za rok 2011 wraz ze sprawozdaniem finansowym (stanowią załącznik protokołu).

Nie zgłoszono uwag i wniosków.

- b) informacja o stanie mienia komunalnego gminy

Skarbnik Gminy Małgorzata Kumór omówiła informację o stanie mienia komunalnego, będącą załącznikiem niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag i wniosków.

- c) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu za 2011 rok

Skarbnik Gminy odczytała uchwałę Nr 51/I/2012 VIII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 20 kwietnia 2012 w sprawie opinii o sprawozdaniach (stanowi załącznik protokołu).

Nie zgłoszono uwag.

- d) stanowisko Komisji Rewizyjnej

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – radny Stanisław Doleziński odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej sporządzony w dniu 14 maja 2012 roku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Masłów z tytułu wykonania budżetu gminy za rok 2011 (stanowi załącznik protokołu).

Nie zgłoszono uwag.

- e) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium

Sekretarz Gminy Bogusław Krukowski odczytał uchwałę Nr 72/I/2012 VIII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 05 czerwca 2012 w sprawie opinii o wniosku komisji rewizyjnej w sprawie absolutorium (stanowi załącznik protokołu).

Brak uwag.

- f) dyskusja

Wójt Gminy Masłów odniósł się do sprawozdania wyjaśniając różnice między dochodami a wydatkami gminy i przedstawił politykę oszczędnościową, jaka została wdrożona w celu uregulowania należności kredytowych. Wójt przedstawił inwestycje, jakie zostały zakończone w

ramach ubiegłorocznego budżetu.

Radna Genowefa Jaros zabrała głos informując, że według jej oceny, łatwiej jest podjąć decyzję w sprawie rozliczenia budżetu, gdyż jest ona oparta o opinie RIO i komisji rewizyjnej. Przyjęcie projektu budżetu wiąże się z odczuciem, że nie wszystko dało się zapisać dla swojej miejscowości, natomiast w przypadku oceny działań, kierując się merytorycznymi przesłankami, świadomie podniosę rękę „za”.

Nie zgłoszono więcej uwag.

- g) projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Masłów za 2011 rok

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad proponowanym projektem.

Uchwała Nr XXII/150/12 Rady Gminy Masłów w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Masłów za 2011 rok – została podjęta 14 głosami „za”, jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik protokołu.

- h) projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Masłów z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok

Radna Regina Chyb odczytała fragment tekstu pochodzący z materiałów szkoleniowych, w którym mowa o podstawach, jakimi należy się kierować przy głosowaniu nad wnioskiem o absolutorium.

Przewodniczący Rady dodał, że opinia RIO i stanowisko komisji rewizyjnej – nie są wiążące.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad proponowanym projektem.

Radni, w głosowaniu: 7 „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” - odrzucili proponowany projekt uchwały.

Wójt Gminy Ryszard Pazera: chciałbym się odnieść do sytuacji; analizę budżetu za 2011 rok przeprowadziła Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach z opinią pozytywną, Komisja Rewizyjna – komisja merytoryczna Rady Gminy Masłów, również wydała opinię pozytywną, co do realizacji budżetu w 2011. Ocena dla władzy wykonawczej wyrażona w absolutorium jest również oceną rzetelnej pracy Rady Gminy lub ujawnia uprawiane politykierstwo przez niektórych radnych. W tym przypadku, ta dzisiejsza sytuacja nieudzielenia absolutorium dla wójta za rok budżetowy 2011 jest właśnie przykładem takiego politykierstwa, niektórych radnych. Bo jak inaczej rozumieć sytuację, kiedy instytucja merytoryczna, jaką jest RIO wydaje pozytywną opinię, wykazuje że wójt właściwie zrealizował zapisy zawarte w budżecie, a niektórzy radni ignorują tę opinię. I Pan Przewodniczący jeszcze ich w tym utwierdza, że nie jest to wiążące. A Pan Przewodniczący przedstawia się tutaj „w aureoli męża opatrznościowego” względem przestrzegania prawa, oceniając i rozliczając Pana Mecenasa Meksa.

Przewodniczący Rady: taką informację otrzymałem.

Wójt: Ignorancja tej opinii pokazuje jasno, że mimo pozytywnej oceny wystawionej przez tą instytucję, niektórzy radni próbują wystawić Wójtowi ocenę opartą na faktach niemerytorycznych oraz na osobistej niechęci i źle pojętej samorządności. Chciałem podziękować tym radnym, którzy

głosowali za absolutorium. Natomiast chcę wyrazić dezaprobatę dla klubu radnych, który się mieni nazywać „nowoczesną gminą”. Pożal się Boże, nie życzylbym Gminie Masłów takiej nowoczesności, w Państwa wydaniu. Torpedowaliście od samego początku moje działania, osłabialiście, czego dowodem było głosowanie nad tegorocznym budżetem. Gdzie ja, za waszą indolencją, nieodpowiedzialność musiałem „świecić oczami”, musiałem się tłumaczyć, bronić honoru i racji stanu tej gminy. Dlatego, że gdyby budżet był nieuchwalony, to wtedy byśmy mieli narzucony i Pan, Panie Przewodniczący sobie doskonale z tego zdaje sprawę. Dzisiaj, kiedy jesteśmy w tak trudnej sytuacji, po tak potężnej batalii, jaką stoczyłem z Wodociągami Kieleckimi, gdzie grozi nam wyłączenie siedmiu miejscowości z projektu „Kompleksowa ochrona wód podziemnych aglomeracji kieleckiej”; i Wy zamiast wspierać Wójta w tej trudnej sytuacji – to Wy dalej „kija w szprychy wkładacie”, na to Was tylko stać. Pan radny Pedrycz, wczoraj na posiedzeniu, na Walnym Zgromadzeniu MZWIK, gdzie się ważyły losy projektu – siedział skulony, nawet słowa nie powiedział. Ja musiałem odbijać ciosy i taką argumentację przedstawiać, żeby ratować naszą gminę z tak dramatycznej sytuacji i tego, co nas czeka. A dzisiaj Pan radny Pedrycz sobie pozwala na jakieś „wycieczki”, które nie mają żadnego uzasadnienia. A Pan Przewodniczący Wojtyna, na poprzedniej sesji gloryfikuje działalność radnego Pedrycza, jakież to on już jest wielkim mężem opatrnościowym dla naszej gminy, i jak się to będzie pięknie działo, jeśli idzie o prace z wodociągami. Taka jest wasza odpowiedzialność za gminę. Nie życzylbym Gminie Masłów takiego podejścia i takiej pracy społecznej. I będę robił wszystko, aby Gmina Masłów nie ucierpiała na tego typu działaniach klubu, który się mieni nazywać Nowoczesną Gminą. Bo ja mówię, pożal się Boże takiej nowoczesności.

Radny Andrzej Pedrycz: jeśli chodzi o Wodociągi Kieleckie, Panie Wójcie, to ja Pana poparłem w tym, o czym Pan zabierał głos.

Wójt Gminy: słowem się Pan nie odezwał, siedział Pan skulony z głową w ramionach, bo Pan się nawet na tym nie zna, powiedzmy sobie szczerze. Nie ma Pan odwagi cywilnej, to ja twardą przyłbicą walczyłem o 200.000 zł. Ja państwu tego nie wytykałem, że to jest moja zasługa, doskonale o tym wiecie. Natomiast Wy, dzisiaj w taki sposób, haniebny wobec mnie – dzisiaj postąpili. Tak mogę to powiedzieć, bo inaczej się tego skwitować nie da, waszego występku. Pan Przewodniczący Wojtyna, na zebraniu w Mąchocicach, w obecności trzech strażaków, zarzuca mnie – Prezesowi Zarządu Gminnego Związku OSP kłamstwo, że wprowadziłem w błąd strażaków, że nie kupiony jest samochód. Wina jest po waszej stronie. Jeśli Pan Przewodniczący będzie w taki sposób postępować – obyśmy się nie spotkali w sądzie; bo ja sobie na to nie pozwolę, ja sobie nie zasłużyłem. Miałem szczerze zamiary kupić samochód i było by wszystko w porządku, gdybyście nie postąpili tak, jak postąpiliście z tegorocznym budżetem. Panie Przewodniczący, robi Pan robotę, czego nie było za Panią Przewodniczącą Genowefę Jaros. Pan robi robotę przeciwko wójtowi, Pan torpeduje, czepiacie się drobnych rzeczy, natomiast poważne rzeczy leżą odłogiem. A jak ja się chce za nie zabrać, to nie mam wsparcia, wręcz przeciwnie.

Radny Ryszard Szymczuch: poważne rzeczy? Pedrycz Andrzej jest radnym gminy; od kiedy Wójt jest sędzią nad radnym? Gdy nie mam żadnych podstaw uzasadniających, że radny Pedrycz nie może pełnić mandatu. Ma dokumenty oczyszczające zarzuty, nie ma słowa przepraszam, w stosunku do radnego Pedrycza. Szuka się na każdego radnego haczyka, żeby tylko coś znaleźć, Małgorzata Kozubek jest w prokuraturze o podpis za zgodą właściciela. Panie Wójt, w ten sposób? 3 mln zł oszczędności w budżecie z 13,9 mln zł niewykorzystanych, chwała Panu za to, jest Pan dobrym gospodarzem, ale te pieniądze można było zainwestować. ul. Modrzewiowa, Świerczyńska – przedsiębiorcy jeżdżą, co dwa miesiące wymieniają zawieszenie, inwestorzy przyjeżdżają i pytają, gdzie wy mieszkacie, jak do was drogi nie ma. Nie ma kto dziury załatać, jak płyta jest uszkodzona.

Wójt Gminy: zobaczymy, co Pan powie, jeżeli nam będzie grozić zapaść cywilizacyjna, jeśli będziemy musieli zrezygnować z połowy projektu pn. Kompleksowa ochrona wód podziemnych aglomeracji kieleckiej. Tutaj nie mam od was wsparcia, natomiast ulica Świerczyńska nie ma uregulowanego prawa własnościowego.

Radny Szymczuch: w statucie jest wyraźnie napisane, że drogi i woda są w pierwszej kolejności, świetlice są dopiero na 11 miejscu. W Mąchocicach Kapitulnych, mamy koniec czerwca, nie ma kto dziur załatać, co się robi zwykle w marcu, kwietniu, jak śniegi znikną.

Wójt Gminy: niech Pan nie gada bzdur, bo Pan słuchał mojego sprawozdania, gdzie jest informacja. Myśli Pan, że Pan swoim kręactwem odwróci bieg wypadków.

Radny Szymczuch: nie chcę nic kręcić, to są fakty.

Wójt Gminy: fakty są takie, że spływają oferty na remont tej drogi i Pan dobrze o tym wie, ale Pan tu chce zaistnieć.

Przewodniczący Rady: ja się odniosę do Pana słów; Panie Wójt – wyjaśnienie sprawy tego samochodu. Pani Wicewójt na zebraniu powiedziała, że 3 mln zł były przeznaczone na samochód.

Wójt Gminy: jakie 3 mln?

Przewodniczący Rady: tak powiedziała Pani Wicewójt, osoba odpowiedzialna za inwestycje.

Wójt Gminy: przecież ja nie mogę odpowiadać za to, czego nie słyszałem, nie byłem świadkiem.

Radny Szymczuch: jest spisany protokół.

Przewodniczący rady: Pani Wójt powiedziała 3 mln, tak naprawdę chodziło o 300.000 zł, czy te pieniądze były w budżecie zarezerwowane, jeżeli tak, to w jakiej rubryce.

Wójt Gminy: a skąd Pan wie, z jakich środków ja te pieniądze miałem przeznaczyć?

Radny Szymczuch: właśnie o to nam chodzi, nic nie wiemy.

Wójt Gminy: gdybyście uchwalili w stosownym czasie budżet, to one by się znalazły z tzw. wolnych środków, które się pojawiają na rachunku budżetowym.

Przewodniczący Rady: czyli ich nie było w momencie przyjmowania budżetu, skoro się dopiero miały pojawić.

Skarbnik Gminy Małgorzata Kumór: jeżeli chodzi o wolne środki, to my potwierdzenie mamy

dopiero 31 marca, wtedy kiedy mamy termin sporządzenia bilansu. Niemniej, księgi rachunkowe zamykamy, znaczy nie zamykamy, ale już wstępne rozliczenia, jeszcze nie bilanse ale sprawozdania z wykonania planu finansowego mamy w końcówce stycznia.

Radny Mirosław Januchta: niech Pan nas nie nazywa cwaniakami, Panie Wójcie. My nie jesteśmy gówniarzami, którzy mają po siedemnaście lat.

Radny Kazimierz Rachwał: Panie Przewodniczący, niech Pan zapanuje nad sytuacją, to jest sesja, Panowie.

Radny Januchta: dlaczego Pan Wójt nazywa nas cwaniakami; ja nie jestem gówniarzem – mnie wybrało 1600 osób.

Przewodniczący Rady: ogłaszam 5-minutową przerwę.

Po przerwie, pani Skarbnik wyjaśniła szczegółowo, w jakim terminie pojawia się pierwsza informacja nt. wolnych środków. Wstępna informacja pojawia się w końcu stycznia, natomiast dokładna kwota jest znana 31 marca. Gdyby budżet był prawomocnie uchwalony na koniec stycznia, na sesji w lutym, zmianą, można by było przyjąć wolne środki z przeznaczeniem na zakup samochodu.

Przewodniczący Rady zapytał, co wstrzymało te działania.

Wójt Gminy: bo nie było uchwalonego budżetu.

Przewodniczący Rady: wydaje mi się że był.

Skarbnik Gminy: poszło pismo do Regionalnej Izby Obrachunkowej, stawał Wójt na Kolegium Orzekającym. W kwestii wyjaśnienia, musiała Komisja Orzekająca zająć stanowisko, czy budżet jest prawomocny, czy nie.

Przewodniczący Rady: ile trwa procedura zakupu samochodu.

Wójt Gminy: półtora roku.

Przewodniczący Rady: czy podjęcie takiej inicjatywy zakupu wymaga uchwały Rady Gminy.

Wójt Gminy: w stosownym czasie, gdy się ukażą środki.

Przewodniczący Rady: czyli do ukazania środków, Pan Wójt mógł coś robić, jakieś działania podejmować? Bo decyzję o przeznaczeniu pieniędzy podejmowałaby Rada, czyli te dwa miesiące czasu mieliśmy na działania powiedzmy nieoficjalne, np. uzgodnienia z Komendą Straży Pożarnej, a ona z tego co wiem, nie dokonuje zakupu, tylko przekazuje pieniądze.

Wójt Gminy: i w tym roku cztery albo pięć samochodów, te gminy, które w tym roku złożyły wnioski, oparte zabezpieczeniem środków finansowych na zakup samochodu – zakupiły.

Radny Szymczuch: jeszcze jedna sprawa, nikt nie powiedział z Państwa, że zmieniła się ustawa odnośnie uchwalenia budżetu, zawsze było do marca a w tym roku wyszło do 30 stycznia.

Skarbnik Gminy: przepraszam, że wchodzę w słowo. Ja cały czas mówiłam, że to jest ostateczny termin uchwalenia budżetu do stycznia. I na komisjach, z którymi rozmawiałam, że termin uchwalenia budżetu jest do 31 stycznia. A że Państwo nie przyjmują do wiadomości pewnych informacji – to ja za to odpowiadać nie będę. Mało tego, ja jestem codziennie w urzędzie; nikt z

Państwa nie pofatygował się, chociażby żeby wziął telefon i skonsultował ze mną termin.

Radny Andrzej Pedrycz: dlaczego ten budżet był przeciągnięty, żeby go głosować w końcu stycznia, nie dwa tygodnie wcześniej, czy tydzień wcześniej.

Skarbnik Gminy: zawsze budżet uchwalaliśmy w tym ostatnim terminie. Co by Państwu to dało? Nic by nie dało, bo uchwała ma być dostarczona, nawet poprawiona, na 14 dni wcześniej.

Przewodniczący Rady przerwał dyskusję.

Skarbnik Gminy poprosiła o wypowiedź. Czuję się obrażona; ja nigdy nie zatajam żadnych przepisów prawnych. Ja zawsze informuję jakie są wymogi ustawowe, chyba że czegoś nie jestem świadoma, bo też nie jestem prawnikiem. Ale w swojej branży raczej staram się mieć wiedzę na bieżąco i informować Państwa. Ja zawsze jestem dostępna i nikt nie może powiedzieć, że zwrócił się do mnie z jakimś zapytaniem i ja nie udzieliłam mu informacji. Jestem otwartym człowiekiem, nie uprzedzam się w stosunku do ludzi i w tym momencie bardzo czuję się niekomfortowo, jak ktoś mi mówi, że go postawiono przed faktem dokonanym z uchwaleniem budżetu. Jak się trąbi wszędzie, że jest nowa ustawa o finansach publicznych, że zmieniły się terminy. Przepraszam, ten termin się zmienił, jak się nie mylę w 2010 roku; my budżet uchwalaliśmy już w styczniu 2010 roku.

Radny Pedrycz: Pani Małgosiu, ja nie ma do pani pretensji, termin sesji ustala przewodniczący.

Radna Genowefa Jaros: za tamtą sesję jeszcze odpowiadałam ja. Gdyby się zdarzyło coś takiego, że radni monitują, koniecznie nam zależy na tym, czy nie można by uchwalić budżet w grudniu. Uchwalaliśmy budżet 2010 w styczniu, uchwalaliśmy w tamtym roku bodajże 27 stycznia, nikt nie był tym zdziwiony. Poza tym wyjaśnialiśmy, że czekaliśmy na opinię z Regionalnej Izby, że materiały są rozsyłane na 14 dni wcześniej, że jest czas na analizę. Radna Jaros dodała, że osobiście, to ja rozmawiałam, chyba z trzema radnymi, w tym z radnym Bawołem, wyjaśniając termin uchwalenia budżetu.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Skarbnika: pani Małgosiu, jest pani pracownikiem bardzo wysoko ocenianym przez Radę, jako merytoryczny i taki całkiem ludzki – i jeżeli poczuła się Pani ze strony Rady, urażona – bardzo serdecznie przepraszam.

Ad. 10.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy.

Pani Małgorzata Kumór – Skarbnik Gminy przystąpiła do omawiania projektu, z prośbą o udzielenie chwilowej przerwy.

Radny Paweł Jamrozek, korzystając z chwili przerwy, poprosił o udzielenie głosu, z uwagi na fakt, iż nie będzie mógł później złożyć informacji nt. podwyżki cen za wodę i ścieki.

Radny Paweł Jamrozek opuścił obrady, z uwagi na obowiązki służbowe.

Skarbnik szczegółowo omówiła projekt uchwały.

Adam Grzegorzewski – Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu: chciałem przedstawić komentarz odnośnie zmniejszenia dotacji podmiotowej dla instytucji kultury o kwotę 37.000 zł, jak

się teraz dowiedziałem. Przyznam, że wczoraj właśnie, kiedy został odczytany protokół pokontrolny, uzyskaliśmy informację od Pani Skarbnik, że takie działania mają mieć miejsce i że komisja budżetowa wydała już pozytywną opinię. Przyznam się, że czuję pewien żal, że ani ja ani pani księgową nie zostaliśmy poinformowani, że takie rzeczy mają mieć miejsce. Przyznam się, że być może wtedy, podczas trwania tej komisji mogliśmy przedstawić swoje zdanie. Jako dyrektor instytucji kultury, chciałbym uczestniczyć w zamierzeniach organizatora, odnośnie przesunięcia środków, gdyż jak wiadomo, ustawa o instytucjach kultury mówi, że ten budżet, który został przeznaczony przez naszego organizatora w kwocie 800.000 zł; tutaj ja z panią główną księgową jestem władny, by to dysponować. Przyznam się, że jeśli chodzi o tę kwotę na wynagrodzeniach, ta nadwyżka, która była znaleziona – ja powiem z czego to wynikło. Otóż, z dniem 1 stycznia zrezygnowaliśmy z funduszu świadczeń socjalnych. Tą kwotę, ponad 21.000 zł przesunęliśmy do „worka” wynagrodzeń. Żeby dostosować budżet do wymagań organizatora, ta pierwsza przymiarka, jak Państwo pamiętacie, to była kwota 1.250.000zł, to była pierwsza przymiarka z naszej strony. Później dostaliśmy takie wymaganie, żeby dostosować to do kwoty 800.000 zł i cięliśmy wszystko, na czym się dało, żeby to zaoszczędzić. Teraz też chciałem zwrócić uwagę, że jeśli chodzi o nasze wynagrodzenia, średnia wynagrodzeń w ośrodku kultury i sportu wynosi 1968,00 zł brutto. Według danych GUS za IV kwartał roku poprzedniego w woj. świętokrzyskim dla administracji samorządu terytorialnego, przeciętne miesięczne wynagrodzenie to kwota 3594,00 zł. Żadnych ruchów nie robiliśmy, żeby jakoś drastycznie zwiększać wynagrodzenie, niemniej jednak mieliśmy te środki zabezpieczone, gdyby udało nam się zrobić jakieś korekty. Dotyczy to również mojej osoby, gdyż mam umowę do końca czerwca, na warunkach które zaakceptowałem i również myślałem, że być może tutaj uda się coś wynegocjować z organizatorem. W świetle ustawy o instytucjach kultury, zatrudnienie dyrektora opiera się na kontrakcie menadżerskim od 3 do 7 lat i według mojej wiedzy, taka forma zatrudnienia powinna dotyczyć dyrektora instytucji kultury. Jesteśmy jak najbardziej otwarci, żeby robić rozszady w naszym planie finansowym, jednak czuję się troszeczkę pominięty, dowiaduje się z zaskoczenia, nikt nam informacji nie przedstawił, że takie zamierzenia mają mieć miejsce. Jeszcze odnośnie tej kwoty; w planie zabezpieczony był również wakat dla instruktora kultury w świetlicy w Wiśniówce. Również z uwagi na zakręcanie „kurka” - 12.000 zł na same wynagrodzenia plus zusy przesunęliśmy do wynagrodzeń. Chciałem wyjaśnić, skąd się ta nadwyżka pojawiła. Teraz, ta nasza dotacja podmiotowa zostanie zmniejszona na dotację celową. Te podania, które wystosowałem na ręce Wójta Gminy dotyczyły dotacji celowej na projekty, które się rozliczają kasowo, czyli wydatkujemy część, natomiast reszta która ewentualnie zostaje – jest zwracana. Według mojej wiedzy, taka jest forma rozliczenia dotacji celowej. Dyrektor przedstawił symulację kosztów na koniec roku, sygnalizując że środki, jakimi operuje jednostka będą niewystarczalne. Kierownik Gminnej Biblioteki Publicznej Anna Obara również potwierdziła, że uszczuplenie budżetu, w przypadku tej jednostki o 17.000 zł stanowi duży problem, o którym Kierownik również

dowiedziała się w ostatniej chwili.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby się odnieść do tych słów i czy były konsultowane przeniesienia.

Skarbnik Gminy: dzisiaj nie chciałam z Państwem tutaj rozmawiać o efektach kontroli, bo to nie miejsce i czas, możemy się spotkać na komisjach merytorycznych, możemy dyskutować w innym gronie, a nie na takim forum. Niemniej zostałam wywołana do odpowiedzi. Ponieważ zakończyliśmy kontrolę, wczoraj zakończyliśmy pisanie protokołu, stwierdziliśmy że są te nieprawidłowości, o których mówiłam, poprosiliśmy o wycofanie sprawozdania. Jak Państwo dostaniecie nowe sprawozdanie, zobaczycie jakiej wagi są tam błędy. Tak jak podczas kontroli różnych tematów się dotyka, tak kontroli podlegał też plan instytucji kultury na bieżący rok. Analiza ta dotyczyła wykonania planu finansowego za I kwartał i kwot, które zostały ujęte w planie. Jeśli chodzi o ryzyko, w sensie, że któreś pozycje planu finansowego za 3 miesiące, bądź w niektórych miejscach sprawdzaliśmy to wykonanie do miesiąca maja. Było wykonane powyżej wskaźnika upływu czasu, to takie rzeczy nie miały miejsca. Jeżeli nawet to jednostkowo, ale nie budzą te pozycje planu finansowego, jakiegoś niepokoju. Natomiast mogliśmy dokładnie przeliczyć plan wynagrodzeń i na samych wynagrodzeniach w GOKiSie zaplanowana kwota była o 57.000 zł wyższa niż konieczna jest do realizacji zobowiązań z tytułu wynagrodzeń pracowników, wynikających z aktualnych angaży, regulaminu wynagradzania. Dokonałam tego przeliczenia, osobiście przeliczali to też moi pracownicy, kwota 57.000 zł wydaje mi się, że jest bardzo rzetelna. Jest czas, 14 dni, Państwo wczoraj otrzymali ten protokół, więc mają 14 dni na wniesienie uwag do protokołu. Jeśli okaże się, że popełniliśmy błąd rachunkowy w obliczeniach, to na pewno zostanie nam zwrócona uwaga i my jeszcze raz wspólnie przeliczymy te kwoty. Niemniej, na dzień dzisiejszy, 57.000 zł nadwyżki w planie, wtedy kiedy my szukamy oszczędności, wtedy kiedy dyrektor instytucji kultury, w trakcie roku zwraca się do budżetu, o kwotę pięćdziesięciu kilku tysięcy na realizację zadań, o których tak naprawdę wiedział już jesienią. Dla mnie, bo też jestem kierownikiem jakiejś tam komórki, to jest dziwne, bo w gminie określam w miarę realistycznie dochody i według tego określam wydatki. Wójt nie ma się do kogo zwrócić o zwiększenie środków. Dlatego zmniejszyliśmy dotację podmiotową na rzecz dotacji celowej. W przypadku biblioteki kwota na wynagrodzenia również była nad planowana, nie pamiętam dokładnie o ile, a nie mam przed sobą protokołu. Kwota na zakup książek również była wysoka, dlatego postanowiliśmy zdjąć część środków na rzecz sportu.

Dyrektor GOKiS odczytał pismo, jakie zostało skierowane 16 grudnia 2011 roku wraz z projektem budżetu, w którym opisane zostały cięcia, jakie jednostka musiała dokonać, by sprostać wymaganiom organizatora.

Wójt Gminy Ryszard Pazera: całkowicie utożsamiam się ze stanowiskiem przedstawionym przez Panią Skarbnik. Chciałem zwrócić uwagę, Panie Dyrektorze, że nie jest Pan samotną wyspą, tylko jest Pan dyrektorem instytucji gminnej. I tak jak zauważyła Pani Skarbnik – porusza się Pan w

pewnych realiach. Proszę wziąć pod uwagę i rozważyć te realia, natomiast nie prezentować postawy roszczeniowej, bo tak do niczego nie dojdziemy. Tą postawą, którą pan reprezentuje, już pomijam to pismo, które naprawdę było nie na miejscu, które Pan napisał na Panią Skarbnik. To jest delikatnie mówiąc, niesubordynacja, nie mówiąc o naruszeniu dyscypliny pracy, bo nie miało to żadnego uzasadnienia i ja jako kierownik gminy na takie rzeczy nie przyzwolę. Wójt wyjaśnił, że sprawa sportu według jego oceny nie spełnia oczekiwań, w związku z tym Wójt podjął inicjatywę wsparcia sportu poprzez rozpisanie konkursu. Wójt dodał również, że zasługi realizacji zadań przyjętych w budżecie zawdzięcza pani skarbnik, jej skrupulatności i dokładności.

Przewodniczący Rady: dostrzegam kumulację pewnego konfliktu, z sesji na sesję ten temat się przewija, więc warto byłoby to wyjaśnić, dlatego proponuję w najbliższym czasie wspólne posiedzenie Komisji oświaty i budżetu i wyjaśnienie tych kwestii.

Radny Mirosław Januchta: chciałem powiedzieć, że poprzednią kadencję z panią Skarbnik współpracowałem, będąc przewodniczącym komisji budżetowej, pracowało mi się bardzo dobrze, pani Skarbnik jest zawodowo, merytorycznie bardzo fajnie przygotowana do pełnionej funkcji. Ale ja chciałem o czymś innym; Pan Wójt wspomniał o sporcie, po zlikwidowaniu ligi gminnej zostało boisko. Ja swojego czasu pytałem na komisji, czy jeszcze jest płacona dzierżawa za to boisko.

Wójt: pierwszego lipca wygasła ta umowa.

Radny Januchta: tego roku. A cały czas była płacona dzierżawa, tak? I kto brał pieniądze za tę dzierżawę, nie ma Pan takiej informacji?

Wójt Gminy: wspólnie z panem Kazikiem?

Radny Kazimierz Rachwał: u mnie tam, gdzie ja mam działkę?

Radny Januchta: nie wiem, czy to jest Twoja działka. Chodzi o boisko na górze, w Masłowie Drugim, gdzie kiedyś było boisko, które obsługiwało ligę.

Radny Rachwał: chodzi Ci do kiedy ta umowa jest zawarta?

Radny Januchta: nie. Kto brał pieniądze za dzierżawę i do kiedy brane były pieniądze za dzierżawę, ponieważ liga już nie istnieje od roku.

Radny Rachwał: za ten rok już nie brałem pieniędzy, w zeszłym roku było boisko, a w tym roku już nie ma.

Radny Januchta: czyli Pan radny brał pieniądze z dzierżawy, tak?

Radny Rachwał. Jak pan radny? Moja jest działka, ja wynająłem, umowa była spisana. I było nas trzech właścicieli, ja i dwóch następnych.

Radny Januchta: ta dzierżawa już się skończyła?

Wójt, tak, pierwszego.

Przewodniczący Rady poprosił o zwrócenie uwagi przed dokonaniem podziału puli 10.000 zł z uwagi na niesportowe zachowanie jednego z klubów.

Wójt odpowiedział, że kluby są objęte kontrolą mającą na celu weryfikację wydatków.

Radna Małgorzata Kozubek: do szkoły chodzi 14 młodzików, których warto również objąć pomocą i

wsparciem.

Pani Krystyna Nowakowska – Kierownik Centrum Edukacyjnego: chciałam się odnieść do poprzedniego tematu. Jestem tym wszystkim zaskoczona, może nie byłam wtajemniczona we wszystko, ale Pani Skarbnik mówi, że jakieś rażące były błędy. Chciałam tylko zwrócić na jedną rzecz uwagę, mówimy o planie roku poprzedniego, gdzie jeszcze był Pan Zarzycki, potem była inna pani księgową – ja wiem, jaka była sytuacja w księgowości, tam wielu rzeczy się nie można było dowiedzieć, jak ja przychodziłam i zaczynałam działalność w Szklanym Domu. Ale moja myśl jest taka: szukamy oszczędności w gminie, która mianuje się gminą gdzie przede wszystkim ważna jest kultura i turystyka, a szuka się oszczędności w kulturze, to przykre.

Przewodniczący rady powiedział, że tak jak wspominał wcześniej; jest to temat na posiedzenie komisji, dlatego zamyka dyskusję w tym punkcie.

Komisja Budżetu i Finansów, w dniu 25 czerwca 2012 r. zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt (stanowi załącznik).

Uchwała Nr XXII/151/12 Rady Gminy Masłów w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy – została podjęta w głosowaniu: 13 „za”, jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik protokołu.

Ad. 11.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Masłów na lata 2012-2025.

Pani Małgorzata Kumór – Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów, dnia 25 czerwca 2012 r. zaopiniowała pozytywnie omawiany projekt. Nie zgłoszono uwag.

Uchwała Nr XXII/152/12 Rady Gminy Masłów w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Masłów na lata 2012-2025 – przyjęta została w głosowaniu: 11 „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” i stanowi załącznik protokołu.

Ad. 12.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Nr 1 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Dąbrowa na terenie gminy Masłów.

Pan Dariusz Korczyński – Kierownik referatu Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej szczegółowo omówił projekt uchwały. W przedstawionym projekcie wprowadza się zmianę zapisu § 7, punkt 2, otrzymuje brzmienie: „Jako zgodne ze zmianą planu uznaje się:

1) wyznaczenie tras urządzeń liniowych oraz terenów urządzeń związanych z rozbudową systemów infrastruktury technicznej, o których mowa w rozdziale 5 działu II, stosownie do warunków wynikających ze szczegółowych rozwiązań technicznych, nie kolidujących z innymi ustaleniami zmiany planu,

2) wyznaczenie dodatkowych dróg wewnętrznych, których szerokość dróg nie może być węższa

niż wynika to z przepisów odrębnych, a linia zabudowy od nich nie może być mniejsza niż 4,0m.”
radny Stanisław Doleziński zapytał z czego wynika ta zmiana; przecież dojazd jest zapewniony z dwóch stron: droga w dół i w bok. Poza tym, ustalone było, że pas drogi wynosi 8 a nie 10 m.

Pan Korczyński odpowiedział,. Że jest to zapis rezerwy w planie. Nikt nie narzuca konieczności wyznaczenia szerszej drogi, ale zostawia się furtkę, jak w przypadku ul. Podklonówka, gdzie mamy już większość zgód mieszkańców na oddanie pasa gruntu pod drogę.

Komisja do Spraw Inwestycji, na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2012 roku, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt (stanowi załącznik).

Komisja Budżetu i Finansów, w dniu 25.04.2012 r. zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt (stanowi załącznik protokołu).

Przewodniczący przystąpił do głosowania poprawki zgłoszonej przez Kierownika referatu BiGP.

W głosowaniu: 13 za”” jednogłośnie, zmiana została przyjęta.

Nie zgłoszono więcej uwag.

Uchwała Nr XXII/153/12 Rady Gminy Masłów w sprawie zmiany Nr 1 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Dąbrowa na terenie gminy Masłów – została przyjęta w głosowaniu: 13 „za”, jednogłośnie i stanowi załącznik protokołu.

Ad. 13.

Projekt uchwały w sprawie nabycia w drodze darowizny działek położonych w Masłowie Pierwszym.

Pan Dariusz Korczyński – Kierownik BiGP przedstawił szczegółowo projekt uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów, dnia 25 czerwca 2012 r. pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt (stanowi załącznik).

Komisja Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa, dnia 26 czerwca 2012 roku, pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt (stanowi załącznik).

Nie zgłoszono uwag.

Uchwała Nr XXII/154/12 Rady Gminy Masłów w sprawie nabycia w drodze darowizny działek położonych w Masłowie Pierwszym – podjęta została 13 głosami „za”, jednogłośnie i stanowi załącznik protokołu.

Ad. 14.

Projekt uchwały w sprawie zgody na przekazanie sieci wodociągowej w miejscowości Masłów Pierwszy.

Omówienia tematu dokonał pan Dariusz Korczyński – Kierownik BiGP.

Komisja do Spraw Inwestycji, na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2012 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (stanowi załącznik).

Komisja Budżetu i Finansów, w dniu 25 czerwca 2012 r. zaopiniowała pozytywnie przedstawiony

projekt (stanowi załącznik).

Nie zgłoszono uwag.

Uchwała Nr XXII/155/12 Rady Gminy Masłów w sprawie zgody na przekazanie sieci wodociągowej w miejscowości Masłów Pierwszy – została przyjęta w głosowaniu 13 „za”, jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik protokołu.

Ad. 15.

Projekt uchwały w sprawie zgody na przekazanie sieci wodociągowej w miejscowości Wola Kopcowa.

Pan Korczyński – Kierownik BiGP omówił projekt.

Komisja do Spraw Inwestycji, w dniu 21.06.2012 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt (stanowi załącznik).

Komisja Budżetu i Finansów, w dniu 25.06.2012 r pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt (stanowi załącznik).

Brak uwag.

Uchwała Nr XXII/156/12 Rady Gminy Masłów w sprawie zgody na przekazanie sieci wodociągowej w miejscowości Wola Kopcowa – została podjęta w głosowaniu 13 „za”, jednogłośnie i stanowi załącznik protokołu.

Ad. 16.

Projekt uchwały w sprawie zgody na przekazanie sieci wodociągowej w miejscowości Masłów Drugi – Dolina Marczakowa.

Pan Dariusz Korczyński – Kierownik BiGP przedstawił projekt uchwały.

Komisja do Spraw Inwestycji zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt (stanowi załącznik).

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt (stanowi załącznik).

Brak uwag.

Uchwała Nr XXII/157/12 Rady Gminy Masłów w sprawie zgody na przekazanie sieci wodociągowej w miejscowości Masłów Drugi – Dolina Marczakowa – przyjęta została 13 głosami „za”, jednogłośnie i stanowi załącznik protokołu.

Ad. 17.

Informacja Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa dotycząca działek nr 114/1 i 114/3 położonych w Barczy objętych komunalizacją.

Radny Andrzej Bawół – przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa przedstawił wniosek wypracowany w dniu 26 czerwca 2012 roku w sprawie komunalizacji działek nr 114/1 i 114/2 położonych w Barczy.

Nie zgłoszono uwag.

Rada Gminy przyjęła do wiadomości i zaakceptowała materiały przygotowane do komunalizacji.

Ad. 18.

Interpelacje, wnioski i zapytania.

Wójt Gminy Ryszard Pazera: czy prawdą jest, że Pan Przewodniczący podjął działania ograniczające pełnienie funkcji mandatu radnego, namawiając radnego przed poprzednią sesją, wiedząc że ten radny jest na zwolnieniu chorobowym, ale w stanie takim, że może chodzić – żeby nie przychodził na sesję.

Przewodniczący Rady Sylwester Wojtyna: nie, to nie jest prawdą.

Radna Małgorzata Kozubek: czy prawdą jest, że zatrudnił Pan do interwencyjnych prac syna Wójta Dąbrowy, a na wymianę swojego syna do Piekoszowa?

Wójt Gminy: pan Jakub Dąbrowa jest zatrudniony u nas.

Radna Kozubek: w pracach interwencyjnych; to czemu siedzi u góry?

Wójt: odpowiada za porządkowanie spraw w archiwum, dlatego tam pracuje.

Przewodniczący Rady: a czy posiada wystarczające kwalifikacje, żeby zajmować się archiwum, czy ma certyfikaty?

Wójt Gminy: jest w okresie wdrożenia, kierownik referatu nadzoruje jego pracę i tą pracę wykonuje jak na razie – bez zastrzeżeń.

Przewodniczący: a druga część pytania radnej?

Wójt Gminy: proszę moich osobistych spraw nie poruszać, bo nie macie Państwo do tego prawa.

Radny Andrzej Pedrycz przedstawił opinię w sprawie skargi ze strony Gminy Masłów. Sąd Administracyjny w Kielcach, na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 czerwca 2012 roku postanowił odrzucić skargę.

Przewodniczący Rady: czy teraz, w tej sprawie Pan Wójt jeszcze będzie podejmował działania?

Wójt Gminy: to się okaże po wnikliwej analizie.

Mecenas Adam Meks: Wojewoda stwierdziła, że majątek gminnych jednostek organizacyjnych nie jest majątkiem gminnym w swojej decyzji; konkluzja taka jest. Dlatego Wojewoda nie wydała zarządzenia nadzorczego. Zrobiła to w formie pisma, nie w formie decyzji, dlatego Wojewódzki Sąd Administracyjny sprawy nie rozpoznawał, dlatego że nie była to decyzja.

Przewodniczący Rady: czy wynika z pisma Wojewody i z uzasadnienia sądu, że tej decyzji nie mogło być, skoro Wojewoda zgadza się z decyzją Rady.

Mecenas Meks: nie, z uzasadnienia sądu wynika, że sąd nie miał prawa rozpatrywać tego pisma, ponieważ uznał, że nie jest to decyzja.

Radna Małgorzata Kozubek: w swojej sprawie, 20 czerwca odbyła się sprawa w prokuraturze, gdzie została umorzona ze względu na małą szkodliwość.

Nie zgłoszono więcej uwag.

Ad. 19.

Sprawy organizacyjne, komunikaty.

Wójt Gminy poinformował, że 30 czerwca w Wąchocku odbędzie się Turniej Sołtysów, na którym wyróżniony zostanie sołtys sołectwa Ciekoty – pan Roman Kołomański. Wójt zadeklarował, że gmina gwarantuje dojazd zainteresowanym sołtysom.

Przewodniczący Rady poinformował, że osoby zainteresowane szczegółowymi informacjami nt. wodociągowania i kanalizacji w gminie – proszone są o pozostanie w sali , po zakończeniu obrad.

Radny Kazimierz Rachwał zabrał głos w sprawie Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji. Radny poinformował, że dla wspólnego dobra należy zjednoczyć siły i walczyć o to, by projekt został zrealizowany w pełnym zakresie.

Radny Andrzej Pedrycz poinformował, że robi wszystko, co w jego mocy, by projekt został zrealizowany. Radny dodał, że o całej sprawie dowiedział się przedwczoraj, na posiedzeniu.

Radny Ryszard Szymczuch zabrał głos w tej sprawie, informując, że we wrześniu ubiegłego roku sygnalizował, że projekt może być zagrożony. Już wtedy pojawiły się przesłanki do tego, by skupić się na realizacji przyjętego projektu.

Dyrektor GOKiS Adam Grzegorzewski poinformował, że w okresie wakacyjnym w każdy wtorek i czwartek organizowane są bezpłatne zajęcia taneczne dla dzieci i młodzieży.

Po wyczerpaniu tematyki Przewodniczący Rady podziękowała za udział w XX sesji Rady Gminy Masłów i o godzinie 15.50 – zamknął obrady.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolant:
Joanna Synak

Przewodniczący Rady Gminy Masłów
/-/ Sylwester Wojtyna