

**Uchwała NrXIV.150.2020**  
**Rady Gminy Majdan Królewski**  
**z dnia 21 lipca 2020r.**

w sprawie rozparzenia skargi na działalność Wójta Gminy Majdan Królewski

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm. z późn. zm.) – po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Majdan Królewski w przedmiocie naruszenia stosunków wodnych, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Majdan Królewski, Rada Gminy Majdan Królewski, uchwała co następuje:

§1.

Uznać za bezzasadną skargę na działania Wójta Gminy Majdan Królewski w sprawie naruszenia stosunków wodnych, zawartą w piśmie z dnia 11 czerwca 2020 r., przekazanym przez Dyrektora Departamentu Spraw Ziemskich Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi za pismem z dnia 30 czerwca 2020 r. (znak SZ.bi.664.12.2020) oraz zawartą w piśmie z dnia 07 lipca 2020 r.

§2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowiska zawartego w §1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Majdan Królewski i zobowiązuje się go do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Gminy**  
**Waldemar Kamiński**

### *Uzasadnienie*

*do uchwały nr XIV.150.2020 Rady Gminy Majdan Królewski z dnia 21 lipca 2020r. w sprawie stanowiska w przedmiocie skargi na działania Wójta Gminy Majdan Królewski w przedmiocie naruszenia stosunków wodnych*

Mieszkaniec Gminy Majdan Królewski w piśmie z dnia 11 czerwca 2020 r. skierowanym do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz w piśmie z dnia 07 lipca 2020 r. skierowanym do Przewodniczącego Rady Gminy Majdan Królewski wniósł skargę na działania Wójta Gminy Majdan Królewski w sprawie naruszenia stosunków wodnych.

Dyrektor Departamentu Spraw Ziemi Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi za pismem z dnia 30 czerwca 2020 r. znak SZ.bi.664.12.2020. (data wpływu 30 czerwca 2020 r.), przesłał wyżej wskazane pismo mieszkańca z dnia 11 czerwca 2020 r. do Rady Gminy Majdan Królewski celem rozpatrzenia według właściwości. Pismo mieszkańca z dnia 07 lipca 2020 r. skierowane do Przewodniczącego Rady Gminy Majdan Królewski wpłynęło w dniu 07 lipca 2020 r.

W skardze zawartej w obu ww. pismach z dnia 11 czerwca 2020 r. i z dnia 07 lipca 2020 r. skarżący zarzuca Wójtowi Gminy naruszenie stosunków wodnych oraz zmianę kierunku odpływu wód ze szkodą dla jego działki nr 1648/2 w związku z wykonaniem przez Gminę w 2019 r. rowu przy drodze asfaltowej Jasionka-Rębisze 104106 R.I wzdłuż ww. działki, która stanowi jego własność. Zdaniem skarżącego woda z tego rowu nie odpływa powodując zatapianie upraw znajdujących się na jego działce nr 1648/2.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Majdan Królewski, opiniując powyższą skargę na działalność Wójta Gminy Majdan Królewski w sprawie naruszenia stosunków wodnych, uchwałą nr 5.11.2020 z dnia 16 lipca 2020r. zarekomendowała Radzie Gminy uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Rozpatrując zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze ustalono, co następuje:

Podtopienie części działki nr ew. 1648/2 w Krzątce nie jest następstwem rozbudowy drogi gminnej „Jasionka – Rębisze” (dalej „droga gminna”). Droga ta jest zlokalizowana na działkach nr ew. 1648/1 i 1649 oraz działce nr ew. 1734/1 stanowiącej rów odprowadzający wody do istniejącego rowu na działce nr ew. 1734/2.

Podtopienie upraw rolnych na działce nr 1648/2 jest następstwem wzmożonych opadów atmosferycznych w ostatnim okresie, ukształtowaniem terenu, brakiem bieżącej konserwacji i bieżącego utrzymania (odmulania i wykaszania) istniejących rowów na działkach stanowiących własność osób fizycznych. Przed rozbudową drogi po jej zachodniej stronie działka w obrębie przepustu była użytkowana głównie jako łąka i czasowe podtopienia nie były widoczne. Na wiosnę br. w obrębie przepustu zmieniono sposób użytkowania gruntów z łąki na grunty orne. Wody z przedmiotowego terenu z uwzględnieniem jego ukształtowania (spadku) odpływają istniejącym rowem na działce nr ew. 1734/2 i dalej zgodnie ze spadkiem terenu w kierunku północno-wschodnim.

Twierdzenie skarżącego, że woda opadowa pochodzi tylko z drogi gminnej nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym. Powierzchnia całego pasa drogowego drogi

gminnej łącznie z rowem odprowadzającym wody wynosi 0,32 ha, w tym powierzchnia bitumiczna stanowi 0,16 ha. Powierzchnia zlewni po zachodniej stronie drogi gminnej składa się z ww. działki nr ew. 1648/2 stanowiącej własność skarżącego o pow. 3,87 ha, działki nr ew. 1642 o pow. 7,68 ha, oraz kilku innych mniejszych działek o pow. ok 1,60 ha, co daje łączną powierzchnię zlewni około 13,15 ha. Powierzchnia drogi gminnej w stosunku do zlewni po zachodniej stronie wynosi zaledwie 2,4 %. Tak więc do przepustu pod drogą gminną napływają wody opadowe i roztopowe z jezdni oraz woda napływająca z gruntów rolnych położonych po zachodniej stronie drogi, co wynika z naturalnego ukształtowania terenu.

W obszarze lokalizacji działki nr 1648/2 istnieje problem z wodami roztopowymi i opadowymi już od dłuższego czasu. Obecnie toczy się postępowanie administracyjne w sprawie naruszenia stosunków wodnych, które dotyczy tej działki. Sytuację ukształtowania tego terenu jak i kierunki spływu wód, w tym istniejące rowy, przedstawia opinia z dnia 17.06.2020 r. wykonana przez inżyniera inżynierii środowiska Pana Janusza Stasiowa posiadającego uprawnienia wodno-melioracyjne.

*Z opinii jednoznacznie wynika, że „ Teren działek 1642 i 1648/2 jest ukształtowany ze spadkiem w kierunku wschodnim w stronę istniejącej drogi na działce 1648/1 i istniejącego przepustu na tej drodze a dalej w kierunku północno-wschodnim w stronę potoku Dęba”.*

*„Z układu warstwic naniesionych na mapie sytuacyjno-wysokościowej wynika, nie jest możliwy naturalny spływ wód powierzchniowych w innym kierunku jak z działki 1642 w kierunku działki 1648/2 i dalej poprzez istniejący przepust na drodze 1648/1 na działki po wschodniej stronie drogi w kierunku północno-wschodnim w stronę potoku Dęba.”*

Zgodnie z art. 197 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne do urządzeń melioracji wodnych należą rowy wraz z budowlami związanymi z nimi funkcyjnie. W rozdziale 2 Objaśnienia określeń ustawowych art. 16 pkt 47 - ilekroć w ustawie jest mowa o: „rowach – rozumie się przez to sztuczne koryta prowadzące wodę w sposób ciągły lub okresowy, o szerokości dna mniejszej niż 1.5 m przy ujściu”. Natomiast na podstawie art. 214 tej ustawy wody w rowie, które nie są napełniane w ramach usługi wodnej, ale wyłącznie wodami opadowymi lub roztopowymi lub wodami gruntowymi, znajdujące się w granicach nieruchomości gruntowej stanowią własność właściciela tej nieruchomości. W myśl zapisu zawartego w art. 205 ww. ustawy utrzymanie urządzeń melioracji wodnych należy do zainteresowanego właściciela tych urządzeń.

Uregulowanie stosunków wodnych, uwzględniając spadek terenu począwszy od działki nr ew. 1642 poprzez działkę nr 1648/2, przepust pod drogą gminną i dalej zgodnie z kierunkiem spływu przez działki nr 1734/2, 1720,1721, 1662 i 1663 do przepustu pod tą drogą na działce nr ew. 1542, wymaga zgody wszystkich stron – właścicieli wymienionych działek, w tym również skarżącego.

Blokada odpływu wody z jednej działki powoduje negatywne podejście właścicieli innych nieruchomości, na których jest zlokalizowany rów, co do przepływu wody rowem na gruntach położonych poniżej działki nr 1648/2. Rowy te nie są czyszczone nie tylko ze względu na ich częściowe ugorowanie ale i brak solidarności społecznej.

Właściciele gruntów, na których jest zlokalizowany dalszy istniejący rów po wschodniej stronie drogi gminnej, zostali wezwani pismem Wójta Gminy z dnia 9 czerwca 2020 r. znak GK.6332.1.1.2020 do GK.6332.1.4.2020, do jego oczyszczenia i udroźnienia.

Do przydrożnego rowu napływają głównie wody z działek rolnych zlokalizowanych po zachodniej stronie drogi gminnej, w tym z działki nr ew. 1648/2 stanowiącej własność skarżącego. Realizacja przedmiotowej inwestycji drogowej nie zmieniła kierunku spływu wód na tym terenie ani nie zablokowała ich przepływu. Przepust pod drogą gminną posiada obecnie średnicę 60 cm w miejscu poprzedniej lokalizacji, przed robotami przepust ten miał średnicę ok. 15 cm. Ponadto w ramach robót, na odcinku kilkunastu metrów, na rowie odprowadzającym wody od przepustu, została wykonana jego renowacja.

Na dzień dzisiejszy gmina nie może nic zrobić w przedmiotowej sprawie z uwagi na brak zgody właścicieli nieruchomości, na których jest zlokalizowany rów.

Zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, zawierającym katalog zadań należących do właściwości zarządcy drogi publicznej, do obowiązków tego zarządcy należy m.in. utrzymanie nawierzchni drogi, chodników, drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń związanych z drogą.

Należy zauważyć, że przepisy prawa nie określają w jaki sposób ma dokładnie być odwadniana droga. Regulacja § 101 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) wskazuje, że urządzenia do powierzchniowego odwodnienia pasa drogowego powinny zapewniać sprawne odprowadzenie wody. Przepis zatem nie precyzuje jakie urządzenia i w jakiej ilości należy stosować, przy czym wskazuje, że wody z jezdni nie można wprowadzać bezpośrednio poza granice pasa drogowego.

W odniesieniu do drogi gminnej po stronie zachodniej w granicach pasa drogowego zlokalizowane jest pobocze o szerokości 0,75 m, na które spływa woda opadowa z jezdni.

Natomiast ukształtowanie terenu działki nr 1648/2 będącej własnością skarżącego występuje ze spadkiem w kierunku wschodnim, do rowu przydrożnego zlokalizowanego po zachodniej stronie drogi. Pobocze zielone i rów przydrożny po zachodniej stronie drogi powoduje, że woda nie spływa z drogi gminnej na działkę nr 1648/2, lecz do tego rowu napływają wody głównie z działki stanowiącej własność skarżącego

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny i prawny stwierdzić należy, że skarga na działania Wójta Gminy Majdan Królewski w sprawie naruszenia stosunków wodnych jest bezzasadna.