

# Urząd Gminy Lipka

ul. Kościuszki 28, 77 - 420 Lipka,  
☎ 67 266 50 41 wew. 21 fax 67 266 57 55  
gmina@lipka.pnet.pl, www.gminalipka.pl

Lipka, dnia 16.04.2014r.

INW.7012.1.KSLSMB.14

## O F E R E N C I

### WYJAŚNIENIA DO ZAPYTAŃ OFERENTÓW

#### „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej i tłocznej wraz z przepompowniami ścieków w miejscowości Lipka, ul. Sępoleńska oraz w miejscowości Mały Buczek”.

**Zapyt. 1.** Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**Odp.** Do przetargu została przekazana cała dokumentacja projektową, którą Zamawiający posiada.

**Zapyt. 2.** Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają wykonawcy.

**Odp.** Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają wykonawcy.

**Zapyt. 3.** Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają wykonawcy.

**Odp.** Zamawiający przysługuje prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają wykonawcy.

**Zapyt. 4.** Prosimy o potwierdzenie, że cena ryczałtowa oferty/wynagrodzenie ryczałtowe (Rozdział II tiret 8 oraz Rozdział 17 SIWZ) pozostaje stała w zakresie robót ujętych w dokumentacji załączonej do SIWZ, natomiast nie obejmuje robót tam



nieprzewidzianych, a ponadto, iż obowiązek uwzględnienia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów i okoliczności związanych z realizacją przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania, w szczególności wynikających z błędów/braków w dokumentacji, odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnienia się niezinventaryzowanych lub błędnie zinventaryzowanych instalacji podziemnych itp., oraz że w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe. Rozszerzenie zakresu zamówienia o roboty nieprzewidziane w dokumentacji projektowej lub koszty niemożliwe do wyceny na etapie ofertowania byłoby sprzeczne z art. 140 ust. 3 PZP w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią bowiem przedmiotu zamówienia objętego ceną oferty.

**Odp. Cena ryczałtowa oferty/wynagrodzenie ryczałtowe (Rozdział II tiret 8 oraz Rozdział 17 SIWZ) pozostaje stała w zakresie robót ujętych w dokumentacji załączonej do SIWZ oraz przedmiarach, natomiast nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych, a ponadto, iż obowiązek uwzględnienia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów i okoliczności związanych z realizacją przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania, w szczególności wynikających z błędów/braków w dokumentacji, odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnienia się niezinventaryzowanych lub błędnie zinventaryzowanych instalacji podziemnych itp., oraz że w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.**

**Zapyt. 5.** W nawiązaniu do treści Rozdziału II tiret 13 SIWZ oraz § 5 ust. 6 projektu umowy prosimy o usunięcie z tego postanowienia zwrotu „bezusterkowego” jako niezgodnego z treścią art. 647 i n. Kodeksu cywilnego. Zwracamy uwagę, iż ostateczny odbiór nie może być utożsamiany z odbiorem bezusterkowym, czy odbiorem bez uwag. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Sądu Najwyższego samo stwierdzenie istnienia wad robót przy ich odbiorze nie oznacza automatycznie, iż doszło do niewykonania zobowiązania, a co za tym idzie, do niepowstania po stronie Zamawiającego obowiązku zapłaty wynagrodzenia za wykonane roboty. Na gruncie umowy o roboty budowlane do niewykonania zobowiązania dochodzi w przypadku wad istotnych, uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu zamówienia. Jedyne wady istotne uzasadniają zatem odmowę odbioru robót, a co za tym idzie, rzutują na kwestię odmowy wypłaty wynagrodzenia. Drobne wady, usterki i niedoróbki w żaden sposób nie powodują, iż z przedmiotu zamówienia nie będzie można korzystać zgodnie z jego przeznaczeniem, a zatem uzależnianie uznania robót za zakończone, a co za tym idzie - zapłaty wynagrodzenia od podpisania protokołu odbioru, w którym nie stwierdzi się żadnych wad/usterek/niedoróbek, pozbawione jest podstaw prawnych. Wady nieistotne oznaczają, iż zobowiązanie zostało wykonane, jedynie w sposób nienależyty co do jakości i inwestor może w takim przypadku domagać się ich usunięcia w oznaczonym terminie bądź obniżenia wynagrodzenia (tak Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 30.03.2006 r. w sprawie I ACa 1900/05). W przypadku wykonania umówionego zakresu robót i zgłoszenia ich do odbioru, po stronie Zamawiającego zawsze powstanie obowiązek zapłaty wynagrodzenia za wykonane roboty nawet jeśli w treści protokołu zostały zgłoszone nieistotne wady lub usterki. W takim przypadku Zamawiający powinien dokonać odbioru zgłoszonych robót, a w treści protokołu



powinny zostać poczynione ustalenia co do zakresu wykonanych robót, ich jakości i ewentualnych stwierdzonych usterek oraz ich charakter wraz z terminem ich usunięcia (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 05.03.1997 r. w sprawie II CKN 28/97). W konsekwencji za zupełnie nieuzasadnione należy uznać uzależnienie podpisania protokołu odbioru końcowego, a co za tym idzie - wypłaty wynagrodzenia - od uznania, że prace zostały wykonane „bezusterkowo”. Protokół odbioru jest jedynie pokwitowaniem spełnienia świadczenia w określonym terminie (dzień zgłoszenia robót do odbioru) i podstawą dokonania rozliczeń pomiędzy stronami, zaś wykryte wady podlegają usunięciu stosownie do treści art. 637 i 638 Kodeksu cywilnego.

W wyroku z dnia 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/07 Sąd Najwyższy wskazał, że „*Investor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek*”. W przypadku postanowienia uzależniającego odbiór końcowy, a co za tym idzie zapłatę wynagrodzenia od bezusterkowego odbioru, każde odstępstwo od stanu idealnego (co do którego nie wiadomo, na podstawie jakich kryteriów byłby ustalany) dawałoby prawo inwestorowi odmowy odbioru obiektu. W ocenie Sądu Najwyższego takie postanowienie byłoby sprzeczne z naturą zobowiązania (art. 353 [1] K.c) i wskutek tego nieważne. Przedmiot umowy wykonany zgodnie z wymaganiami projektu i zasadami wiedzy technicznej, jeżeli projekt nie miał istotnych wad, nadaje się do użytkowania, natomiast ogólnikowe wykluczenie istnienia jakiejkolwiek wady w chwili oddania przedmiotu umowy do użytku naruszałoby równowagę między inwestorem a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia.

**Odp. Zamawiający usuwa z Rozdziału II tiret 13 SIWZ oraz § 5 ust. 6 oraz w projekcie umowy zapisz tego postanowienia zwrotu „bezusterkowego”.**

**Zapyt. 6.** W związku z żądaniem Zamawiającego wskazania w ofercie części zamówienia, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom (Rozdział 6 SIWZ), prosimy o potwierdzenie, iż oświadczenie takie winno dotyczyć tylko i wyłącznie części zamówienia przewidzianych do powierzenia podwykonawcom robót budowlanych.

**Odp. Potwierdzamy, iż oświadczenie dotyczy części zamówienia przewidzianych do powierzenia podwykonawcom robót budowlanych.**

**Zapyt. 7.** W nawiązaniu do postanowienia pkt. 2.2) formularza oferty prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dostarczył wykonawcom wszelkich niezbędnych informacji do przygotowania oferty i wykonania zamówienia.

**Odp. Zamawiający potwierdza, że dostarczył wykonawcom wszelkich niezbędnych informacji do przygotowania oferty i wykonania zamówienia.**

**Zapyt. 8.** W nawiązaniu do postanowienia § 5 ust. 2 projektu umowy prosimy o wykreślenie zwrotu „*z tym ryzyko wykonawcy z tytułu nie oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy, a także oddziaływania innych czynników mających lub mogących mieć woły w na koszty*”, albowiem zwrot ten jest sprzeczny z treścią art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 1 ustawy PZP. Obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący i powinien uczynić to za pomocą dostarczonej dokumentacji projektowej. Zamawiający nie ma prawa żądać od Wykonawcy, by wycenił w swej ofercie roboty, które nie są przewidziane w dokumentacji projektowej. Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego na orzeczenie KIO w sprawie KIO/UZP 184/10, z którego jednoznacznie wynika, że „*Nie jest dopuszczalne i możliwe zawarcie z góry w SIWZ i we wzorze umowy,*



zastrzeżenia, iż umowa obejmuje zakres prac, który obojętnie z jakich przyczyn został pominięty na etapie projektowania lub też obejmuje bez obustronnego porozumienia zakres wszelkich prac dodatkowych czy zamiennych, wynikający z ujawnionych w trakcie budowy wad projektu oraz wynikających ze znacząco odmiennych warunków geologiczno - gruntowych, niż zakładane przy opracowaniu dokumentacji projektowej. Taki rozszerzony zakres zamówienia i postanowienia umowy byłyby nieważne z mocy art. 140 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią przedmiotu zamówienia, objętego ceną oferty." W powyższym wyroku Izba stwierdziła, iż:

- „Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za błędy w dokumentacji. Odpowiedzialność przedmiotowa ciąży na projektancie, z którym Zamawiający podpisał umowę na sporządzenie dokumentacji projektowej. Jeśli Zamawiający chciał nałożyć odpowiedzialność za dokumentację na wykonawcę winien przeprowadzić postępowanie, którego przedmiotem będzie „zaprojektuj i wybuduj
- Wykonawca może przyjąć na siebie odpowiedzialność szerszą, niż wynikająca z przepisów prawa, jednakże może przyjąć odpowiedzialność w zakresie nienależytego wykonania, a nie odpowiedzialność za błędy podmiotów trzecich;
- wykonawca nie może skalkulować w cenie oferty ryzyka odmiennych warunków geologicznych w zakresie rodzaju gruntu i w zakresie prowadzenie prac geologicznych;
- Zakres przedmiotu zamówienia objęty dokumentacją projektowa stanowi podstawę skalkulowania ceny oferty:
- Ryczałt nie może obejmować tego, czego zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty, są to bowiem przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie art. 67 ust. 5 ustawy PZP na roboty dodatkowe". Kwestionowane postanowienie stoi w całkowitej sprzeczności z ww., ugruntowanym już stanowiskiem KIO w tej sprawie. Pojęcie „ryzyko nieoszacowania wszelkich kosztów" jest ogólne i brak jest w SIWZ podstaw, by taki koszt wycenić. Wykonawca wskazuje, że taka konstrukcja jest niedopuszczalna na gruncie obowiązujących przepisów.

**Odp. Zamawiający nie żąda od Wykonawcy, by wycenił w swej ofercie roboty, które nie są zakresem rzeczowym w dokumentacji projektowej oraz w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót.**

**Zapyt. 9.** W nawiązaniu do postanowienia § 5 ust. 3 projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że w postanowieniu tym mowa jest wyłącznie o okolicznościach możliwych do stwierdzenia przez Wykonawcę na etapie oferowania.

**Odp. § 5 ust. 3 projektu umowy mówi jednoznacznie o zakresie przedmiotu umowy (zgodnie z dokumentacją projektową).**

**Zapyt. 10.** W nawiązaniu do postanowienia § 5 ust. 4 projektu umowy prosimy o sprecyzowanie w jakich przypadkach możliwa jest rezygnacja Zamawiającego z wykonania przez Wykonawcę części przedmiotu zamówienia? Zwracamy uwagę, że wynagrodzenie kalkulowane jest w oparciu o dokumentację projektową i zakres w niej wskazany, a jego wysokość uzależniona jest od zakresu robót podlegających wykonaniu. Prosimy również o wyjaśnienie, wg jakich cen rozliczane będą roboty zaniechane ?

**Odp. Roboty zaniechane jak i ewentualne dodatkowe – rozliczane będą wg czynników kalkulacyjnych jakie przyjęto do opracowania oferty. Prosimy o podanie cen jednostkowych w ofercie.**



**Zapyt. 11.** W nawiązaniu do postanowienia § 6 ust. 7 projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że datą odbioru wpisaną w protokole odbioru końcowego będzie data zgłoszenia robót do odbioru, o ile w wyniku takiego zgłoszenia roboty zostaną odebrane.

**Odp. Potwierdzamy, że datą odbioru wpisaną w protokole odbioru końcowego będzie data zgłoszenia robót do odbioru, o ile w wyniku takiego zgłoszenia roboty zostaną odebrane.**

**Zapyt. 12.** W nawiązaniu do postanowienia § 6 ust. 8 projektu umowy prosimy o usunięcie wątpliwości związanych z tym postanowieniem poprzez potwierdzenie, że odmowa odbioru robót jest możliwa jedynie w sytuacji ujawnienia się wad istotnych. Na gruncie umowy o roboty budowlane do niewykonania zobowiązania dochodzi bowiem w przypadku wad istotnych, uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu zamówienia. Jedynie wady istotne uzasadniają zatem odmowę odbioru robót, a co za tym idzie, rzutują na kwestię odmowy wypłaty wynagrodzenia. Drobne wady, usterki i niedoróbki w żaden sposób nie powodują, iż z przedmiotu zamówienia nie będzie można korzystać zgodnie z jego przeznaczeniem, a zatem uzależnianie uznania robót za zakończone, a co za tym idzie - zapłaty wynagrodzenia od podpisania protokołu odbioru, w którym nie stwierdzi się żadnych wad/usterek/niedoróbek, pozbawione jest podstaw prawnych. Wykryte wady podlegają usunięciu stosownie do treści art. 637 i 638 Kodeksu cywilnego.

**Odp. Zamawiający w § 6 ust. 8 w projekcie umowy usunie wątpliwości związanych z tym postanowieniem poprzez potwierdzenie, że odmowa odbioru robót jest możliwa jedynie w sytuacji ujawnienia się wad istotnych, uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu zamówienia.**

**Zapyt. 13.** Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza przedkładanie przez Wykonawcę oświadczeń podwykonawców i dalszych podwykonawców biorących udział w realizacji odebranych robót budowlanych o zapłacie wymagalnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane, jako dowodów zapłaty w rozumieniu art. 143a ust. 1 Prawa zamówień publicznych (§ 10 ust. 14 projektu umowy).

**Odp. Zgodnie z art. 143a ust. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający pozostawia zapis w projekcie umowy w § 10 ust. 14 bez zmian.**

**Zapyt. 14.** W nawiązaniu do postanowienia § 12 ust. 4 projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że okres rękojmi za wady wynosi 1 rok, zgodnie z art. 568 § 1 K.C.

**Odp. Potwierdzamy, że okres rękojmi za wady wynosi 1 rok.**

**Zapyt. 15.** Dokumentacja techniczna nie zawiera badań podłoża gruntowego. Prosimy o załączenie dokumentacji geotechnicznej.

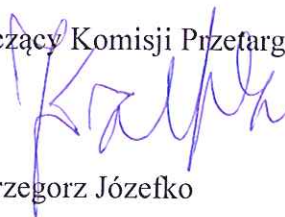
**Odp. Nie wykonano badań gruntowych. Dla robót ziemnych przyjęto grunt. Kat. III, a w rejonie pompowni i rzeki „Stolunia” przewidziano odwodnienie wykopu igłofiltrami. Na podstawie wykopów pod rurociąg tłoczny (TŁ-I, L=254 m) określono, że grunty są nośne i nadają się do bezpośredniego montażu sieci na 20 cm podsypki z pospółki.**

**Zapyt. 16.** Prosimy o potwierdzenie, że zakres przedmiotu zamówienia obejmuje WLZ na obu przepompowniach z szafkami sterowniczymi, natomiast przyłącza energetyczne do działek przepompowni ze złączami kablowo-pomiarowymi nie wchodzi w zakres zamówienia.

**Odp.** Potwierdzamy, że zakres przedmiotu zamówienia obejmuje WLZ na obu przepompowniach z szafkami sterowniczymi, natomiast przyłącza energetyczne do działek przepompowni ze złączami kablowo-pomiarowymi nie wchodzi w zakres zamówienia.

Proszę uwzględnić w ofercie przetargowej wykonanie dłuższego przecisku P4 (studnie c3 – d2) o całkowitej długości wynosi 30 mb oraz od studni d2 do budynku mieszkalnego 39A uwzględnić przecisk długości 6,0 m w rurze PE fi 200.

Przewodniczący Komisji Przetargowej



Mgr inż. Grzegorz Józefko