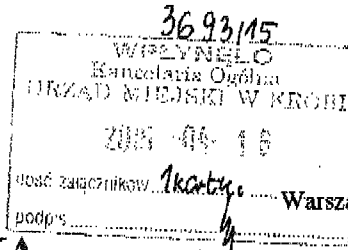




## MINISTER ŚRODOWISKA



Warszawa, dnia 9/4 2015 r.

DGK-II-4741-1-13 797 /15/MK

### DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 K.p.a. po rozpatrzeniu wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy Gminy Krobia, Gminy Miejska Górka, Powiatu Rawickiego, Starosty Gostyńskiego oraz Powiatu Gostyńskiego od decyzji Ministra Środowiska z dnia 17 grudnia 2014 r. znak: DGK-VIII-4741-8224/102/51211/14/MW zatwierdzającej Dodatek nr 1 do dokumentacji geologicznej złoża węgla brunatnego „Oczkowice”

**- umarzam postępowanie o ponowne rozpatrzenie sprawy z wniosku Gminy Krobia, Powiatu Rawickiego, Starosty Gostyńskiego, Gminy Miejska Górka oraz Powiatu Gostyńskiego.**

### Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 22 października 2014 r., PAK Górnictwo Sp. z o.o. zwróciła się do Ministra Środowiska o zatwierdzenie Dodatku nr 1 do dokumentacji geologicznej złoża węgla brunatnego „Oczkowice”.

Minister Środowiska decyzją z dnia 17 grudnia 2014 r. znak: DGK-VIII-4741-8224/102/51211/14/MW zatwierdził przedmiotowy dodatek do dokumentacji.

Pismem z dnia 5 stycznia 2015 r., znak: WIGP.6523.1.2011.GN Gmina Krobia reprezentowana przez Burmistrza Krobi Sebastiana Czwojgę wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej ww. decyzją Ministra Środowiska podnosząc, iż została pozbawiona udziału w postępowaniu, w którym przysługuje jej przymiot strony.

Pismem z dnia 5 stycznia 2015 r., znak: WK.6523.5.2014 Gmina Miejska Górka reprezentowana przez Burmistrza Miejskiej Górki Karola Skrzypczaka wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej ww. decyzją Ministra Środowiska podnosząc, iż została pozbawiona udziału w postępowaniu, w którym przysługuje jej przymiot strony.

Pismem z dnia 2 stycznia 2015 r., znak: OS.6528.1.2014 Powiat Rawicki, reprezentowany przez Zarząd Powiatu Rawickiego, wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej ww. decyzją Ministra Środowiska podnosząc, iż został pozbawiony udziału w postępowaniu, w którym przysługuje mu przymiot strony.

Pismem z dnia 7 stycznia 2015 r. Powiat Gostyński, reprezentowany przez Zarząd Powiatu Gostyńskiego, wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej ww. decyzją Ministra Środowiska podnosząc, iż został pozbawiony udziału w postępowaniu, w którym przysługuje mu przymiot strony.

Pismem z dnia 7 stycznia 2015 r. znak: GE.6522.3.1.2014 Starosta Gostyński wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej ww. decyzją Ministra Środowiska podnosząc, iż został pozbawiony udziału w postępowaniu, w którym przysługuje mu przymiot strony.

Po rozpatrzeniu wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdzono, co następuje.

Zgodnie z art. 127 § 3 K.p.a. od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy; do wniosku tego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. Stosownie do art. 28 K.p.a. stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

Kluczowym zagadnieniem w niniejszej sprawie jest ustalenie, czy skarżący mają interes prawny w sprawie dotyczącej zatwierdzenia Dodatku nr 1 do dokumentacji geologicznej złoża węgla brunatnego „Oczkowice”.

Podstawą rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie był art. 93 ust. 2 w zw. z art. 88 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2015 r. poz. 196 dalej P.g.g.).

Zgodnie z ww. przepisami dokumentację geologiczną złoża kopaliny zatwierdza, w drodze decyzji, właściwy organ administracji geologicznej. Zmiany w dokumentacji dokonuje się przez sporządzenie dodatku, co do którego stosuje się przepisy o zatwierdzeniu dokumentacji geologicznej (art. 93 ust. 4 P.g.g.). Powyższy dodatek do dokumentacji sporządzany został w związku z ustaleniem aktualnych zasobów węgla brunatnego.

Zgodnie natomiast z art. 94 ust. 1 pkt 1 P.g.g. właściwy organ administracji geologicznej przesyła kopie decyzji dotyczących dokumentacji geologicznych, o których mowa w art. 88 ust. 2 pkt 1 organom wykonawczym jednostek samorządu terytorialnego, których terytoriów dotyczy dokumentacja geologiczna. Mając powyższe na względzie organ I instancji wystąpił swoją decyzją z dnia 17 grudnia 2014 r. do Urzędu Gminy Krobia obsługującego Burmistrza Gminy Krobia, Urzędu Gminy Miejska Górka obsługującego Burmistrza Krobia, Starostwa Powiatowego w Gostyniu oraz Starostwa Powiatowego w Rawiczu. Wskazać należy, iż przesłanie ww. decyzji do wskazanych podmiotów (zgodnie z przytoczonym art. 94 ust. 1 pkt 1 P.g.g.) nie skutkuje przyznaniem uprawnień strony w postępowaniu administracyjnym. Samo bowiem informowanie przez organ administracji publicznej określonego podmiotu o sposobie załatwienia sprawy nie czyni z niego automatycznie stroną tego postępowania administracyjnego. O tym, czy jest się stroną danego postępowania administracyjnego, nie decyduje sama wola czy subiektywne przekonanie danego podmiotu bądź dopuszczenie go przez organ do udziału w nim. Ważne jest to, czy istnieje przepis prawa materialnego pozwalający zakwalifikować interes danej osoby jako interes prawny (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 12 lutego 2009 r., sygn. akt II SA/Bk 763/2008 publ. LexPolonica nr 2021978, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 30 stycznia 2009 r., sygn. akt II SA/Wr 236/2008, publ. LexPolonica nr 2052998).

Skarżący swój interes prawny wywodzą z art. 95 i 96 P.g.g. Zgodnie z powyższymi przepisami w przypadku udokumentowania złóż kopaliny i ich zatwierdzenia przez właściwy organ administracji

geologicznej w celu ich ochrony – nakładają na gminy obowiązek ich ujawnienia w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gminy.

Odnosząc się do powyższego wskazać należy, że samorządowa osoba prawna, może być stroną postępowania administracyjnego na podstawie art. 28 k.p.a. tylko wówczas, gdy zakres rozstrzygnięcia obejmuje sferę jej interesu prawnego. Brak jest podstaw do uznania, że interes prawny wynika z uprawnień władczych organów samorządu w odniesieniu do własnego terytorium. Z przesłanek władztwa planistycznego interes taki nie wynika, zatem władztwo planistyczne nie daje gminie tytułu do bycia stroną w postępowaniu administracyjnym dotyczącym terytorium jednostki samorządu terytorialnego. Powyższe przepisy Pgg dotyczą planowania przestrzennego dotyczącego gmin. Zatem w/w przepisy nie mogą stanowić podstawy do wywodzenia interesu prawnego w niniejszej sprawie przez jednostki samorządu terytorialnego.

Dodatkowo skarżący wskazali, iż są właścicielami gruntu w granicach zatwierdzonej dokumentacji złoża węgla brunatnego „Oczkowice”. W związku z powyższym wskazać należy, iż zgodnie z art. 10 ust. 1 i 3 P.g.g. złoża węgla brunatnego bez względu na miejsce ich występowania, są objęte własnością górnictwem, przysługującą Skarbowi Państwa (którego w tym zakresie reprezentuje Minister Środowiska zgodnie z art. 12 ust. 2 pkt 1 P.g.g.). Przedmiotowa decyzja natomiast nie dotyczy gruntu, ani związanego z nim prawa własności. Nie wpływa ona na prawa i obowiązki właściciela gruntu, a zatem nie dotyczy ona interesu prawnego właścicieli. Wskazać przy tym należy, iż możliwość hipotetycznego rozpoczęcia wydobywania w/w złoża w przyszłości oraz związane z tym kwestie dotyczące prawa do gruntu - wskazują na interes faktyczny, a nie prawny.

Reasumując bezsporną jest okoliczność, że zaskarżona decyzja nie nakłada na skarżących - Gminę Krobia, Gminę Miejska Górka, Powiat Rawicki, Starostę Gostyńskiego oraz Powiat Gostyński jakichkolwiek obowiązków, nie przyznaje jej jakichkolwiek uprawnień oraz w żaden sposób jej nie dotyczy.

Stroną postępowania o zatwierdzenie dokumentacji jest jedynie podmiot, który złożył przedmiotową dokumentację, albowiem w/w sprawa wpływa jedynie na jego interes prawny. Zatem stroną postępowania o zatwierdzenie dodatku do dokumentacji geologicznej jest podmiot, który przedłożył w/w dodatek do dokumentacji do zatwierdzenia.

Uznać zatem należy, iż skarżący nie wykazali interesu prawnego i nie są stroną postępowania administracyjnego w tej sprawie. W związku z powyższym należy uznać, że Gmina Krobia, Gmina Miejska Górka, Powiat Rawicki, Starosta Gostyński oraz Powiat Gostyński nie posiadają interesu prawnego w niniejszej sprawie, a w konsekwencji nie są stroną postępowania administracyjnego w rozumieniu powołanego wyżej art. 28 K.p.a.

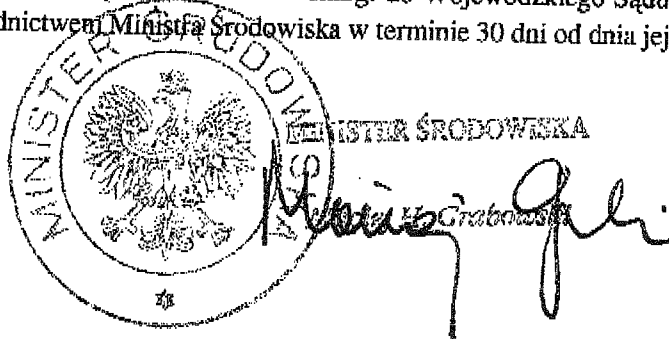
W przypadku, gdy wnoszący odwołanie (wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) nie jest stroną w rozumieniu art. 28 K.p.a., konieczne jest wydanie decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 K.p.a. (por. uchwała 7 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 lipca 1999 r., publ. OPS 16/98 ONSA 1999, Nr 4, poz. 119).

Umorzenie postępowania odwoławczego skutkuje brakiem możliwości merytorycznego rozpatrzenia zgłoszonych zarzutów oraz rozstrzygnięcia co do istoty. Przedłożenie, przy piśmie Zarządu Powiatu w Rawiczu z dnia 24 marca 2015 r. oraz piśmie Starosty Gostyńskiego z dnia 27 marca 2015 r., opinii dotyczących przedłożonej dokumentacji, pozostaje zatem bez wpływu na rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie. Marginalnie wskazać należy, iż w piśmie Starosty Gostyńskiego z dnia 18 lutego 2015 r.

wskazano na negatywne skutki wydobycia węgla brunatnego, natomiast decyzja Ministra Środowiska z dnia 17 grudnia 2014 r. dotyczyła zatwierdzenia dokumentacji złoża, a nie jego wydobycia.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Ministra Środowiska w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.



**Otrzymuje:**

1. Burmistrz Gminy Krobia
2. Burmistrz Gminy Miejska Górka
3. Zarząd Powiatu w Rawiczu
4. Zarząd Powiatu w Gostyniu
5. Starosta Gostyński
6. K.pr. Maćiej Krus  
pełnomocnik  
PAK Górnictwo Sp. z o.o.
7. a/a