



# Gmina Krobia

ul. Rynek 1  
63-840 Krobia

WO.1710.41.2011

Krobia, dnia 26.04.2012 r.

Szanowna Pani  
Grażyna Wróblewska  
Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Poznaniu  
ul. Zielona 8  
61-851 Poznań

Szanowna Pani Prezes.

W związku z przepisami art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 ze zm) i w związku doręczonym w dniu 16.04.2012 r. wystąpieniem pokontrolnym (pismo nr WK-0911/54/2011), niniejszym składam zastrzeżenie do treści wystąpienia zawartego w pkt. I.6. oraz I.5.2.

## **1. Pkt. I.6.**

W punkcie tym zawarto informację o dokonywaniu przez Gminę Krobia wydatków ponad limit ustalony w planie finansowym Urzędu Miejskiego w Krobi. Stwierdzono również, że zmiany w planie finansowym były wprowadzane następczo, tj. po dokonaniu wydatków.

W trakcie kontroli przedstawiono obszernie pisemne wyjaśnienie sytuacji, w której zrealizowane na konkretny dzień wydatki przekraczały kwoty ustalone w planie finansowym. Za wyjątkiem sytuacji dotyczącej „przekroczenia” w dziale 010 rozdział 01008 paragraf 4010 na kwotę 481,58 zł na dzień 28.09.2010 r. w pozostałych sytuacjach w momencie dokonywania wydatku nie doszło do przekroczenia limitu środków określonych w planie finansowym. Wydatki związane z wypłaceniem dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników zostały zrealizowane w ramach ujętych w planie finansowym limitów. Błąd w tej sytuacji polegał na nieodpowiednim momencie przeksięgowania środków na poszczególne

Sprawę prowadzi: Damian Walczak, tel. wewn. 21, e-mail: [skarbnik@krobia.pl](mailto:skarbnik@krobia.pl)

klasyfikacje budżetowe (konkretnie na rozdział 75011 – urzędy wojewódzkie). Zmiany w planie finansowym nie były wprowadzane następczo, ponieważ, jak wynika z dokumentacji, żadne zmiany (zwiększenia) w planie finansowym w tym zakresie nie były wprowadzane. Nie doszło również do przekroczenia limitu wydatków w dniu ich realizacji w zakresie działu 754 rozdział 75414 § 4110, 4120, 4170 i 6060. W momencie ich realizacji były zabezpieczone znacznie wyższe środki wg tej klasyfikacji budżetowej. Jednak w związku ze zmianą w budżecie dokonaną w dniu 19 marca 2010 r. i przeniesieniem planu finansowego do rozdziału 75421 oraz niedokonaniem równoczesnego przeksięgowania wydatków do tego rozdziału (dokonano tego na koniec miesiąca), system wskazał na „przekroczenie” limitu. W tej sytuacji również nie miały miejsca „następcze” zmiany w planie finansowym.

W zakresie wskazanych przez Izbę „przekroczeń” w dziale 921 w rozdziale 92109 i 92195 podczas wyjaśnień wskazano na przyczynę zaistniałej sytuacji. W tych przypadkach również zdecydowanie wcześniej zabezpieczono środki na realizację zadań inwestycyjnych (zadania z udziałem środków unijnych). W momencie dokonywania wydatków w żadnej sytuacji nie doszło do przekroczenia limitu określonego w planie finansowym Urzędu Miejskiego w Krobi. W związku z realizacją tych zadań z udziałem środków unijnych nastąpiły zmiany w planie finansowym polegające na zastosowaniu odrębnej klasyfikacji budżetowej (paragraf z inną cyfrą wskazującą źródło finansowania). W związku z powyższym zmniejszono plan w § 6050, a zwiększono w § 6057 i 6059, natomiast odpowiednich przeksięgowania polegających na zmniejszeniu wydatków w § 6050 i zwiększeniu w § 6057 i 6059 dokonano na koniec miesiąca. W tych przypadkach zmiany w planie wydatków bez równoczesnego przeksięgowania spowodowały, że system weryfikujący wskazał przekroczenie limitu wydatków (inaczej jak w przypadku „klasycznych przekroczeń”, kiedy zmiany w planie finansowym „de facto” porządkują sytuację).

Naszym zdaniem w przedstawionych powyżej przypadkach w momencie dokonywania nie doszło do przekroczenia limitów kwot zawartych w planie finansowym jednostki i uchwale budżetowej na rok 2010. Sformułowanie „ponoszenia wydatków publicznych” zawarte w art. 44 ust. 1. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.) i „dokonywania wydatków” zawarte w art. 254 pkt. 3 cytowanej ustawy dotyczą realizacji wydatków nie mających pokrycia w planie finansowym, a w naszej sytuacji każdorazowo środki na realizację wydatków były zabezpieczone. W przytoczonych powyżej przypadkach do takich sytuacji nie doszło. Od 5 lat czynimy wszelkie starania, aby już w

---

Sprawę prowadzi: Damian Walczak, tel. wewn. 21, e-mail: [skarbnik@krobia.pl](mailto:skarbnik@krobia.pl)

NIP 696-17-49-038  
REGON 411 050 623

[www.krobia.pl](http://www.krobia.pl)

tel.: (0-65) 5712 811, 5711 164  
fax: (0-65) 5738 780

e-mail: [krobia@krobia.pl](mailto:krobia@krobia.pl)

momencie zaciągnięcia zobowiązania (a nie dopiero w momencie realizacji wydatku) były zabezpieczone odpowiednie środki w planie finansowym. W tym celu m.in. dokonano istotnych zmian w strukturze organizacyjnej, wprowadzono odpowiednie mechanizmy w zakresie obiegu dokumentów i kontroli zarządczej (wcześniej wewnętrznej). Te zmiany pozwoliły wyeliminować szereg faktycznych i potencjalnych nieprawidłowości. Należy jednak przyznać, że sytuacje, w których przeksięgowania nie nastąpiły niezwłocznie po dokonaniu zmiany w planie finansowym nie powinny mieć miejsca i należy je bezwzględnie wyeliminować.

## **2. Pkt. I.5.2.**

W wystąpieniu wskazano, że w zawartych umowach z wykonawcami dokonano wpisów zastrzegających, że Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy, gdy zostanie ogłoszona upadłość wykonawcy, co jest sprzeczne z treścią art. 83 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1361 ze zm.).

Naszym zdaniem nie powstaje tu jakakolwiek sprzeczność, a stanowisko to zostało uzasadnione wyjaśnieniem w trakcie czynności kontrolnych, które poniżej przedstawiamy:

Przepis art. 83 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze przewiduje nieważność ex lege postanowień umownych zastrzegających zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego w przypadku upadłości jednej ze stron, nie obejmuje jednak przypadków wypowiedzenia, czy też odstąpienia od umowy.

W języku potocznym pojęcia rozwiązania, wypowiedzenia czy odstąpienia od umowy często funkcjonują zamiennie, jednak ich znaczenie i skutki prawne są różne. O tym, że są to różne instytucje prawne zaświadcza chociażby treść art. 77 § 2 i 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.).

Rozwiązanie umowy może się odbyć tylko w wyniku porozumienia stron umowy, w którym strony określają tryb oraz konsekwencje rozwiązania umowy. Wypowiedzenie umowy oraz odstąpienie od umowy są natomiast zawsze oświadczeniem jednej strony umowy. Skutki wypowiedzenia dotyczą przyszłości. Z kolei fakt odstąpienia od umowy ma swoje konsekwencje również w odniesieniu do zdarzeń w przeszłości. Umowę, od której odstąpiono, traktuje się tak, jakby nigdy nie była zawarta a strony zwracają sobie wszystko, co otrzymały na mocy umowy.

---

Sprawę prowadzi: Damian Walczak, tel. wewn. 21, e-mail: [skarbnik@krobia.pl](mailto:skarbnik@krobia.pl)

Mając powyższe na uwadze, w mojej ocenie, zapisy § 8 ust. 1 pkt 2 umowy Nr 43/WIGP/ z dnia 29.10.2010 r., jak również § 11 ust. 1 pkt 1 umowy Nr 15/2010 z dnia 10.09.2010 r. nie naruszają w żaden sposób art. 83 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze.

BURMISTRZ  
  
Sebastian Czwojda

Sprawę prowadzi: Damian Walczak, tel. wewn. 21, e-mail: [skarbnik@krobia.pl](mailto:skarbnik@krobia.pl)

NIP 696-17-49-038  
REGON 411 050 623

tel.: (0-65) 5712 811, 5711 164  
fax: (0-65) 5738 780

e-mail: [krobia@krobia.pl](mailto:krobia@krobia.pl)