

WYJAŚNIENIE NR 3

TRZĘCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „przebudowa drogi gminnej nr 836559 – Jażwiny – Nieszkodnia”.
Oznaczenie sprawy: ZNP.2.2018

Działając na podstawie art.38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (DZ.U.2017r. poz. 1579 ze zmianami), zwanej dalej Pzp. cytujemy pytania i udzielamy na nie odpowiedzi.

Pytanie Wykonawcy Nr 1:

„1. SIWZ pkt.3.34a wnosimy o usunięcie jako obowiązku Wykonawcy, zgłoszenie przebudowy nawierzchni drogi gminnej – robot budowlanych do Starostwa Powiatowego w Ostrzeszowie, Wydział Budownictwa i Środowiska” – w wypełnieniu tego obowiązku stroną jest inwestor tj. Zamawiający.”

Odpowiedź na pytanie Nr 1:

Zamawiający dokonał stosownego zgłoszenia.

Pytanie Wykonawcy Nr 2:

„2. SIWZ pkt.3.3.4 wnosimy o usunięcie zapisu z pkt.2) tj. „robot melioracyjnych”. W przedmiocie niniejszego zamówienia nie występują roboty melioracyjne (czyli służące polepszeniu rolniczemu produkcji gleby), nie ma również budowy obiektów melioracyjnych czy innych budowli hydrotechnicznych (wały powodziowe, jazy, zapory wodne, kanały i zbiorniki, itp.) A w celu poprawy odwodnienia drogi, zaprojektowano oczyszczenie rowu z mułu oraz (cytat z projektu budowlanego), „Odwodnienie powierzchniowe pasa drogowego uzyska się poprzez zachowanie stanu istniejącego przebiegu drogi w planie i zachowanie istniejących spadków poprzecznych i podłużnych nawierzchni poboczny, rowów oraz elementów kanalizacji deszczowej, które dotychczas zapewniały odwodnienie przedmiotowej nawierzchni drogi”

Odpowiedź na pytanie Nr 2:

Pozostawiamy w SIWZ pkt.3.3.4 pkt. tylko: 1) robot drogowych.

Pytanie Wykonawcy Nr 3:

„3. SIWZ pkt.6.3.b i Załącznik Nr 8 – na podstawie art.22 ust.1a ustawy Pzp z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz.1579 z późn. zm.) oraz w związku z brakiem wykonywania obiektów melioracyjnych, hydrotechnicznych wymagających uprawnień melioracyjnych, czy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej dla budowli wodnych i /lub hydrotechnicznych (wg uprawnień w latach 2006-2014 od wejścia w życie Rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U.2014.1278 z dnia 2014.09.24)), czy uprawnień hydrotechniczne (od 2014r), wnosimy o usunięcie odnośnika z treścią „ branży melioracyjnej” oraz pkt.2 z załącznika Nr 8. W przedmiocie zamówienia nie ma również budowy sieci kanalizacji deszczowej – kolektory, kanały, aby była potrzeba dysponowania osobą z uprawnieniami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych w branży sanitarnej).”

Odpowiedź na pytanie Nr 3:

Pozostawiamy w SIWZ pkt.6.3.b i w Załączniku Nr 8 tylko: w branży drogowej.

Pytanie Wykonawcy Nr 4:

„4. SIWZ pkt 8.6 i Załącznik nr 5 – Wnosimy o usunięcie wyrażenia, Nie załączenie lub brak wypełnienia tego załącznika (w całości lub części) oznaczać będzie, że wykonawca wykona przedmiot

zamówienia własnymi silami.” Co do braku wypełnienia załącznika nr 5 w części 3 w zakresie nazw podmiotów podwykonawczych to poniżej przytaczamy część „Informacji z kontroli uprzedniej” dokonanej przez Prezesa Urzędu w dniu 27.10.2017r. Nr KU/74/17/DKZP dotyczącej przepisu 36b ust.1 ustawy Pzp. Zauważyć należy, że we wskazanym przepisie, ustawodawca posługuje się pojęciem” zamiaru”, co wskazywałoby, że wykonawca ma podać na etapie składania oferty – MW przypadkach, gdy część zamówienia zamierza powierzyć podwykonawcom, co zamawiający dopuścił – firmy, nazwy proponowanych podwykonawców, które są mu na daną chwilę znane. Także treść art.71 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE wskazuje, że w dokumentach zamówienia instytucja zamawiająca może żądać albo zostać zobowiązana przez państwo członkowskie do żądania od oferenta aby wskazał on w swojej ofercie ewentualną część zamówienia, której wykonanie zamierza zlecić osobom trzecim w ramach podwykonawstwa, a także aby podał ewentualnych proponowanych podwykonawców. Interpretacja przepisu art.36b ust.1 ustawy Pzp dokonana przez pryzmat przepisów wspólnotowych jest niewątpliwie właściwa, gdyż przepis ten odnosi się w swojej treści do „podania ewentualnych proponowanych podwykonawców” zatem „zamiar” o którym mowa w przepisie art.36b ust.1 ustawy Pzp odnosi się do projektu, pewnego zarysu listy podwykonawców proponowanych przez wykonawcę. Należy również wskazać, iż przepis art.36b ust. 1 ustawy Pzp nie wprowadza granicy czasowej kiedy podanie tych firm, nazw podwykonawców ma nastąpić. Zamawiający nie dokonuje weryfikacji wykonawców wyłącznie do upływu terminu składania ofert, a przeciwnie wobec możliwości dokonania takiej zmiany (firmy podwykonawcy) na późniejszym etapie postępowania zmuszony jest dokonać takiej weryfikacji na przykład na etapie wykonawstwa. W związku z powyższym należy stwierdzić, że skoro brzmienie art.36b ust.1 ustawy Pzp nie odnosi się wyłącznie do etapu oceny oraz wyboru oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne, nie można nakazać wykonawcy, aby już na etapie składania oferty, był on zmuszony do podania danych podwykonawców oraz informacji o zakresie prac, które zamierza powierzyć im do realizacji. Tym samym, zamawiający, określając wymóg wskazania przez wykonawcę już na etapie składania ofert części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i podanie ich nazw (firm) naruszył art.36b ust.1 ustawy Pzp” Ponadto, poniżej przytaczamy opinię UZP dotyczącą całkowitego braku informacji w ofercie na temat podwykonawstwa lub zmiany zakresu podwykonawstwa.” Co do zasady, z punktu widzenia ustawy Pzp, zmiana zakresu podwykonawcy wykonywanych robót może być uznana za nieistotną zmianę umowy w sprawie zamówienia, jeżeli wykonawca samodzielnie spełnił warunki udziału w postępowaniu i w odniesieniu do tej części nie została wyłączona dopuszczalność podwykonawstwa” strona internetowa UZP: Repozytorium Wiedzy / Interpretacja przepisów / Opinie dotyczące ustawy Pzp / Dotyczące przepisów o podwykonawstwie, obowiązujących od dnia 24 grudnia 2013r. (Dz. U. z 2013 r. poz.1473)”

Odpowiedz na pytanie nr 4:

Wykonawca jest zobowiązany do wypełnienia i dołączenia niniejszego załącznika do składanej oferty tylko w przypadku, gdy powierzy wykonanie części zamówienia Podwykonawcy.

Pytanie Wykonawcy Nr 5:

„5. Umowa (wzór) § 7 ust.3 pkt.7) wnosimy o jego usunięcie. Zamawiający nie dokonuje płatności podwykonawcy – z wyłączeniem przypadków, o których mowa w § 8 ust.12-18, na co jednakże Zamawiający będzie posiadał informacje o nr rachunku podwykonawcy z faktury podwykonawcy, zatem nie ma potrzeby wprowadzania takiego zapisu w umowie podwykonawczej i w razie zmiany rachunku podwykonawcy – nie będzie potrzeby wprowadzania zmiany umowy podwykonawczej. Poza tym, również w umowie między zamawiającym a wykonawcą jest następujący zapis „Płatność za fakturę dokonana zostanie przelew na rachunek bankowy wykonawcy podany na fakturach” § 10 ust 2 – wnosimy o usunięcie treści „kierownika robót w specjalności melioracyjnej”

Odpowiedz na pytanie nr 5:

§ 10 pkt 2 otrzymuje brzmienie: Wykonawca zapewnia kierownika budowy w specjalności drogowej. Zamawiający będzie posiadał informację o nr rachunku podwykonawcy z faktury podwykonawcy w przypadku bezpośredniej zapłaty.

Pytanie Wykonawcy Nr 6:

„6. Przedmiar robót poz.6 – czy w tej pozycji kosztorysowej jedn. obmiarową nie powinien być „m2” obecnie jest „m”. Jeżeli „m” – prosimy o podanie szerokości frezowania.”

Odpowiedz na zapytanie Nr 6:

Zamawiający potwierdza pomyłkę w jednostce miary w miejsce „m²” należy przyjąć [m]. Szerokość frezowania - 5,0 [m].

Pytanie Wykonawcy Nr 7:

„7. Przedmiar robót poz.8 .Prosimy o podanie średnicy istniejących pni.”

Odpowiedz na zapytanie Nr 7:

Średnice istniejących pni należy przyjąć na poziomie 20 – 30 [cm].

Pytanie Wykonawcy Nr 8:

„8. Przedmiar robót poz.9 do 12 praz projekt budowlany. Ze względu na zapis w opisie technicznym „Odwodnienie powierzchniowe pasa drogowego uzyska się poprzez zachowanie w stanu istniejącego przebiegu drogi w planie i zachowanie istniejących spadków poprzecznych i podłużnych nawierzchni, poboczy, rowów oraz elementów kanalizacji deszczowej, które dotychczas zapewniały odwodnienie przedmiotowej nawierzchni drogi, i całkowitym braku informacji z rysunku z planu o tym zakresie prac - prosimy o informację gdzie znajduje się projektowany zakres robót (remont kanalizacji deszczowej). Ponadto poz.12 – czy chodzi o studnie rewizyjne (bo dalej mowa o kracie żeliwnej) czy o studnie ściekowe - wpusty (studnie fi 500?), a może i jedno i drugie (proszę o ilości) i czy wskazana ilość (= 17 szt.) jest prawidłowa - prosimy o lokalizację.”

Odpowiedz na zapytanie Nr 8:

Dokumentacja na projekt „przebudowa drogi gminnej nr 836559 – Jaźwiny – Nieszkodnia” jest wykonana w formie dokumentacji uproszczonej na której nie jest wymagany profil podłużny. Niweleta drogi nie ulegnie zmianie, a zostanie jedynie podniesiona o grubość warstwy ścieralnej i wiążącej.

Studnie ściekowe - ilość 17 [szt.]. Lokalizacja zostanie ustalona z inwestorem z udziałem inspektora nadzoru oraz wybranego wykonawcy (Kierownika budowy).

Pytanie Wykonawcy Nr 9:

„9. Przedmiar robót poz.30 – czy wymieniona ilość – 1180m, obejmuje wykonanie krawężnika na peronach. Jeżeli nie, prosimy o uzupełnienie przedmiaru w dziale 8 – Perony.”

Odpowiedz na zapytanie Nr 9:

Wymieniona ilość 1180 [m] obejmuje również wykonanie krawężnika na peronach.

Pytanie Wykonawcy Nr 10:

„10.Przedmiar robót poz.33. Czy wskazana ilość jest prawidłowa = 2385 m, wg przekrojów ścieki wystąpią przy krawężniku, którego wg przedmiaru jest 1180m + ewentualnie pewna ilość na peronach. Prosimy o wyjaśnienie.”

Odpowiedz na zapytanie nr 10:

Wskazana ilość 2385 [m] jest prawidłowa (krawężniki łącznie z peronami).

Pytanie Wykonawcy Nr 11:

„11. Przedmiar robót poz.41 – czy jest to przebudowa systemu – jaki jest obecnie? czy budowa systemu informacji wizualnej. Prosimy o szczegóły, specyfikację.”

Odpowiedz na zapytanie Nr 11:

Wysięgnik z tablicą wyświetlającą prędkość – producent TIOMAN Ostaszewo k/Bydgoszczy lub inny równoważny.

Pytanie Wykonawcy Nr 12:

„12. Przedmiar robót poz.43 . Brak szczegółu i lokalizacji poręczy. Czy poręcze mają być szare czy jakoś inaczej pomalowane – żółte, biało- czerwone?”

Odpowiedz na zapytanie Nr 12:

Poręcze mają być zlokalizowane na przepustach, kolor poręczy biało – czerwony.

Pytanie Wykonawcy nr 13:

„13. Przedmiar robót poz.17 – czy wskazana ilość oczyszczenia rowu – 3860m jest całkowitą ilością rowów na przedmiotowym odcinku drogi. Jeżeli nie (pobocza na długości 8245mb), to z uwagi na charakter rozliczenia robót – ryczałtowy, co z pozostałym zakresem rowów - prosimy o jednoznaczną odpowiedź. I / lub zmianę przedmiaru.”

Odpowiedz na pytanie Nr 13:

Wskazana ilość oczyszczenia rowu – 3860m jest całkowitą ilością rowów oczyszczonych na przedmiotowym odcinku drogi.

Pytanie Wykonawcy nr 14:

„14. Przedmiar robót poz.18 – prosimy o podanie śr. grubości remontów.”

Odpowiedz na pytanie Nr 14:

Średnia grubość remontów wynosi 5 [cm].

Pytanie Wykonawcy Nr 15:

„15. Przedmiar robót poz.44 – prosimy o podanie śr. grubości ścinki poboczy.”

Odpowiedz na pytanie Nr 15:

Średnia grubość ścinki poboczy winna wynosić 5 – 10 [cm].

Kierownik Referatu
ds. gospodarki komunalnej
i mieszkaniowej, budownictwa
oraz ochrony środowiska
M. Pietrucha
inż. Marek Pietrucha