

Kowal, 30 kwietnia 2015r.

Wszyscy Wykonawcy

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy Przedmiotu zamówienia: Zakup oraz dostawa zabawek, pomocy dydaktycznych, artykułów plastycznych, mebli i wyposażenia, dostosowania toalet dla potrzeb dzieci, wyposażenia do utrzymania czystości w pomieszczeniach, wyposażenia kuchni, wyposażenia szatni, wyposażenia zapewniającego bezpieczne warunki opieki nad dziećmi, wyposażenia wypoczynkowego, zakup i montaż rolet okiennych, zakup sprzętu ICT, audiowizualnego, tablic interaktywnych wraz z oprogramowaniem, kserokopiarek, tonerów, aparatu fotograficznego, dekodera, niszczarki

Zamawiający: GMINA KOWALA, KOWALA 105 A, 26-624 KOWALA

Przetarg nieograniczony

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego

I. Odrzucono oferty:

Nr 1.

NOVUM Wyposażenie Placów Zabaw
Sławomir Chmieliński
Grom 36, 12-130 Pasym

Uzasadnienie prawne:

Podstawą odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Brak podania kryterium oceny ofert - Termin realizacji zamówienia, który jest niezbędny do oceny oferty.

Brak załącznika nr 17 do SIWZ Charakterystyka proponowanego sprzętu – oferta wykonawcy, który jest dokumentem niezupełnianym na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, a dokument jest niezbędny do oceny oferty.

Nr 2.

NOWA SZKOŁA
ul. POW 25
90-248 Łódź

Uzasadnienie prawne:

Podstawą odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nie odpowiada treści SIWZ. Przedmiot zamówienia miał posiadać odpowiednie parametry.

1. Zamawiający określając najniższe parametry drukarki zalecił parametry minimalne. Wykonawca mógł dopasować parametry drukarki do zamawianego toneru poz. Nr 23 umożliwiającego wydruk 8 000 stron.

2. Zaoferowane oprogramowanie antywirusowe pod nazwą ESET SMART SECURITY 8 nie spełnia wymogów Zamawiającego Potwierdzona średnia skuteczność oprogramowania we wszystkich testach „ File Detection Test of Malicious Software” z 2013 roku przeprowadzonych przez organizację AV-Comparatives przynajmniej na poziomie 99,6% wykrytych zagrożeń.

Zaproponowane oprogramowanie firmy ESET posiada średnią skuteczność w 2013 roku na poziomie 97,3 %.

3. Laptop 2 załącznik 17/2 winien posiadać 3 złącza USB 3.0., natomiast wykonawca zaproponował 2 USB 3.0. Rozszerzenie portów USB poprzez HUB USB jest niezgodne z wymogami zawartymi w SIWZ.

Nr 3.

PHPU ZUBER, Andrzej Zuber,
ul. Krakowska 29 C,
50-424 Wrocław

Uzasadnienie prawne:

Podstawą odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

1. Zaoferowane oprogramowanie antywirusowe pod nazwą ESET END POINT SECURITY nie spełnia wymogów Zamawiającego. Potwierdzona średnia skuteczność oprogramowania we wszystkich testach „ File Detection Test of Malicious Software” z 2013 roku przeprowadzonych przez organizację AV-Comparatives przynajmniej na poziomie 99,6% wykrytych zagrożeń. Zaproponowane oprogramowanie firmy ESET posiada średnią skuteczność w 2013 roku na poziomie 97,3 %.

2. Zaoferowana kserokopiarka kolorowa nie spełnia wymagań zamawiającego. W złożonej ofercie załącznik nr 17 do SIWZ Charakterystyka proponowanego sprzętu – oferta wykonawcy, jest zgodna ze SIWZ, natomiast w załączonej specyfikacji technicznej urządzenia Konica Minolta parametry dotyczące min. 4, 5, 6, 13, 16, 21 są niezgodne z charakterystyką proponowanego sprzętu. W złożonych wyjaśnieniach z dnia 29.04.2015r. przedstawiony został model C 3550, który nie występuje w złożonej ofercie.

Nr 5.

BIUR-POL Zbigniew Sobień
ul. 1905 Roku 60
26-600 Radom

Uzasadnienie prawne:

Podstawą odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

1. Zaoferowane oprogramowanie Antywirus G Data (załącznik nr 17 poz. 1 pkt. 11 oraz poz. 2 pkt. 11) nie zawiera wymaganej przez Zamawiającego kontroli rodzicielskiej (na podstawie korespondencji z producentem oprogramowania antywirusowego tj. firmą G Data).
2. Zaoferowana kserokopiarka A3 stanowi jedynie platformę bazową. Zostało to ustalone na podstawie numeru katalogowego wskazanego w ofercie. W związku z powyższym wykonawca nie zaoferował modułów oraz numerów katalogowych wymaganych przez Zamawiającego w tym między innymi: podajnika ADF i karty sieciowej.

Nr 6.

Euro-Serwis s.c.
W. Fedyna, J. Grzegorzczak
24-100 Puławy, ul. Sieroszewskiego 7

Uzasadnienie prawne:

Podstawą odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Brak załącznika nr 17 do SIWZ Charakterystyka proponowanego sprzętu – oferta wykonawcy, który jest dokumentem nieuzupełnianym na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, a dokument jest niezbędny do oceny oferty.

II. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano:

Łukasz Drab „LUK-NET”

Kuczki-Kolonia 24

26-634 Gózd

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.), Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej „SWIZ”, tj. kryterium „cena” i kryterium „najkrótszy termin realizacji”. Za najkorzystniejszą uznana została oferta nr 4, która uzyskała maksymalną liczbę 92,07 punktów.

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania, oferta nie podlegała odrzuceniu i jest ofertą najkorzystniejszą w oparciu o kryteria wyboru zawarte w SIWZ tj: kryterium wyboru 90% cena oraz 10% termin wykonania zamówienia.

Do przetargu przystąpiło sześciu Wykonawców. Zbiorcze zestawienie wykonawców (nazwę firmy, siedzibę i adres), którzy złożyli ofertę wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert zawierającym ich punktację przyznaną ofertom w kryterium ustalonym w SIWZ oceny ofert, została przedstawiona w poniższej tabeli.

Waga kryterium:

1. Najniższa Cena

2. Termin realizacji zamówienia

Liczba ofert podlegających ocenie: 6

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punkty w kryterium Najniższa Cena	Punkty w kryterium termin realizacji zamówienia	Punkty ogółem
1.	NOVUM Wyposażenie Placów Zabaw Sławomir Chmieliński Grom 36, 12-130 Pasym	67,76	-	67,76
2.	NOWA SZKOŁA ul. POW 25 90-248 Łódź	81,79	6,67	88,46
3.	PHPU ZUBER, Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29 C, 50-424 Wrocław	89,47	10	99,47
4.	Łukasz Drab „ Luk – Net” Kuczki-Kolonia 24 26-634 Gózd	82,07	10	92,07
5.	BIUR-POL Zbigniew Sobień ul. 1905 Roku 60 26-600 Radom	85,20	10	95,20
6.	Euro-Serwis s.c. W. Fedyna, J. Grzegorzczak 24-100 Puławy, ul. Sieroszewskiego 7	90,00	7,14	97,14

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Otrzymują:

- tablica ogłoszeń
- strona internetowa Zamawiającego
- wszyscy Wykonawcy


Z up. WÓJTA
Dariusz Bulski
Zastępca Wójta