

Znak: ROŚ.6220.3.13

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 82 i art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U. z 2013 r., poz. 1235) – dalej ustawa oos - a także § 3 ust. 1 pkt. 21 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz.U. z 2010 r. nr 213 poz. 1397), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2013 poz. 267), po rozpatrzeniu wniosku pana Chełmińskiego Patryka, zam. w Kowali reprezentowanego przez pełnomocnika pana Bujaka Grzegorza Romana Agro Trade Grzegorz Bujak z siedzibą ul. Staszica 1/212, 25-008 Kielce - i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie węzła do produkcji betonu, o wydajności 40 m³/h mieszanki betonowej w miejscowości Kowala na dz. nr 2365, gmina Kowala, powiat radomski” i jednocześnie:

I. Określam:

1) Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Inwestor planuje wybudować węzeł do produkcji betonu z kruszyw frakcjonowanych, wody i cementu o wydajności 40 m³/h mieszanki betonowej (do 240 m³/dobę).

We wniosku, karcie informacyjnej i raporcie o oddziaływaniu na środowisko inwestor wskazał miejsce budowy węzła betoniarskiego w południowej części działki nr 2365 w ewidencji gruntów, obręb Kowala w miejscowości Kowala, gmina Kowala, powiat radomski. Zakres przedsięwzięcia będzie obejmował następujące urządzenia technologiczne i obiekty budowlane:

- zbiornik 3 komorowy na kruszywo o pojemności 9 m³ każdej z komór,
- przenośnik taśmowy z pomiarem masy dozowanego kruszywa (waga taśmowa), zlokalizowany pod zasobnikiem,
- podajnik koszowy (skip) do zasypu mieszanki kruszywa do mieszalnika węzła o pojemności kosza zasypowego około 1 m³,
- mieszalnik betonu o pojemności 1 ÷ 1,2 m³ posadowiony na stalowej konstrukcji nośnej około 4,5 m nad terenem,
- waga i zasobnik dozowania cementu usytuowane nad mieszalnikiem,
- układ rur doprowadzających wodę,
- zbiornik z układem dozującym domieszki do betonu,
- dwa silosy o pojemności około 60 m³ każdy (na cement lub ewentualnie cement i pył), wyposażone w filtry, zawór oddechowy i wylaz rewizyjny, posadowione na stalowej konstrukcji wsporczej około 7.7m nad terenem; pod każdym silosem umieszczony

zostanie przenośnik rurowy śrubowy do podawania cementu do zasobnika i wagi nad mieszalnikiem betonu,

- 3 boksy na magazynowanie kruszywa o pojemności około 300 m³ każdy,
- bateria silosów do magazynowania cementu, w tym: 4 silosy o pojemności około 60 m³ każdy oraz hala do magazynowania cementu w workach, domieszek, dodatków do produkcji betonu,
- kabina sterownicza i pomosty obsługowe,
- budynek higieniczno-sanitarny, dla pracowników, ogrzewany elektrycznie.

Podczas eksploatacji węzła przewiduje się pracę maksymalnie na dwie zmiany w godzinach od 6⁰⁰ do 22⁰⁰, przy czym zatrudnienie na jedną zmianę wynosić będzie: 3 osoby w tym: 1 operator węzła, 1 operator ładowarki i 1 pracownik pomocniczy.

2) Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. Realizacja inwestycji i jej eksploatacja nie może powodować utrudnień w sposobie korzystania z terenów przyległych.
2. Uciążliwość węzła betoniarskiego powinna ograniczyć się do granicy działki nr ew. 2365.
3. W trakcie realizacji i eksploatacji należy kontrolować zgodność przyjętych założeń z faktycznym wykonaniem zamierzeń inwestycyjnych.
4. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:
 - prace budowlane i eksploatację węzła betoniarskiego prowadzić wyłącznie w godzinach dziennych (od 6⁰⁰ do 22⁰⁰),
 - dokonać zabezpieczeń przed hałasem, tak aby równoważny poziom dźwięku w środowisku w porze dziennej nie przekraczał 50 dB, a w porze nocnej 40 dB.
 - materiały pyliste zabezpieczyć przez rozsiewaniem, zapewnić hermetyzację procesów transportu cementu.
 - utrzymywać porządek w miejscu inwestycji – zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji,
 - przed rozpoczęciem prac ziemnych usunąć z podłoża warstwę urodzajnej gleby, przechować ją w wyznaczonym miejscu chroniąc przed zanieczyszczeniem, a po zakończeniu robót budowlanych wykorzystać w ramach zagospodarowania powierzchni lub przekazać uprawnionym podmiotom,
 - wyposażać miejsce realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych, a po ich zużyciu postępować jak z odpadami niebezpiecznymi,
 - powstające odpady magazynować selektywnie w zamkniętych, szczelnych pojemnikach w wyznaczonym miejscu o utwardzonym podłożu, a następnie przekazywać uprawnionym podmiotom (posiadającym wpis do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Wójta gminy Kowala); pojemniki na odpady niebezpieczne powinny być odporne na składniki tych odpadów i dodatkowo zabezpieczone przed dostępem osób nieupoważnionych i zwierząt.
 - odpady poprodukcyjne (beton i kruszywa) ponownie wykorzystywać w obiegu zamkniętym,
 - prowadzić rejestr zużycia wody do produkcji betonu.

- ścieki bytowe odprowadzać do bezodpływowego zbiornika na nieczystości ciekłe i zlecać jego opróżnianie uprawnionemu podmiotowi, z którym należy zawrzeć umowę,
- ścieki przemysłowe (popłuczyny z mycia samochodów – gruszek do betonu – oraz urządzeń technologicznych, po przejściu przez urządzenia podczyszczające, wykorzystać do produkcji w obiegu zamkniętym,
- wody opadowe i roztopowe z dachów odprowadzać na własny teren, tak aby nie zalewać terenów sąsiednich; wody opadowe i roztopowe z powierzchni utwardzonych po podczyszczeniu w osadniku odprowadzać do rowu – zgodnie z przepisami odrębnymi,
- nasadzić pasy zieleni izolującej wzdłuż granic działki,
- zaplecze budowy wyposażyć w przewoźne sanitariaty, a ścieki bytowe przekazywać uprawnionym odbiorcom (posiadającym zezwolenie Wójta gminy Kowala na odbiór i transport nieczystości ciekłych),
- system wodno-ściekowy regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności i konserwacjom,
- ograniczać pylenie poprzez zraszanie powierzchni utwardzonych i składowiska kruszyw wodą w okresach suchych,
- nie dopuszczać do obniżenia zadanej sprawności filtrów; maksymalne stężenie pyłów za filtrem nie może przekraczać 20 mg/m^3 .

3) Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji pozwolenie na budowę:

1. Zaprojektować nie więcej niż 2 silosy na cement (cement i pył) o maksymalnej pojemności do 60 m^3 każdy oraz 4 zapasowe silosy do magazynowania cementu o maksymalnej pojemności 60 m^3 każdy.
2. Wyposażyć każdy z silosów w filtry tkaninowe zapewniające maksymalne stężenie pyłów za filtrem do 20 mg/m^3 .
3. Zaprojektować na placu składowym kruszyw barier chroniących przed wiatrem (zasieki na kruszywo minimalizujące wtórne zapylenie).
4. Zaprojektować szczelny zbiornik na ścieki socjalno-bytowe.
5. Zaprojektować przy wyjeździe myjki do kół samochodów.

4) Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii – nie dotyczy.

5) Wymogi w zakresie transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko – nie dotyczy.

II. Stwierdzam brak konieczności:

1) Wykonania kompensacji przyrodniczej.

2) Zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

III. Stwierdzam brak konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

IV. Nie nakładam obowiązku:

- 1) przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji: o warunkach zabudowy, pozwolenie na budowę.**
- 2) przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko (nie dotyczy sprawy)**

V. Nie nakładam obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej.

UZASADNIENIE

W wyniku złożenia przez pana Grzegorza Romana Bujaka (firma Agro Trade Grzegorz Bujak) – pełnomocnika inwestora pana Patryka Chełmińskiego – wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa węzła do produkcji betonu, o wydajności 40 m³/h mieszanki betonowej w miejscowości Kowala na dz. nr 2365, gmina Kowala, powiat radomski” Wójt gminy Kowala wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Informacja o złożonym wniosku została umieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych na stronie www.bip.kowala.pl. Jednocześnie zawiadomienie o wszczęciu postępowania i jego zakresie, możliwości zapoznania się z aktami sprawy i składaniu wniosków umieszczono na stronie www.bip.kowala.pl, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Kowali i na sołeckiej tablicy w miejscu realizacji przedsięwzięcia oraz przesłana wnioskodawcy i pozostałym stronom postępowania.

Z analizy przedłożonych dokumentów wynikało, że planowane przedsięwzięcie należy do kategorii przedsięwzięć określonych w § 3 ust. 1 pkt. 21 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2010 r. Nr 213 poz. 1397 ze zm.), które mogą potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Działka nr ew. 2365 w Kowali, na której inwestor planuje budować węzeł betoniarski, nie jest objęta ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dlatego organ administracyjny nie ma podstaw odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań w trybie art. 80 ust. 2 ustawy ooś.

Po analizie wniosku, który spełniał wymogi formalne, organ z własnej inicjatywy przeprowadził oględziny terenu planowanej inwestycji, co zostało udokumentowane protokołem oraz zdjęciami fotograficznymi. Zebrane dowody wskazują, iż inwestor realizuje przedsięwzięcie nie czekając na przewidziane przez prawo pozwolenia – jednak zgodnie z zasadą legalizmu *organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa* i działania Wójta muszą być oparte *na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej*; oznacza to, że sprawa ewentualnej samowoli budowlanej powinna być przedmiotem odrębnego postępowania; Wójt gminy Kowala przekaże ją zatem odrębnym pismem do właściwego organu nadzoru budowlanego.

Po przeprowadzeniu oględzin terenu planowanej inwestycji Wójt gminy Kowala wystąpił, pismem ROŚ.6220.3.13 z dnia 5 czerwca 2013 r., do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radomiu oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o zajęcie stanowiska czy istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanej budowy węzła betoniarskiego (o takiej potrzebie lub jej braku postanawia Wójt po uzyskaniu opinii ww. organów)

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w opinii sanitarnej znak ZNS.712-55/12 z dnia 20 czerwca 2013 r. uznał za konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko w pełnym zakresie wynikającym z art. 66 ustawy ooś.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wezwał Wójta gminy Kowala do uzupełnienia dokumentacji o informacje dotyczące wydajności węzła betoniarskiego, sposobu odprowadzania ścieków przemysłowych oraz pełnomocnictwa udzielonego panu Grzegorzowi Bujakowi.

Po uzyskaniu wyjaśnień w wyżej wymienionych kwestiach Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem znak WOOŚ-II.4240.840.2013.JC.2 z dnia 12 lipca 2013 r. wyraził opinię stwierdzającą brak konieczności przeprowadzenia oceny przedsięwzięcia na środowisko.

Wójt gminy Kowala, po przeanalizowaniu materiałów zgromadzonych w sprawie - a w szczególności społecznym zainteresowaniem (które się wyrażało wizytami w Urzędzie niektórych mieszkańców Kowali i stron postępowania, a później telefonami, mailami oraz pisemnymi protestami) oraz zakresem i rodzajem inwestycji, jej obecnym oraz przewidywanym oddziaływaniem na środowisko – postanowił o nałożeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wydając postanowienie znak ROŚ.6220.3.13 z dnia 26.07.2013 r. (należy przy tym podkreślić, że opinie ww. organów były rozbieżne). Informacja o wydanym postanowieniu również została umieszczona na stronie www.bip.kowala.pl oraz przesłana stronom postępowania.

W dniu 19.08.2013 postanowieniem ROŚ.6220.3.13 postępowanie zostało zawieszono do czasu przedłożenia przez inwestora raportu oddziaływania na środowisko. Ponieważ raport został opracowany i w dniu 1.10.2013 r. przedłożony organowi administracyjnemu postępowanie zostało wznowione (postanowienie ROŚ.6220.3.13 z dnia 4.10.2013 r.).

W dalszej kolejności, zgodnie z wymogami ustawy ooś, Wójt gminy Kowala wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radomiu oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, załączając do wystąpienia raport oddziaływania na środowisko, a następnie (zgodnie z art. 33 ust. 1 w związku z art. 79 ust. 1 oraz art. 36 ustawy ooś) podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu procedury przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz zapewnieniu udziału społeczeństwa.

Sprawą, po raz kolejny, zainteresowali się właściciele domu położonego najbliżej planowanej inwestycji i otrzymali z Urzędu Gminy raport oddziaływania na środowisko w formie elektronicznej. W dniu 22.10.2013 r. do Wójta gminy Kowala wpłynął protest podpisany przez wyżej wymienionych właścicieli nieruchomości, a 2 dni później protest podpisany przez 25 osób. Sygnatariusze obu pism protestują przeciwko budowie węzła betoniarskiego – jednak nie wnoszą żadnych uwag do raportu oddziaływania na środowisko oraz żadnych wniosków procesowych.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy ooś przy wydawaniu decyzji środowiskowej organ administracyjny ma obowiązek wziąć pod uwagę: wyniki oceny oddziaływania na środowisko, ustalenia raportu o oddziaływaniu na środowisko, zastrzeżenia składane w ramach konsultacji społecznych oraz uzgodnienie regionalnego dyrektora ochrony środowiska i opinia inspekcji sanitarnej.

Przedłożony raport został sporządzony przez profesjonalną firmę w interesie inwestora i jego ustalenia są dla organu administracyjnego wiążące, chyba że zostanie udowodniona nierzetelność raportu, co może się stać tylko w formie dowodu z ekspertyzy biegłego. **Żadna ze stron o przeprowadzenie takiego dowodu nie wystąpiła**, a Wójt zlecając z urzędu kosztowną ekspertyzę musiałby wyjaśnić zasadność takich wydatków. Protesty społeczne

same w sobie nie uprawniają Wójta do odmowy wydania decyzji, należy też pamiętać, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie oznacza zgody na budowę węzła betoniarskiego.

W dniu 4.11.2013 r. do Urzędu Gminy w Kowali wpłynęła pozytywna dla przedmiotowego przedsięwzięcia opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radomiu (znak ZNS.713-20/13 z dnia 22.10.2013 r.), a w dniu 5.11.2013 r. postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, znak WOOS-II.4242.345.MS z dnia 31.10.2013 r. pozytywnie uzgadniające realizację przedsięwzięcia i określające jego warunki.

Warunki realizacji przedsięwzięcia wskazane w postanowieniu uzgadniającym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz zastrzeżenia określone w opinii sanitarnej zostały w niniejszej decyzji w całości uwzględnione.

W tym miejscu uzasadnienia warto zwrócić uwagę na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 20 października 2011 r. o sygnaturze *II SA/Łd 810/11*, zgodnie z którym **"wynik (postępowania uzgodnieniowego) jest wiążący dla organu prowadzącego postępowanie główne i nie może być przez ten organ samodzielnie weryfikowany nawet wówczas, gdy postępowanie, w którym wydano postanowienie uzgodnieniowe, obarczone jest wadami proceduralnymi"**. Innymi słowy wójt gminy nie ma prawa odmówić zgody na realizację przedsięwzięcia, gdy jego warunki już zostały uzgodnione. Warto po raz kolejny zwrócić uwagę na to, że przeciwnicy inwestycji, na tym etapie postępowania, nie wykorzystywali swoich uprawnień procesowych i nie składali żadnych wniosków ani do Wójta, ani do organów uzgadniających (nie licząc wniosków o dostęp do akt i nie merytorycznych protestów).

W dniu 31.10.2013 z inicjatywy Wójta gminy Kowala odbyła się rozprawa administracyjna w przedmiotowej sprawie z udziałem społeczeństwa (protokół z rozprawy oraz nagranie dźwiękowe z jej przebiegu znajdują się w aktach sprawy). W trakcie rozprawy pełnomocnik inwestora pan Grzegorz Bujak zaprezentował społeczeństwu szczegóły raportu oddziaływania na środowisko (również w formie wizualnej) i odpowiadał na pytania - również takie, które stawały w wątpliwość legalność planowanej inwestycji.

Wszystkie zadane pytania można podzielić na dwie grupy:

1. Zastrzeżenia co do legalności prac prowadzonych aktualnie na działce nr 2365.

Do tej kwestii organ już się odniósł: sprawa zostanie przekazana do rozpoznania przez właściwy organ budowlany.

2. Zastrzeżenia co do wielkości emisji hałasu, pyłów i ścieków oraz wpływu tych emisji na środowisko.

Na wszystkie zastrzeżenia odpowiedział właściciel firmy Agro Trade Grzegorz Bujak powołując się na ustalenia raportu; argumentów pełnomocnika inwestora nie sposób obalić bez przeprowadzenia kosztownej ekspertyzy (o czym mowa wyżej), a **materiał dowodowy (w tym pozytywne uzgodnienia), zebrany przy pełnym udziale stron, jest wszystkim czym dysponuje Wójt i na czym może się oprzeć wydając decyzję.**

W trakcie rozprawy administracyjnej **nie złożono żadnych wniosków** – pomimo iż prowadzący kilkakrotnie pouczał o takiej możliwości.

W dniu 7.11.2013 r. Wójt gminy Kowala zawiadomił strony oraz opinię publiczną o zakończeniu postępowania oraz określił termin do dnia 22.11.2013 r. na składanie ewentualnych uwag i wniosków oraz pouczył, że jeśli strony nie wskażą żadnych nowych faktów lub dowodów, to decyzja zostanie wydana w oparciu o dotychczas zgromadzony materiał dowodowy (w piśmie zawiadamiającym wyznaczono też termin do składania uwag do protokołu z rozprawy administracyjnej).

Ostatniego dnia wyznaczonego terminu tj. 22.11.2013 r. do Wójta gminy Kowala wpłynęły dwa pisma z dnia 20.11.2013 r. - oba wnoszące „uwagi i wnioski do protokołu rozprawy administracyjnej przeprowadzonej w dniu 31 października 2013 r.”.

Do zgłoszonych uwag i wniosku organ odnosi się następująco:

1. Wniosek o nie uwzględnienie wniosku inwestora, ponieważ jest on sprzeczny z interesem społecznym.

Obecne prawo nie przewiduje prymatu interesu społecznego nad interesem prywatnym; organ nie ma podstawy prawnej aby uznać ten argument; Wójt mógłby odmówić zgody na realizację przedsięwzięcia w następujących przypadkach: jeśli planowane przedsięwzięcie nie jest zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (dla Kowali nie sporządzono miejscowego planu, a zatem formalnie brak jest niezgodności), gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie niż proponowany przez wnioskodawcę (ta kwestia zostanie wyjaśniona w dalszej części uzasadnienia), jeśli inwestycja znacząco negatywnie oddziałuje na obszar Natura 2000 (nie dotyczy).

2. Wniosek o ustalenie czy przedmiotowa inwestycja może być realizowana na gruntach rolnych, bowiem zgodnie z wypisem z rejestru gruntów działka nr 2365 ... jest działką rolną.

Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kowala, na działce nr 2365 (która jest działką rolną – co wynika z załączonego do wniosku wypisu z ewidencji gruntów) nie można budować obiektów o charakterze przemysłowym. Taka jest polityka przestrzenna Gminy. Jednak ustawa oos nie przewiduje odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na podstawie sprzeczności planów inwestycyjnych z lokalnymi politykami; jak wyżej pisano podstawą odmowy może być tylko kolizja inwestycji z aktem prawa miejscowego, jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Organ prowadzący postępowanie nie może, w związku z powyższym, nie określić środowiskowych uwarunkowań na podstawie przedmiotowego wniosku i poucza protestujących o uprawnieniach do protestowania przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o pozwoleniu na budowę (dotyczy tylko stron postępowania).

3. Wniosek o wnikliwą weryfikację raportu oddziaływania na środowisko ... ponieważ raport jest ... z korzyścią dla inwestora...

Organ prowadzący postępowanie nie miał wpływu na jakość ustawy oos, która obciąża kosztami raportu inwestora. W praktyce wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach prawdopodobnie nie ma przypadków, żeby inwestor wydał swoje pieniądze po to, żeby je stracić i nie uzyskać zgody na realizację przedsięwzięcia. Przepisy nie określają żadnych wymagań dla autorów raportu, ani żadnych wymagań dla urzędników, którzy te raporty weryfikują. Przedmiotowy wniosek o weryfikację raportu strony złożyły za późno, gdyż raport został już pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, co (o czym już pisano w świetle wyroku WSA w Łodzi) wiąże organ wydający decyzję.

4. Wniosek o zwrócenie się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska ... o wyjaśnienie na jakiej podstawie ... organ stwierdził, że „przedmiotowa inwestycja będzie realizowana na terenie przemysłowym ...”

Jak wyżej wspomniano, "wynik (postępowania uzgodnieniowego) jest wiążący dla organu prowadzącego postępowanie główne i nie może być przez ten organ samodzielnie weryfikowany nawet wówczas, gdy postępowanie, w którym wydano postanowienie uzgodnieniowe, obarczone jest wadami proceduralnymi". Dlatego **organ prowadzący**

poucza autorów wniosku o możliwości odwołania się od postanowienia uzgadniającego (na które nie służy zażalenie) w odwołaniu od decyzji.

5. *Uwaga o wybudowaniu hali na użytek betoniarni określonej jako budynek gospodarczy, studni głębinowej oraz oświetlenia.*

Organ prowadzący podziela zastrzeżenia sygnatariuszy pisma, dlatego przekaze sprawę do rozpatrzenia – o czym już pisano - do właściwego organu budowlanego.

Wydając przedmiotową decyzję organ nie stwierdził konieczności:

- wykonania kompensacji przyrodniczej,
- zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania,
- przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji: o warunkach zabudowy, pozwolenie na budowę,
- przedstawienia analizy porealizacyjnej.

Stanowisko Wójta w wyżej wymienionych kwestiach opiera się tylko i wyłącznie na zgromadzonym materiale dowodowym, przede wszystkim zaś na:

- korzystnych dla inwestora wynikach uzgodnień i opinii,
- ustaleniach zawartych w raporcie oddziaływania na środowisko,
- wynikach postępowania z udziałem społeczeństwa.

W postanowieniu o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i opracowania raportu o oddziaływaniu na środowisko Wójt gminy Kowala nakazał inwestorowi wskazanie innej lokalizacji dla przedmiotowej inwestycji. Intencją Wójta było sprawdzenie zasadności realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie niż proponowany przez wnioskodawcę – zgodnie z regułami prowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Przedłożony przez inwestora raport uwzględniał jednak tylko jeden wariant (na działce nr 2365). Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy o ośm odmowa ustalenia uwarunkowań środowiskowych powinna nastąpić również wtedy, gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie niż proponowany przez wnioskodawcę, na który ten ostatni się nie zgadza. Z drugiej strony, "obowiązkiem organu ochrony środowiska jest ocenić planowane przedsięwzięcie w sytuacji, gdy ma ono powstać w miejscu wybranym przez podmiot podejmujący realizację przedsięwzięcia" (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 2010.10.21 o sygn. II SA/Po 411/1). Organ prowadzący ocenił planowane przedsięwzięcie w wariantcie wskazanym przez inwestora (na podstawie raportu inwestora) jednak nie był w stanie ocenić wariantu alternatywnego, gdyż inwestor takiego wariantu nie przewidział, a strony postępowania ani społeczeństwo takiej alternatywy się nie domagali. Brak oceny wariantu alternatywnego wydaje się najslabszym elementem przeprowadzonej procedury.

W świetle zebranych dowodów organ nie wykazał, że budowa węzła betoniarskiego na działce nr 2365 w miejscowości Kowala pogorszy warunki środowiskowe, a jego uciążliwości wykracza poza granice tej działki, dlatego orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji, która określa środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia. **(Należy jeszcze raz podkreślić, że decyzja nie oznacza samej zgody, a inwestor nie ma prawa prowadzić prac budowlanych bez pozwolenia na budowę).**

Informacja o niniejszej decyzji została podana do publicznej wiadomości – zgodnie z art. 85 ust. 3 ustawy ooś.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy ooś, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś. Wniosek ten powinien być złożony nie później niż przed upływem czterech lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.
2. Zgodne z art. 76 ust. 1 ustawy ooś strony mogą wystąpić do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o skierowanie wniosku o stwierdzenie nieważności przedmiotowej decyzji (w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie jej wydania).
3. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu za pośrednictwem Wójta Gminy Kowala w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
4. Od postanowienia uzgadniającego Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska strony mogą się odwołać w odwołaniu od decyzji.

Załącznik:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś.



WÓJT
Stanisław Stanik

Otrzymują:

1. AgroTrade Grzegorz Bujak, ul. Staszica 1/212, 25-008 Kielce - pełnomocnik inwestora.
2. Grzyb Marcin, Kowala.
3. Grzyb Henryk Mirosław, Kowala.
4. Grzyb Ryszard Marian, Kowala.
5. Krakowiak Marianna, Radom.
6. Pietruszka Anna, Kowala-Kolonia.
7. Rybicka Kazimiera, Kowala-Kolonia.
8. Kapuśniak Anna – Bierutów 56-420.
9. Cybulska Grażyna – Oleśnica 56-400.
10. Sieczkowska Zofia, Kowala-Kolonia.
11. Chełmiński Robert Dariusz, Kowala.
12. Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie Rejon Drogowy Radom, ul. Wolanowska 61, 26-601 Radom.
13. Strona internetowa BIP gminy Kowala oraz tablica ogłoszeń Urzędu Gminy w Kowali.
14. Sołtys wsi Kowala celem wywieszenia na sołeckiej tablicy ogłoszeń.
15. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radomiu

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

„Budowa węzła do produkcji betonu, o wydajności $40 \text{ m}^3/\text{h}$ mieszanki betonowej w miejscowości Kowala na dz. nr 2365, gmina Kowala, powiat radomski”

1. Teren objęty inwestycją:

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w południowej części działki nr ew. 2365 w miejscowości Kowala. W sąsiedztwie wymienionej działki znajdują się: droga wojewódzka nr 733, a następnie zabudowa mieszkaniowa (od strony północnej), działki rolne niezabudowane oraz zabudowa mieszkaniowa (od strony wschodniej i zachodniej), droga lokalna (od strony południowej).

Powierzchnia ww. nieruchomości wynosi 28703 m^2 ; według aktualnej ewidencji gruntów są to grunty rolne, łąki oraz lasy i grunty leśne.

2. Przedsięwzięcie będzie polegać na budowie

węzła do produkcji betonu o wydajności $40 \text{ m}^3/\text{h}$ mieszanki betonowej (do $240 \text{ m}^3/\text{dobę}$).

W skład projektowanego węzła wchodzić mają:

- zbiornik 3 komorowy na kruszywo o pojemności 9 m^3 każdej z komór,
- przenośnik taśmowy z pomiarem masy dozowanego kruszywa (waga taśmowa), zlokalizowany pod zasobnikiem,
- podajnik koszowy (skip) do zasypu mieszanki kruszywa do mieszalnika węzła o pojemności kosza zasypowego około 1 m^3 ,
- mieszalnik betonu o pojemności $1 \div 1,2 \text{ m}^3$ posadowiony na stalowej konstrukcji nośnej około $4,5 \text{ m}$ nad terenem,
- waga i zasobnik dozowania cementu usytuowane nad mieszalnikiem,
- układ rur doprowadzających wodę,
- zbiornik z układem dozującym domieszki do betonu,
- dwa silosy na cement lub ewentualnie cement i pył o pojemności około 60 m^3 , każdy, wyposażone w filtr, zawór oddechowy i wyłaz rewizyjny, posadowione na stalowej konstrukcji wsporczej około $7,7 \text{ m}$ nad terenem; pod każdym silosem umieszczony zostanie przenośnik rurowy śrubowy do podawania cementu do zasobnika i wagi nad mieszalnikiem betonu,
- 3 boksy na magazynowanie kruszywa o pojemności około 300 m^3 każdy,
- bateria silosów do magazynowania cementu, w tym: 4 silosy o pojemności około 60 m^3 każdy oraz hala do magazynowania cementu w workach, domieszek, dodatków do produkcji betonu,
- kabina sterownicza i pomosty obsługowe,
- budynek higieniczno-sanitarny, dla pracowników, ogrzewany elektrycznie.

3. Celem planowanego przedsięwzięcia:

Inwestor planuje postawienie węzła betoniarskiego do produkcji mieszanek betonowych z kruszyw frakcjonowanych, wody i cementu. Węzeł będzie służył do produkcji betonu towarowego.