

Kowala, dnia 20 czerwca 2013 r.

Znak: ROŚ.6220.1.13

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz w związku z art. 63 ust. 2, art. 64 ust. 1, art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) – dalej ustawa o oś - a także §3 ust. 1 pkt. 81 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz.U. z 2010 r. Nr 213 poz. 1397 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 18.03.2013 r. złożonego przez Pana Jacka Puchalę, zam. ul. Leśna 12/2, 26-600 Radom

**postanawiam**

**nie nakładać obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko**

dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn.: „**Punkt zbierania i przeładunku odpadów o kodzie 16 01 03, opony złomowe, dętki**” na działce nr ew. 47/2 w miejscowości Kończyce-Kolonia, gmina Kowala, powiat radomski.

## UZASADNIENIE

W dniu 21.03.2013 r. Pan Jacek Puchala, zam. ul. Leśna 12/2, 26-600 Radom, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą OPONEX Jacek Puchala złożył w Urzędzie Gminy w Kowali wniosek z dnia 18.03.2013 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na utworzeniu „Punktu zbierania i przeładunku odpadów o kodzie 16 01 03, opony złomowe, dętki” na działce nr ew. 47/2 w miejscowości Kończyce-Kolonia. Wniosek zawierał braki formalne, dlatego Wnioskodawca został wezwany do ich uzupełnienia – telefonicznie oraz pisemnie. Po uzupełnieniu braków w dniu 15.04.2013 r. (tj. wypisów z rejestru gruntów dla działek sąsiadujących z działką nr 47/2) Wójt gminy Kowala wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawiadomieniem z dnia 16.04.2013, znak ROŚ.6220.1.13.

Z analizy przedłożonych dokumentów wynikało, że planowane przedsięwzięcie należy do kategorii przedsięwzięć określonych w §3 ust. 1 pkt. 81 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2010 r. Nr 213 poz. 1397 ze zm.), które mogą potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Są to przedsięwzięcia, dla których zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy o oś wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a w myśl art. 59 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy ich realizacja może wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko – jeżeli taki obowiązek zostanie stwierdzony przez właściwy organ, w tym przypadku przez Wójta gminy Kowala; przy czym tego rodzaju rozstrzygnięcie winno mieć formę postanowienia poprzedzonego opiniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

W związku z powyższym Wójt gminy Kowala w dniu 16.04.2013 r. wystąpił do wymienionych organów opiniujących z prośbą o zajęcie stanowiska, czy przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ich ocenie, jest konieczne.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uznał przekazane informacje na temat planowanego przedsięwzięcia za niewystarczające i wezwał Wójta gminy Kowala do uzupełnienia dokumentacji, a w konsekwencji Wójt wezwał inwestora, pismem ROŚ.6220.1.13 z dnia 10.05.2013 do uzupełnienia karty informacyjnej.

Pismo inwestora z informacjami uzupełniającymi, adresowane do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, wpłynęło do Urzędu Gminy w Kowali w dniu 18 czerwca 2013 r., po terminie; dlatego wymieniony organ wydał opinię na podstawie wcześniej przedłożonych informacji, w której uznał za konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radomiu w opinii sanitarnej z dnia 02.05.2012 r., znak ZNS.712-30/13, stwierdził brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Na podstawie informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz w piśmie uzupełniającym inwestora z dnia 18.05.2013 (data wpływu 18.06.2013) Wójt gminy Kowala przeanalizował uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 pkt 1÷3 ustawy ooŚ:

1. Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia z uwzględnieniem:

- a. Skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji:  
planowane przedsięwzięcie polegać na budowie punktu zbierania i przeładunku zużytych opon (kod odpadu 16 01 03) na działce nr ew. 47/2 w miejscowości Kończyce-Kolonia, gmina Kowala, o powierzchni około 0,15 ha, z czego 200 m<sup>2</sup> - na przedmiotową inwestycję. Zgodnie z przedłożonym wypisem z rejestru gruntów działka znajduje się na gruntach ornym o klacie RV i RVI, i sąsiaduje z lasami, pastwiskami oraz gruntami ornymi. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości 150 m. Z karty informacyjnej oraz pisma uzupełniającego wynika, że w skali miesiąca Punkt będzie przyjmował od 10 do 30 ton zużytych opon, które magazynowane będą na utwardzonym placu. W ramach planowanej inwestycji inwestor nie planuje posadowienia obiektów budowlanych, np. zaplecza socjalnego, jak również nie planuje stosować żadnych maszyn.
- b. Powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie:  
na podstawie przedłożonych informacji nie stwierdzono możliwości kumulowania się oddziaływań inwestycji
- c. Wykorzystania zasobów naturalnych:  
z przedłożonych dokumentów wynika, że w trakcie eksploatacji inwestycji wykorzystywana będzie woda do celów socjalnych oraz energia elektryczna (w niewielkich ilościach).
- d. Emisji i występowania innych uciążliwości:  
źródłami emitującymi hałas i zanieczyszczenia do powietrza będą samochody przywożące i wywożące opony z Punktu z częstotliwością 1 samochód ciężarowy i 1 samochód osobowy na dobę. Wody opadowe z miejsca magazynowania odpadów inwestor zamierza odprowadzać do kanalizacji lub oczyszczać je w separatorze substancji ropopochodnych.
- e. Ryzyka wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii:

- planowane przedsięwzięcie nie należy do przedsięwzięć stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii.
2. Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:
    - a. Obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych:  
w miejscu realizacji inwestycji nie występują takie obszary.
    - b. Obszary wybrzeży:  
przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży.
    - c. Obszary górskie lub leśne:  
przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami góorskimi i leśnymi.
    - d. Obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych:  
przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami objętymi ochroną.
    - e. Obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary NATURA 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody:  
teren pod przedmiotową inwestycję położony jest poza obszarami objętymi ochroną, na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia *o ochronie przyrody*.
    - f. Obszary, na których standardy jakości ochrony środowiska zostały przekroczone:  
w rejonie przedsięwzięcia nie występują obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone.
    - g. Obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne:  
organ prowadzący postępowanie nie dysponuje informacjami o występowaniu w pobliżu rejonu przedsięwzięcia obszarami mającymi znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.
    - h. Gęstość zaludnienia:  
gęstość zaludnienia na terenie gminy Kowala wynosi 155 os./km (wg danych GUS)
    - i. Obszary przylegające do jezior:  
w rejonie inwestycji nie występują jeziora.
    - j. Uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej:  
w rejonie inwestycji brak jest uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej.
  3. Rodzaj i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2, wynikające z:
    - a. Zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać.  
z uwagi na oddalenie budynków mieszkalnych oraz mały ruch samochodów ciężarowych skala zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia będzie mała.
    - b. Transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze:  
w przedmiotowym przypadku nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.
    - c. Wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej:  
przedstawione informacje nie dają podstaw do stwierdzenia możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości.
    - d. Prawdopodobieństwa oddziaływania:  
przedstawione informacje potwierdzają wystąpienie oddziaływań na etapie eksploatacji przedsięwzięcia.

- e. Czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania:  
w fazie eksploatacji będą występowały oddziaływania związane ze sposobem zagospodarowania i charakterem zbieranych odpadów.

Biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania oraz opinie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radomiu oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (opinia została wydana w oparciu o niepełne informacje z karty informacyjnej), Wójt gminy Kowala stwierdził brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko.

Informacja o niniejszym postanowieniu została umieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, prowadzonym przez Wójta gminy Kowala.

**Pouczenie:**

- na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie,
- postanowienie, na które nie służy zażalenie strony mogą zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji (art. 142 K.p.a.).



WÓJT  
*Stawomir Stanik*

Otrzymują:

1. Jacek Puchala (wnioskodawca).
2. Pozostałe strony postępowania.
3. a/a