

## **OBWIESZCZENIE**

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, późn. zm.). Urząd Gminy w Kowali zawiadamia, że decyzją z dnia 23 marca 2012 r. znak SKO.ŚU.38.2999.2011 **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu odmówiło stwierdzenia nieważności decyzji Wójta gminy Kowala znak: BGKR-7625/1/1/09 z dnia 31 marca 2009 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie drogi wojewódzkiej nr 733 w km 23+130 z droga wojewódzka nr 744 w km 7+840 oraz drogą powiatową nr 3540W w miejscowości Parznice na skrzyżowanie typu rondo.**

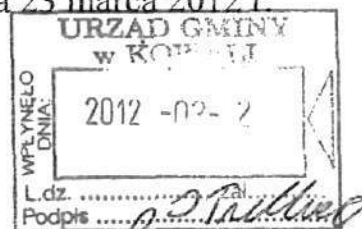
Z treścią decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego można się zapoznać w siedzibie Urzędu Gminy Kowala pok. 15 w godzinach urzędowania lub na stronie BIP gminy Kowala.

**WÓJT**  
z up. Wojciech Uściwierz  
**SEKRESTARZ GMINY**

Otrzymują:

1. Strona internetowa Urzędu gminy Kowala.
2. Tablica ogłoszeń Urzędu Gminy Kowala.
3. Sołecka tablica ogłoszeń w Parznicach.
4. a/a

Radom, dnia 23 marca 2012 r.



## DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu, w składzie:

1. Tomasz Gajewski - przewodniczący składu orzekającego, członek etatowy, sprawozdawca
2. Danuta Kwiatek - członek etatowy,
3. Mirosława Karsznia - członek etatowy

działając na podstawie art. 157 § 1 i 2 oraz art. 158 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 roku Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym wniosku Janiny Bąk i Aleksandra Szymczyka w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 31 marca 2009r. znak: BGKR-7625/1/1/09 wydanej z upoważnienia Wójta Gminy Kowala o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie drogi wojewódzkiej nr 733 w km 23+130 z drogą wojewódzką nr 744 w km 7+840 oraz drogą powiatową nr 3540W w miejscowości Parznice na skrzyżowaniu typu rondo, na terenie gminy Kowala

- o r z e k a -

odmawia stwierdzenia nieważności decyzji.

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 8 listopada 2011r. Janina Bąk i Aleksander Szymczak wystąpili do Wojewody Mazowieckiego o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 31 marca 2009r. znak: BGKR-7625/1/1/09 wydanej z upoważnienia Wójta Gminy Kowala o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie drogi wojewódzkiej nr 733 w km 23+130 z drogą wojewódzką nr 744 w km 7+840 oraz drogą powiatową nr 3540W w miejscowości Parznice na skrzyżowaniu typu rondo, na terenie gminy Kowala. Podnieśli w nim, że decyzja Wójta nie została im doręczona, mimo, że byli stronami tego postępowania, a planowane przedsięwzięcie w sposób bezpośredni oddziaływało na sferę uprawnień właścicielskich. Nadto decyzja z dnia 31 marca 2009r., zapadła z naruszeniem art. 79 ust. 1 i art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2009r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z treścią tych przepisów, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania miał obowiązek zapewnić możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na społeczeństwo oraz powinien przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wziąć pod uwagę wyniki postępowania z udziałem

społeczeństwa, czego zaniechał uczynić.

Ponadto Wójt Gminy Kowala nie określił w wydanej decyzji wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich nie zważając, że linia rozgraniczeniowa planowanej inwestycji na odcinku drogi wojewódzkiej nr 744 Radom – Wierzbica – Starachowice przebiega w odległości 2 m od budynku mieszkalnego Janiny Bąk. Przed wydaniem decyzji należało uzyskać stosowne opinie i wykonać raporty oddziaływania inwestycji drogowej na środowisko, w celu wyeliminowania szkodliwych czynników.

Zdaniem wnioskodawców, rozbudowa skrzyżowania w centrum miejscowości Parznice jest inwestycją lokalną, a decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej powinna być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz po uprzednim zapewnieniu możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem jest udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Wojewoda Mazowiecki zawiadomieniem z dnia 25 listopada 2011r. uznał się za organ niewłaściwy w sprawie i przekazał wniosek Janiny Bąk i Aleksandra Szymczyka do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie. Ten zaś, pismem z dnia 20 grudnia 2011r. działając na podstawie art. 65 K.p.a. przekazał wniosek do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu.

Po uzyskaniu z Urzędu Gminy w Kowali akt, pismem z dnia 20 stycznia 2012 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu zawiadomiło strony o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Kowala. Dodatkowo poinformowano strony o przysługujących im uprawnieniach z art. 10 K.p.a.. Zawiadomienie wysłano do wnioskodawców, przedstawiciela inwestora oraz gminy. Ponadto zawiadomienie wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Kolegium, jak również przekazano do UG w Kowali celem podania do publicznej wiadomości (zgodnie z art. 49 K.p.a.). Mimo prawidłowego zawiadomienia stron, nie zwróciły się one jakimkolwiek wnioskami, zastrzeżeniami, czy wyjaśnieniami.

Zgodnie z art. 156 § 1 K.p.a., organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która:

- 1) wydana została z naruszeniem przepisów o właściwości,
- 2) wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa,
- 3) dotyczy sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną,
- 4) została skierowana do osoby nie będącej stroną w sprawie,
- 5) była niewykonalna w dniu jej wydania i jej niewykonalność ma charakter trwały,
- 6) w razie jej wykonania wywołałaby czyn zagrożony karą,
- 7) zawiera wadę powodującą jej nieważność z mocy prawa.

W rozpoznawanej sprawie wszczęto postępowanie na wniosek strony – Janiny Bąk i Aleksandra Szymczyka. Przedmiotem postępowania nadzwyczajnego jest przeprowadzenie kontroli prawidłowości decyzji wydanej w postępowaniu zwykłym. Stwierdzenie nieważności ostatecznej decyzji administracyjnej jest instytucją szczególną, która stanowi wyjątek od ogólnej zasady trwałości decyzji, o której mowa w art. 16 k.p.a. Procedura stwierdzenia

nieważności jest odrębnym i samodzielny postępowaniem, a zadaniem organu prowadzącego postępowanie o stwierdzenie nieważności ostatecznej decyzji jest ocena decyzji pod kątem kwalifikowanej niezgodności z prawem, tj. czy wydana została z naruszeniem przepisów określonych w art. 156 § 1 k.p.a. Zatem postępowanie takie ma odrębną podstawę prawną i nie może być traktowane tak, jakby chodziło o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją ostateczną, rozstrzygającą o zastosowaniu prawa materialnego do danego stosunku administracyjno-prawnego (vide orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 1996 r., sygn. akt III ARN 70/95, publ. OSNP 1996/18/258).

Przesłanką stwierdzenia nieważności szczególnie rozważaną na gruncie przedmiotowej sprawy było wydanie aktu z rażącym naruszeniem prawa (art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a.). Rażące naruszenie prawa zachodzi w przypadku, gdy czynności zmierzające do wydania decyzji administracyjnej oraz treść załatwienia sprawy w niej wyrażona stanowią zaprzeczenie stanu prawnego sprawy w całości lub w części (vide wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 sierpnia 2001 r., sygn. akt II SA 1726/00, publ. LEX 51233).

Warunkiem wstępnym do uznania, że wystąpiło rażące naruszenie prawa, o którym mowa w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a., jest stwierdzenie, że w zakresie objętym konkretną decyzją administracyjną obowiązywał niewątpliwy stan prawny. W ten sposób można oddzielić przypadki naruszenia prawa spowodowane błędną wykładnią przepisów lub nieodpowiednim ich zastosowaniem od rażącego naruszenia prawa (vide: B. Adamiak, J. Borkowski Kodeks Postępowania Administracyjnego - Komentarz, wydawnictwo C.H. BECK, Warszawa 2000, str. 661).

Wyjaśnić należy, że w złożonym wniosku podkreślono, że przy wydawaniu decyzji Wójt Gminy Kowala naruszył art. 79 ust. 1 i art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2009r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zwrócono uwagę, że decyzja Wójta nie została im doręczona, mimo, że byli stronami tego postępowania, a planowane przedsięwzięcie w sposób bezpośredni oddziaływało na sferę uprawnień właścicielskich. Zdaniem wnioskodawców, rozbudowa skrzyżowania w centrum miejscowości Parznice jest inwestycją lokalną, a decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej powinna być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz po uprzednim zapewnieniu możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem jest udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Co prawda wnioskodawcy nie zarzucili wprost organowi I instancji rażącego naruszenia prawa w tym zakresie, lecz Kolegium postanowiło zbadać tę kwestię.

Przypomnienia wymaga, że decyzja ostateczna Wójta Gminy Kowala z dnia 31 marca 2009r. znak: BGKR-7625/1/1/09 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie drogi wojewódzkiej nr 733 w km 23+130 z drogą wojewódzką nr 744 w km 7+840 oraz drogą powiatową nr 3540W w miejscowości Parznice na skrzyżowaniu typu rondo, na terenie gminy Kowala,



wydana została w oparciu o przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”. Wydanie jej poprzedziło uzyskanie wymaganych prawem stanowisk innych organów, tj. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radomiu i Starosty Radomskiego (odpowiednio pisma z dnia: 5 marca 2009r. Nr ZNS.712-27/09 i 23 lutego 2009r. nr ROŚ.II.7633/29/2009) – stosownie do art. 64 ustawy. Następnie odstąpiono od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia wydając postanowienie Wójta Gminy Kowala z dnia 10 marca 2009r. nr BGKR-7625/1/1/09 – zgodnie z art. 63 ust. 2 ww. ustawy. W konsekwencji uznano za słuszne odstąpienie od sporządzenia raportu oddziaływania inwestycji na środowisko.

Co istotniejsze, wyjaśnienia wymaga, że Ustawodawca w art. 79 ust. 1 ustawy przewidział, że społeczeństwo ma zagwarantowany udział w tych postępowaniach w przedmiocie określenia uwarunkowań środowiskowych, w których przeprowadzana jest ocena oddziaływania na środowisko. Skoro zatem w niniejszej sprawie Wójt Gminy Kowala, opierając się na uzyskanych stanowiskach organów specjalistycznych stwierdził brak potrzeby nakładania obowiązku przeprowadzenia oceny inwestycji na środowisko, to jednocześnie postępowanie takie nie wymagało udziału społeczeństwa, a tym samym nie miał zastosowania art. 79 ust. 1 i 80 ust. 1, na które to powołują się wnioskodawcy, tj. inicjatorzy niniejszego postępowania.

Rozwiązanie to ma swoje racjonalne uzasadnienie w tym, że skoro zagrożenia ze strony konkretnego przedsięwzięcia dadzą się ocenić bez konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, to znaczy, że udział czynnika społecznego nie jest konieczny. Natomiast jeżeli na wstępnym etapie (oczywiście w stosunku do tych przedsięwzięć, do których jest to możliwe) skutków oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie da się przewidzieć, to udział ten jest uzasadniony (patrz: Komentarz do art. 79 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, K Gruszecki publ. LEX/el., 2009).

Dodatkowo wyjaśnienia wymaga, że art. 82 i 84 ustawy wymieniają elementy jakie musi zawierać decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Wydana przez Wójta Gminy Kowala decyzja spełnia wymogi określone w ww. przepisach. W ocenie Kolegium nie było zaś podstaw prawnych do określania w niej szczególnych warunków mających na celu ochronę interesów osób trzecich, mimo, że linia rozgraniczeniowa planowanej inwestycji na odcinku drogi wojewódzkiej nr 744 Radom – Wierzbica – Starachowice przebiega w odległości 2 m od budynku mieszkalnego Janiny Bąk.

Odnosząc się do zarzutu polegającego na nie zapewnieniu stronom udziału w prowadzonym przez Wójta Gminy Kowala postępowaniu, wyjaśnienia wymaga, że zgodnie z przekazaną dokumentacją uległ on potwierdzeniu. Mimo jednak słuszności tegoż zarzutu, nie ma on istotnego znaczenia w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji. Okoliczność ta mogła mieć zaś znaczenie w przypadku skutecznego złożenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej

decyzją ostateczną. Niezapewnienie stronie udziału w prowadzonym postępowaniu może bowiem stanowić przesłankę wznowieniową -art. 145 par. 1 pkt 4 K.p.a..

Kolegium uznało, że mimo braku materiału dowodowego na podstawie, którego możliwe byłoby ustalenie, czy strony zostały w sposób prawidłowy zawiadomione o wszczęciu postępowania, fazach jego prowadzenia, jak również wydaniu decyzji kończącej sprawę, nie jest możliwe z tej przyczyny stwierdzenie nieważności decyzji. Mimo, że naruszenia przepisów proceduralnych faktycznie miały miejsce, to jednak nie należą one do rażących. Celem wyjaśnienia dodać należy, że strony jak i inne zainteresowane osoby miały możliwość zapoznania się z wymienionymi wyżej fazami postępowania, łącznie z wydaną decyzją na stronie internetowej Urzędu Gminy. Na potwierdzenie powyższego dowodem są wydruki z dnia 1 czerwca 2009r. ze strony Urzędu Gminy Kowala zamieszczonej w Biuletynie Informacji Publicznej.

Mając na uwadze powyższe uznano, że stwierdzenie nieważności decyzji ostatecznej Wójta Gminy Kowala z dnia 31 marca 2009r. znak: BGKR-7625/1/1/09 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie drogi wojewódzkiej nr 733 w km 23+130 z drogą wojewódzką nr 744 w km 7+840 oraz drogą powiatową nr 3540W w miejscowości Parznice na skrzyżowaniu typu rondo, na terenie gminy Kowala, jest niedopuszczalne, albowiem nie była ona wydana z rażącym naruszeniem prawa, ani obciążona inną wadą, o której mowa w art. 156 K.p.a. W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek składa się bezpośrednio w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Radomiu, ul. Żeromskiego 53, 26-600 Radom, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Otrzymują:

1. Janina Bąk
2. Aleksander Szymczyk
3. Pracownia Inżynierska KLOTOIDA  
Miroslaw Bajor, Andrzej Zygmunt sp. j.  
Ul. Płk Stanisława Dąbka 8, 30-723 Kraków
4. Wójt Gminy Kowala  
26-624 Kowala
5. Urząd Gminy w Kowali  
26-624 Kowala  
- 1 egz. celem podania do publicznej wiadomości  
(zawiadomienie zgodnie z art. 49 K.p.a.)
6. aa + 1 egz. celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń



CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO  
*mgr Tomasz Gajewski*

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO  
*mgr Mirosław Karsznia*

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO  
*mgr Danuta Kwiatek*