

Kowala, dnia 15 lutego 2011 r.

BGKR-7625/1/7/09/10/11

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt. 2, art. 75 ust. 1 pkt. 4 oraz art. art. 82 ust. 1 i art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), a także §3 ust. 1 pkt. 72 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. z 2004 r. Nr 257 poz. 2573 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 22 maja 2009 r. Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego „SUL” w Zakresie Ochrony Środowiska Sp. z o.o., ul. Olsztyńska 29/37, 26-600 Radom – reprezentującego gminę Kowala – i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

określam

środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na:
„budowie oczyszczalni ścieków; 1-szy etap na 500 m³/dobę z możliwością rozbudowy docelowo do 1200 m³/dobę na działce nr ew. 672/2 w miejscowości Parznice, gm. Kowala, powiat radomski, województwo mazowieckie”.

1) Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.

Przedsięwzięcie polega na budowie gminnej oczyszczalni ścieków komunalnych o przepustowości $Q_d=500$ m³/dobę, z możliwością rozbudowy do przepustowości $Q_d=1200$ m³/dobę dla gminy Kowala w miejscowości Parznice, w optymalnej lokalizacji na działce nr ew. 672/2, gmina Kowala, powiat radomski, woj. mazowieckie. Oczyszczalnia składać się będzie z kilku obiektów powiązanych ze sobą technologicznie tj. z obiektów wolnostojących oraz zespołu monolitycznych budowli żelbetowych o różnym przeznaczeniu, zagłębionych do maksymalnej głębokości 4,00 m p.p.t.

2) Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

Na etapie budowy oczyszczalni ustala się następujące warunki:

- a) prace budowlane uciążliwe akustycznie prowadzić w porze dziennej w godzinach od 6⁰⁰ do 22⁰⁰; w pozostałym okresie doby dopuszczalne są tylko prace o poziomie hałasu co najwyżej 50 dB w terenie zabudowanym (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku – Dz.U. z 2004 r. Nr 178 poz. 1841),

- b) w trakcie realizacji inwestycji używać sprawnych maszyn i sprzętu o udokumentowanych przeglądach technicznych nie dopuszczając do wydzielania nadmiaru spalin oraz do wycieków substancji ropopochodnych,
- c) dostawy surowców i materiałów przewidzianych w projekcie realizować w sposób płynny – unikając kumulacji zanieczyszczeń ze spalania paliw w pojazdach dostawczych,
- d) na wypadek skażenia terenu substancjami ropopochodnymi prewencyjnie wyposażyć plac budowy w środki do ich neutralizacji (sorbenty, maty lub biopreparaty),
- e) zorganizować bezpieczny i nieuciążliwy dla otoczenia system gromadzenia i wywożenia z placu budowy odpadów uwzględniając szczególne zasady postępowania z odpadami niebezpiecznymi,
- f) zaplecze budowy, drogi techniczne, punkty gromadzenia odpadów zorganizować z wykorzystaniem jak najmniejszej powierzchni terenu, a po zakończeniu prac teren uporządkować i przywrócić mu funkcjonalność przyrodniczą,
- g) zapewnić bezpieczny ruch pojazdów budowy na drodze gminnej nr 670 – z uwzględnieniem obecności przy trasie dojazdowej Publicznego Gimnazjum w Parznicach,
- h) humus zebrany w trakcie budowy składować w wydzielonych miejscach, a po zakończeniu budowy wykorzystać go do rekultywacji terenu.

Warunki obowiązujące podczas eksploatacji oczyszczalni:

- a) ściśle przestrzegać przepisów branżowych oraz instrukcji obsługi urządzeń pracujących w oczyszczalni dopuszczając do ich obsługi pracowników odpowiednio przeszkolonych,
- b) ścieki ze stacji odwadniania osadu kierować z powrotem na stanowisko przyjmowania ścieków,
- c) osad po odwodnieniu kierować do zakładu utylizacji, na składowisko odpadów lub – po sprawdzeniu i potwierdzeniu parametrów jakościowych – do wykorzystania rolniczego.
- d) monitorować ilość ścieków odprowadzanych do odbiornika, prowadzić rejestr ścieków przyjętych do stacji zlewnej,
- e) utrzymywać w czystości tacę najazdową w punkcie zlewnym.

3) Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym.

W projekcie budowlanym należy uwzględnić następujące rozwiązania chroniące środowisko:

- a) projekt budowlany nie może naruszać ustaleń wyszczególnionych w punkcie 2 niniejszej decyzji,
- b) zastosować układ hermetycznego odbierania ścieków z wozów asenizacyjnych oraz hermetyzację pozostałych obiektów oczyszczalni, w których powstają substancje odorowe,
- c) zaprojektować odpowiednią wentylację zbiorników i pomieszczeń technologicznych,
- d) przy punkcie zlewnym zaprojektować zawór ze złączką do przewodu giętkiego,
- e) zastosować technologię biologicznego usuwania zapachów czyli dezodoryzację,
- f) określić warunki i sposób zagospodarowania mas ziemnych usuwanych lub przemieszczanych w związku z realizacją przedsięwzięcia, dążyć do maksymalnego ich zagospodarowania w obszarze budowy,

- g) zastosować rozwiązania projektowe ograniczające emisję hałasu (np. osłony dźwiękochłonne, wibroizolatory, automatykę),
 - h) w przypadku konieczności usuwania drzew lub krzewów, projekt budowlany należy rozszerzyć o nasadzenia rekompensujące – o składzie gatunkowym z gatunków rodzimych dostosowanym do możliwości siedliskowych,
 - i) przy ogrodzeniu oczyszczalni oraz wokół obiektów technologicznych zaprojektować pasy zieleni izolacyjnej średnio i wysokopiennej z drzew i krzewów o własnościach bakteriostatycznych i bakteriobójczych.
- 4) Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii.**
- W przedmiotowej oczyszczalni nie będzie występować jedna lub więcej z substancji niebezpiecznych w ilości równej lub większej niż określone w załączniku do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 kwietnia 2002 r. w *sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej* – w związku z tym przedsięwzięcia nie zalicza się do inwestycji o podwyższonym lub dużym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowych.
- 5) Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko.**
- Przedsięwzięcie nie oddziałuje transgranicznie na środowisko, dlatego nie ustala się wymogów w tym zakresie.
- 6) Stwierdzenie konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.**
- Z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia wynika, że zastosowane rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne gwarantują dotrzymanie standardów jakości środowiska poza terenem oczyszczalni i w związku z tym – na podstawie art. 135 ustawy *Prawo Ochrony Środowiska* – nie ma potrzeby utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.
- 7) Stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 i 10 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).**
- Nie ma potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedmiotowej oczyszczalni na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę oraz innych decyzji określonych w ww. art. 72.
- 8) Wymogi w zakresie obowiązków dotyczących zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a także wykonania kompensacji przyrodniczej.**
- Zostały określone w pkt. 2 d), eksploatacja oczyszczalni oraz w pkt. 3 f).

UZASADNIENIE

1. Wprowadzenie: aktualne zasady gospodarki wodnościekowej na terenie gminy Kowala, ich wpływ na środowisko naturalne, koszty oraz okoliczności formalno-prawne, które doprowadziły do rozpoczęcia przedmiotowego postępowania.
2. Przebieg postępowania – kalendarium.
3. Informacja o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone przez społeczeństwo.
4. Wpływ przedmiotowej decyzji oraz jej braku na konflikty społeczne .
5. Rola organizacji ekologicznej oraz reprezentatywność społeczna przeciwników inwestycji.
6. Podsumowanie
7. Pouczenie.

Ad. 1. Wprowadzenie: aktualne zasady gospodarki wodnościekowej na terenie gminy Kowala, ich wpływ na środowisko naturalne, koszty oraz okoliczności formalno-prawne, które doprowadziły do rozpoczęcia przedmiotowego postępowania.

Aktualny system odprowadzania ścieków komunalnych z terenu gminy Kowala oparty jest na przydomowych szambach – opróżnianych, w założeniu, przez firmy wywozowe na podstawie obowiązkowych umów z właścicielami posesji. Procedurę wywożenia tych ścieków do legalnych zlewni określa *Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kowala* przyjęty uchwałą Rady Gminy Kowala nr V/26/09 z dnia 30 czerwca 2009 r.

Zgodnie ze wskaźnikami określonymi w tym regulaminie każdy mieszkaniec gminy (pomijając instytucje i podmioty gospodarcze) wytwarza 3 m³ ścieków na miesiąc, co przy szacunkowej liczbie mieszkańców Gminy 11 000 daje c-ca 33 000 m³ ścieków miesięcznie. Biorąc pod uwagę rynkowe ceny wywozu, które dochodzą do 20 zł/m³ ścieków , roczne koszty obsługi systemu (bez uwzględnienia firm i instytucji) wynosiłyby około 8 milionów zł. Z określonych przez przepisy wskaźników (co znajduje potwierdzenie w rzeczywistym zużyciu wody oraz danych z raportu oddziaływania na środowisko) wynika że 4-osobowa rodzina płacić musiałaby firmom wywozowym 240 zł miesięcznie za opróżnianie przydomowych szamb. Ceny usług wywozowych, dla wielu rodzin wykraczające poza możliwości domowych budżetów, stanowią główną przyczynę pozbywania się ścieków poza systemem. Wylewanie ścieków we własnym zakresie lub zlecenie usługi podmiotom czarnej strefy, odprowadzającym następnie fekalia bezpośrednio do środowiska to proceder, którego opanowanie jest trudne i kosztowne - dlatego obecne władze Gminy skupiły się na realizacji założeń i rozwiązań przyjętych przez Rząd RP w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych (KPOŚK) oraz standardach obowiązujących w każdej przyjaznej dla mieszkańców i inwestorów gminie.

KPOŚK przyjęty przez Rząd RP w 2003 r. i później aktualizowany, wynikający z Traktatu Akcesyjnego, definiuje w załączniku nr 3 tzw. aglomerację Kowala, ustanowioną rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego nr 44/08, które lokalizuje zbiorczą oczyszczalnię ścieków komunalnych w miejscowości PARZNICE. Aktualnie realizowana koncepcja przewiduje system mieszany: północna część Gminy obsługiwana będzie przez oczyszczalnię zbiorczą w Parznicach, a południowa częściowo przez oczyszczalnię

przydomowe (program już realizowany przy znaczącym wsparciu środków unijnych) i częściowo – w zanikającym zakresie – przez oczyszczalnię w Parznicach odbierającą ścieki z przydomowych szamb. Koncepcja taka jest wynikiem kompromisu pomiędzy ekonomią, a technologią.

Powyższe rozwiązania prawne oraz wynikające z nich uchwały Rady Gminy Kowala doprowadziły do rozpoczęcia postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na budowę oczyszczalni. Pełnomocnictwa w tym postępowaniu Gmina udzieliła Przedsiębiorstwu Handlowo Usługowemu „SUL” w Zakresie Ochrony Środowiska Sp. z o.o., które do wniosku o wydanie decyzji załączyło stosowny dokument

Organ administracyjny rozpatrując materiał dowodowy dotrzymał wszelkich starań aby – opierając się na raporcie oddziaływania na środowisko i odnosząc do zgłoszonych uwag i wniosków – rozstrzygnąć czy planowane przedsięwzięcie wpłynie na środowisko pozytywnie czy negatywnie oraz określić warunki zgody na jego realizację.

Ad. 2 Przebieg postępowania – kalendarium.

W dniu 22 maja 2009 r. *Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „SUL” w Zakresie Ochrony Środowiska Sp. z o.o.*, ul. Olsztyńska 29/37, 26-600 Radom – reprezentujące Gminę Kowala na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Wójta Sławomira Stanika w dniu 4 maja 2009 r. – zwróciło się do Urzędu Gminy w Kowali z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „budowie oczyszczalni ścieków w dwóch etapach: pierwszy etap – o wydajności 500 m³/dobę, drugi etap: rozbudowa do wydajności docelowo do 1200 m³/dobę w miejscowości Parznice na działce nr 672/2”.

Do wniosku, zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) dołączono mapę orientacyjną z zaznaczonym przebiegiem granic terenu, którego dotyczy wniosek, łącznie z obszarem na który oddziaływać będzie przedsięwzięcie, kartę informacyjną przedsięwzięcia, wypis z rejestru gruntów oraz koncepcję realizacji przedmiotowej oczyszczalni ścieków. We wniosku i w karcie informacyjnej przedsięwzięcia zostały zawarte informacje charakteryzujące planowane przedsięwzięcie.

Na podstawie §3 ust. 1 pkt. 72 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko planowane przedsięwzięcie zakwalifikowano do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko może być wymagane.

W związku z powyższym na podstawie art. 64 ust. 1 pkt. 1, w związku z art. 156 oraz na podstawie art. 64 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 78 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) Wójt Gminy Kowala wystąpił – pismem znak BGKR-7625/1/7/09 z dnia 22 czerwca 2009 r. - do organów uzgadniających tj. Starosty Radomskiego i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radomiu z prośbą o wydanie opinii dotyczącej obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radomiu w swojej opinii znak: ZNS.712-115/09 z dnia 8 lipca 2009r. uznał za konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i sporządzenie raportu w pełnym zakresie; podobne stanowisko zajął Starosta Radomski w opinii znak ROŚ.II-7633/76/2009 z dnia 30 czerwca 2009 r.

Po przeanalizowaniu materiałów dostarczonych przez wnioskodawcę i uwzględnieniu opinii Starosty Radomskiego oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego Wójt Gminy Kowala, postanowieniem znak BGKR-7625/1/7/09 z dnia 23 lipca 2009 r., nałożył obowiązek sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko, a jego zakres ustalił na:

- gospodarkę odpadami i przedstawienie docelowych sposobów ich zagospodarowania ze wskazaniem wariantu najkorzystniejszego dla środowiska,
- emisję hałasu wytwarzanego przez planowaną oczyszczalnię.

Po przedłożeniu raportu przez pełnomocnika inwestora Wójt Gminy Kowala wystąpił do Starosty Radomskiego oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o uzgodnienia wynikające z art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* załączając do wniosku treść raportu. W wystąpieniu zaznaczono, że obszar inwestycji nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż plan taki nie został jeszcze przyjęty.

Oba wyżej wymienione organy uzgadniające uznały, że raport oddziaływania na środowisko jest niekompletny i należy go uzupełnić (pisma: ZNS.713-41/09 z dnia 26 października 2009 r. oraz ROŚ.II-7633/123/2009 z dnia 3 listopada 2009 r.).

W dniu 4 stycznia 2010 r. autorzy raportu przedłożyli inwestorowi oraz organom uzgadniającym uzupełniony raport wraz wyjaśnieniami (od dnia 15 listopada 2009 r. kompetencje Starostwa – zgodnie z ustawą – przejął Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie).

Uzupełnienia raportu – przekazane do organów uzgadniających pismem BGKR-7625/1/7/09/10 z dnia 5 stycznia 2010 r. - uwzględniły wnioski i zastrzeżenia związane z oddziaływaniem oczyszczalni w Parznicach na środowisko sformułowane przez przeciwników inwestycji na otwartej rozprawie administracyjnej z udziałem społeczeństwa, która się odbyła w dniu 11 września 2009 r. w Urzędzie Gminy w Kowali jak również później w formie korespondencyjnej i osobistych wizyt w Urzędzie. O terminie rozprawy administracyjnej jak również o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji *o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia* organ administracyjny powiadomił strony oraz opinię publiczną pismem znak BKGR-7625/1/7/09 datowanym na 04.09.2009, które w tym samym dniu zostało opublikowane w sposób zwyczajowo przyjęty tzn. na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy i sołectwa.

Po wysłuchaniu uwag i wniosków na publicznej rozprawie oraz zastrzeżeniach organów uzgadniających:

- uzupełniono raport o obliczenia i analizy emisji zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego,
- wprowadzono wariantowość lokalizacji urządzeń oczyszczalni w odniesieniu do drogi dojazdowej i najbliższych zabudowań,
- uszczegółowiono charakterystykę odprowadzanych ścieków oraz rodzaj odbiornika oczyszczonych ścieków,
- uzupełniono informację o przeznaczeniu terenów przeznaczonych pod inwestycję – co wynika z braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami i uzupełnionym raportem – pismem znak ZNS.713-1/10 z dnia 22 stycznia 2010 r. – zaopiniował pozytywnie realizację budowy oczyszczalni na działce nr 672/2 w Parznicach z uwzględnieniem warunków, które zostały ujęte w punkcie 3 oraz 2 niniejszej decyzji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, który na mocy ustawy przejął udział w postępowaniu od Starosty, uznał uzupełniony raport za niewystarczający i pismem znak RDOŚ-14-WOOS-II-RK-6614-22/10 z dnia 12 lutego 2010 r. wezwał do dalszego uzupełnienia celem zminimalizowania emisji substancji złośliwych oraz wyjaśnienia kwestii podnoszonych przez przeciwników lokalizacji oczyszczalni w Parznicach (alternatywna lokalizacja oraz rezerwacja korytarza pod obwodnicę Radomia S12 w obrębie planowanej inwestycji).

Wyjaśnienia Wójta Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska otrzymał w piśmie BGKR-7625/1/7/09/10 z dnia 26 marca 2010 r., które zostało uzupełnione o brakujące parafki w dniu 6 kwietnia 2010 r.

Z wyjaśnień wynika, że ochrona powietrza atmosferycznego przed odorem w obrębie oczyszczalni zostanie zagwarantowana dzięki hermetyzacji urządzeń oczyszczalni i ich monitoringowi oraz rygorystycznym procedurom obowiązującym podczas transportu i odbioru nieczystości w stacji zlewnej. Zastosowane rozwiązania techniczne są rozwiązaniami sprawdzonymi i powszechnie stosowanymi – również na obszarach zabudowanych - bez konieczności wprowadzania stref ochronnych. Autorzy raportu powołują się m.in. na zgodność technologii przewidzianych przy odbiorze ścieków w stacji zlewnej z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 17 października 2002 r. w sprawie warunków wprowadzania nieczystości ciekłych do stacji zlewnych (Dz.U. Nr 188 poz. 1576). Brak szczegółowych – a przez to kosztownych – projektów dla odmiennych wariantów lokalizacyjnych dla kompleksu oczyszczalni nie oznacza, że takie warianty nie były analizowane. W wyjaśnieniach przygotowanych przez specjalistyczną firmę projektową „SUL”, która reprezentuje inwestora, zawarte są wyczerpujące argumenty „za” i „przeciw” dla poszczególnych lokalizacji położonych poza Parznicami lub z dala od działki nr ew. 671 - zgodnie z poniższą tabelą.

Tabela nr1

Kryteria wyboru		„Za”	„Przeciw”
Lokalizacja	Dąbrówka Zablotnia działka nr 504	- przylega do rzeki Oronki,	- należy do ARiMR, - teren rolny o wysokiej jakości gleb, - kolizja z linią WN - bliskość chronionych torfowisk.
	Kosów działka nr 80/12	- należy do Gminy	- brak odbiornika ścieków, - teren rolny o wysokiej jakości gleb, w pobliżu stawów hodowlanych, - niekorzystne (z punktu widzenia kosztów kanalizacji) usytuowanie na granicy Gminy, - bezpośrednie sąsiedztwo szpitala, muzeum i terenów mieszkalnych

7

Kryteria wyboru		„Za”	„Przeciw”
	Kowala działka nr 8	Brak*	- własność prywatna - brak odbiornika ścieków, - teren rolny o dobrej jakości gleb, - teren zarezerwowany pod korytarz drogi krajowej S12 (I wariant) - kolizyjny dojazd
	Parznice działka nr 672/2	- należy do Gminy, - przylega do Kobyłanki, - teren nie wykorzystywany rolniczo o złej jakości gleb, - brak kolizji z dwoma, spośród trzech, alternatywnymi wariantami planowanej drogi S12, - duża odległość od zabudowy mieszkalnej, - dobre warunki geologiczne, - bezkolizyjny dojazd z drogi gminnej,	Brak*

* - w powyższym zestawieniu nie uwzględniono konfliktów społecznych, które zostaną omówione w punkcie 4 uzasadnienia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem znak RDOŚ-14-WOO-II-RK-6613-22/10 z dnia 16 czerwca 2010 r. ostatecznie pozytywnie uzgodnił budowę oczyszczalni w Parznicach na działce nr 672/2 oraz określił warunki jej realizacji i późniejszej eksploatacji. Warunki te zostały uwzględnione w punkcie 3 oraz 2 niniejszej decyzji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uznał w swym postanowieniu, że nie istnieje konieczność przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę oczyszczalni.

Wójt Gminy Kowala, po szczegółowym przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację budowy oczyszczalni ścieków, raportu oddziaływania na środowisko wraz z uzupełnieniami, opinii i warunków wydanych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, Starostę Radomskiego, a następnie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, a także po przeprowadzeniu publicznej rozprawy administracyjnej z udziałem społeczeństwa i uwzględnieniu wielu zgłoszonych podczas rozprawy postulatów zakończył postępowanie administracyjne w przedmiocie wybudowania gminnej oczyszczalni ścieków, o czym zawiadomił strony oraz społeczeństwo zawiadomieniem znak BGKR-7625/1/7/09/10 z dnia 23.07.2010 w tym samym dniu - pozostawiając stronom możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

5

W dniu 23.07.2010 do Urzędu Gminy w Kowali wpłynęło pismo Stowarzyszenia *Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej*, znak SZRP/07/2010 z dnia 21.07.2010, w którym Zarząd Stowarzyszenia przesyła do Wójta Gminy skargę 109-ciu „mieszkańców wsi Parznice” „przeciw działaniom Urzędu gminy Kowala” - w pełni ją popierając, z następującymi załącznikami:

- Skarga do Stowarzyszenia podpisana „w imieniu mieszkańców i właścicieli działek” przez panią Annę Cieślak i pana Marka Brusika z załączonymi podpisami 109-ciu osób – jednak bez formalnego pełnomocnictwa dla wyżej wymienionych dwojga sygnatariuszy bądź też dla Stowarzyszenia.
- Odpis z rejestru KRS Stowarzyszenia „Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej”.
Z odpisu wynika, że:
 - organem uprawnionym do reprezentowania Stowarzyszenia jest Zarząd,
 - zarząd Stowarzyszenia liczy 8 osób,
 - na zewnątrz Stowarzyszenie reprezentuje Prezes lub inny członek Zarządu,
 - w sprawach majątkowych w imieniu Stowarzyszenia działa Prezes.

W ostatnim zdaniu wspomnianego pisma Stowarzyszenie *expressis verbis* przyznaje, że nie zna raportu oddziaływania na środowisko, a jednocześnie w drugim zdaniu w pełni popiera „skargę mieszkańców” (zgodnie z prawem do rozpatrywania skarg na Wójta uprawniona jest Rada Gminy, a nie organizacje ekologiczne).

W dniu 30.07.2010 r. do Urzędu Gminy wpłynęło pismo podpisane przez 7 osób, które jako „Mieszkańcy i właściciele działek w m. Parznice” wnoszą sprzeciw „do zakończenia postępowania administracyjnego w przedmiocie lokalizacji oczyszczalni ścieków” (sygnatariusze pisma znów nie złożyli pełnomocnictw). Ponieważ pismo nie wnosi żadnych nowych dla sprawy dowodów ani okoliczności, organ nie uwzględnił sprzeciwu.

Wójt Gminy Kowala postanowieniem z dnia 03.08.2010 (na postanowieniu figuruje data 03.07.2010 – błąd pisarski sprostowany odrębnym postanowieniem z dnia 04.08.2010) odmówił Stowarzyszeniu statusu strony.

Dzień później, tj. 04.08.2010. r., do Urzędu Gminy w Kowali wpłynęło pismo Zarządu Stowarzyszenia z dnia 30.07.2010 z wnioskiem o zawieszenie zakończenia postępowania.

Wniosek Stowarzyszenia nie został uwzględniony, ponieważ na podstawie nieprawomocnego postanowienia Wójta, znak BGKR-7625/1/7/09/10 z dnia 04.08.2010, Stowarzyszenie nie może występować na prawach strony (do czasu uprawomocnienia się postanowienia), a tylko strona może wnioskować o zawieszenie postępowania. Ponadto z treści zawiadomienia o zakończeniu postępowania wynika, że zakończyło się ono „po przeprowadzeniu rozprawy administracyjnej z udziałem społeczeństwa i uzyskaniu wszystkich przewidzianych przez prawo opinii i uzgodnień”, a zatem w dniu 24.06.2010. Odpowiedź w tej sprawie, pismo znak BGKR-7625/1/7/09/10 z dnia 05.08.2010 r., wysłano w dniu 05.08.2010 r. za pośrednictwem faksu oraz Poczty Polskiej.

W dniu 06.08.2010 do Urzędu Gminy w Kowali wpłynęło pismo z dnia 05.08.2010 „mieszkańców i właścicieli działek w m. Parznice”, w którym szesnaścioro sygnatariuszy wyraża sprzeciw wobec „nieprawidłowości zawartych w raporcie”. Treść kompletnego, uzupełnionego raportu została udostępniona Pani Annie Cieślak w formie elektronicznej w dniu 30.07.2010 r.

Organ administracyjny odnosi się do zarzutów następująco:

1. Sprzeciw „do opracowań w zakresie hałasu, stosowanych technologii jak również emisji oraz lokalizacji” nie zawiera uzasadnienia ani technicznych argumentów.

2. Przepustowość 500 m³/d wynika z tzw. Równoważnej Liczby Mieszkańców, która jest wskaźnikiem obiektywnym, norm technicznych oraz założeń gospodarki wodno-ściekowej gminy Kowala. Oczyszczalnia będzie współpracowała z siecią kanalizacji doprowadzającą ścieki z terenu gminy. Analiza gospodarki wodno-ściekowej przeprowadzona w koncepcji oczyszczalni wykazuje zasadność doboru owej przepustowości. Ze względów ekonomicznych i środowiskowych rozwiązanie to jest najkorzystniejsze. Pogląd odmienny należy udowodnić.
3. Oddziaływanie projektowanej oczyszczalni zostało przeanalizowane w raporcie i pozytywnie zaopiniowane przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Warszawie (RDOŚ-14-WOO-II-RK-6613-22/10) oraz Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny (ZNS.713-1/10). Teza o „oczywistej pomyłce autorów raportu” pozbawiona jest dowodu.
4. Zaproponowana w koncepcji oczyszczalni technologia oczyszczania ścieków jest zgodna z normami i wytycznymi do budowy tego typu obiektów, zapewnia stabilny proces oczyszczania ścieków bez względu na sposób ich dostarczenia.
5. Szczegółowa analiza potencjalnych lokalizacji oczyszczalni na terenie gminy Kowala wykazała, że najkorzystniejszym miejscem na usytuowanie przedsięwzięcia jest działka w Parznicach, obecność oczyszczalni poprawi atrakcyjność terenu poprzez poprawę czystości wód gruntowych, uregulowanie i zasilenie rzeczki Kobylanki. Oczyszczalnia nie będzie miała wpływu na istniejącą zabudowę, cytowany w piśmie fragment Studium nie odnosi się do lokalizacji planowanej inwestycji.
6. Zakres raportu jest określony ustawowo, raport uzyskał pozytywne opinie stosownych instytucji.
7. Raport oddziaływania na środowisko jest dokumentem technicznym, a nie socjologicznym i nie może koncentrować się głównie na nastrojach i obawach społeczeństwa. Łączna liczba mieszkańców Parznic wynosi 874 osób, a zatem nie ma podstaw do uznania organizatorów protestów jako pełną reprezentację miejscowości Parznice, tym bardziej całej Gminy, która liczy prawie 11 000 mieszkańców.

W piśmie sygnatariusze żądają „ponownej rozprawy administracyjnej z udziałem społeczeństwa i „obiektywnych specjalistów”.

W dniu 09.08.2010 r. Stowarzyszenie *Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej* złożyło do Samorządowego Kolegium Odwoławczego zażalenie na postanowienie Wójta *o odmowie dopuszczenia do postępowania na prawach strony*.

SKO postanowieniem z dnia 1.09.2010 r. uchyliło postanowienie Wójta, w wyniku czego Stowarzyszenie stało się stroną postępowania. W zaistniałej sytuacji organ prowadzący postępowanie wznowił je i uwzględnił wnioski organizacji ekologicznej; zawiadomienie o podjęciu postępowania Wójt ogłosił 22.09.2010 r. informując jednocześnie strony oraz społeczeństwo o zamiarze powtórzenia otwartej dla wszystkich rozprawy administracyjnej – po uzasadnieniu zastrzeżeń przez Stowarzyszenie. Na podstawie art. 90 § 2 pkt. 1 KPA Wójt wezwał w dniu 22.09.2010 r. Stowarzyszenie do złożenia wyjaśnień, dokumentów i innych dowodów w sprawie. Stowarzyszenie nie odpowiedziało na wezwanie.

Zastrzeżenia szesnastu osób wobec raportu oddziaływania na środowisko (pismo z dnia 5.08.2010 r. do Wójta) - które Stowarzyszenie uznaje jako swoje - pozostały bez uzasadnienia i jakichkolwiek dowodów.

Wójt, dotrzymując pisemnych deklaracji, ogłosił - obwieszczeniem z dnia 10.12.2010 r. - termin drugiej rozprawy administracyjnej z udziałem społeczeństwa na dzień 11.01.2011 r. w miejscu planowanej inwestycji tj. na działce nr 672/2 w Parznicach – wyjaśniając to potrzebą uzgodnienia interesów stron.

Stowarzyszenie, które od dnia 22.09.2010 r. do 10.12.2010 nie podejmowało żadnych kroków, pismem z dnia 29.12.2010 r. (pismo wpłynęło 5.01.2011 r.) wystąpiło z wnioskiem o przełożenie terminu rozprawy na dalszy termin – uzasadniając to niekorzystną pogodą i chorobą Prezesa.

Ze statutu Stowarzyszenia wynika, że może ono być reprezentowane na zewnątrz przez innego z ośmiu członków Zarządu – wystarczy tylko pisemne upoważnienie Prezesa.

Ze statutu wynika, że choroba Prezesa nie stanowi jakiegokolwiek przeszkody prawnej aby Stowarzyszenie mogło w pełni korzystać ze swoich praw jako strona postępowania.

Z podobnym wnioskiem – o przełożenie terminu rozprawy na wiosnę – wystąpiła grupa 29-ciu osób z Parznic pismem z dnia 29.12.2011.

Na oba wnioski Wójt odpowiedział negatywnie (pisma z 4.01.2011 r. oraz 7.01.2011 r.).

W dniu 11.01.2011 r. odbyła się powtórna rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa - w miejscu planowanej inwestycji w Parznicach, a następnie – po przerwie – w Urzędzie Gminy w Kowali.

Zgodnie z listą obecności w rozprawie uczestniczyło 40 osób – nie licząc przedstawicieli inwestora. Bezpośrednio po rozprawie do protokołu wniesiono 8 uwag i wniosków, 5 przez pana Marka Brusika, 3 przez panią Annę Cieślak. Treść protokołu została podana do publicznej wiadomości obwieszczeniem z dnia 17.01.2011 r. jak również materiał dźwiękowy dokumentujący przebieg rozprawy w Urzędzie. Urząd Gminy dał 7 dni uczestnikom rozprawy na zgłaszanie ewentualnych uwag i wniosków do protokołu. Pani Anna Cieślak pismem z dnia 24.01.2011 r. zgłosiła do protokołu kilka uwag, jedna z nich została uwzględniona, pismo stanowi załącznik do protokołu.

W dniu 20.01.2011 r. Zarząd Stowarzyszenia „Zieloni” RP złożył „stanowczy sprzeciw” wobec nieprzełożenia terminu rozprawy twierdząc iż Stowarzyszenie udowodniło, że Prezes na rozprawę nie mógł przybyć.

Organ administracyjny uznaje niestawienie się Prezesa jako „przeszkodę trudną do przewyciężenia”, jednak nie wyczerpuje to wykładni art. 94 § 2 KPA, gdyż na rozprawę mógł przybyć inny członek Zarządu, a zatem strona (stroną jest Stowarzyszenie, a nie Prezes) mogła się stawić - dlatego kierujący rozprawą nie był zobowiązany wyżej wymienionym przepisem do odroczenia rozprawy. Ponadto zmiana terminu rozprawy byłaby sprzeczna z art. 92 KPA (**doręczenie wezwań oraz ogłoszenie o rozprawie – a zatem również o zmianie jej terminu - musi nastąpić przynajmniej na siedem dni przed**), a wniosek Stowarzyszenia o zmianę terminu wpłynął do Urzędu na 6 dni przed rozprawą, w dniu 5.01.2011.

Obwieszczeniem z dnia 24.01.2011 r. Wójt zawiadomił strony oraz społeczeństwo o zakończeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na budowę oczyszczalni w Parznicach pozostawiając 14-sto dniowy okres na zapoznanie się z zebrany materiał oraz zgłaszanie ewentualnych dowodów i żądań w sprawie.

Z możliwości takiej skorzystała 118-sto osobowa grupa mieszkańców Parznic wnosząc pismem z dnia 3.02.2011 r. szereg postulatów i wniosków, do których organ administracyjny odniósł się w punkcie 3 uzasadnienia niniejszej decyzji. W piśmie tym zarzuca się, że Organ nie mógł 24.01.2011 r. zawiadomić o zakończeniu postępowania, gdyż na mocy obwieszczenia z dnia 17.01.2011 „społeczeństwo miało możliwość składania uwag i wniosków” do dnia 25.01.2011 r.

Obwieszczenie z dnia 17.01.2011 r. nie dotyczy możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w trybie art. 10 § 1 Kpa, ale uwag do protokołu z powtórzonej rozprawy administracyjnej w dniu 11.01.2011 r. Termin ten został zaproponowany przez Organ jako gest wobec niektórych uczestników rozprawy, którzy

obawiali się, że w protokole zostaną pominięte niektóre wypowiedzi. Z art. 68 Kpa wynika, że „protokół odczytuje się wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynności urzędowej” - co zostało uczynione, dodatkowych terminów na uwagi do protokołu KPA nie przewiduje. Dlatego zarzut o naruszenie terminu jest bezprzedmiotowy.

Wymogi art. 10 KPA zostały dochowane gdyż z obwieszczenia o zakończeniu postępowania (z dnia 24.01.2011) jasno wynika, że strony mają 14 dni (do dnia 8.02.2011 r.) na „wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”. Pismo z dnia 03.02.2011 r. podpisane przez 118 osób jest ostatnim dokumentem przed wydaniem nieprawomocnej decyzji.

Ad. 3. Informacja o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone przez społeczeństwo.

Rozprawa z dnia 11.09.2009 r.

Tabela nr 2

Autor pytania, wniosku lub uwagi	Treść pytania, wniosku lub uwagi	Sposób i zakres uwzględnienia wniosku, uwagi (odpowieź na pytanie)
Pan Marek Brusik.	Wniosek o zmianę lokalizacji oczyszczalni.	Planowana lokalizacja wynika z: - obowiązującej polityki przestrzennej Gminy (<i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy</i>), - Rozporządzenia Wojewody Mazowieckiego nr 44 z dnia 26.08.2008 r. - w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kowala w miejscowości Parznice, - koncepcji realizacji oczyszczalni ścieków opracowanej przez specjalistyczną firmę. Zmiana lokalizacji wymagałaby stosownej uchwały Rady Gminy, nowego rozporządzenia Wojewody oraz odrzucenia dotychczasowej koncepcji, opartej na realiach technicznych i ekonomicznych i byłaby dla Gminy bardzo kosztowna. Procedura ustalania lokalizacji i realizacji inwestycji daje społeczeństwu gwarancje udziału w procesie inwestycyjnym – jednak nie przewiduje instytucji „veta”.
Pan Marek Brusik i Pani Anna Cieślak.	Eliminacja uciążliwości zapachowej i akustycznej.	Wniosek został uwzględniony poprzez wprowadzenie hermetyzacji oraz izolacji akustycznej urządzeń oczyszczalni.
Pan Marek Brusik.	Zarzut o zbyt wczesnym terminie rozprawy.	Zarzut nie może się ostać wobec faktu przeprowadzenia drugiej rozprawy w dniu 11.01.2011 r. z dochowaniem wszystkich przewidzianych przez prawo procedur.
Pani Anna Cieślak.	Jak będą monitorowane oczyszczone ścieki.	Laboratorium analityczne wyposażone w systemy komputerowe.

Autor pytania, wniosku lub uwagi	Treść pytania, wniosku lub uwagi	Sposób i zakres uwzględnienia wniosku, uwagi (odpowieź na pytanie)
Pan Sylwester Węgrzyn.	Skala uciążliwości zapachowej od wozów asenizacyjnych	Aktualnie gospodarka ściekowa Gminy oparta jest na teoretycznie bezodpływowych szambach, opróżnianych przez wozy asenizacyjne, które jeżdżą po całej gminie. Do czasu wybudowania kanalizacji liczba tych szamb nie ulegnie istotnej zmianie, jak również liczba wozów asenizacyjnych. Należy pamiętać, że wozy asenizacyjne muszą spełniać warunki szczelności określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury, a Gmina posiada instrumenty prawne aby te warunki egzekwować.
Pan Marek Brusik.	Sposób zagospodarowania osadów	Osady zostaną odwodnione i sprasowane, a następnie wywiezione przez upoważnioną jednostkę na składowisko poza teren Gminy.
Pan Marek Brusik.	Zgodność lokalizacji oczyszczalni ze studium Gminy	Lokalizacja oczyszczalni jest zgodna z aktualnie obowiązującym <i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy</i> , w której uwzględniono również korytarze pod drogę S12.
Pan Marek Brusik.	Dlaczego nie została ustanowiona strefa pośrednia i bezpośrednia.	Obie strefy zamykają się w granicach działki przewidzianej pod budowę.
Pani Agnieszka Rola.	Koszt podpięcia do kanalizacji	Na obecnym etapie można tylko mówić o szacunkach, np. w jednej z ościennych gmin jednorazowy koszt przyłączenia gospodarstwa do kanalizacji wyniósł 2000 zł.
Pan Sylwester Węgrzyn.	Przeznaczenie pod oczyszczalnię działki nr 8, Parznice	Wniosek po analizie odrzucony z powodów ujętych w tabeli nr 1.

Rozprawa z dnia 11.01.2011 r.

Tabela nr 3

Autor pytania, wniosku lub uwagi	Treść pytania, wniosku lub uwagi	Sposób i zakres uwzględnienia wniosku, uwagi (odpowieź na pytanie)
1. Pan Paweł Sojka	Na czym polega hermetyzacja planowanej oczyszczalni ścieków.	Wyczerpujących wyjaśnień udzielił technolog, Pan Adam Terlecki (szczegóły na stronie 10 protokołu z rozprawy)
2. Pan Paweł Sojka.	Powody dla, których nie można przesunąć	Odpowiedzi udzielił Pan Adam Terlecki (str. 10 protokołu). Główne przeciwwskazania wynikają z warunków torfowych oraz możliwości wylewania

Autor pytania, wniosku lub uwagi	Treść pytania, wniosku lub uwagi	Sposób i zakres uwzględnienia wniosku, uwagi (odpowiedź na pytanie)
	lokalizacji oczyszczalni dalej od asfaltowej drogi dojazdowej.	rzeki Kobylanki. w pobliżu której przesunięto by lokalizację.
3. Pan Marek Brusik.	Uwaga o nie uregulowanym stanie prawnym odcinka 200 m Kobylanki (formalnie jest to rów melioracyjny, a nie rzeka) – jak to zostało uwzględnione w projekcie.	Na tym etapie nie ma docelowego projektu. Jest koncepcja i założenia, a Zarząd Melioracji wyraził zgodę na odprowadzanie oczyszczonych ścieków do rowu, a następnie do rzeki. Wydzielenia z działek terenu rzeki może dokonać Starostwo Powiatowe.
4. Pan Marek Brusik.	Wniosek o odczytanie pisma z dnia 7.10.2009 r. do Sanepidu w Radomiu oraz odpowiedzi na to pismo.	Prowadzący odmówił odczytywania akt sprawy informując o możliwości wystąpienia o udostępnienie dokumentów w trybie ustawy o <i>dostępie do informacji publicznej</i> . Pismo oraz inne dokumenty, wymienione we wniosku, zostały udostępnione wnioskodawcy 1.02.2011 r. - w wersji elektronicznej.
5. Pan Tomasz Brusik.	Wniosek o przeniesienie lokalizacji oczyszczalni na drugą stronę rzeki Kobylanka.	Alternatywne lokalizacje były analizowane. Przyczyny nie uwzględnienia tego wniosku zostały omówione przez Pana Adama Terleckiego w odpowiedzi na pytanie nr 2 Pana Pawła Sojki (str. 10 protokołu z rozprawy administracyjnej).
6. Pan Marek Brusik.	Wniosek o przeniesienie lokalizacji oczyszczalni na drugą stronę rzeki Kobylanka.	j.w.
7. Pan Arkadiusz Adamczyk.	Zapytanie o metodę nadzorowania pracy oczyszczalni.	Przed uruchomieniem oczyszczalni niezbędne będzie uzyskanie pozwolenia wodno-prawnego na zrzut wody do odbiornika. Przedstawiciele PIOŚ będą pobierać średniodobowe próbki oczyszczonych ścieków. W pierwszym roku kontrola będzie przeprowadzana co najmniej raz w miesiącu, a później raz na dwa miesiące. Dokumentacja kontroli będzie jawna, a mieszkańcy mogą być obecni przy pobieraniu próbek. Gdyby wystąpiła jakaś awaria (np. energetyczna) to po jej usunięciu następuje analiza

Autor pytania, wniosku lub uwagi	Treść pytania, wniosku lub uwagi	Sposób i zakres uwzględnienia wniosku, uwagi (odpowieź na pytanie)
8. Pani Anna Cieślak.	Czy będą prowadzone analizy fetorów i hałasu.	kontrolna. (Odpowiedzi udzielił p. Adam Terlecki). Tego rodzaju pomiary mogą mieć charakter interwencyjny – na żądanie osób zainteresowanych. Wskaźniki hałasu są znormalizowane, więc wyniki pomiarów będą jednoznaczne. W przypadku fetorów mierzalne są siarkowodór i amoniak – to one są głównym powodem fetorów.
9. Pan Marek Brusik.	Pytanie do technologa: czy byłby w stanie zaprojektować oczyszczalnię na działce za rzeką Kobylanką.	Kwestia przeniesienia lokalizacji za rzekę była już wielokrotnie omawiana i pytający otrzymali odpowiedź. Zmiana lokalizacji musiałaby wynikać m.in. z korzystnych warunków geologicznych oraz z dogodnego dojazdu do obiektów oczyszczalni, a te czynniki nie przemawiają za takim rozwiązaniem.
10. Pan Tomasz Brusik.	Wniosek o wykonanie badań geologicznych na działce za rzeką – w celu zmiany lokalizacji oczyszczalni.	Działki nr 672/2 i 672/1 należące do inwestora leżą po obu stronach rzeki (rowu melioracyjnego). Po stronie północno-wschodniej (preferowany przez inwestora wariant lokalizacyjny) teren jest prawie płaski (zakres rzędnych: 186,2 do 186,8). Dno rowu melioracyjnego (odbiornika ścieków) położone jest ponad 2 m niżej od rzędnej terenu, na którym znajdują najbliższe rzeki objekty oczyszczalni. Badania geologiczne, 8 odwiertów, były wykonane w 2008 r. w północno-wschodniej części działki w punktach o rzędnych ponad 186 n.p.m. Badania wykazały, że poziom wody gruntowej ustabilizował się na rzędnej 185 ÷ 185,4. Dno rowu posiada rzędną 184, a teren po południowo-zachodniej stronie działki posiada rzędne 185 i niższe. Oznacza to różnicę co najwyżej 1 metra i w związku z tym wybudowanie obiektów oczyszczalni tak nisko będzie skutkowało trwałym zagrożeniem podtopieniami. W tej sytuacji prowadzenie kosztownych badań geologicznych mija się z celem. Tym bardziej wobec utrudnionego dojazdu do tej części działki.
11. Pan Andrzej Ciemięga.	Wniosek o przeniesienie lokalizacji oczyszczalni za rzeką Kobylanka.	Wniosek nie może być zrealizowany z przyczyn omówionych w punktach 2,5,6,9,10.
12. Pan Paweł Sojka.	Czy Gmina może ponieść koszt badań geologicznych terenu za rzeką.	Patrz pkt. 10

Autor pytania, wniosku lub uwagi	Treść pytania, wniosku lub uwagi	Sposób i zakres uwzględnienia wniosku, uwagi (odpowieź na pytanie)
13. Pani Anna Cieślak.	Czy raport oddziaływania na środowisko nie powinien zawierać kilku wariantów lokalizacji oczyszczalni.	Raport wykonano zgodnie z obowiązującymi przepisami, wariantowość raportu okazała się wystarczająca dla organów uzgadniających.
14. Pan Marek Brusik.	Czy wariant lokalizacji oczyszczalni po drugiej stronie rzeki zostanie omówiony w decyzji? I czy teren ten zostanie zbadany.	Kwestia ta była tematem dominującym podczas rozprawy w dniu 11.01.2011 r, a organ administracyjny odniósł się do niej w punktach 2,5,6,9,10 i 12 niniejszej tabeli.
15. Pan Marek Brusik.	Ile kosztował raport środowiskowy?	Na to pytanie pan Marek Brusik uzyskał pisemną odpowiedź po rozprawie administracyjnej. Sugestie o zbyt wysokich wydatkach z budżetu Gminy na opracowania związane z przedmiotowym postępowaniem pozostają w logicznej sprzeczności z wnioskami i naciskami na kolejne wydatki, np. na badania geologiczne terenu za rzeką oraz z działaniami przewlekającymi postępowanie.
16. Pani Małgorzata Zajac.	Czy będą wykonane badania gruntu po drugiej stronie rzeki.	Nie. Patrz punkty 2,5,6,9,10 i 12 niniejszej tabeli.
17. Pan Paweł Sojka.	W trakcie rozprawy pytania zadają 4 osoby, ale my chcemy żebyśmy byli traktowani jako reprezentanci całej Parznic.	Miejscowość Parznice zamieszkuje 874 osób. W trakcie dwu rozpraw administracyjnych złożono 27 wniosków lub pytań, z czego 15 – przez właścicieli działek sąsiadujących z terenem planowanej budowy Państwo: Marek Brusik i Anna Cieślak. Pozostałe pytania zadawało 7 innych osób. Liczby te wyraźnie obalają tezę o rzekomej reprezentatywności dla Parznic przeciwników oczyszczalni. Przeciwnicy inwestycji, którzy zachowują się jak pełnomocnicy Parznic, a w pismach określają siebie jako „Mieszkańcy i właściciele działek w m. Parznic” nie przedstawili w Urzędzie Gminy żadnych pełnomocnictw (w tym opłat 17 zł za każde pełnomocnictwo). Do niektórych pism do Urzędu załączono podpisy do 118 osób, ale większość z tych osób nie uczestniczyła w postępowaniu. Te 118 osób to zaledwie 13,5 % populacji Parznic i zaledwie około 1 % populacji całej Gminy.

Postulaty, wnioski, żądania i zarzuty złożone w piśmie z dnia 3.02.2011 r
podpisanym przez 118 osób.

Tabela nr 4

Treść postulatu, wniosku lub żądania	Sposób i zakres uwzględnienia
<p>Postulat o zawieszenie postępowania i ponowne przeprowadzenie rozprawy z uwagi na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Niedyspozycję Prezesa organizacji ekologicznej. 2. „Konieczność wykonania ekspertyz i opinii” dotyczących zmiany lokalizacji na działce 672/2 za rzeką. 	<p>Postulat odrzucony:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Na podstawie art 94 § 1 Kpa choroba Prezesa nie stanowi przeszkody dla przyjazdu innego członka Zarządu – z wpisu do KRS wynika, że na zewnątrz Stowarzyszenie reprezentuje Prezes lub inny członek Zarządu. Stowarzyszenie miało ponad 3 miesiące czasu (od wezwania z dnia 22.09.2010 r. do dnia rozprawy) aby się wypowiedzieć w sprawie. 2. Kwestia żądań - w którym miejscu swojej własnej działki inwestor może budować - została wyczerpująco wyjaśniona w trakcie dwu rozpraw administracyjnych.
<p>Postulat zagospodarowania działki gminnej nr 672/2 obiektem rekreacyjno-sportowym „służącym lokalnej społeczności”</p>	<p>Postulat odrzucony. Lokalnej społeczności najbardziej się przysłuży gminna zbiorcza oczyszczalnia ścieków, której obecność przyciągnie inwestorów m.in. z branży rekreacyjno-sportowej oraz poprawi stan środowiska naturalnego.</p>
<p>Zarzut, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. „Społeczeństwo nie otrzymało odpowiedzi na szereg pytań zadawanych w trakcie rozprawy ...”. 2. Naruszono terminy, gdyż „społeczeństwo” miało możliwość do 25.01.2011 r. składania uwag i wniosków, a zawiadomienie o zakończeniu postępowania obwieszczono 24.01.2011 r. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Organ administracyjny nie jest w stanie odnieść się do zarzutu, gdyż „społeczeństwo” nie określiło na jakie pytania nie otrzymało odpowiedzi. 2. Do dnia 25.01.2011 mogli wnosić <u>uwagi do protokołu</u> uczestnicy rozprawy z dnia 11.01.2011 r. Termin ten nie wynika z KPA. Ogłoszenie o zakończeniu postępowania wynika z art. 10 KPA i nie zamyka możliwości składania uwag i wniosków, które można składać w terminie 14 dni. Organ nie naruszył tutaj żadnych terminów.
<p>Uzasadnienie wpływu przebiegu obwodnicy Radomia S12 na lokalizację oczyszczalni nie jest satysfakcjonujące dla sygnatariuszy pisma.</p>	<p>Urząd Gminy prowadząc przedmiotowe postępowanie nie znał i nie zna do chwili obecnej faktycznego przebiegu przyszłej drogi S12. Uchwałą Rady Gminy nr VII/40/2009 z dnia 31.08.2009 r. zostały przyjęte zmiany w Studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego gminy Kowala polegające na: ustanowieniu strefy przemysłowej dla działki nr 672/2, ustaleniu przebiegu obwodnicy S7, ustaleniu dwóch wariantów przebiegu obwodnicy S12, ustaleniu przebiegu drogi wojewódzkiej 744. Żaden z dwóch wariantów S12 ujętych w aktualnie obowiązującym Studium nie koliduje z lokalizacją oczyszczalni na działce nr 672/2. Obecnie trwa</p>

Treść postulatu, wniosku lub żądania	Sposób i zakres uwzględnienia
	przygotowywanie analizy prawno-ekonomicznej dla poszczególnych wariantów S12.
Analiza innych lokalizacji oczyszczalni jest niewyczerpująca i nieobiektywna.	Lokalizacje w innych miejscowościach były brane pod uwagę (wyniki analizy - w tabeli nr 1). Kryteria techniczne i ekonomiczne nie dają inwestorowi dużego wyboru, gdyż oczyszczalnia musi być położona w pobliżu odbiornika ścieków.
Wniosek o uzupełnienie akt sprawy o protokół z zebrania z mieszkańcami Parznic w dniu 19.04.2009 r.	Akta sprawy dotyczą postępowania administracyjnego o wydanie decyzji środowiskowej, które toczy się od momentu złożenia formalnego wniosku przez pełnomocnika inwestora (w dniu 22.05.2009) do uprawomocnienia się decyzji. Zebranie miało miejsce przed rozpoczęciem postępowania.
Zarzut o błędnej informacji do RDOŚ na temat klasyfikacji gruntów sąsiadujących z działką nr 672/2.	W wyjaśnieniach do RDOŚ pełnomocnik inwestora użył określenia „nieużytki rolne” w tym sensie, że większość gruntów leżących w obszarze oraz w sąsiedztwie planowanej inwestycji posiada V-tą klasę bonitacyjną, a zatem są to gleby kamieniste lub piaszczyste o niskim poziomie próchnicy, a ich przydatność dla rolnictwa jest niewielka.
Wniosek o dokonanie niezbędnych badań geologicznych działki nr 672/1	Badania działki 672/1 nie są niezbędne. Realizacja wniosku wymagałaby kolejnego wznowienia postępowania. Po zakończeniu postępowania w dniu 24.01.2011 r. strony miały prawo „wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”
Wniosek o dokonanie analizy pod względem lokalizacji oczyszczalni między Kowalą, a Rożkami.	Wariant ten już był analizowany, a wnioski z tej analizy znajdują się w tabeli nr 1.

Ad. 4. Wpływ przedmiotowej decyzji oraz jej braku na konflikty społeczne

Urząd Gminy powtarzając rozprawę administracyjną w dniu 11.01.2011 zagwarantował społeczeństwu pełne uczestnictwo w procesie inwestycyjnym.

Odmowa wydania przedmiotowej decyzji nie może być oparta wyłącznie na wystąpieniu protestów społeczności lokalnej. Pisemne protesty części mieszkańców Parznic stały się jednak powodem do wezwania wnioskodawcy o uzupełnienie raportu i analizę wariantów alternatywnych. Po zapoznaniu się z uzupełnionym raportem i wyjaśnieniami pełnomocnika inwestora Organ administracyjny nie znalazł podstaw aby uznać zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany przez wnioskodawcę i wskazać ten wariant do realizacji. Podczas oceny oddziaływania na środowisko żadna z grup docelowych postępowania (beneficjenci, poszkodowani, interewenci, organizacje ekologiczne, przedsiębiorcy) nie dostarczyła dowodów na przewagę innego wariantu lokalizacyjnego.

Wobec nie wskazania inwestorowi lepszego dla środowiska wariantu - nie można odmówić zgody na realizację przedsięwzięcia w oparciu o art. 81 ust. 1 Ustawy z dnia z dnia 3 października 2008 r.

Konflikty społeczne związane z realizacją wariantu inwestora występują w praktyce pomiędzy kilkorgiem działaczy tzw. strony społecznej oraz wspierającym ich Stowarzyszeniem - a organami gminy Kowala. Udział w postępowaniu stu kilkunastu sygnatariuszy pism protestacyjnych wynika raczej z akcji zbierania podpisów przez aktywistów, niż z faktycznego zaangażowania w protesty.

Analizując kwestie konfliktów społecznych należy unaocznic społeczeństwu konsekwencje braku realizacji inwestycji czyli tzw. wariant zerowy. Z konsekwencjami tymi na co dzień boryka się Urząd Gminy w Kowali rozpatrując nieustające skargi mieszkańców Gminy na osoby fizyczne i lokalnych przedsiębiorców, którzy nielegalnie odprowadzają ścieki do środowiska. Niektóre konflikty znajdują swój finał w sądach, gdzie wzywani są pracownicy Urzędu w charakterze świadków. Wynika to wysokich kosztów legalnego wywozu nieczystości oraz lekceważenia prawa, którego egzekwowanie nie może być skuteczne wobec przewlekłości obowiązujących procedur i braków kadrowych w Urzędzie Gminy. Brak przedmiotowej oczyszczalni hamuje też rozwój społeczno-gospodarczy Gminy, odstrasza inwestorów i przyczynia się do wzrostu bezrobocia – co skutkuje dalszymi napięciami społecznymi.

Ad. 5. Rola organizacji ekologicznej oraz reprezentatywność społeczna przeciwników inwestycji.

Stowarzyszenie „Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej”, które przystąpiło do postępowania w jego końcowej fazie i uzyskało status strony, występuje wobec Organu administracyjnego w charakterze rzecznika pokrzywdzonych mieszkańców Parznic. Tymczasem Ustawa nadaje organizacjom ekologicznym status rzecznika (interesu) środowiska przyrodniczego, a nie tej czy innej grupy społecznej. Ekolodzy jako tzw. interwenci (jedna z grup docelowych społeczeństwa) są uprawnieni do współuczestniczenia w ochronie zasobów przyrody, monitorowania przekraczających normy emisji substancji bądź energii itp.

Stowarzyszenie „Zieloni RP” poparło protest jednej z grup docelowych (poszkodowani) już na wstępie – bez analizy jakichkolwiek dokumentów (w szczególności raportu oddziaływania na środowisko) i bez oględzin miejsca planowanej inwestycji.

Protestując przeciwko oczyszczalni „Zieloni” pominęli tzw. wariant zerowy czyli aktualny wariant bez oczyszczalni co jest rażącym błędem metodycznym. Stowarzyszenie formułując różne zarzuty (łącznie z pomówieniami o rzekomych „drastycznych sprawach kwalifikujących się do postępowania karnego”) nie przedstawiło żadnych dowodów, analiz ani innych dokumentów. Nikt ze statutowych przedstawicieli Stowarzyszenia nie był obecny na dwu rozprawach administracyjnych; Organ udowodnił w punkcie 2 uzasadnienia oraz w wierszu 1 tabeli nr 4, że przeprowadzenie rozprawy w dniu 11.01.2011 r. było zgodne z art. 94 § 2 KPA, co wynika ze sposobu reprezentacji Stowarzyszenia określonego w statucie i KRS. Urząd Gminy próbując zrozumieć intencje Stowarzyszenia wezwał je do uzasadnienia formułowanych w pismach zarzutów - Stowarzyszenie na wezwanie nie odpowiedziało.

W wierszu 17 tabeli nr 3 Organ wykazał, przytaczając dane statystyczne, że większość zarzutów „społeczeństwa” zostało formalnie zgłoszona przez dwie osoby, które w dniu 9.07.2010 r., podpisały skargę do Stowarzyszenia „przeciw działaniom Urzędu Gminy w Kowali”.

W trzecim akapicie tej skargi Państwo Marek Brusik i Anna Cieślak wprost piszą o „istotnym aspekcie” jakim jest odmowa wydania im decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie domków jednorodzinnych na ich działkach znajdujących

się w sąsiedztwie planowanej oczyszczalni. Władze Gminy nie wydały tej decyzji na podstawie obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kowala, które po zmianach uchwałą Rady Gminy ustaliło obszar przemysłowy na działce gminnej nr 672, z możliwością wybudowania oczyszczalni. Zgodnie ze Studium pas zabudowy zagrodowo-usługowej wynosi 100 m od drogi, co oznacza, że każdy zainteresowany może w tym obszarze uzyskać decyzję o warunkach zabudowy.

Ad. 6. Podsumowanie.

Niniejsza decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację budowy oczyszczalni ścieków w Parznicach nie jest niezgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gminy, który nie został jeszcze przyjęty.

Planowana inwestycja nie oddziałuje na obszar NATURA 2000, jak również nie będzie oddziaływać transgranicznie. Nie ma zatem potrzeby prowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w tym zakresie.

Standardy jakości środowiska poza terenem budowy (działka nr 672/2) nie zostaną przekroczone, co wynika z raportu oddziaływania na środowisko.

Oddziaływanie na środowisko oczyszczalni w fazie budowy będzie w pewnym stopniu niekorzystne i dlatego zostały uzgodnione warunki z uprawnionymi organami Państwa, oraz skonsultowane z miejscowym społeczeństwem, których spełnienie zminimalizuje to oddziaływanie.

Warunki te dotyczą optymalnej organizacji budowy oraz zastosowania jak najmniej uciążliwych dla środowiska maszyn i technologii.

Oddziaływanie oczyszczalni na środowisko w fazie eksploatacji będzie zdecydowanie korzystne, co wynika z bilansu środowiskowego, który został szczegółowo sporządzony w raporcie oddziaływania na środowisko, a jego wymiernym wyznacznikiem jest radykalna redukcja BZT, ChZT oraz zawiesin.

Gwarancją właściwego klimatu akustycznego oraz nieuciążliwych zapachów będą rozwiązania techniczne, które należy – zgodnie z określonymi w niniejszej decyzji warunkami – uwzględnić w projekcie budowlanym.

Rozwiązania techniczne obejmują odizolowanie dźwiękochłonne hałaśliwych urządzeń oczyszczalni od otoczenia, hermetyzację obiektów oczyszczalni – w tym stanowiska przyjmowania ścieków z wozów asenizacyjnych – oraz zastosowanie biologicznych metod rozkładu substancji złośliwych.

Niniejsza decyzja zawiera wszystkie zalecenia i warunki określone w postanowieniach organów uzgadniających oraz uwzględnia możliwe do przyjęcia wnioski zgłoszone przez społeczeństwo.

Mając powyższe na uwadze, po przeprowadzeniu postępowania, orzeczono jak w sentencji.

Ad. 7. Pouczenie

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie oczyszczalni ścieków; 1-szy etap na 500 m³/dobę z możliwością rozbudowy docelowo do 1200 m³/dobę na działce nr ew. 672/2 w miejscowości Parznice”. Wniosek ten powinien być złożony nie później niż przed upływem czterech lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu za pośrednictwem Wójta Gminy Kowala w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.



WÓJT
Stanisław Stanik
Stanisław Stanik

Załączniki:

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 z dnia 3 października 2008 r

Otrzymują:

1. Strona internetowa BIP gminy Kowala oraz tablica ogłoszeń Urzędu Gminy w Kowali.,
2. Sołtys wsi Parznice celem wywieszenia na sołectkiej tablicy ogłoszeń.
3. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „SUL”.
4. Stowarzyszenie Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej i pozostałe strony postępowania,
5. a/a

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radomiu.
 2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie.
- Zwolniono z opłaty skarbowej, art. 7, pkt. 3 ustawy o opłacie skarbowej z 16.11.2006 r. (Dz. U. Nr 225 z 2006r., poz. 1635)

Załącznik Nr 1 do decyzji znak BGKR-7625/1/7/09/10/11 z dnia 15 lutego 2011 r.

CHARAKTERYSTYKA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA

Przedmiotem przedsięwzięcia jest dwuetapowa budowa biologicznej oczyszczalni ścieków o przepustowości 500 m³/dobę i ładunku BZT₅ = 385 kg O₂/d w pierwszym etapie, z możliwością rozbudowy do 1200 m³/dobę i ładunku BZT₅ = 770 kg O₂/d docelowo – przyjmującej ścieki z terenu gminy Kowala o liczbie mieszkańców 12 840 i odprowadzającej je – po oczyszczeniu – do rzeki Kobylanka.

I etap: wykonanie jednego ciągu technologicznego (hermetyczne stanowisko przyjmowania ścieków dowożonych z szamb, przepompownia, układ retencyjno-uśredniający, stacja odwadniania osadów z zastosowaniem workownicy, magazyn osadów odwodnionych, zespół biologicznego oczyszczania ścieków); przepustowość nominalna 500 m³/dobę – w tym maksymalnie 150 m³/dobę ścieków dowożonych.

II etap: uzupełnienie oczyszczalni o drugi zespół biologicznego oczyszczania ścieków, realizacja docelowego systemu odwadniania osadu z zastosowaniem prasy; przepustowość nominalna 1200 m³/dobę – w tym maksymalnie 100 m³/dobę ścieków dowożonych.

Dwuetapowość inwestycji wynika z braku kanalizacji i konieczności dowożenia ścieków z istniejących szamb do czasu ich likwidacji.

W pierwszym etapie przedsięwzięcia dominować będą ścieki dowożone, których ilość systematycznie będzie maleć w miarę rozbudowy sieci kanalizacyjnej.

Optymalne miejsce realizacji inwestycji: działka nr 672/2 w Parznicach, gmina Kowala, powiat radomski, województwo mazowieckie, o powierzchni 1,0641 ha.

Teren działki stanowią użytki rolne V klasy bonitacyjnej (łąki) z dostępem do asfaltowej drogi gminnej nr 670 od strony północnej i sąsiadujące z rzeką Kobylanka od strony południowej.

Lokalizacja obiektów oczyszczalni jest dwuwariantowa. W wariantcie podstawowym zespół przyjmowania i oczyszczania ścieków oddalony jest od drogi gminnej o 280 m, a od najbliższych zabudowań o 200 m - na wschód i 250 m - na północny zachód. W wariantcie alternatywnym – o 50 m od drogi gminnej.

Wstępny projekt obiektów oczyszczalni został przedstawiony na rys. 1.2 „Koncepcji realizacji oczyszczalni ścieków dla gminy Kowala”, stanowiącej załącznik do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej. Są to:

1. Komora kraty – ścieki spływające kolektorem
2. Przepompownia ścieków doprowadzonych kolektorami
- 2a. Komora przepompowni na sito
- 2b. Komora przepompowni do zbiornika mieszająco-uśredniającego
3. Stacja sita ścieków spływających kolektorami
4. Zbiornik mieszająco-uśredniający
5. Stanowisko przyjmowania ścieków dowożonych z szamb
6. Stacja sita dla ścieków dowożonych z szamb
7. Komora piaskownika ścieków dowożonych
8. Przepompownia ścieków dowożonych
9. Zbiornik retencyjno-uśredniający ścieków dowożonych z szamb
10. Zespół biologicznego oczyszczania ścieków
- 10a. Komora denitryfikacji
- 10b. komora nitryfikacji
11. Osadniki wtórne
12. Komora recyrkulacji
13. Zbiornik magazynowy osadu czynnego nadmiernego
14. układ pomiaru ilości odprowadzanych ścieków oczyszczonych
15. Stacja odwadniania osadu
16. Magazyn odwodnionego osadu
17. Stacja dmuchaw
18. Pomieszczenie obsługi
19. Centralna sterownia.

Wyżej wymienione urządzenia tworzą trzy funkcjonalne zespoły oczyszczalni:

I. Zespół przyjmowania i podczyszczania ścieków dowożonych z szamb wraz z układem

ich retencjonowania i dozowania do procesu oczyszczania.

II. Układ mieszająco-uśredniający dla ścieków spływających kolektorem oraz dowożonych z szamb.

III. Zespół biologicznego oczyszczania ścieków (docelowo dwa ciągi technologiczne)

Szczegółowe rozwiązania technologiczne oraz warunki ujęte w decyzji środowiskowej zostaną uwzględnione w projekcie budowlanym oczyszczalni ścieków dla gminy Kowala

Przy równoważnej liczbie mieszkańców RLM od 10000 do 14999 ścieki oczyszczone, odprowadzone do Kobyłanki posiadać będą następujące maksymalne wskaźniki stężenia podstawowych zanieczyszczeń:

BZT₅ – 25,0 mgO₂/dm³ lub min. 70-90% redukcji,

ChZT – 125,0 mgO₂/dm³ lub min. 75% redukcji,

zawiesina ogólna – 35,0 mg/dm³ lub min. 90 % redukcji,

Dzięki zastosowaniu hermetycznego układu odbierania ścieków oraz technologii biologicznego usuwania zapachów będą spełnione kryteria dotyczące stanu czystości powietrza określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. nr 1, poz. 12), co wynika z obliczeń uzupełnionego raportu oddziaływania na środowisko w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego.

Należy podkreślić, że budowa przedmiotowej oczyszczalni zaplanowana jest na dwa etapy. W miarę rozbudowy sieci kanalizacyjnej maleć będzie ilość ścieków dowożonych z szamb i związku z tym również źródło potencjalnych uciążliwości zapachowych.

WÓJT

Stanisław Stanik