

PROTOKÓŁ

doraźnej kontroli gospodarki finansowej gminy Komarówka Podlaska w zakresie wydatków budżetowych, przeprowadzonej w dniach od 28 września do 6 października 2017 r. w Urzędzie Gminy Komarówka Podlaska, ul. Krótka 7, 21-311 Komarówka Podlaska (powiat radzyński), przez Katarzynę Kułakowską – głównego inspektora kontroli (z przerwami w dniach 2 i 3 października) i Katarzynę Pietraszek – inspektora kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie (z przerwami w dniach 2, 3 i 5 października), na podstawie upoważnienia nr RIO-II-602/7/2017 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z 27 września 2017 r.

Kontrola gospodarki finansowej przeprowadzona została w zakresie wydatków budżetowych na sfinansowanie:

- 1/ adaptacji piętra budynku Ośrodka Zdrowia na cele placówki opiekuńczo-wychowawczej w latach 2013-2017,
- 2/ budowy – w latach 2013-2017 - drogi gminnej nr 102240L Komarówka Podlaska – Derewiczna o długości 2147 m.

Ustalenia ogólne

- Wójtem gminy Komarówka Podlaska jest p. Ireneusz Demianiuk.
- Skarbnikiem Gminy - od dnia 5 stycznia 2016r. - jest p. Małgorzata Patkowska. Poprzednim Skarbnikiem – od 24 stycznia 1997r. - była p. Teresa Maksymiuk.

W załączniku nr 1 wskazano osoby wymienione w protokole kontroli.

Zakres kontroli

W ramach kontroli sprawdzono czy wydatków budżetowych na sfinansowanie adaptacji piętra budynku Ośrodka Zdrowia na cele placówki opiekuńczo-wychowawczej w latach 2013-2017 i budowy – w latach 2013-2017 - drogi gminnej nr 102240L Komarówka Podlaska – Derewiczna dokonywano zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.) oraz czy przy zlecaniu robót budowlanych, usług i dostaw zachodził obowiązek stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, a jeżeli tak, to czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono zgodnie z tą ustawą i przepisami wykonawczymi, w szczególności sprawdzono:

- a) czynności przygotowawcze - podjęte przed upływem terminu składania ofert, w tym:
 - opis przedmiotu zamówienia,
 - ustalenie szacunkowej wartości zamówienia,
 - obowiązek zachowania bezstronności osób wykonujących czynności w postępowaniu



- o udzielenie zamówienia publicznego,
 - obowiązek publikacji i zamieszczenia ogłoszeń, udostępnienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz), przesłanie zaproszenia do składania ofert,
 - opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków w ogłoszeniach i siwz, oświadczenia i dokumenty wymagane od wykonawców na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i niepodlegania wykluczeniu z postępowania,
 - zakres informacji zawartych w ogłoszeniach i siwz,
 - zasady udzielania wykonawcom wyjaśnień treści siwz,
 - wymagania dotyczące wadium,
 - kryteria oceny ofert i ich znaczenie;
- b) czynności podjęte po terminie składania ofert, w tym:
- zasady oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, w tym wezwanie wykonawców do uzupełnienia dokumentów lub wykluczenie wykonawców z postępowania,
 - zasady poprawiania omyłek w złożonych ofertach,
 - ocena i odrzucenie ofert,
 - wybór najkorzystniejszej oferty,
 - obowiązek powiadomienia i zamieszczenia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, wykluczeniu wykonawców z postępowania, odrzuceniu ofert, terminie po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta,
 - wnoszenie i zwrot wadiów;
- c) umowa i jej realizacja, w tym:
- zawarcie umowy, wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
 - obowiązek powiadomienia o udzieleniu zamówienia oraz dokumentowania postępowania,
 - zabezpieczenie środków na realizację zadania w budżecie,
 - zgodność zakresu umownego świadczeń wykonawcy z zobowiązaniem wynikającym z oferty,
 - zgodność zakresu umowy z przedmiotem zamówienia określonym w ogłoszeniu, siwz i dokumentacji,
 - zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści wybranej oferty,
 - zlecenie robót dodatkowych i uzupełniających,
 - realizacja postanowień umowy, poprawność rozliczenia wynagrodzenia umownego,
 - terminowość dokonania płatności za wykonane prace i zgodność wynagrodzenia z umową,
 - sposób ujęcia realizowanych wydatków w ewidencji księgowej.

1. Adaptacja piętra budynku Ośrodka Zdrowia na cele placówki opiekuńczo-wychowawczej

Pismem z dnia 9 listopada 2012r. Gmina Komarówka Podlaska poinformowała Powiat Radzyński o planie utworzenia przez gminę podmiotu, którego zadaniem będzie zapewnienie opieki i wychowania dzieciom pozbawionym całkowicie lub częściowo opieki rodziców.

Przewodniczący Zarządu Powiatu Radzyńskiego, pismem z dnia 14 grudnia 2012r. odpowiedział, że plany te wpisują się w plany samorządu powiatu dotyczące rozwoju Placówki

Opiekuńczo-Wychowawczej „Mój dom” w Radzynie Podlaskim. Z pisma wynika, że Zarząd Powiatu, po szczegółowym zapoznaniu się z opiniami osób uczestniczących w wizji lokalnej budynku położonym w Komarówce Podlaskiej przy ul. I Armii Wojska Polskiego 13, w którym miałyby być zlokalizowana placówka, po przeanalizowaniu możliwości budżetowych Powiatu Radzyńskiego, zdecydował że wsparcie kosztów związanych z remontem i dokumentacją budynku nie może przekroczyć 150.000 zł.

Rada Powiatu w Radzynie Podlaskim uchwałą Nr XXVIII/156/2013 z dnia 20 czerwca 2013r. w sprawie przekazania Gminie Komarówka Podlaska uprawnień z zakresu zadań własnych powiatu radzyńskiego do założenia i prowadzenia placówki opiekuńczo-wychowawczej, upoważniła Zarząd Powiatu w Radzynie Podlaskim do zawarcia porozumienia w sprawie przekazania przez Powiat Radzyński Gminie Komarówka Podlaska uprawnień organu założycielskiego i organu prowadzącego placówkę opiekuńczo-wychowawczą w rozumieniu ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Rada Gminy Komarówka Podlaska podjęła w dniu 8 sierpnia 2013r. uchwałą Nr XXIV/148/2013 w sprawie przyjęcia przez Gminę Komarówka Podlaska uprawnień z zakresu zadań własnych Powiatu Radzyńskiego do założenia i prowadzenia placówki opiekuńczo-wychowawczej, upoważniając wójta do zawarcia w tej sprawie porozumienia z powiatem.

Z uzasadnienia do uchwały wynika, że ze względu na ubożenie społeczeństwa, w związku z koniecznością realizacji postanowień sądu o umieszczeniu dzieci w placówkach opieki całodobowej, coraz częściej pojawiająca się koniecznością działań interwencyjnych, dostrzega się potrzebę utworzenia placówki opiekuńczo-wychowawczej na terenie gminy. W ostatnich latach realizacja zadania przez powiat jest coraz trudniejsza ze względu na rosnącą liczbę dzieci i tendencje w polityce społecznej zmierzające do zmniejszania liczby miejsc w placówkach, co powoduje umieszczanie dzieci w placówkach znacznie oddalonych, na terenie innych powiatów, co nie jest dobrym rozwiązaniem dla dzieci.

Uchwałą Nr XXX/165/2013 z dnia 12 września 2013r. Rada Powiatu w Radzynie Podlaskim postanowiła o udzieleniu w 2013r. pomocy finansowej gminie Komarówka Podlaska na adaptację i uruchomienie „Placówki opiekuńczo-wychowawczej w miejscowości Komarówka Podlaska” w kwocie 150.000 zł, zabezpieczając na ten cel środki w budżecie powiatu na 2013r.

W dniu 13 września 2013r. Powiat Radzyński i Gmina Komarówka Podlaska zawarły porozumienie w sprawie przekazania przez powiat uprawnień do założenia i prowadzenia placówki opiekuńczo-wychowawczej przez gminę. W porozumieniu gmina zobowiązała się do założenia placówki wyznaczając jej siedzibę w budynku stanowiącym własność gminy, położonym w Komarówce Podlaskiej przy ul. I Armii Wojska Polskiego 13, zapewnienie standardów usług świadczonych w tego typu placówkach, zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej placówki, wyposażenie w sprzęt i pomoce dydaktyczne niezbędne do prawidłowego procesu wychowawczego i wykonywania zadań statutowych.

Powiat zobowiązał się przekazać gminie na rok 2013 dotację w wysokości 50 % kosztów inwestycji, nie więcej jednak niż do kwoty 150.000 zł na dofinansowanie uruchomienia placówki,

kh





w terminie 30 dni od wpływu informacji o zakończeniu postępowania przetargowego na wybór wykonawcy robót. Termin wykorzystania dotacji ustalono do dnia 31 marca 2014r. zobowiązując gminę Komarówka Podlaska do przekazania powiatowi radzyńskiemu protokołu odbioru końcowego robót oraz zestawienia finansowego i rzeczowego wykonanych prac i zakupu wyposażenia.

W dniu 1 marca 2016r. Powiat Radzyński i Gmina Komarówka Podlaska zawarły kolejne porozumienie w sprawie przekazania przez powiat uprawnień do założenia i prowadzenia placówki opiekuńczo-wychowawczej przez gminę, dostosowane do przepisów aktualnych na dzień jego zawierania. Dodatkowo powiat zobowiązał się do partycypacji w kosztach utrzymania placówki w wysokości wynikającej z ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

W okresie od 30 czerwca 2013r. do 15 września 2015r. z budżetu gminy Komarówka Podlaska, poniesiono wydatki majątkowe na zadanie - pod nazwą nadaną w ewidencji księgowej „Dom Dziecka” - w łącznej wysokości 450.553,19 zł oraz na zakup wyposażenia w 2014r. w wys. 60.051 zł.

W dniu 16 grudnia 2013r. uzyskano z Powiatu Radzyńskiego dotację ustaloną w porozumieniu, w wys. 124.950,48 zł, tj. 50 % kwoty wynagrodzenia wykonawcy zadania, wyłonionego w wyniku przeprowadzonego przetargu, zgodnie z umową z dnia 20 listopada 2013r. (wynagrodzenie umowne brutto 249.900,97 zł).

Gmina Komarówka Podlaska uzyskała zezwolenie na prowadzenie placówki opiekuńczo-wychowawczej decyzją Wojewody Lubelskiego z dnia 18 marca 2016r.

Uchwałą Nr XV/114/2016 z dnia 13 czerwca 2016r., Rada Gminy Komarówka Podlaska utworzyła Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą w Komarówce Podlaskiej, będącą gminną jednostką organizacyjną działającą w formie jednostki budżetowej.

W budżecie gminy na 2016r. zaplanowano na utrzymanie jednostki środki w wys. 112.486,70 zł, przy czym ze względu na brak ich wykonania, plan zmniejszono do kwoty 46.865 zł na dzień 31.12.2016 r. a wykonanie wydatków wyniosło 43.017,22 zł.

W 2017r. - wg sprawozdania Rb-28S za okres do 30 kwietnia 2017 r., na funkcjonowanie placówki poniesiono wydatki w wys. 5.873,75 zł.

Decyzją z dnia 4 kwietnia 2017r., na wniosek Wójta Gminy Komarówka Podlaska, Wojewoda Lubelski wydał decyzję w sprawie udzielenia zgody na likwidację Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Komarówce Podlaskiej. Z uzasadnienia decyzji wynika, że we wniosku o zgodę na likwidację wójt wskazał, że od dnia 1 lipca 2016r. zatrudniono dyrektora Placówki oraz została przeprowadzona rekrutacja kadry, jednak pomimo podjętych działań mających na celu umieszczenie dzieci w nowo utworzonej Placówce, żaden powiat nie wnioskował o wydanie skierowania. Od dnia wydania zezwolenia do czasu wydania wniosku o wyrażenie zgody na likwidację Placówki, nie przebywały w niej dzieci.

W dniu 19 kwietnia 2017r. Rada Gminy Komarówka Podlaska podjęła uchwałę Nr XXII/158/2017 w sprawie likwidacji Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Komarówce Podlaskiej.

Do dnia kontroli piętro budynku nie jest wykorzystywane, co stwierdzono w czasie oględzin budynku w dniu 29 września 2017r. (protokół oględzin stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Z wyjaśnień stanowiących załącznik nr 3 do protokołu, złożonych przez wójta gminy wynika, że

gmina podejmuje działania mające na celu znalezienie przeznaczenia dla pomieszczeń placówki i w 2017r. postanowiono o ich wykorzystaniu jako internat dla uczniów Zespołu Szkół Samorządowych w Komarówce Podlaskiej lub – w razie zaistnienia potrzeby uruchomienia placówki opiekuńczo-wychowawczej - ponowne wystąpienie do wojewody o wydanie zezwolenia na jej prowadzenie.

Wydatki na adaptację piętra:

W okresie od 30 czerwca 2013r. do 15 września 2015r. z budżetu gminy Komarówka Podlaska, poniesiono wydatki majątkowe na zadanie nazwane „Dom Dziecka” w łącznej wysokości 450.553,19 zł, z tego w poszczególnych latach:

2013r.: 223.228,77 zł	na dokumentację projektową i kosztorysową, ekspertyzę stanu ochrony przeciwpożarowej, wykonanie części robót adaptacyjnych i częściową fakturę za nadzór inwestorski, wykonanie instalacji c.o. i projektu kotłowni,
2014r.: 142.324,42 zł	na dokumentację projektową zmiany pozwolenia na budowę, wykonanie kotłowni, roboty elektryczne, sporządzenie świadectwa charakterystyki energetycznej, dokumentację kosztorysową na roboty dodatkowe, wykonanie przebudowy schodów i dojścia do budynku, projekt oświetlenia awaryjnego, dokumentację projektową i kosztorysową oddymiania,
2015r.: 85.000 zł	na remont klatki schodowej i schodów zewnętrznych do piwnicy, roboty elektryczne (instalacja odgromowa i uziemiająca), montaż gaśnic, opracowanie instrukcji bezpieczeństwa p.poż, roboty branży elektrycznej (instalacja oddymiająca, oświetlenie awaryjne i ewakuacyjne, wentylacja wymuszona), wyposażenie budynku w urządzenia ppoż.

Wykaz zawartych umów i płatności oraz planu i wydatków z lat 2013-2015 na adaptację budynku ośrodka zdrowia na cele prowadzenia placówki opiekuńczo-wychowawczej stanowią załączniki nr 4 i Nr 5 do protokołu kontroli.

Udzielenie zamówienia publicznego na adaptację piętra budynku Ośrodka Zdrowia na cele placówki opiekuńczo-wychowawczej - na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych przepisów wykonawczych do ustawy, wg stanu prawnego na dzień wszczęcia postępowania tj. 22 października 2013r.

Prace adaptacyjne realizowano po uzyskaniu pozwolenia na budowę, wydanego decyzją z 16 lipca 2013r., zmienionego decyzją z dnia 17 marca 2014r.

Zakres prac adaptacyjnych wynikający z dokumentacji projektowej obejmował wykonanie na piętrze budynku robót budowlanych, instalacji elektrycznych, sanitarnej, wentylacyjnej, wodno-kanalizacyjnej, centralnego ogrzewania i wykonanie elewacji budynku.

Wartość szacunkowa adaptacji piętra budynku ośrodka zdrowia do celów placówki opiekuńczo-wychowawczej ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego w maju 2013r. wynosiła 290.607,59 zł netto + 50 % wartość robót uzupełniających = 435.911,39 zł co stanowiło równowartość 108.446,46 euro.

Zamówienia publicznego na wykonanie prac udzielono w trybie przetargu nieograniczonego.

Przetarg wszczęto w dniu 22 października 2013r. zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie UG w BIP i w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń.

W dniu opublikowania ogłoszenia, na stronie internetowej UG udostępniono też specyfikację istotnych warunków zamówienia (zwaną dalej siwz).

W zakresie specyfikacji stwierdzono, że jednym z warunków udziału w postępowaniu było dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w tym co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, wpisaną na listę członków Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. Na potwierdzenie spełniania warunku żądano złożenia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami wg załącznika nr 6 i oświadczenia, że osoby te posiadają wymagane uprawnienia, przy czym: w załączniku nr 6 nie wymagano wskazania podstawy dysponowania tymi osobami i wskazano, że do wykazu należy dołączyć dokumenty stwierdzające, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Możliwość żądania tych dokumentów nie została przewidziana przepisami obowiązującego w 2013r. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013r. poz. 231).

Innych nieprawidłowości w zakresie ogłoszenia i specyfikacji nie stwierdzono.

W terminie do 6 listopada 2013 r. oferty złożyło 10 wykonawców, którzy zaoferowali ceny od 249.900,97 zł do 325.393,79 zł.

W zakresie oceny ofert stwierdzono:

- żaden z wykonawców nie wskazał w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (ani w innym dokumencie) – podstawy dysponowania tymi osobami, co było konsekwencją złożenia wykazu wg wzoru ustalonego w załączniku nr 6 do specyfikacji, który nie zawierał takiej pozycji – żadnego z wykonawców nie wezwano – w trybie przepisów art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – do uzupełnienia wykazów,
- trzech wykonawców wezwano – w związku z zapisami w załączniku nr 6 do specyfikacji - do uzupełnienia ofert o zaświadczenie Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia są wpisane na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.

Osoby odpowiedzialne za treść specyfikacji i ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu i ofert: członkowie komisji przetargowej z poz. 1-5 załącznika nr 1, zgodnie z zarządzeniem nr 14/11 Wójta Gminy Komarówka Podlaska z dnia 15 marca 2011r. w sprawie powołania stałej komisji przetargowej do zamówień publicznych udzielanych na podstawie ustawy – Prawo

6

zamówień publicznych i § 4 ust. 1 i 2 regulaminu pracy komisji przetargowej stanowiącego załącznik do zarządzenia.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

Wybrano ofertę najkorzystniejszą – z najniższą ceną 249.900,97 zł (cena stanowiła jedyne kryterium wyboru), złożoną przez Zakład Remontowo-Budowlany Andrzej Wiśniewski z Łukowa. Wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu, nie podlegał wykluczeniu z postępowania a jego oferta była ważna, nie podlegała odrzuceniu.

Umowa z wybranym wykonawcą: Zakładem Remontowo-Budowlanym Andrzej Wiśniewski z Łukowa, zawarta została przez wójta gminy w dniu 20 listopada 2013r.

Terminy realizacji zadania ustalono: część do 20 grudnia 2013r. a elewacja do 31 maja 2014r., wynagrodzenie ryczałtowe w wys. 249.900,97 zł.

Umowa zawarta została zgodnie ze specyfikacją (w tym z wzorem umowy) i złożoną ofertą oraz kontrasygnowana przez skarbnika gminy.

Roboty budowlane adaptacji budynku wykonane zostały w terminach umownych: w dniach 30 grudnia 2013r. i 3 czerwca 2014r. dokonano odbiorów prac odpowiednio o wartości 164.232,87 zł i 35.571,75 zł (protokół odbioru końcowego), co łącznie stanowiło wartość robót 199.804,62 zł.

Z obu protokołów odbioru, w których uczestniczyli wójt i pracownicy Urzędu Gminy oraz inspektor nadzoru inwestorskiego i wykonawca, wynika, że prace wykonano zgodnie z umową i sztuką budowlaną, w dobrej jakości i przyjęto je bez uwag. Faktury odpowiednio z dnia 30 grudnia 2013r. i 17 lipca 2014r. zapłacono 31 grudnia 2013r. i 17 lipca 2014r.

Umowa z wykonawcą zawarta była na kwotę 249.900,97 zł, natomiast wartość robót wykonanych i odebranych protokołami odbioru oraz wynikających z wystawionych i zapłaconych faktur wynosiła 199.804,62 zł (różnica: 50.096,35 zł).

Z okazanych dokumentów tj. notatek służbowych z 28 listopada 2013r. i protokołu konieczności z dnia 29 listopada 2013r., podpisanych przez wykonawcę, wójta gminy i inspektora nadzoru wynika, że w trakcie realizacji zadania, podjęto decyzję o odłączeniu ogrzewania piętra budynku adaptowanego na placówkę od ogrzewania pozostałej części budynku, zajmowanej przez ośrodek zdrowia i Ośrodek Pomocy Społecznej (i w związku z tym koniecznością przeprojektowania instalacji c.o.) oraz o wykonaniu niezależnego wewnętrznego przyłącza wodociągowego do celów zasilania w wodę placówki, wykonaniu odrębnej instalacji elektrycznej i zamontowaniu nowego licznika energii a także o pozostawieniu jednego z pomieszczeń na potrzeby działalności medycznej, w związku z czym zmniejszono zakres robót i wynagrodzenie za te prace: w protokole konieczności z dnia 29 listopada 2013r. wskazano, że zrezygnowano z prac o wartości 28.825,49 zł brutto – w czasie kontroli stwierdzono, że wartość ta została prawidłowo obliczona na podstawie cen wynikających z kosztorysu ofertowego wykonawcy robót.

Pozostała wartość, o którą pomniejszono wynagrodzenie wykonawcy to wartość części elewacji, wykonanej – za zgodą gminy – przez dzierżawcę części budynku na potrzeby prowadzenia ośrodka zdrowia. Pracownik z poz. 1 załącznika nr 1 – jak wynika z notatki z 17 listopada 2014r. - obliczył

wartość tych prac na podstawie kosztorysu ofertowego, na kwotę 21.041,94 zł brutto; w czasie kontroli stwierdzono, że wartość ta została prawidłowo obliczona na podstawie cen wynikających z kosztorysu ofertowego wykonawcy robót.

Zmiany przedmiotu umowy i wynagrodzenia ryczałtowego za część niewykonanej elewacji, nie dokonano w formie pisemnej, mimo takiego obowiązku wynikającego z przepisów art. 139 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i § 17 umowy z 20 listopada 2013r.

Wg wyjaśnienia, stanowiącego załącznik nr 6 do protokołu, złożonego przez wójta gminy, niezachowanie formy pisemnej spowodowane było najprawdopodobniej niedopatrzeniem pracownika, przy czym wystąpiła w tym przypadku zgodna wola obu stron i gmina nie poniosła z tego tytułu żadnych strat.

W związku z decyzją o budowie nowej kotłowni wyłącznie na potrzeby piętra budynku, część robót objętych umową z dnia 20 listopada 2013r. w zakresie instalacji centralnego ogrzewania została z tej umowy wyłączona i zawarto nową umowę – w dniu 2 grudnia 2013r. z tym samym wykonawcą, na wykonanie przeprojektowanej instalacji centralnego ogrzewania na kwotę 41.797,80 zł.

19 grudnia 2013r. zlecono też wykonanie projektu nowej kotłowni zasilającej placówkę, a jej wykonanie zlecono umową z 5 marca 2014r. wykonawcy prac adaptacyjnych tj. Zakładowi Remontowo-Budowlanemu Andrzej Wiśniewski z Łukowa. Wynagrodzenie za wykonanie kotłowni ustalono w wys. 68.779,96 zł.

Prace wykonane zostały terminowo, za ich wykonanie zapłacono kwotę zgodną z umową i w terminie umownym.

Poza pracami związanymi z adaptacją piętra budynku do celów prowadzenia placówki opiekuńczo-wychowawczej, poniesiono nakłady na budynek związane z adaptacją piętra, wymagane dla tego typu placówki, wynikające m.in. z konieczności dostosowania budynku ośrodka zdrowia do wymogów określonych w ekspertyzie stanu ochrony przeciwpożarowej wykonanej w lipcu 2013r. oraz wynikające z wyżej opisanej zmiany usytuowania kotłowni piętra przeznaczonego na placówkę opiekuńczo-wychowawczą.

Wykonano m.in. dokumentację projektową zmiany pozwolenia na budowę, obejmującą - poza ww. przeprojektowaniem centralnego ogrzewania piętra i wyłączeniem jednego z pomieszczeń na potrzeby działalności medycznej - dodatkowo wymianę drzwi wejściowych, montaż drzwi do kotłowni, oświetlenia awaryjnego, powiększenie drogi przeciwpożarowej, ułożenie chodnika do drzwi wejściowych, demontaż części ogrodzenia i montaż furtki, wymianę hydrantów oraz dokumentację kosztorysową na roboty dodatkowe i w latach 2014-2015 zlecono realizację tych robót. Szczegółowy ich wykaz stanowi załącznik nr 4.

Poszczególne prace zlecane w latach 2013-2015 – poza pracami zleconymi umową z 20 listopada 2013r. obejmującymi adaptację piętra do celów prowadzenia placówki, nie przekraczały progów wprowadzających obowiązek stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych (14.000 euro, a od 16 kwietnia 2014r. - 30.000 euro), i – uwzględniając wartości prac oraz kwoty zaplanowane w budżecie gminy w poszczególnych latach – nie zachodził obowiązek stosowania ustawy przy udzielaniu zamówień na pozostałe dostawy i roboty budowlane.

ch





Zobowiązania związane z adaptacją piętra zaciągnano w latach 2013-2015 w granicach upoważnień wynikających z uchwały budżetowej a wydatków dokonywano do wysokości planu wydatków, z jednym wyjątkiem:

- umową zawartą przez wójta gminy w dniu 20 listopada 2013r. zaciągnięto zobowiązanie na kwotę 249.900,97 zł za wykonanie prac adaptacyjnych piętra budynku, przy czym terminy realizacji zadania ustalono: część do 20 grudnia 2013r. a elewacja do 31 maja 2014r.

W dniu zawarcia umowy, całość środków na realizację adaptacji zaplanowana była w budżecie na 2013r. - w wysokości 314.000 zł i zadanie nie było ujęte w wieloletniej prognozie finansowej. Zawierając w listopadzie 2013r. umowę z terminem płatności wynagrodzenia za elewację w wys. 56.842,61 zł na rok 2014r. (netto wg kosztorysu ofertowego 46.213,50 zł + 23% VAT), zaciągnięto zobowiązanie na rok 2014, z naruszeniem przepisów art. 46 ust. 1, art. 226 ust. 1 i 3 i art. 228 ustawy o finansach publicznych.

Uchwałą z dnia 20 grudnia 2013r. zmieniającą uchwałę budżetową na 2013r., zmniejszono plan wydatków na „Dom Dziecka” do kwoty 234.000 zł a wykonanie wydatków wyniosło 223.228,77 zł.

Wg wyjaśnienia stanowiącego załącznik nr 7 do protokołu, złożonego przez wójta gminy, umowa została kontrasygnowana przez skarbnika gminy co dawało przekonanie, że w budżecie prawidłowo zabezpieczono środki na realizację zadania.

Stwierdzono nieterminową płatność faktury na kwotę 39.259,32 zł wynikającej z umowy z 1 kwietnia 2015r. zawartej z Zakładem Remontowo-Budowlany Andrzej Wiśniewski z Łukowa, którą wójt zlecił do wykonania remont klatki schodowej K2 i schodów zewnętrznych do piwnicy. Prace zostały wykonane w terminie umownym tj. do 20 kwietnia 2015r. i odebrane w dniu 22 kwietnia 2015r. przy udziale wykonawcy przez wójta i pracowników Urzędu Gminy, bez wskazania w protokole odbioru usterek lub wad.

Faktura z dnia 22 kwietnia 2015r. na kwotę 39.259,32 zł, z umownym 14-dniowym terminem płatności, została zapłacona: 20.000 zł w dniu 20 lipca 2015r. i 19.259,32 zł 21 sierpnia 2015r.

Do pracownika ds. księgowości faktura wpłynęła w dniu 31 lipca 2015r. (co potwierdza adnotacja na fakturze).

Dodatkowo na fakturze znajduje się adnotacja pracownika wymienionego pod poz. 1 załącznika nr 1 o wstrzymaniu wypłaty faktury do odwołania na ustne polecenie wójta gminy.

Z notatki sporządzonej przez tego pracownika w dniu 21 sierpnia 2015r. wynika, że płatność faktury wstrzymano jako zabezpieczenie usunięcia przez wykonawcę (Zakład Remontowo-Budowlany Andrzej Wiśniewski) szeregu wad w zakresie robót wykonanych na podstawie innej umowy niż ta, za wykonanie której faktura została wystawiona, tj. wad wykonania umowy z 20 listopada 2013r.

Z notatki tej wynika, że kontrola przeciwpożarowa przeprowadzona 27 maja 2015r. wykazała nieprawidłowości w zakresie prac wykonanych na podstawie umowy z 20 listopada 2013r. tj. okna oddymiającego i drzwi przeciwpożarowych, które nie posiadały tabliczek znamionowych stwierdzających spełnianie wymagań przeciwpożarowych.

Gmina Komarówka Podlaska dysponowała zabezpieczeniem należytego wykonania umowy wniesionym przez wykonawcę robót zleconych umową z 20 listopada 2013r. - Zakład Remontowo-Budowlany Andrzej Wiśniewski, pozostawionym na pokrycie roszczeń z tytułu rękojmi za wady w wys. 3.748,52 zł, wniesionym przez wykonawcę w formie gwarancji ubezpieczeniowej na okres



3 lat tj. do dnia 15 lipca 2017r.

Wg wyjaśnienia stanowiącego załącznik nr 8 do protokołu, złożonego przez wójta gminy, kwota zabezpieczenia była w ocenie wójta niewystarczająca a wykonawca uchylał się od usunięcia stwierdzonych usterek mimo wielokrotnych wezwań.

Nieterminowe dokonanie płatności narusza przepisy art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Osoba odpowiedzialna – wójt gminy.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

2. Przebudowa drogi gminnej nr 102240L Komarówka Podlaska – Derewiczna

Kontrolą objęto wydatki poniesione w latach 2013-2017 na realizację robót związanych z budową drogi nr 102240L, zlokalizowanej na działkach nr 272/4 w obrębie Komarówka Podlaska i 470 w obrębie Derewiczna. Budowa drogi realizowana jest od 2013 r. w kilku etapach:

- 1) 2013 r. - wykonanie stabilizacji (utwardzenia) na odcinku od km 0+800 do km 1+850,
- 2) 2014 r. - wykonanie stabilizacji na odcinku o długości 600 m,
- 3) 2017 r. - wykonanie części warstw konstrukcyjnych drogi wraz z wykonaniem obustronnych rowów przydrożnych na odcinku od km 0+000 do km 2+147,
- 4) w 2018 r. - zgodnie z umową z dnia 21 kwietnia 2017r. - wykonana zostanie warstwa ścieralna na odcinku od km 0+000 do km 2+147 wraz ustawieniem oznakowania, zgodnie z postanowieniami zawartej umowy z wykonawcą wybranym w postępowaniu w 2017 r.

Wójt gminy wyjaśnił, iż realizacja drogi w etapach wynikała z możliwości finansowych budżetu gminy, cyt. „budowę stabilizacji drogi wykonano w latach 2013 i 2014. Wykonanie podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem było rozpoczęciem budowy całości drogi. Wykonanie całości drogi w roku 2013, a nawet 2014 było niemożliwe z uwagi na brak takich możliwości budżetowych. Gmina „musiała” czekać na pojawienie się innych źródeł zewnętrznych aby zrealizować to zadanie. Gmina Komarówka Podlaska po pojawieniu się możliwości uzyskania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej w ramach PROW 2014-2020 (rok 2015) postanowiła kontynuować tę inwestycję. (...) Z uwagi, iż na rok 2017, zgodnie z kosztorysem inwestorskim do poniesienia przypadająca kwota 1.065.928,96 zł brutto (...), po konsultacji ze skarbnikiem gminy oraz radnymi Rady Gminy podjęto decyzję o rozeta powaniu niniejszej inwestycji”. Pełna treść wyjaśnienia stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad 1) Prace prowadzone w 2013 r.

Gmina Komarówka Podlaska posiadała projekt budowlany z sierpnia 2013 r. na budowę (modernizację) drogi gminnej nr 102240L od km 0+958,00 do km 2+147,00 (o długości 1.189,00 m), na działce nr ewid. 470, zatwierdzony decyzją o pozwoleniu na budowę nr 319/13 z dnia 17.09.2013 r. Zakres dokumentacji projektowej obejmował wykonanie drogi o przekroju normalnym szlakowym (tj. bez krawężników i chodników). Projektowana konstrukcja jezdni złożona była z: warstwy piasku o grubości 20 cm, podbudowy o grubości 15 cm z gruntu stabilizowanego cementem o wytrzymałości 5 MPa, warstwy wiążącej z masy mineralno-asfaltowej

kr



10



średnioziarnistej grubości 4 cm, warstwy ścieralnej z masy mineralno-asfaltowej 0-12 mm grubości 4 cm. W projekcie wskazano odwodnienie drogi do rowów obustronnych i do istniejących przepustów. Projekt przewidywał wykonanie zjazdów do pól i na drogi gruntowe dojazdowe o nawierzchni bitumicznej jak konstrukcja drogi. Zgodnie z dokumentacją projektową podbudowa miała zostać wykonana na szerokości 5,8 m, jezdni na szerokości 5,50 m, a obustronne pobocza o szerokości po 1,25 m. Dokumentacja przewidywała nadanie drodze spadków poprzecznych 2 %, a poboczom spadki 6 %.

Zamawiający zdecydował o wykonaniu w 2013 r. części robót objętych dokumentacją projektową w tym: wykonanie robót pomiarowych, ziemnych, stabilizacji gruntu cementem, plantowania skarp i korony nasypów wraz z ustawieniem 3 znaków drogowych. Zamawiający dysponował kosztorysem inwestorskim na wykonanie tych robót na odcinku od km 0+960,00 do km 2+149,50 (tj. o długości 1.190 m), sporządzonym na kwotę 256.345,98 zł netto, tj. 315.305,56 zł brutto.

Zamawiający zdecydował o zrealizowaniu robót związanych z wykonaniem warstw podbudowy systemem gospodarczym. Poszczególne materiały potrzebne do budowy drogi (piasek, cement i tablicę informacyjną) zamówiono u różnych dostawców. Najem sprzętu i wykonanie usług (w tym wykonanie koryta pod drogę i pełnienie funkcji kierownika budowy) zamawiający powierzył różnym wykonawcom. Z przedstawionych do kontroli dokumentów wynikało, że pozostałe prace: związane w wyładowaniu dostarczonego cementu, jego wymieszaniem z gruntem i polewaniem wodą, wykonali mieszkańcy w formie tzw. „czynu społecznego”. Szczegółowe zestawienie umów zawartych w ramach realizacji prac stanowi załącznik nr 10 do protokołu. Łączna wartość wydatków z tytułu dostaw materiałów do budowy drogi i wykonanych usług zewnętrznych wyniosła 163.797,79 zł brutto (bez kosztów tzw. „czynu społecznego”).

Największą część zleconych dostaw i usług stanowiły dostawy cementu. Zamawiający oszacował wartość zamówienia na dostawę cementu na kwotę 53.983,08 zł, co stanowiło równowartość 13.429,96 euro. Oszacowana wartość zamówienia nie przekraczała równowartości 14.000 euro, powyżej której zamawiający zobowiązany był do stosowania przepisów ustawy Pzp, stosownie do jej art. 4 pkt 8 (w brzmieniu obowiązującym do 16.04.2014 r.). Pomimo braku obowiązku stosowania ustawy Pzp zamawiający udzielił zamówienia na dostawę cementu w ilości 177,5 t w trybie zapytania o cenę, o którym mowa w art. 70 powołanej ustawy. W zakresie czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania na dostawę cementu oraz wyboru najkorzystniejszej oferty kontrolująca nie stwierdziła nieprawidłowości. Umowa z wybranym wykonawcą – Rolnicze Zrzeszenie Spółdzielcze „Rol-Kąt” - zawarta została 24.10.2013 r. na kwotę 80.780,25 zł brutto (tj. 65.675,00 zł netto, co stanowiło równowartość 16.338,69 euro). Wartość umowy wynikała z ceny jednostkowej cementu (455,10 zł/tonę) i zakładanej ilości cementu (177,50 ton). Z tytułu realizacji zamówienia zamawiający poniósł wydatki w łącznej wysokości 64.760,73 zł brutto, wynikającej z ceny jednostkowej cementu i ilości faktycznie dostarczonego cementu (142,30 tony).

Wartości pozostałych dostaw i usług nie przekraczały równowartości 14.000 euro powyżej której zgodnie z przepisami art. 4 pkt 8 ustawy Pzp zachodził obowiązek jej stosowania. Do

udzielenia pozostałych zamówień zamawiający stosował przepisy wewnętrzne. Nie zachodził obowiązek ustalenia wartości zamówienia jako łącznej wartości poszczególnych zamówień ze względu na ich różnorodny charakter.

W zakresie stosowania ustawy Pzp przy nabywaniu dostaw i usług w 2013 r. w ramach budowy opisanego odcinka drogi kontrolująca nie stwierdziła nieprawidłowości.

Protokół odbioru częściowego wykonanego fragmentu drogi z dnia 28.10.2013 r. i przekazania go do użytku sporządzony został przez pracowników Urzędu Gminy i sołtysa wsi Derewiczna, przy udziale przedstawiciela Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego. W protokole stwierdzono wykonanie robót na podstawie umów na dostawę piasku i cementu oraz zleceń, w systemie gospodarczym przy użyciu specjalistycznego sprzętu. Z treści protokołu wynikało wykonanie robót w okresie od 15.10.2013 r. do 26.10.2013 r. na odcinku od km 0+800 do km 1+850 (tj. o długości 1.050 m), w tym:

- nasypu pod wykonanie stabilizacji,
- podbudowy (stabilizacji) z gruntu stabilizowanego cementem (na powierzchni $5.460 \text{ m}^2 = 5,20 \text{ m} * 1.050 \text{ m}$).

Roboty od km 0+958 do km 1+850 wykonane zostały na odcinku objętym pozwoleniem na budowę nr 319/13 z dnia 17.09.2013 r. natomiast na odcinku od km 0+800 do km 0+958 bez pozwolenia na budowę, niezgodnie z przepisami art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.). Pozwolenie na budowę drogi od km 0+000,00 do km 0+958,00 zamawiający uzyskał w roku 2014 (10.10.2014 r.) co opisano w ppkt. 2 tej części protokołu.

Po zakończeniu prac zatrudniony przez wójta kierownik budowy, w oparciu o faktycznie poniesione koszty (na podstawie wystawionych faktur), sporządził kosztorys powykonawczy na kwotę 176.084,40 zł netto, tj. 216.583,81 zł brutto. Z kosztorysu wynikało, że koszty gminy wyniosły 138.115,83 zł brutto, natomiast udział mieszkańców 78.467,98 zł, przy czym sporządzony kosztorys nie uwzględniał kosztów wykonania tablicy informacyjnej i dostawy żużlu zleconych w 2013 r. Koszty te zamawiający uwzględnił w kosztach inwestycji (łącznie 25.681,96 zł) i ujął na koncie 080 prowadzonym dla niniejszej inwestycji.

Na podstawie załącznika nr 4 do uchwały nr XXVI/157/2013 Rady Gminy Komarówka Podlaska z dnia 30.09.2013 r. kontrolująca ustaliła, że przed udzieleniem ww. zamówień zamawiający miał zabezpieczoną w budżecie kwotę 294.944,00 zł (dział 600 rozdział 60016 § 605), tj. w wysokości większej niż łączna wartość zamówień.

Budowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Derewiczna dofinansowana była z dotacji celowej udzielonej ze środków budżetu województwa lubelskiego związanych z wyłączeniem gruntów z produkcji rolnej, na podstawie umów z dnia:

- 5.08.2013 r. w wysokości 60.000,00 zł (stanowiących ok. 19,02 % kosztów inwestycji ustalonych na podstawie kosztorysu inwestorskiego),
- 18.10.2013 r. na kwotę 20.000,00 zł (tj. w wysokości 14,48 % wartości brutto prac określonych na podstawie faktycznie poniesionych kosztów – 138.115,83 zł brutto).

Łącznie ze środków województwa uzyskano dofinansowanie w wysokości 80.000 zł, co stanowiło około 57,92 % wydatków poniesionych przez gminę (bez uwzględnienia kosztów żużlu i tablicy informacyjnej).

Wójt gminy wyjaśnił cyt. „Urząd Marszałkowski przyznając dotacje celowe ze środków budżetu województwa lubelskiego na budowę drogi dojazdowej do gruntów rolnych stosuje praktykę przyznawania dotacji (po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku), na określoną kwotę w ramach posiadanych środków w pierwszej turze, a następnie w miarę posiadanych środków finansowych w drugim terminie na realizację tej samej, wnioskowanej inwestycji. Odbywa się to z inicjatywy Urzędu Marszałkowskiego bez żadnej aktywności wnioskodawcy”. Wyjaśnienie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad 2) Prace prowadzone w 2014 r.

Zamawiający posiadał projekt budowlany z września 2014 r. na budowę (modernizację) drogi gminnej nr 102240L od km 0+000,00 do km 0+958,00 (tj. o długości 958,00 m), na działce nr ewid. 272/4. Zakres dokumentacji projektowej obejmował wykonanie drogi o przekroju normalnym szlakowym - analogicznie jak w opisanym wyżej projekcie na budowę pierwszego odcinka. Projekt został zatwierdzony decyzją o pozwoleniu na budowę nr 283/14 z dnia 10.10.2014 r. wydaną przez Starostwo Powiatowe w Radzynie Podlaskim.

Zamawiający dysponował kosztorysem inwestorskim sporządzonym 7.05.2014 r. na kwotę 131.163,15 zł netto, tj. 161.330,67 zł brutto. Kosztorys dotyczył wykonania stabilizacji (piasek + cement) na drodze o długości 600 m i na zjazdach wraz z wykonaniem oznakowania (4 słupki, 8 tarcz znaków), bez wskazania kilometra początkowego i końcowego. Kilometraż nie został także wskazany w protokole odbioru drogi ani w kosztorysie powykonawczym.

Zamawiający analogicznie jak w przypadku pierwszego odcinka zdecydował o wykonaniu stabilizacji tzw. „systemem gospodarczym”. Szacunkowa wartość materiałów i pozostałych usług (w tym najmu sprzętu) niezbędnych do wykonania robót ustalona została 12.05.2014 r. na kwotę 97.074,68 zł netto, tj. 22.976,78 euro przez pracownika gminy wskazanego pod poz. 1 załącznika nr 1 do protokołu, w oparciu o kosztorys inwestorski pomniejszony o wartość robocizny wykonywanej tzw. czynem społecznym (131.163,15 zł – 34.088,47 zł = 97.074,68 zł).

Wartość poszczególnych dostaw i usług nie przekraczała równowartości 30.000 euro powyżej której zgodnie z przepisami art. 4 pkt 8 ustawy Pzp (w brzmieniu obowiązującym od 16.04.2014 r.) zachodził obowiązek stosowania powołanej ustawy, wobec czego nie zachodziły przesłanki do stosowania ustawy Pzp przy udzielaniu poszczególnych zamówień.

Zamówienia na dostawy materiałów oraz wykonanie usług niezbędnych do wykonania stabilizacji w 2014 r. zlecane były na zasadach określonych w przepisach wewnętrznych Gminy Komarówka Podlaska. Łączna wartość zawartych w 2014 r. umów i zleceń wynosiła 110.063,66 zł brutto. Zestawienie poniesionych w 2014 r. wydatków stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Protokół odbioru i przekazania do użytku wykonanej podbudowy sporządzony został 29.10.2014 r. przez pracowników Urzędu Gminy i kierownika budowy, przy udziale przedstawiciela Urzędu Marszałkowskiego. W protokole potwierdzono wykonanie nasypu na

odcinku 0,6 km i stabilizacji na powierzchni 3.120 m² (= 5,2 m * 600 m). W protokole stwierdzono dobrą jakość wykonanych robót.

Na podstawie poniesionych wydatków i wykonanych robót zatrudniony przez zamawiającego kierownik budowy sporządził kosztorys powykonawczy na kwotę 136.538,39 zł netto, tj. 167.942,22 brutto. Z załączonej do kosztorysu charakterystyki robót wynikało, że wykonano podbudowę z piasku stabilizowanego cementem na odcinku o długości 600 m i szerokości 5,20 m.

Na podstawie załącznika nr 4 do uchwały nr XXXIII/215/2014 Rady Gminy Komarówka Podlaska z dnia 25.09.2014 r. kontrolująca ustaliła, że zamawiający miał zabezpieczoną w budżecie kwotę 120.000,00 zł (dział 600 rozdział 60016 § 6050) na budowę drogi Komarówka Podlaska – Derewiczna, tj. w wysokości wyższej niż poniesione wydatki.

Budowa drogi dofinansowana była z dotacji celowej udzielonej gminie w wysokości 70.000,00 zł ze środków budżetu województwa lubelskiego na podstawie umowy zawartej 17.07.2014 r. z Województwem Lubelskim. Kwota stanowiła około 43,39 % wysokości kosztów określonych w kosztorysie inwestorskim z maja 2014 r.

Ad 3) Prace prowadzone w 2017 r.

a) Czynności przygotowawcze

* Dokumentacja projektowa

Umową z 31.08.2016 r. Wójt Gminy Komarówka Podlaska zlecił p. Alinie Sowie sporządzenie dokumentacji projektowej na wykonanie drogi nr 102240L. Zgodnie z treścią ww. umowy wykonawca zobowiązany był do opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej na budowę drogi gminnej w terminie do 16.12.2016 r. za kwotę 10.000,00 zł brutto. Kosztorys inwestorski miał zostać sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389), stosownie do zapisów § 3 umowy.

Dokumentacja projektowa na budowę drogi nr 102240L na odcinku od km 0+000 do km 2+147 została sporządzona we wrześniu 2016 r. i zatwierdzona decyzją o pozwoleniu na budowę nr 17/2017 r. z 30.01.2017 r.

Dokumentacja projektowa przewidywała budowę drogi o konstrukcji:

- stabilizacja piaskiem grubości 20 cm,
- podbudowa grubości 15 cm piasku stabilizowanego cementem o wytrzymałości 5MPa,
- warstwa wiążąca i warstwa ścieralna z masy mineralno-asfaltowej po 4 cm każda.

Zgodnie z treścią pkt. III.3 opisu technicznego szerokość podbudowy miała wynosić 5,80 m; szerokość jedni 5,50 m a pobocza ziemne obustronne po 1,25 m. Dokumentacja nie obejmowała projektu wykonawczego oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (stwier).

* W zakresie treści dokumentacji projektowej kontrolująca stwierdziła niezgodność dokumentacji ze stanem faktycznym w zakresie opisu istniejącej konstrukcji drogi oraz niejednoznaczne opisanie konstrukcji poboczy drogi:

- w pkt. III opisu technicznego projektu zapisano, że istniejąca droga posiada nawierzchnię gruntową o wyraźnie ukształtowanym korpusie drogowym. Zapisy te były niezgodne ze stanem faktycznym, gdyż w latach 2013-2014 na drodze wykonano utwardzenie na szerokości 5,20 m i długości 1.650 m (= 1.050 m + 600 m), co zostało opisane w ppkt. 1 i 2 tej części protokołu;
- w pkt. III.5 opisu technicznego do projektu zapisano, że zjazdy miały zostać wykonane z kruszywa cyt. „*jak konstrukcja poboczy drogi*”. Zapis ten był niezgodny z opisem poboczy w pkt. III.3 opisu technicznego – cyt. „*pobocza ziemne*”.

W dokumentacji projektowej brak było informacji na temat wykonanego w 2014 r. utwardzenia terenu żużlem.

* Kosztorys inwestorski

Zamawiający posiadał kosztorys inwestorski na kwotę 1.709.374,20 zł netto (co stanowiło równowartość 409.440,75 euro), tj. 2.102.530,27 zł brutto, sporządzony 30.09.2016 r. W ogólnej charakterystyce robót stanowiącej załącznik do kosztorysu zapisano, że dotyczył on wykonania drogi o przekroju szlakuwym, szerokości jezdni 5,50 m i długości 2,147 km wraz z warstwami nawierzchni o gr. 4 cm każda.

* W zakresie dokumentacji kosztorysowej stwierdzono:

Kosztorys inwestorski nie zawierał załączników obejmujących: założenia wyjściowe do kosztorysowania, kalkulacje szczegółowe cen jednostkowych, analizy indywidualne nakładów rzeczowych, analizy własne cen czynników produkcji i wskaźników narzutów kosztów pośrednich i zysku, wymaganych przepisami § 7 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego.

W przedmiarze robót zamieszczono pozycje, które nie zawierały opisu i miejsca ich wykonania lub wskazania podstaw ustalających szczegółowy opis oraz wyliczenia ilości jednostek miar robót podstawowych, niezgodnie z przepisami § 1 ust. 2 pkt 6 ww. rozporządzenia. Brak dokładnego opisu poszczególnych pozycji oraz wyliczeń ilości jednostek miar uniemożliwia sprawdzenie poprawności przyjętych ilości, w tym:

- poz. 4 – „mechaniczne rozebranie podbudowy z gruntu stabilizowanego – dalszy 1 cm grub.” o obmiarze $(34 \cdot 1,5) \text{ m}^2 \cdot 5 = 255 \text{ m}^2$:

ilość jednostek z pozycji nr 3 obmiaru, w której przewidziano $34 \cdot 1,5 = 51 \text{ m}^2$ rozebrania podbudowy o grubości 10 cm, została przemnożona przez 5. Zdaniem kontrolującej przemnożenie przez 5 mogło być spowodowane zwiększeniem grubości stabilizacji do rozebrania o 5 cm w stosunku do grubości przyjętej w podstawie katalogu nakładów rzeczowych (KNR) stanowiącego podstawę wyceny, przy czym zgodnie z zasadami przedmiarowania należało wprowadzić krotność pozycji bez zwiększania ogólnej powierzchni jakiej dotyczyło rozebranie podbudowy, zatem ilość podbudowy powinna wynosić 51 m^2 , a nie 255 m^2 jak

podano w przedmiarze,

- poz. 5 - „wywiezienie gruzu (...) na odległość 1 km” - analogicznie jak w przypadku poz. nr 4 obmiar został przemnożony przez 15 [tj.: $(0,15 \text{ m} * 34 \text{ m} * 1,5 \text{ m}) * 15 = 114,75 \text{ m}^3$], a zdaniem kontrolującej w pozycji powinna być wprowadzona krotność równa 15, co równoznaczne byłoby z wywiezieniem gruzu na odległość 15 km, bez zwiększania ilości m^3 gruzu do wywiezienia;
- poz. od 6 do 10 – dotyczące wykonania wykopów i nasypów (w ilościach odpowiednio 1.795 m^3 , 1.795 m^3 , 3.721 m^3 , $1.860,50 \text{ m}^3$, 5.514 m^3) – w pozycjach nie wskazano wyliczeń ilości jednostek przedmiarowych, z opisu pozycji nie można wywnioskować czy dotyczą wykonania wykopów i nasypów pod konstrukcję jezdni, czy kształtowania rowów obustronnych;
- poz. 12 - „podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem w ilości 25 kg/m^2 , warstwa gr. 15 cm” – wskazana w kosztorysie i przedmiarze ilość wynosiła 7.011 m^2 , z opisu pozycji nie wynikało na powierzchni o jakiej długości i szerokości miała zostać wykonana podbudowa, przy czym:
 - powierzchnia całej podbudowy wynikająca z pomnożenia szerokości zaprojektowanej podbudowy i długości drogi, tj. $5,8 \text{ m} * 2.147 \text{ m}$, wynosiła $12.452,6 \text{ m}^2$,
 - powierzchnia poszerzenia, wynikająca z pomnożenia całkowitej długości drogi przez szerokość poszerzenia stabilizacji, wynosiła $1.288,2 \text{ m}^2 = (5,8 \text{ m} - 5,2 \text{ m}) * 2.147 \text{ m}$,
 - powierzchnia, na której wykonano uprzednio stabilizację, wynosiła $8.580 \text{ m}^2 = 1.650 \text{ m} * 5,2 \text{ m}$, wobec czego powierzchnia na której nie wykonano uprzednio stabilizacji wynosiła $3.872,6 \text{ m}^2 = 12.452,6 \text{ m}^2 - 8.580 \text{ m}^2$;

natomiast przyjęta w kosztorysie powierzchnia nie odpowiadała żadnej z tych wielkości, wskazane powyżej ilości nie wynikały również z dokumentacji projektowej opisującej przedmiot zamówienia - dokumentacja przewidywała wykonanie stabilizacji na całej długości i szerokości drogi przy czym w dokumentacji nie odniesiono się do stabilizacji wykonanej w latach 2013-2014,

- poz. 14 - „plantowanie (...) skarp i dna wykopów” - w pozycji wskazano ilość 2.974 m^2 , bez podania sposobu obliczenia ilości, przy czym w kosztorysie inwestorskim pozycję wyceniono na 0 zł, co mogło wskazywać na brak takich robót do wykonania, natomiast w ofertach wykonawców pozycje wycenione zostały na kwoty od $2,00 \text{ zł/m}^2$ netto (oferta „FEDRO” Sp. z o.o.) do $3,50 \text{ zł/m}^2$ netto (oferta PRD S.A. z Białej Podlaskiej), wobec czego wartość pozycji wynosiła od $5.948,00 \text{ zł}$ netto do $10.409,00 \text{ zł}$ netto;
- poz. 19 - „(...) frezowanie nawierzchni bitumicznej o gr. do 4 cm z wywozem materiału z rozbiórki na odległość do 1 km” - wskazana w pozycji ilość jednostek wynosiła $13.015,30 \text{ m}^2$, przy czym na tym etapie robót brak było nawierzchni bitumicznej na drodze, natomiast przyjmując, że pozycja nie dotyczyła frezowania nawierzchni bitumicznej, ale frezowania podbudowy stabilizowanej cementem ilość jednostek przedmiarowych powinna wynosić:
 - 8.580 m^2 – przy założeniu, że pozycja dotyczyła frezowania stabilizacji wykonanej w latach 2013-2014, tj. o $4.435,3 \text{ m}^2$ mniej niż w kosztorysie, lub
 - $12.452,6 \text{ m}^2$ – przy założeniu, że pozycja dotyczyła frezowania nowej stabilizacji

kp
dh

Dawidowicz
Opus

wykonanej w 2017 r. na całej powierzchni (obliczonej według wielkości z projektu), tj. o 562,7 m² mniej;

- poz. 20 i 21 dotyczące skropienia podbudowy emulsją asfaltową i wykonania warstwy wiążącej z mieszanek – ilość jednostek przedmiarowych podana w pozycjach to 13.015,30 m², przy czym powierzchnia podbudowy (a zatem powierzchni podlegającej skropieniu pod warstwę wiążącą) wynosiła maksymalnie 12.452,6 m² = 5,8 m * 2.147 m, a więc o około 562,7 m² mniej;
- poz. 22 dotycząca wykonania warstwy ścieralnej z mieszanek – ilość jednostek przedmiarowych podanych w pozycji to 12.373,90 m², przy czym powierzchnia ta zgodnie z projektem wynosiła około 11.808,5 m² = 2.147 m * 5,5 m, a zatem o około - 565,4 m² mniej;
- poz. 23 - „dodatek za transport mieszanki mineralno-bitumicznej – 1 km ponad 5 km (KROTNOŚĆ 20)” - ilość jednostek przedmiarowych została wyliczona jako 12.373,90 * 20 = 247.478,00 ton;

powyższe wskazuje że przemnożono powierzchnię warstwy wiążącej (której jednostką jest m²) przez krotność, przy czym jednostką obmiarową poz. 23 była tona a nie metr kwadratowy, ilość ton mieszanki dla powierzchni wskazanych w pozycjach 21 i 22 wynosiła łącznie 2.557,16 ton (tj. o 244.920,84 ton mniej), natomiast przy założeniu ilości jednostek przedmiarowych wyliczonych przez kontrolującą przy poz. 21 i 22, ilość jednostek pozycji 23 wyniosłaby 2.443,50 ton (tj. o 245.034,5 ton mniej); wyliczona przez kontrolującą ilość jednostek przedmiarowych pozycji nr 23 stanowiła około 0,98 % ilości przedmiarowej z kosztorysu;

wskazana w opisie pozycji krotność nie powinna powiększać ilości jednostek przedmiarowych, ale nakłady na transport (analogicznie jak dla pozycji nr 4, 5 i 9);

- poz. 24-25 dotyczące plantowania skarp i dna wykopów – w pozycjach wskazano tylko łączną powierzchnię podlegającą plantowaniu, w projekcie brak jest głębokości rowów wobec czego brak jest możliwości zweryfikowania podanych ilości zgodnie z projektem;
- poz. 26-28 dotyczące ustawienia znaków drogowych – projekt nie obejmował projektu stałej organizacji ruchu, w dokumentacji brak jest informacji o ilości znaków i ich opisu, wobec czego kontrolująca nie jest w stanie odnieść się do ilości znaków wskazanych w przedmiarze.

* Ustalenie wartości zamówienia

W oparciu o kosztorys inwestorski zamawiający 1.02.2017 r. ustalił wartość zamówienia na kwotę 2.564.061,30 zł (= 1.709.374,20 zł * 1,5), w tym 50 % wartości zamówień podobnych, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 3 i art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

* Wszczęcie postępowania

Postępowanie na wybór wykonawcy zamówienia Gmina Komarówka Podlaska przeprowadziła w trybie przetargu nieograniczonego dla zamówień udzielanych poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Postępowanie zostało wszczęte 24.02.2017 r., poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP), na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego, stosownie do przepisów

art. 40 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Zamawiający sporządził siwz, którą udostępnił na swojej stronie internetowej od dnia opublikowania ogłoszenia o zamówieniu, zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia zgodnie z sekcją II.4 ogłoszenia była budowa drogi nr 102240L na odcinku od km 0+000 do km 2+147, określonej w projekcie budowlanym stanowiącym załącznik nr 8 do siwz i przedmiarze robót stanowiącym załącznik nr 9 do siwz. Analogiczne zapisy dotyczące przedmiotu zamówienia zamawiający zawarł w siwz.

Kryteriami oceny ofert były: cena (60 %) i okres gwarancji (40 %).

* Osoby wykonujące czynności w postępowaniu

Czynności w postępowaniu wykonywały trzy osoby, wskazane pod poz. 1, 4 i 6 załącznika nr 1 do niniejszego protokołu, będące członkami stałej komisji przetargowej powołanej zarządzeniem nr 67/16 Wójta Gminy Komarówka Podlaska z dnia 10.10.2016 r. Zgodnie z § 5 pkt 1 ww. zarządzenia przewodniczący komisji (pracownik wskazany pod poz. 1 załącznika nr 1) odpowiadał za przygotowanie kosztorysów inwestorskich, przedmiarów robót, dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. Za ocenę złożonych ofert odpowiadali wszyscy członkowie komisji łącznie z przewodniczącym i sekretarzem.

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia o braku okoliczności o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z art. 17 ust. 2 powołanej ustawy.

* W zakresie treści siwz kontrolująca stwierdziła:

- nieopisanie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane za pomocą projektu wykonawczego, który powinien uzupełniać i uszczegóławiać projekt budowlany w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do sporządzenia przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego, przygotowania oferty przez wykonawcę i realizacji robót budowlanych, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2013 r. poz. 1129),
- nieopisanie przedmiotu zamówienia za pomocą specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, niezgodnie z przepisami art. 31 ust. 1 ustawy Pzp,
- niezawarcie w projekcie umowy stanowiącym załącznik do siwz, a w konsekwencji w zawartej umowie, postanowień dotyczących podwykonawstwa, wymaganych przepisami art. 143d ust. 1 pkt 1 - 3, 5 i 6 ustawy Pzp.

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr 13 do protokołu wójt potwierdził, że nie zostały sporządzone specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych oraz projekt organizacji ruchu.

b) Czynności związane z wyborem najkorzystniejszej oferty

* Złożenie ofert

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły 4 oferty

z cenami od 1.166.452,25 zł do 1.531.080,10 zł brutto. Wszyscy wykonawcy zaoferowali 60 miesięczny okres gwarancji. Zestawienie złożonych ofert stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

* Badanie i ocena ofert

Trzy z czterech złożonych ofert miały ceny niższe o więcej niż 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT. Zgodnie z przepisami art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp, w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, zamawiający powinien zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust. 1 powołanej ustawy, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Zamawiający wyjaśnił, że ceny nie budziły jego wątpliwości gdyż były do siebie zbliżone. Wyjaśnienie stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

* Wybór najkorzystniejszej oferty

Na podstawie ustalonych kryteriów wyboru jako najkorzystniejszą zamawiający 27.03.2017 r. ocenił ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. z Białej Podlaskiej z ceną 1.166.452,25 zł brutto.

W dniu 27.03.2017 r. zamawiający jednocześnie wezwał wybranego wykonawcę do złożenia wymaganych w siwz dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i niepodleganiu wykluczeniu oraz powiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Poinformował ich, że wybrana oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a wykonawca wykluczeniu z postępowania, przy czym zamawiający do tego czasu nie dokonał jeszcze oceny spełniania warunków.

Przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty zamawiający był zobowiązany do zweryfikowania, czy wykonawca, którego oferta uzyskała najwyższą ilość punktów spełniał warunki udziału w postępowaniu i nie podlegał wykluczeniu z postępowania, stosownie do przepisów art. 26 ust. 2 w związku z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Wykonawca dostarczył dokumenty 31.03.2017 r. Ze złożonych dokumentów wynikało, że wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu i nie podlegał wykluczeniu.

* Odstąpienie od zawarcia umowy

Pismem z 4.04.2017 r. wykonawca (Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. z Białej Podlaskiej) poinformował zamawiającego o rozbieżnościach między stanem faktycznym, a dokumentacją i wniósł o unieważnienie postępowania. Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i nie unieważnił postępowania.

Pismem z 10.04.2017 r. wykonawca poinformował zamawiającego o odstąpieniu od podpisania umowy ze względu na cyt. „rażące błędy w dokumentacji projektowej”. Zamawiający zatrzymał wniesione przez wykonawcę wadium, zgodnie z przepisami art. 46 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp.

Z wyjaśnienia zamawiającego, stanowiącego załącznik nr 16 do protokołu, wynika, że nie odniósł się on do pisma wykonawcy z uwagi na to, iż nie miał takiego obowiązku prawnego. Zamawiający wyjaśnił cyt. „oferenci, którzy zaoferowali niską cenę często po otwarciu ofert doszukują się różnego rodzaju tzw. uchybień, aby ewentualnie zwiększyć im wynagrodzenie. Kolejny oferent podpisał umowę i wykonuje opisane zadanie w oparciu o dokumentację i przedmiar robót”.

W związku z powyższym 11.04.2017 r. zamawiający wystąpił do wykonawców o wydłużenie okresu związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do 12.05.2017 r.

* Ponowny wybór najkorzystniejszej oferty

12.04.2017 r. zamawiający dokonał ponownej oceny złożonych ofert najwyżej oceniając ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A. z ceną 1.170.977,00 zł brutto. Kontrolująca potwierdza, że oferta wykonawcy uzyskała drugą w kolejności najwyższą punktację. W związku z tym, pismem z 12.04.2017 r. zamawiający wezwał PRD Lubartów S.A. do złożenia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i niepodleganiu wykluczeniu z postępowania i analogicznie jak poprzednio – zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty przed oceną spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Dokumenty wpłynęły do zamawiającego 18.04.2017 r. Z dokumentów wynikało, że wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu i nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą członkowie komisji przetargowej, wskazani pod poz. 1, 4 i 6 załącznika nr 1 do protokołu.

c) Zawarcie umowy i realizacja zamówienia

* Zawarcie umowy

Umowa z wybranym wykonawcą zawarta została 21.04.2017 r. Z ramienia zamawiającego umowę podpisał wójt gminy przy kontrasygnacie skarbnika. Zgodnie z postanowieniami umowy wykonawca miał wykonać roboty budowlane niezbędne do oddania obiektu liniowego – drogi gminnej nr 102240L, opisane dokumentacją projektową oraz przedmiarem robót, za cenę kosztorysową w wysokości 1.170.977,00 zł brutto. Roboty miały być zrealizowane w dwóch etapach:

- I etap obejmujący wykonanie drogi bez warstwy ścieralnej, utwardzenia poboczy i ustawienia oznakowania w terminie do 30.06.2017 r.,

- II etap obejmujący ułożenie warstwy ścieralnej, wykonanie utwardzenia poboczy kruszywem i ustawienie oznakowania pionowego w terminie do 31.05.2018 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamawiający zamieścił w BZP 26.04.2017 r.

* Zabezpieczenie środków w budżecie

Na podstawie załącznika nr 5 do Uchwały Nr XIX/132/2016 Rady Gminy Komarówka Podlaska z dnia 29.12.2016 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2017 r. kontrolująca ustaliła, że zamawiający zabezpieczył w budżecie na 2017 r. kwotę 1.065.929,00 zł brutto na budowę drogi nr 102240L w 2017 r. Zamawiający przewidział również - w wieloletniej prognozie finansowej -

kwotę 1.066.864,00 zł na realizację ww. drogi w 2018 r. (zgodnie z załącznikiem nr 2 do uchwały nr XIX/133/2016 Rady Gminy Komarówka z dnia 29.12.2016 r. w sprawie zamiany wieloletniej prognozy finansowej). W zakresie zabezpieczenia środków w budżecie gminy kontrolująca nie stwierdziła nieprawidłowości.

* Umowa o dofinansowanie

1.07.2016 r. Wójt Gminy Komarówka Podlaska zawarł z Samorządem Województwa Lubelskiego umowę o przyznaniu pomocy na budowę drogi gminnej nr 102240L w wysokości 1.357.095,00 zł (tj. 63,63 % kosztów kwalifikowanych ustalonych w oparciu o kosztorys inwestorski), w ramach której gmina zobowiązała się do budowy drogi gminnej nr 102240L Komarówka Podlaska – Derewiczna.

Zgodnie z postanowieniami umowy Samorząd Województwa dokonał oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przesłane przez zamawiającego dokumenty, w tym ogłoszenia, dokumentację z przebiegu prac komisji, oferty i umowę z wybranym wykonawcą. Pismem z 5.07.2017 r. Zarząd Województwa Lubelskiego powiadomił zamawiającego o pozytywnej ocenie postępowania o udzielenia zamówienia publicznego.

W związku z pozytywną oceną postępowania na wybór wykonawcy, aneksem z 26.07.2017 r. kwota dotacji została dostosowana do ceny wybranej oferty i ustalona w wysokości do 757.818,00 zł.

* Odbiór I etapu realizacji zamówienia

Protokół odbioru I etapu robót spisany został 7.07.2017 r. W protokole wójt gminy i członkowie komisji wskazani pod poz. 4, 7 i 8 załącznika nr 1 do protokołu, przy udziale przedstawicieli wykonawcy, kierownika budowy i inspektora nadzoru (poz. 9 załącznika nr 1) potwierdzili wykonanie części I zamówienia zgodnie z umową i przekazaną dokumentacją projektową.

W zakresie prowadzenia robót w ramach niniejszej inwestycji nieprawidłowości nie stwierdzili też inspektorzy Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 1 sierpnia 2017r. w Urzędzie Gminy, z której sporządzono „protokół kontroli budowy (wykonywania robót budowlanych)” budowy drogi gminnej nr 102240L w Miejscowości Komarówka Podlaska – Derewiczna o długości 2147 m. W części III „Realizacja inwestycji” w pkt 1 „Stan zaawansowania robót” protokołu kontroli budowy, wskazano wykonanie stabilizacji wraz z warstwą wyrównawczą i warstwą wiążącą, brak warstwy ścieralnej i poboczy, których wykonanie planowane jest na 2018 r.

W pkt 2 „Zgodność prowadzenia robót z warunkami pozwolenia, zatwierdzonego projektu (odstępstwa istotne i inne zmiany)” stwierdzono, że prace wykonywane są na podstawie pozwoleń na budowę z lat 2013, 2014 i 2017, na bieżąco prowadzone są dzienniki budowy, inwestor ustanowił w latach 2013 i 2014 kierowników budowy, a w 2017r. inspektora nadzoru inwestorskiego, lokalizacja drogi została wyznaczona przez uprawnionych geodetów zgodnie z projektami zagospodarowania działek i realizacja robót jest zgodna z projektami budowlanymi.

Z treści protokołu odbioru wynikało, że wykonawca przekazał zamawiającemu: operat kolaudacyjny, kosztorys powykonawczy i dziennik budowy.

Z treści operatu kolaudacyjnego wynika, że wykonano m.in.:

- obustronne poszerzenie drogi z mieszanki kruszyw o uziarnieniu 0/31,5 mm o łącznej szerokości 1 m i głębokości 20 cm (na co wskazuje opis technologiczny i badania modułu odkształcenia podbudowy z kruszywa), przy czym robót takich nie było w dokumentacji projektowej, kosztorysie ofertowym i kosztorysie powykonawczym,
- frezowanie nawierzchni bitumicznej – przy czym na istniejącej drodze brak było nawierzchni bitumicznej (do rozpoczęcia robót w 2017 r. wykonano jedynie podbudowę z gruntu stabilizowanego cementem lub z piasku stabilizowanego cementem), a nawierzchnia bitumiczna wykonana w 2017 r. do dnia kontroli nie została sfrezowana, co ustalono podczas oględzin (protokół z oględzin stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu),
- skropienie warstw konstrukcyjnych emulsją asfaltową,
- warstwę wiążącą z betonu asfaltowego AC11 W 50/70 o grubości 4 cm – przy czym brak było w operacie kolaudacyjnym badań grubości wykonanych warstw.

Z treści kosztorysu powykonawczego wynikało, że w ramach realizacji I etapu wykonawca zrealizował wszystkie roboty ujęte w kosztorysie ofertowym od poz. 1 do poz. 21, za łączną kwotę 696.329,95 zł brutto. Kosztorys powykonawczy został zatwierdzony przez inspektora nadzoru inwestorskiego wskazanego pod poz. 9 załącznika nr 1 do protokołu.

Kontrolująca potwierdza, że ceny jednostkowe oraz ilości pozycji obmiarowych od 1 do 21 odpowiadają wielkościom z kosztorysu ofertowego.

Z treści dziennika budowy prowadzonego dla niniejszej inwestycji wynika, że w ramach I etapu w 2017 r. wykonano m.in.: prace rozbiórkowe i przygotowawcze w tym rozebranie przepustów betonowych, podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem, przy czym w dokumentacji projektowej brak było informacji dotyczących wykonania rozbiórki podbudowy.

Z uwagi na opisane w pkt. 3 a) niejasności dotyczące sporządzonego przedmiaru robót kontrolująca nie ma możliwości potwierdzenia poprawności rozliczenia z wykonawcą. Wykonawca nie prowadził książki obmiaru, która powinna zawierać zestawienie wykonanych robót i ilości jednostek obmiarowych zrealizowanych prac.

Zamawiający wyjaśnił cyt. „wykonawca w pierwszym etapie realizował m.in. roboty polegające na frezowaniu – przygotowaniu istniejącej podbudowy (kruszywo, stabilizacja betonowa, żużel) pod wykonanie stabilizacji betonowej oraz poszerzenie drogi na całym odcinku. Z posiadanych przeze mnie informacji wynika, iż wykonawca wykonał stabilizację betonową na całym odcinku drogi. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązany był do wykonania m.in. 7011 m² podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem, co zostało potwierdzone przez inspektora nadzoru i było podstawą do wypłaty wynagrodzenia wykonawcy. Z posiadanych przez urząd gminy dokumentów wynika, iż wykonawca wykonał ten zakres do którego wykonania był zobowiązany umową, co zostało potwierdzone przez komisję odbiorową oraz inspektora nadzoru”. Pełna treść wyjaśnienia stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr 13 do protokołu wójt gminy potwierdził, że w 2017 r. wykonawca wykonał podbudowę z gruntu stabilizowanego cementem na całej szerokości zaprojektowanej podbudowy - tj. 5,80 m; na całej długości drogi - tj. 2.147 m i na całej ww. powierzchni posiada grubość min. 15 cm. Zamawiający wyjaśnił, że nie sfrezowano nawierzchni bitumicznej, ale istniejącą nawierzchnię drogi (tj. betonową i żuźlową).

Z udostępnionych do kontroli dokumentów nie wynikało, na jakiej powierzchni wykonano nawierzchnię żuźlową, przy czym dostarczona w 2013 r. ilość żuźła wynosiła 60 ton.

* Zapłata wynagrodzenia

Z tytułu realizacji niniejszego zamówienia do dnia kontroli wykonawca wystawił zamawiającemu jedną fakturę z dnia 12.07.2017 r. na kwotę 696.329,95 zł brutto. Faktura została sprawdzona przez upoważnionych pracowników, zatwierdzona do zapłaty oraz zapłacona terminowo i w wysokości zgodnej z fakturą. Wysokość faktury odpowiadała kosztorysowi powykonawczemu zatwierdzonemu przez inspektora nadzoru inwestorskiego.

Zakończenie:

1. Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w kontrolowanej jednostce. Protokół wraz z załącznikami przekazano wójtowi i skarbnikowi w dniu 14 listopada 2017 r. celem zapoznania się z jego ustaleniami oraz zgłoszenia ewentualnych uwag.
2. Wójta i skarbnika poinformowano, że – zgodnie z przepisami art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) – mogą odmówić podpisania protokołu, składając w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemne wyjaśnienie co do przyczyn tej odmowy.
3. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją 17/2017.
4. Integralną częścią niniejszego protokołu są następujące załączniki:

Nr 1 Wykaz osób wymienianych w protokole kontroli

Nr 2 Protokół oględzin z 29 września 2017r.

Nr 3 Wyjaśnienia Wójta Gminy w sprawie planów wykorzystania pomieszczeń w budynku ośrodka zdrowia zaadaptowanych na cele prowadzenia placówki opiekuńczo-wychowawczej

Nr 4 Zestawienie umów i płatności z lat 2013-2015 dotyczących adaptacji budynku ośrodka zdrowia na cele prowadzenia placówki opiekuńczo-wychowawczej

Nr 5 Zestawienie kwot planu i wydatków w latach 2013-2015 na adaptację budynku ośrodka zdrowia na cele prowadzenia placówki opiekuńczo-wychowawczej i zestawienie wydatków z lat 2013-2017 na utrzymanie placówki.

Nr 6 Wyjaśnienia Wójta Gminy w sprawie niezachowania formy pisemnej zmiany umowy z 20 listopada 2013r.

Nr 7 Wyjaśnienie Wójta Gminy w sprawie przekroczenia zakresu upoważnień umową z dnia

20 listopada 2013r. na „Adaptację piętra budynku Ośrodka Zdrowia na cele placówki opiekuńczo-wychowawczej”.


- Nr 8 Wyjaśnienie Wójta Gminy w sprawie nieterminowych płatności faktury.
- Nr 9 Wyjaśnienie wójta dotyczące etapowania i finansowania budowy drogi gminnej nr 102240L.
- Nr 10 Zestawienie umów i płatności z roku 2013 dotyczących budowy drogi nr 102240L.
- Nr 11 Wyjaśnienie wójta dotyczące zawarcia umów na udzielenie dotacji z 5.08.2013 r. i 18.10.2013 r.
- Nr 12 Zestawienie umów i płatności z roku 2014 r. dotyczących budowy drogi nr 102240L.
- Nr 13 Wyjaśnienie wójta dotyczące budowy drogi nr 102240L w 2017 r.
- Nr 14 Zestawienie ofert złożonych w 2017 r. w postępowaniu na budowę drogi nr 102240L.
- Nr 15 Wyjaśnienie dotyczące niewzwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień ws. „rażąco niskiej ceny” w postępowaniu na budowę drogi.
- Nr 16 Wyjaśnienie wójta dotyczące budowy drogi nr 102240L w 2017 r.

5. Protokół podpisano 17 listopada 2017 r.


Gł. inspektor kontroli


Katarzyna Kułakowska

Wójt Gminy


Ireneusz Demianiuk

Inspektor kontroli


Katarzyna Pietraszek

Skarbnik Gminy


Małgorzata Patkowska

GINA
KOMARÓWKA PODLASKA
REGON: 030237575 NIP: 5381850234

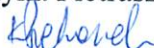
URZĄD GMINY
ul. Krótka 7, 21-311 Komarówka Podl.
tel. (83) 353-50-04 fax 353-50-43
NIP 5381553565 Reg.000545811

Wykaz osób wymienianych w protokole kontroli

1. Adriana Ilczuk (aktualnie nie pracuje w Urzędzie Gminy)
2. Wiesław Ilczuk
3. Elżbieta Zienkiewicz
4. Krzysztof Kalinowski
5. Małgorzata Patkowska
6. Ewa Bednarzewska
7. Mateusz Woromiej
8. Małgorzata Magier
9. Grzegorz Dobosz – inspektor nadzoru inwestorskiego (umowa zlecenie)

Sporządziły: Katarzyna Kułakowska


Katarzyna Pietraszek







PROTOKÓŁ OGŁĘDZIN

Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. Nr 561) oraz pkt 3 załącznika Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747)

Katarzyna Kułakowska, główny inspektor kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie i Katarzyna Pietraszek- inspektor kontroli RIO,
w obecności Ireneusza Demianiuka, wójta Gminy Komarówka Podlaska
i Krzysztofa Kalinowskiego – kierownika Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych i Gospodarki Komunalnej,

dokonały w dniu 29 września 2017r. oględzin:

- drogi gminnej nr 102 240 L Komarówka Podlaska-Derewiczna,
- piętra budynku położonego w Komarówce Podlaskiej przy ul. I Armii Wojska Polskiego 13, zaadaptowanego na potrzeby prowadzenia placówki opiekuńczo-wychowawczej.

Sprawdzono:

- jaki rodzaj nawierzchni położony jest na drodze i stwierdzono, że na całym odcinku drogi położona jest warstwa asfaltu, bez widocznych spękań, załamań i ubytków, wykonane zostały rowy obustronne bez obsiania trawą,
- zagospodarowanie piętra budynku – i stwierdzono, że piętro jest przygotowane do celów prowadzenia placówki tj. umeblowane i wyposażone oraz że wykonano w nim prace opisane w protokole kontroli (bez szczegółowej kontroli realizacji poszczególnych robót) oraz że pomieszczenia nie są na dzień kontroli wykorzystywane.

Komarówka Podlaska, 29 września 2017r.

Podpisy:



Katarzyna Kułakowska



Ireneusz Demianiuk



Katarzyna Pietraszek



Krzysztof Kalinowski



Ireneusz Demianiuk
Wójt Gminy
Komarówka Podlaska

WYJAŚNIENIE

Jakie są plany zagospodarowania piętra budynku zaadaptowanego na potrzeby prowadzenia placówki opiekuńczo-wychowawczej?

Gmina Komarówka Podlaska nieustannie podejmuje działania mające na celu znalezienia przeznaczenia dla pomieszczeń placówki opiekuńczo-wychowawczej.

W 2017 r. postanowiono, że pomieszczenia będą wykorzystywane jako internat dla uczniów Zespołu Szkół Samorządowych w Komarówce Podlaskiej.

Na następny rok szkolny tj. 2018/2019 pomieszczenia również planowane są do zagospodarowania na prowadzenie internatu dla uczniów.

Gdyby jednak internat nie został uruchomiony, a istniałaby potrzeba uruchomienia placówki opiekuńczo-wychowawczej ze względu na wzrost liczby dzieci umieszczanych w tego typu instytucjach, Gmina Komarówka Podlaska ponownie wystąpi z wnioskiem do Wojewody Lubelskiego o wydanie zezwolenia na prowadzenie przez Gminę Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Komarówce Podlaskiej.

WÓJT GMINY
Ireneusz Demianiuk
Ireneusz Demianiuk

[Signature]

Ireneusz Demianiuk

Wykaz umów zawartych w związku z adaptacją piętra budynku na potrzeby prowadzenia placówki opiekuńczo-wychowawczej w Komarówce Podlaskiej

załącznik nr 4

umowy			wartość z umowy	płatności				suma	różnica między umową i płatnościami
28.05.2013	dokumentacja kosztorysowa	PROINVEST	1000	26.06.2013	1000			1000	0
-	mapa sytuac-wysokość	Tomasz Kosiński	500	26.06.2013	500			500	0
28.05.2013	dokumentacja projektowa	M.Projekt Monika Pawlukiewicz	6150	26.06.2013	6150			6150	0
26.06.2013	ekspertyza stanu ochrony ppoż	Biuro Consultingowe NORMA Karol Maleszyk	6000	13.09.2013	6000			6000	0
20.11.2013	wykonanie robót budowlanych	Zakład Remontowo-Budowlany Andrzej Wiśniewski	249900,97	31.12.2013	164232,87	17.07.2014	35571,75	199804,62	-50096,35
2.12.2013	wykonanie instalacji c.o.	Zakład Remontowo-Budowlany Andrzej Wiśniewski	41797,8	31.12.2013	41797,8			41797,8	0
2.12.2013	nadzór inwestorski	Jan Jabłoński	5400	31.12.2013	3000	30.06.2014	2400	5400	0
17.12.2013	dokumentacja projektowa zmiany pozwolenia na budowę (wykonanie przebudowy schodów zewnętrznych)	Monika Chilczuk	3100	27.02.2014	3100			3100	0
19.12.2013	projekt kotłowni na paliwo stałe	Firma Usługowo-Handlowa Kurowicka Halina	1000	31.12.2013	1000			1000	0
5.03.2014	wykonanie kotłowni	Zakład Remontowo-Budowlany Andrzej Wiśniewski	68779,96	2.04.2014	68779,96			68779,96	0
1.04.2014	roboty elektryczne	Usługi Instalatorstwa Elektrycznego Tadeusz Iwaszko	2300	17.04.2014	2300			2300	0
14.04.2014	sporządzenie świadectwa charakterystyki energetycznej	Kazimierz Miłosz	700	24.04.2014	700			700	0
15.05.2014	dokumentacja kosztorysowana roboty dodatkowe	FirmaPRO ECO Zbigniew Rolak	615	4.07.2014	615			615	0
1.07.2014	wykonanie przebudowy schodów i dojścia do budynku	Zakład Remontowo-Budowlany Andrzej Wiśniewski	23368,09	16.12.2014	23368,09			23368,09	0
5.08.2014	projekt oświetlenia awaryjnego	Robert Kleczkowski	940	14.08.2014	940			940	0
17.09.2014	dokumentacja projektowa i kosztorysowa oddymiania	Systemy Alarmowe Instalacje Elektryczne Jarosław Karakuła	1845	27.10.2014	1845			1845	0
1.04.2015	remont klatki schodowej i schodów zewnętrznych do piwnicy	Zakład Remontowo-Budowlany Andrzej Wiśniewski	39259,32	31.07.2015	20000	21.08.2015	19259,32	39259,32	0
1.04.2015	roboty elektryczne (instalacja odgromowa i uziemiająca), montaż gaśnic na piętrze	Miroslaw Chrzanowski	16738	8.05.2015	16738			16738	0
9.04.2015	opracowanie instrukcji bezpieczeństwa p.poż	Paweł Wysokiński	1500	14.05.2015	1500			1500	0
8.04.2015	roboty branży elektrycznej (instalacja oddymiająca, oświetlenie awaryjne i ewakuacyjne, wentylacja wymuszona)	Usługowy Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Tomasz Chrzanowski	22502,68	9.06.2015	22502,68			22502,68	0
27.07.2015	wyposażenie budynku w urządzenia ppoż i gaśnice	Usługowy Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Tomasz Chrzanowski	5000	15.09.2015	5000			5000	0

Główny
Inspektor Kontroli
Katarzyna Kulakowska
Katarzyna Kulakowska

Katarzyna M 4

Arkusz1

Plan i wykonanie wydatków na adaptację piętra budynku ośrodka zdrowia na cele prowadzenia placówki opiekuńczo-wychowawczej

załącznik nr 5

rok	wydatki majątkowe	wydatki bieżące (wyposażenie)	utrzymanie
2013	223228,77		
2014	142324,42	60051	
2015	85000		8175,78
2016			43017,22
2017			5873,75
suma	450553,19	60051	57066,75

rozdział 85201 § 6050					
	data zmiany	plan wydatków	zmiana	plan po zmianie	wydatki
2013	30.09.2013	340000		340000	13650
	15.11.2013		-26000	314000	13650
	20.12.2013		-80000	234000	13668,1
	31.12.2013			234000	223228,77
2014	21.01.2014	48700		48700	
	21.01.2014	69000		69000	
	31.03.2014		25770	74470	3570
	31.12.2014			74470	
	31.12.2014			69000	142324,42
		suma		143470	
2015	30.12.2014	80000		80000	
	24.06.2015		5000	85000	40740,68
	31.12.2015			85000	85000

docieplenie ścian i roboty dodatkowe kotłownia
 docieplenie ścian i roboty dodatkowe kotłownia
 docieplenie ścian i roboty dodatkowe kotłownia

Główny
 Inspektor Kontroli
Katarzyna Kutakowska
 Katarzyna Kutakowska

Ireneusz Demianiuk
Wójt Gminy
Komarówka Podlaska

WYJAŚNIENIE

Jakie były przyczyny niezachowania formy pisemnej zmiany umowy z dnia 20 listopada 2013r. w części zmniejszającej zakres robót wykonawcy o część elewacji i wynagrodzenie za te prace.

Gmina Komarówka Podlaska realizowała inwestycje polegającą na adaptacji piętra budynku Ośrodka Zdrowia, na cele Placówki opiekuńczo-wychowawczej. Wykonawcą zadania był Zakład Remontowo-Budowlany Andrzej Wiśniewski działający na podstawie umowy Nr ZP.271.7.2013 z dnia 20.11.2013 r.

Wszelkie zmiany w ramach umowy były potwierdzane odpowiednimi dokumentami tj. protokół konieczności i odbierane protokołami odbioru robót.

W zakresie zmniejszenia zakresu robót wykonawcy o część elewacji i zmniejszenia wynagrodzenia za te prace nie zachowano formy pisemnej. Najprawdopodobniej brak zachowania formy pisemnej tylko w tym zakresie spowodowane było niedopatrzeniem pracownika pracującego na stanowisku pracy ds. inwestycji, gospodarki komunalnej, budownictwa drogowego i zamówień publicznych.

Należy stwierdzić, że w tym przypadku wystąpiła zgodna wola obu stron a zaistniała sytuacja nie przyniosła strat dla gminy.

WÓJT GMINY
Ireneusz Demianiuk
Ireneusz Demianiuk

Ireneusz Demianiuk

Wójt Gminy Komarówka Podlaska

WYJAŚNIENIE

Gmina Komarówka Podlaska w dniu 20.11.2013 r. zawarła umowę z Zakładem – Remontowo-budowlanym Andrzej Wisniewski na wykonanie zadania pn. „ Adaptacja piętra budynku Ośrodka Zdrowia na Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą.

Zgodnie z tą umową wynagrodzenie wykonawcy opiewało na kwotę 249.900,97 zł brutto. Roboty opisane w umowie wykonawca zobowiązany był wykonać w terminie do 20.XII. 2013 roku a elewację do 31 maja 2014 r. Na realizację powyższego zadania w budżecie Gminy na 2013 rok przewidziano kwotę 314 000,00 zł. Kontrasygnatę na powyższej umowie złożył Skarbnik Gminy co dawało mi przekonanie, że Gmina ma zabezpieczone środki na jej realizację zarówno w roku 2013 jak i 2014(elewacja).

Nie miałem świadomości, iż zawierając umowę w roku 2013 nie miałem upoważnienia do jej zawarcia z uwagi na to, że zadanie nie było wyszczególnione w WPF na rok 2014. Kontrasygnata skarbnika zapewnia bowiem kierownika jednostki o tym, że na dane zadanie jest pokrycie finansowe w budżecie.

WÓJT GMINY
Ireneusz Demianiuk
Ireneusz Demianiuk

Ireneusz Demianiuk
Wójt Gminy
Komarówka Podlaska

WYJAŚNIENIE

Jakie były przyczyny zatrzymania wynagrodzenia wykonawcy za remont klatki schodowej K2 i schodów zewnętrznych do piwnicy, wykonany na podstawie umowy z dnia 1 kwietnia 2015r., jako zabezpieczenie roszczeń o usunięcie przez wykonawcę wad dotyczących adaptacji piętra na podstawie umowy z 20 listopada 2013r. mimo dysponowania zabezpieczeniem należytego wykonania tej umowy?

Wykonawca Zakład Remontowo-Budowlany Andrzej Wiśniewski na podstawie umowy Nr ZP.271.7.2013 z dnia 20.11.2013 r. wykonywał roboty budowlane polegające na adaptacji piętra budynku Ośrodka Zdrowia, na cele Placówki opiekuńczo-wychowawczej. Roboty budowlane zostały odebrane ostatecznym protokołem odbioru robót dnia 13 czerwca 2014 r.

W dniu 1 kwietnia 2015 r. z powyższą firmą została zawarta umowa Nr ZP.272.12.2015 na wykonanie robót budowlanych w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej polegających na remoncie klatki schodowej K2 oraz remoncie schodów zewnętrznych do piwnicy. Roboty odebrano protokołem odbioru robót w dniu 22.04.2017 r. Wykonawca wystawił fakturę VAT Nr 3 z dnia 22.04.2015 r.

Zapłata powyższej faktury została wstrzymana.

Powodem tak podjętej decyzji było wystąpienie nieprawidłowości w wykonanych robotach budowlanych na podstawie umowy nr ZP.271.7.2013 oraz brakiem reakcji wykonawcy na wielokrotnie wysyłane do niego wezwania celem usunięcia stwierdzonych usterek.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 3 748,52 zł (30 % wartości zabezpieczenia - kwota zabezpieczająca roszczenia z tytułu rękojmi za wady), w mojej ocenie była niewystarczająca na ewentualne pokrycie stwierdzonych wad.

Wśród stwierdzonych nieprawidłowości należy wymienić:

- okno oddymiające nie posiada tabliczki znamionowej stwierdzającej, iż spełnia wymagania p.poż.
- 2 sztuki drzwi przeciwpożarowych nie posiadają tabliczek znamionowych informującej o stopniu ognioodporności drzwi (Nieprawidłowości stwierdzone podczas czynności kontrolnych przeprowadzonych przez st. kpt. mgr inż. Sylwestra Wiąckiewicza przedstawiciela Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Radzynie Podlaskim)

W kierowanej do Pana Andrzeja Wiśniewskiego Zakład Remontowo Budowlany korespondencji podkreślałem, iż zwłoka w działaniach skutkować będzie sfinansowaniem ich przez Gminę Komarówka Podlaska i obciążeniem Wykonawcę kosztami z należnego mu wynagrodzenia.

Mimo posiadanej wiedzy Wykonawca zwlekał z usunięciem stwierdzonych wad, co jednocześnie przedłużało w czasie osiągnięcie przez gminę zamierzonego efektu - uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

W dniu 20.07.2015 r. Pan Andrzej Wiśniewski zgłosił ustnie usunięcie wszystkich wad, co zostało potwierdzone przez pracowników Urzędu Gminy: kierownika referatu inwestycji Elżbietę Zienkiewicz oraz inspektora Adrianę Ilczuk.

Wobec powyższego w dniu 03.08.2015 r. wystąpiono pisemnie do Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Radzynie Podlaskim o wydanie opinii w zakresie ochrony przeciwpożarowej dla w/w budynku.

Po przeprowadzonych w dniu 12.08.2015 r. przez kpt. mgr Krzysztofa Gomółkę czynnościach kontrolno-rozpoznawczych przedmiotowego budynku, oraz zajęciu pozytywnego stanowiska Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Radzynie Podlaskim w zakresie ochrony przeciwpożarowej w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym, w dniu 21.08.2015 r. zdecydowano o dokonaniu płatności Faktury VAT Nr 3 z dnia 22.04.2015 r.

WÓJT GMINY
Demianuk
Ireneusz Demianuk

dk

Opieka

Wykazanie Nr 9

Ireneusz Demianiuk
Wójt Gminy
Komarówka Podlaska

WYJAŚNIENIE

Gmina Komarówka Podlaska w roku 2013 rozpoczęła realizację budowy stabilizacji betonowej na drodze gminnej Komarówka Podlaska – Derewiczna.

Budowę stabilizacji drogi wykonywano w latach 2013 i 2014.

Wykonanie podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem było rozpoczęciem budowy całości drogi.

Wykonanie całości drogi w roku 2013, a nawet 2014 było niemożliwe z uwagi na brak takich możliwości budżetowych.

Gmina „musiała” czekać na pojawienie się innych źródeł zewnętrznych aby realizować to zadanie.

Gmina Komarówka Podlaska po pojawieniu się możliwości uzyskania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej w ramach PROW 2014-2020 (rok 2015) postanowiła kontynuować tę inwestycję. W tym celu w styczniu 2016 roku złożono wniosek do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego o dofinansowanie budowy tej drogi i w efekcie uzyskano dofinansowanie operacji w ramach działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich” objętego PROW 2014-2020.

Zgodnie z umową nr 00022-65151-UM0300172/16 zawartą w dnia 1 lipca 2016 roku pomiędzy Samorządem Województwa Lubelskiego a Gminą Komarówka Podlaska kwota realizacji inwestycji wynosiła 2 132 792,08 zł (doliczając nadzór inwestorski), a dofinansowanie w wysokości 63,63 % - 1 357 095,00 zł.

Gmina zobowiązana była pozostałą kwotę tj. 1 354 962,92 zł zabezpieczyć w ramach własnych środków.

Dofinansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 dokonywane jest w formie refundacji części poniesionych kosztów kwalifikowanych realizacji zadania.

Z uwagi, iż na rok 2017, zgodnie z kosztorysem inwestorskim do poniesienia przypadająca kwota 1 065 928,96 zł brutto (planowana refundacja w wysokości 63,63 % - 678 250,00 zł), po konsultacjach ze Skarbnikiem Gminy oraz Radnymi Rady Gminy podjęto decyzję o rozetapowaniu niniejszej inwestycji.

Na lata 2017, 2018 zaplanowano do realizacji szereg inwestycji, na które Gmina ubiegała się o dofinansowanie ze środków zewnętrznych składając wnioski w odpowiedzi na ogłoszone przez instytucje zewnętrzne konkursy tj. odnawialne źródła energii i inne wykazane w załączniku nr 2 przedsięwzięcia WPF do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Ujęcie tych zadań w budżecie Gminy Komarówka Podlaska powodowało konieczność etapowania poszczególnych zadań.

WÓJT GMINY
Ireneusz Demianiuk

Zestawienie wydatków poniesionych w 2013 r. na budowę drogi nr 102240L Komarówka Podlaska – Derewiczna

L.p.	Wykonawca	Umowa/Zlecenie			Zapłata			Razem		
		Zakres	Data	Kwota	Faktura	Data	Kwota	Razem koszty kwalifikowane gminy	Koszty powykonawcze	
1	p. Jan Żerebiec	pełnienie funkcji kierownika budowy	4.10.2013 r.	2 400,00 zł		29.10.2013	2 400,00 zł			138 115,83 zł
2	Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A., z Międzyrzecza Podlaskiego	wynajem sprzętu z usługą	4.10.2013 r.	brak kwoty ogólnej, cen jednostkowych i szacunkowych ilości	53/2013	28.10.2013	8 019,60 zł			
3	„TRADEX” Ewa Wocior	wynajem stabilizatora gruntu	15.10.2013 r.	brak kwoty ogólnej, cen jednostkowych i szacunkowych ilości	002/10/2013	29.10.2013	1 660,50 zł			
4	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe M. Romaniuk	Dostawa piasku z rozplantowaniem	15.10.2013 r.	60 885,00 zł	49/13	25.10.2013	60 885,00 zł			
5	Usługi Drogowe Ryszard Jasiński	wykonanie koryta drogi na długości 200 m	17.10.2013 r.	brak kwoty ogólnej i cen jednostkowych		20.10.2013	390,00 zł			
6	Rolnicze Zrzeszenie Spółdzielcze „Rol-Kąt”	zakup i dostawa cementu w ilości 177,5 t	24.10.2013 r.	80 780,25 zł	3801/2013	29.10.2013	64 760,73 zł			
7	Czyn Społeczny	rozładunek cementu, wysypanie cementu wraz z rozłożeniem, mieszanie piasku z cementem, pielęgnacja – polewanie wodą					78 467,98 zł			
8	Studio Reklamy GRAF Bójko Paweł	wykonanie tablicy informacyjnej wraz montażem	24.10.2013 r.	brak ceny	558/10/2013	26.10.2013	1 476,00 zł			
9	EUROLIDER Ryszard Górny	Żużel	20.11.2013 r.	3 173,40 zł	242/2013	29.11.2013	24 205,96 zł			
							SUMA	242 265,77 zł		
Wysokość poniesionych wydatków bez tzw. „czynu społecznego”					242265,77 - 78467,98 =		163 797,79 zł			

Inspektor Kontroli
Katarzyna Pietraszek

Załącznik nr 10
Str. 4/1

Ireneusz Demianiuk
Wójt Gminy
Komarówka Podlaska

WYJAŚNIENIE

Dwukrotne finansowanie ze środków Województwa Lubelskiego w ramach dotacji celowej na budowę/modernizację drogi dojazdowej do gruntów rolnych - budowy stabilizacji betonowej w 2013 r.

Gmina Komarówka Podlaska złożyła w dniu 10.05.2013 r. wniosek do Urzędu Marszałkowskiego w Lublinie o dofinansowanie budowy drogi gminnej, dojazdowej do gruntów rolnych Nr 102 240 L Komarówka Podlaska – Derewiczna (działka nr ewid. 470), na odcinku 1,19 km.

Rodzaj i rozmiar prac niezbędnych do wykonania zawierał:
budowa drogi gminnej – odcinek do realizacji – 1,19 km obejmuje:

- roboty przygotowawcze na odcinku 1,19 km,
- roboty ziemne na odcinku 1,19 km,
- podbudowa z gruntu stabilizowanego cementem gr. 15 cm – 7 011,00 m²,
- roboty wykończeniowe – 2 974,00 m².

Gmina niniejszym wnioskiem zawnioskowała o kwotę dotacji: 220 713,89 zł.

Urząd Marszałkowski umową Nr RŚ.3032.47.2013.KK z dnia 05 sierpnia 2013 r. przyznał Gminie Komarówka Podlaska dotację w wysokości: 60 000 zł na wykonanie opisanego wyżej zadania.

Natomiast umową nr RŚ.3032.184.2013.KK z dnia 18 października 2013 r. przyznano Gminie dodatkową kwotę dofinansowania na wykonanie przedmiotowej drogi w wysokości 20 000,00 zł.

Kwoty obydwu dotacji nie przekraczały kwoty wnioskowanej dotacji.

Obydwe kwoty dotacji wykorzystano i rozliczono po wykonaniu inwestycji w 2013 roku.

Urząd Marszałkowski przyznając dotacje celowe ze środków budżetu województwa lubelskiego na budowę drogi dojazdowej do gruntów rolnych, stosuje praktykę przyznawania dotacji (po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku), na określoną kwotę w ramach posiadanych środków w pierwszej turze, a następnie w miarę posiadanych środków finansowych w drugim terminie na realizację tej samej, wnioskowanej inwestycji.

Odbywa się to z inicjatywy Urzędu Marszałkowskiego bez żadnej aktywności wnioskodawcy.

WÓJT GMINY
Ireneusz Demianiuk
Ireneusz Demianiuk

dk

Ireneusz Demianiuk *Opauk*

Zestawienie wydatków poniesionych w 2014 r. na budowę drogi nr 102240L Komarówka Podlaska – Derewiczna

L.p.	Wykonawca	Umowa/Zlecenie			Faktura / rachunek				
		Zakres	Data	Kwota	Faktura	Data	Kwota		
1	Usługi Drogowe Jasińska Joanna	profilowanie dróg			rachunek nr 3	5.10.2014	1 170,00 zł	110 063,66 zł	
2	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe M. Romaniuk	dostawa piasku z rozplantowaniem	15.10.2014	60 885,00 zł	40/14	24.10.2014	60 885,00 zł		
3	Studio Reklamy GRAF Bójko Paweł	wykonanie tablicy informacyjnej wraz montażem			558/10/2013	25.10.2014	750,00 zł		
4	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A.	wynajem sprzętu z usługą	14.10.2014	210 zł i 160 zł netto/godz	1/Rb/MIEDZ/10/2014	28.10.2014	6 113,10 zł		
5	Rolnicze Zrzeszenie Spółdzielcze „Rol-Kąt”	zakup i dostawa cementu w ilości 177,5 t	17.10.2014	34 040,56 zł	3699/2014	28.10.2014	34 040,56 zł		
6	Usługi Drogowe Jasińska Joanna	profilowanie dróg			rachunek nr 4	11.11.2014	1 170,00 zł		
7	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe M. Romaniuk	korytowanie drogi			44/14	27.11.2014	3 535,00 zł		
8	Jan Żerebiec	pełnienie funkcji kierownika budowy, w tym wyznaczenie rzędnych terenu	14.10.2014	2 400,00 zł		29.10.2014	2 400,00 zł		
9	Czyn Społeczny	rozładunek cementu, wysypanie cementu wraz z rozłożeniem, mieszanie piasku z cementem, pielęgnacja – polewanie wodą					64 503,56 zł		
							SUMA	174 567,22 zł	

Inspektor Kontroli
Katarzyna Pietraszek
 Katarzyna Pietraszek

Załącznik nr 12
 Str.

Sz. P. Katarzyna Pietraszek

Inspektor kontroli

Regionalnej Izby Obrachunkowej

Dotyczy: Kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie drogi na 102240L relacji Komarówka Podlaska - Derewiczna

W odpowiedzi na Państwa pismo dotyczące udzielenia pisemnych wyjaśnień dotyczących budowy drogi gminnej nr 102240L wyjaśniam, co następuje:

Ad. 1. Nie były sporządzane specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych

Ad. 2. Przyjęte do przedmiaru robót znaki drogowe przyjęto na podstawie koncepcji stałej organizacji ruchu zaś stała organizacja ruchu zostanie przyjęta do czasu zakończenia przedmiotowej inwestycji.

Oświadczenie będące integralną częścią projektu budowlanego traktowało o tym, iż został on wykonany zgodnie z wymaganiami prawa budowlanego oraz zamawiającego.

Ad. 3. Tak – zgodnie z informacją od inspektora nadzoru oraz kierownika budowy podbudowa z gruntu stabilizowanego cementem została wykonana w 2017 r na całym odcinku drogi.

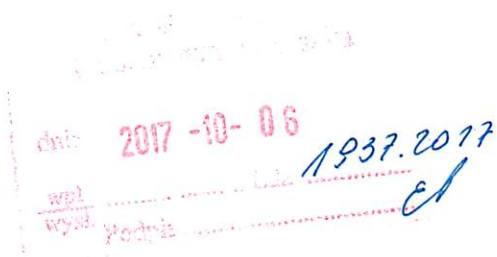
Ad. 4. Frezowana – wyrównana była cała, istniejąca nawierzchnia drogi (betonowa, z kruszywa 0,31 oraz żużlowa) w celu uzyskania prawidłowego profilu podłużnego oraz poprzecznego drogi (zgodnie z wyjaśnieniami inspektora nadzoru oraz wykonawcy).

Frezowanie istniejącej nawierzchni wykonano zamiennie do frezowania nawierzchni bitumicznej gdyż taka nie istniała a frezowanie, co do ilości i wartości pokrywa się z frezowaniem nawierzchni bitumicznej co według wyjaśnień inspektora nadzoru, potraktowano jako robotę równoważną.

Ad. 5. Przed przystąpieniem do prac, wzdłuż drogi było naturalne obniżenie terenu zaś rozebrane przepusty znajdowały się na zjazdach dróg gminnych dojazdowych do pól.

WÓJT GMINY
Dumawel
Ireneusz Demianiuk

Komarówka Podlaska, dnia 6.10.2017 r.



Pan Ireneusz Demianiuk

Wójt Gminy Komarówka Podlaska

Działając na podstawie przepisów art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) i upoważnienia Nr 7 z dnia 27 września 2017 r. zwracam się z prośbą o udzielenie pisemnych wyjaśnień dotyczących budowy drogi gminnej nr 102240L, tj.:

1. Czy były sporządzone specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych?
2. Dlaczego opis przedmiotu zamówienia nie obejmował projektu wykonawczego i projektu stałej organizacji ruchu, w sytuacji gdy przedmiot zamówienia obejmował ustawienie znaków drogowych?
3. Czy podbudowa z gruntu stabilizowanego cementem została wykonana w 2017 r.:
na całej szerokości zaprojektowanej podbudowy - tj. 5,80 m; na całej długości drogi - tj. 2.147 m i na całej ww. powierzchni posiada grubość min. 15 cm,
4. Jaki element drogi był frezowany, w przedmiarze i kosztorysie powykonawczym jest mowa o frezowaniu nawierzchni bitumicznej, przy czym na tym etapie prac brak było takiej nawierzchni na drodze?
5. Czy przed przystąpieniem do prac w 2017 r. wzdłuż drogi były już rowy odwadniające? Jeśli nie to które przepusty betonowe rozebrano (poz. 2 kosztorysu)?

Uprzejmie proszę o przygotowanie ww. wyjaśnień do 9.10.2017 r.

Inspektor Kontroli
Katarzyna Pietraszek
Katarzyna Pietraszek

**Porównanie ofert złożonych w postępowaniu
na budowę drogi gminnej nr 102240L Komarówka Podlaska – Derewiczna
w roku 2017**

Wykonawca	Cena ofertowa brutto	Stosunek ceny ofertowej do ceny kosztorysowej	Średnia arytmetyczna cen złożonych ofert	Stosunek ceny ofertowej do średniej arytmetycznej złożonych ofert
Przedsiębiorstwo Robót Drogowo Mostowych Parczew S.A.	1 531 080,10 zł	0,73	1 293 408,84 zł	1,18
„FEDRO” Sp. z o.o. Z Osiecka	1 305 126,03 zł	0,62		1,01
Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A.	1 170 977,00 zł	0,56		0,91
Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. z Białej Podlaskiej	1 166 452,25 zł	0,55		0,90

KOSZTORYS
INWESTORSKI

2 102 530,27 zł brutto

Inspektor Kontroli
Katarzyna Pietraszek
Katarzyna Pietraszek

[Signature]

[Signature]

Krzysztof Kalinowski

Kierownik Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych i Gospodarki Komunalnej

Wyjaśnienia dotyczące niewystąpienia do oferentów z zapytaniem o potencjalnie rażąco niską cenę wykonania zamówienia w stosunku do przedmiotu zamówienia

Oferty na budowę drogi Derewiczna – Komarówka Podlaska złożone przez firmy które przystąpiły do przetargu nie budziły naszych wątpliwości dot., możliwości zaproponowania rażąco niskiej ceny, gdyż w tym okresie budowy i przebudowy dróg, także powiatowych prowadzone były po stawkach niższych niż kosztorysowe.

Wszyscy oferenci zaoferowali niższe od kosztorysowych stawki co w naszej ocenie potwierdzało ogólny trend na rynku budowy dróg w tym okresie. To zaś potraktowane zostało jako okoliczności oczywiste, które nie będą miały wpływu na możliwość i jakość wykonania przedmiotowego zamówienia.

Z up. W.O.J.T.A.
mgr Krzysztof Kalinowski
Kierownik
Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych
i Gospodarki Komunalnej

ch

ch

Dariusz Opat

Ireneusz Demianiuk
Wójt Gminy
Komarówka Podlaska

WYJAŚNIENIE

Budowa drogi gminnej nr 102 240 L Komarówka Podlaska – Derewiczna

Budowę drogi gminnej nr 102 240 L Komarówka Podlaska – Derewiczna realizowano w oparciu o umowę Nr ZP.271.1.2017 z dnia 21 kwietnia 2017 r. zawartą z wykonawcą Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A., ul. Krańcowa 7, 21-100 Lubartów. Wykonawca został wyłoniony po przeprowadzeniu postępowania o udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego.

Wykonawca realizował zadanie w oparciu o dokumentację projektową oraz przedmiar robót. Zamawiający – Gmina Komarówka Podlaska powołała inspektora nadzoru inwestorskiego – Pana Grzegorza Dobosza.

Wykonawca w pierwszym etapie realizował m.in. roboty polegające na frezowaniu – przygotowaniu istniejącej podbudowy (kruszywo, stabilizacja betonowa, żużel) pod wykonanie stabilizacji betonowej oraz poszerzenie drogi na całym odcinku.

Z posiadanych przeze mnie informacji wynika, iż wykonawca wykonał stabilizację betonową na całym odcinku drogi. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązany był do wykonania m.in. 7011 m² podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem, co zostało potwierdzone przez inspektora nadzoru i było podstawą do wypłaty wynagrodzenia wykonawcy.

Z posiadanych przez urząd gminy dokumentów wynika, iż wykonawca wykonał ten zakres do którego wykonania był zobowiązany umową, co zostało potwierdzone przez komisję odbiorową oraz inspektora nadzoru.

Gmina Komarówka Podlaska nie odpowiedziała na pytanie oferenta Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A., Biała Podlaska, gdyż nie miała takiego obowiązku prawnego, a praktyka wskazuje, iż oferenci, którzy zaoferowali niską cenę często po otwarciu ofert doszukują się różnego rodzaju tzw. uchybień, aby ewentualnie zwiększyć im wynagrodzenie. Kolejny oferent podpisał umowę i wykonuje opisane zadanie w oparciu o dokumentację i przedmiar robót.

WÓJT GMINY
Ireneusz Demianiuk