



Unia Europejska  
Europejski Fundusz Społeczny



**GMINA**  
**KOMARÓWKA PODLASKA**  
REGON: 030237575 NIP: 5381850234

Komarówka Podlaska, dnia 14.11.2017 r.

Znak sprawy: **ZP.271.14.2017**

**- wszyscy Wykonawcy -**

**dotyczy: przetargu nieograniczonego na Dostawę sprzętu komputerowego oraz narzędzi TIK na potrzeby realizacji projektu pn. „Kompetentni w Gminie Komarówka Podlaska”**

### **ZAWIADOMIENIE o unieważnieniu postępowania**

**Zamawiający** - Gmina Komarówka Podlaska, ul. Krótka 7, 21-311 Komarówka Podlaska, działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 2) i art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), **informuje**  
**o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert wyznaczonym przez Zamawiającego wpłynęły dwie oferty. Wykonawcy w zestawieniu cenowym mieli obowiązek wskazania producenta i modelu urządzenia w celu umożliwienia Zamawiającemu weryfikacji zgodności zaoferowanego urządzenia z jego wymaganiami. Wykonawca - 13p Grzegorz Kociumbas, ul. Turkusowa 11, 52-215 Wrocław w zestawieniu cenowym wskazał, że przedmiotem jego oferty w części jest laptop HP 250 G5 15.6 HD AG/i5-6200U/8GB/SSD256/Intel HD 520/DVD-RW/W10H 64bit. Z informacji posiadanych przez Zamawiającego ( wg specyfikacji dostępnej na stronie producenta pod adresem <https://support.hp.com/pl-pl/product/hp-250-g5-notebook-pe/10180321/document/c05078579>) wynika, zaproponowane urządzenia przez Wykonawcę posiadają tylko jeden port USB 3.0, natomiast Zamawiający w poz. 1, 3, 7 i 8 opisu technicznego wymagał min. dwa porty USB 3.0 lub 3.1. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie i wskazania czy oferowany laptop jest zgodny w zakresie podanego parametru z opisem przedmiotu zamówienia i przedstawienie w tym zakresie wyczerpujących dowodów ze względu na istniejące domniemanie niezgodności treści oferty z treścią SIWZ.



Projekt pn.: „Wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii w gminie Potok Wielki” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

W odpowiedzi Wykonawca poinformował tylko, że laptopy HP 250 G5 oferowane są wraz z HUBem 3.0, czyli dodatkowym urządzeniem.

Natomiast Wykonawca - HOWORUS.PL Grzegorz Adam Howorus, ul. Strażacka 11, 21-200 Parczew w zestawieniu cenowym wskazał, że przedmiotem jego oferty w tej części jest statyw firmy Hama, model Star 61. Według specyfikacji dostępnej na stronie producenta pod adresem <https://pl.hama.com/000041610000/hama-trojno-ny-statyw-star-61-153-3d> wynika, zaproponowane przez Wykonawcę urządzenie posiada rozpiętość

w przedziale 60-153 cm, natomiast Zamawiający w poz. 24 Opisu przedmiotu zamówienia/zestawienie cenowe wymagał rozpiętości w zakresie 30-150 cm. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie i wskazania czy oferowany statyw jest zgodny w zakresie podanego parametru z opisem przedmiotu zamówienia i przedstawienie w tym zakresie wyczerpujących dowodów ze względu na istniejące domniemanie niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. W odpowiedzi Wykonawca poinformował, że omyłkowo wskazał model statywu Star 61 (niepełniającego wymogów Zamawiającego), zamiarem Wykonawcy było wskazanie modelu statywu 163 (spełniającego wymagania Zamawiającego). Powodem tego w ocenie Wykonawcy była omyłka pisarska podczas sporządzania oferty.

W obydwu ww. przypadkach:

- a) zaszły przesłanki odrzucenia ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy ze względu na zaoferowanie laptopów i statywu niepełniających wymogów wskazanych w SIWZ, a niezgodności tej nie można traktować, jako omyłki o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3) ze względu na to, że potencjalne jej poprawienie prowadziłyby do istotnej zmiany treści oferty;
- b) zaszły przesłanki odrzucenia ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) ustawy w związku z art. 87 ust. 1 ustawy, bowiem ustawy w wyniku wyjaśnień Wykonawców doszło do zmiany treści oferty (zaproponowanie dodatkowego urządzenia Tracer HUB USB 3.0 H39, 4 ports oraz w drugim przypadku zmiana modelu statywu), co oznacza, że wyjaśnienia te (stanowiące jej integralną część) są niezgodne z treścią art. 87 ust.1 ustawy.

W związku z powyższy przedmiotowe postępowanie ulega unieważnieniu w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp tj. „z uwagi na brak ofert niepodlegających odrzuceniu” w związku art. 89 ust. 1 pkt 2) i art. 89 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

WÓJT GMINY



.....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)