



Urząd Gminy Komarówka Podlaska
ul. Krótka 7
21-311 Komarówka Podlaska
tel. 083 / 35 35 004, fax.: 083 / 35 35 043
www.komarowkapodlaska.pl, e-mail: komarowka@home.pl

Komarówka Podlaska 30 stycznia 2017 r.

Znak sprawy: OŚ.6220.6.12.2015

DECYZJA O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt. 2, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 80 i art. 85 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016r., poz. 353), a także § 3 ust. 1 pkt. 103 lit. a) a także § 2 ust. 1 pkt. 51, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r., poz. 71), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez inwestora: **Pawła Oleszczuka zam., Woroniec 21, 21-311 Komarówka Podlaska**, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pod nazwą „**Budowa budynku inwentarskiego typu chlewnia świń o obsadzie 140 DJP na działce nr 133 w Woroncu**” gm. Komarówka Podlaska, powiat radzyński, woj. lubelskie, po uzyskaniu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radzynie Podlaskim, po uzgodnieniu realizacji przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Lublinie Wydział Spraw Terenowych I w Białej Podlaskiej, po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko oraz po analizie pozostałej, zebranej dokumentacji,

ORZEKAM

Odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „**Budowa budynku inwentarskiego typu chlewnia świń o obsadzie 140 DJP na działce nr 133 w Woroncu**”

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 16 listopada 2015 r., Pan Oleszczuk Paweł, zamieszkały Woroniec 21, 21-311 Komarówka Podlaska zwrócił się do Wójta Gminy Komarówka Podlaska o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „ Budowa budynku inwentarskiego typu chlewnia świń o obsadzie 140 DJP na działce nr 133 w Woroncu”. Do wniosku dołączona została karta informacyjna przedsięwzięcia, wymagana art. 74 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.).

Planowane przedsięwzięcie zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 102 lit. a Rozporządzenia rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r., w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397) zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek sporządzenia raportu może być wymagany. W związku z lokalizacją planowanej inwestycji na granicy Gminy Komarówka Podlaska i Gminy Łomazy Wójt Gminy Komarówka Podlaska wystąpił pismem OŚ.6220.6.1.2015 z dnia 23 listopada 2015 r., do Wójta Gminy Łomazy o wskazanie właścicieli nieruchomości zlokalizowanych w sąsiedztwie działki nr 133. Dnia 27 listopada 2015 r., Wójt Gminy Łomazy przesłał wykaz właścicieli w/w działek położonych na terenie miejscowości Romaszki, Gmina Łomazy.

Działając na podstawie art. 61 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, Wójt Gminy Komarówka Podlaska wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację w/w przedsięwzięcia, informując o tym na stronie Internetowej BIP Urzędu Gminy i tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Komarówka Podlaska. Zgodnie z art. 64 ust 1, pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wystąpił pismem z dnia 30 listopada 2015 r., znak: OŚ.6220.6.3.2015 do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie, Wydziału Spraw terenowych I w Białej Podlaskiej oraz pismem znak: OŚ.6220.6.4.2015 do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radzynie Podlaskim o wyrażenie opinii dotyczącej obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz określenia zakresu ewentualnego raportu.

Dnia 8 grudnia 2015 r., w Urzędzie Gminy Komarówka Podlaska stawili się Panie Łućko Bożena, Pieczonka Krystyna i Łućko Barbara o raz Pan Szymański Stanisław i Szymański Janusz z prośbą o przeprowadzenie mediacji z inwestorem. Pan Paweł Oleszczuk został telefonicznie zaproszony i stawił się na spotkanie. Państwo Łućko i Szymańscy przedstawili swoje obawy o szkodliwość oraz uciążliwość planowanego przedsięwzięcia dla zdrowia i życia ludzi a także że koliduje ono z planowanym przez p. Łućko przedsięwzięciem. Zwrócili się także z zapytaniem do inwestora, czy nie ma możliwości alternatywnej lokalizacji planowanego przedsięwzięcia. Inwestor zapewniał, że można zastosować środki i metody zapobiegające uciążliwości odorowej a także że na chwilę obecną nie ma możliwości innej lokalizacji. Jedyna działka którą inwestor mógł by brać pod uwagę nie jest przeznaczona pod zabudowę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Strony postępowania nie osiągnęły więc kompromisu. Po zakończeniu mediacji z której sporządzono protokół Wójt Gminy Komarówka Podlaska w obecności pracowników urzędu gminy tj., Elżbiety Zienkiewicz i Krzysztofa Kalinowskiego oraz inwestora dokonali oględzin alternatywnej działki.

Tego samego dnia, tj., 8 grudnia 2015 r., p. Bożena Łućko zwróciła się z wnioskiem do Wójta Gminy o wydanie ksero załączników czterech karty informacyjnej planowanego przedsięwzięcia i je otrzymała. Panie Bożena Łućko, Mirosława Łućko, Małgorzata Golczewska i Krystyna Pieczonka przedłożyły także w sekretariacie Urzędu Gminy Komarówka Podlaska protest przeciw budowie chlewni na działce nr 133 w miejscowości Woroniec. Protest umotywowany został min., obawami o zanieczyszczenie gruntu, powietrza, obniżeniem walorów działek sąsiednich a co za tym spadek ich wartości ale także kolizją z planami „Projektu wykorzystania posiadłości rodzinnej: budynków i działki 1066 we wsi Romaszki 84 (Bronisławówka), 21-533 Rossosz”, który to został dołączony do protestu a którego celem jest min., promocja zdrowia, aktywności fizycznej i zdrowego stylu życia.

Dnia 11 grudnia 2015 r., do tut., Urzędu Gminy wpłynął sprzeciw Państwa Agnieszki i Stanisława Szymańskich podpisany przez 37 osób będących stronami postępowania przeciw planowanej inwestycji. Sprzeciw uzasadniono zagrożeniem dla zdrowia a nawet życia ludzi jakie niesie za sobą planowana inwestycja a także zanieczyszczeniu środowiska naturalnego w tym powietrza atmosferycznego (odory), gleby i wód powierzchniowych. Inwestycja planowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie domów jednorodzinnych a także letniskowych co ujemnie wpłynie na wartość użytkową tychże działek. W/w został przez wnioskodawców przesłany także do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska WST I w Białej Podlaskiej oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radzynie Podlaskim.

Dnia 17 grudnia 2015 r., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie WST I w Białej Podlaskiej przesłał do Wójta Gminy Komarówka Podlaska sprzeciw Państwa Agnieszki i Stanisława Szymańskich celem rozpatrzenia zgodnie z kompetencjami.

Dnia 22 grudnia 2015 r., do tut., Urzędu Gminy wpłynął sprzeciw Państwa Anny i Janusza Szymańskich przeciw realizacji planowanego przedsięwzięcia. Sprzeciw uzasadniony został tym, iż w

bezpośrednim sąsiedztwie działki na której ma powstać chlewnia usytuowana jest działka nr., 134 na której wnioskodawcy planują wybudować dom jednorodzinny zaś planowana inwestycja negatywnie wpłynie na zdrowie ludzkie.

Dnia 31 grudnia 2015 r., do tut., Urzędu Gminy wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie WST I w Białej Podlaskiej znak: WST I.4240.78.2015.MP z wnioskiem o wyjaśnienie i jednoznaczne określenie czy przedmiotowe przedsięwzięcie jest zgodne z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Pismem znak SPP.6724.7.2016 z dnia 26 lutego 2016 r., Wójt Gminy Komarówka Podlaska odpowiedział, iż dotychczas Gmina Komarówka Podlaska wyrażała zgodę na lokalizację tego typu przedsięwzięć na gruntach oznaczonych MR, ML, MN, UH i UK.

Dnia 7 stycznia 2016 r., p. Stanisław Szymański zwrócił się z wnioskiem do Wójta Gminy o wydanie ksero załączników czterech karty informacyjnej planowanego przedsięwzięcia i je otrzymał.

Dnia 1 kwietnia 2016 r., p. Łuśko Mirosława zwróciła się z wnioskiem do Wójta Gminy o wydanie ksero opinii RDOŚ WST I w Białej Podlaskiej oraz PPIS w Radzynie Podlaskim.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radzynie Podlaskim opinią sanitarną znak ONS-NZ.700/23/15 z dnia 16.12.2015 r., (data wpływu 21 grudnia 2015 r.) zawniósł o nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia z uszczegółowieniem informacji podanych w art. 66 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania przedsięwzięcia na zdrowie ludzi – hałasu i zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego. W treści uzasadnienia czytamy min., iż chów i hodowla zwierząt należą do jednych z najbardziej uciążliwych źródeł odorantów zaś w inwestycji objętej wnioskiem nie przedstawiono sposobu ograniczenia uciążliwości odorowej.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie, Wydział Spraw terenowych I w Białej Podlaskiej pismem znak WST I.4240.78.2015.MP z dnia 8 marca 2016 r., (data wpływu 11.03.2016 r.) wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia. Określił też, iż raport należy sporządzić w pełnym zakresie zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, z późn. zm.).

W związku z powyższym Wójt Gminy Komarówka Podlaska postanowieniem znak ÓŚ.6220.6.5.2015 z dnia 5 kwietnia 2016 r., 2. nałożył obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko określając jednocześnie pełen jego zakres.

W dniu 31 maja 2016 r., inwestor przedłożył raport oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który to został przesłany w dniu 15 czerwca 2016 r., do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie.

Dnia 24 czerwca 2016 tut. Organ w odpowiedzi na zapytanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska przedłożył informację, iż planowana inwestycja w całości zlokalizowana jest w terenie zabudowy zagrodowej, jednorodzinnej, letniskowej, usługi rzemiosła, usługi handlu.

Dnia 30 czerwca 2016 r., a następnie 1 lipca 2016 r., do tut. Urzędu wpłynęła informacja oraz pełnomocnictwa ustanowione przez grupę podpisanych osób dla kancelarii prawnej z Białej Podlaskiej i wynikające z kategorycznego sprzeciwu co do planowanej inwestycji.

Dnia 5 lipca 2016 r., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie zwrócił się pismem nr WOOS.4242.56.2016.LS z prośbą o jednoznaczne stwierdzenie, czy planowane inwestycja jest zgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Komarówka Podlaska. Pismem znak SPP.6724.32.2016 Wójt Gminy Komarówka Podlaska odpowiedział, iż planowana inwestycja jest zgodna z zapisami w/w planu zagospodarowania przestrzennego pod warunkiem, że nie wykracza poza teren inwestycji i nie stwarza uciążliwości dla zabudowy jednorodzinnej i letniskowej.

Dnia 18 lipca 2016 r., do tut. Urzędu wpłynęło do wiadomości pismo kancelarii prawnej z Białej Podlaskiej skierowane do p. Pawła Oleszczuka podtrzymujące sprzeciw przeciwko planowanej inwestycji. Tego samego dnia wpłynęło pismo z kancelarii prawnej skierowane do Wójta Gminy Komarówka z prośbą o zorganizowanie rozprawy administracyjnej, umożliwiającej przedstawienie swoich racji i uwag do istniejącego planu zagospodarowania przestrzennego i dalszego rozwoju obszarów objętych potencjalnym oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia.

Dnia 11 lipca 2016 r., p. Paweł Oleszczuk wystąpił do Wójta Gminy Komarówka Podlaska o wydanie kserokopii pism i dokumentów dotyczących sprawy. W tym samym dniu kserokopie dokumentów zostały przekazane.

Dnia 18 lipca 2016 r., również kancelaria prawna z Białej Podlaskiej wystąpiła o udostępnienie kserokopii kompletnych akt sprawy. Dnia 28 lipca 2016 r., przesłano poświadczone za zgodność z oryginałem akta sprawy.

Dnia 25 lipca 2016 r., wpłynęło do tut. Urzędu pismo RDOŚ w Lublinie przekazujące protest mieszkańców wsi Woroniec i Romaszki gm. Rossosz, celem rozpatrzenia zgodnie z kompetencjami.

Dnia 12 października 2016 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo RDOŚ w Lublinie z zapytaniem, czy w ramach planowanego przedsięwzięcia realizowane będzie siedlisko rolnicze. W dniu 18 października 2016 r., Wójt Gminy Komarówka Podlaska pismem znak: OŚ.6220.6.10.2015 odpowiedział, iż z posiadanej dokumentacji sprawy jednoznacznie wynika, iż w ramach planowanego przedsięwzięcia powstanie budynek inwentarski typu chlewnia świń nie związana bezpośrednio z siedliskiem rolniczym inwestora.

Dnia 3 listopada 2016 r., wpłynęło pismo oraz postanowienie RDOŚ w Lublinie znak: WOOŚ.4242.56.2016.LS uzgadniające realizację omawianego przedsięwzięcia.

Dnia 10 listopada obwieszczeniem znak: OŚ.6220.6.11.2015, Wójt Gminy Komarówka Podlaska zawiadomił strony postępowania o zebranych dokumentach i materiałach przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn: „Budowa budynku inwentarskiego typu chlewnia świń o obsadzie 140 DJP na działce nr 133 w Woroncu”.

Dnia 02 grudnia 2016 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo kancelarii prawnej z Białej Podlaskiej podtrzymujące protest przeciw omawianej inwestycji a także zawierające wniosek o dokonanie zmiany w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, obejmujący obszar wsi Woroniec, gmina Komarówka Podlaska, poprzez wprowadzenie ograniczenia lokalizacji na tym terenie zbyt dużych chlewni, budynków inwentarskich typu chlewnia świń o charakterze przemysłowym oraz innych tego typu inwestycji.

Wójt Gminy Komarówka Podlaska jako właściwy organ do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na podstawie całego zgromadzonego materiału dowodowego zauważył, że w postępowaniu dotyczącym oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia waga dokumentu, jakim jest raport jest niebagatelna, jako że stanowi on podstawowy dokument, na którym opiera się organ, wydający decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy, tym samym więc raport powinien być rzetelny oraz wolny od niejasności i nieścisłości, mającym ułatwić ustalenie wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia, ale nie jedynym, który warunkuje wydanie końcowej decyzji. Ponadto Wójt Gminy Komarówka Podlaska zauważył, że zgodnie z zapisem w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, projektowana chlewnia świń mimo przyjętych rozwiązań technologicznych i technicznych będzie źródłem emisji substancji odorowych, powstających w wyniku rozkładu produktów przemiany materiałów zwierząt podczas chowu. Źródłem ciągłej emisji odorów do powietrza z ferm są systemy wentylacyjne. Okresowo emisja odorów może być powodowana czyszczeniem rusztów i ścian oraz wywozu gnojowicy. Zanieczyszczenia gazowe powodujące pojawienie się uciążliwości zapachowej, występują najczęściej jako wieloskładnikowe mieszaniny, których skład chemiczny trudno jest do określenia.

Zasadniczo wielkość emisji tych związków jest niewielka i nie stanowi zagrożenia dla środowiska jednak jest uciążliwa z uwagi na koncentrację zapachu. Każda substancja odorotwórcza posiada charakterystyczne dla niej minimalne stężenie wyczuwalne przez zmysł powonienia, zwane progiem wyczuwalności węchowej. Dla znacznej większości tych substancji próg wyczuwalności zapachowej leży znacznie poniżej wartości stężeń dopuszczalnych w powietrzu przewidzianych odpowiednimi rozporządzeniami (normami uwzględniającymi stopień ich toksyczności). Subiektywność oceny oraz trudność w jednoznacznym określeniu norm zapachowych są przyczyną nie określenia norm zapachowych w polskim prawodawstwie. Stąd też zapewnienie warunków nie przekraczania wartości dopuszczalnych może być uznane za wystarczające zabezpieczenie środowiska lecz nie eliminuje ono negatywnego oddziaływania zwłaszcza wobec subiektywnego odbioru oddziaływania odorów w powietrzu pochodzącym z omawianego obiektu. Funkcjonowanie ferm pokazuje, że końcowej fazie chowu oraz w okresie opróżniania i transportu gnojowicy występuje przykry zapach, który jest wyczuwalny w odległości nawet do 1 km od miejsca położenia fermy. Emisje zapachowe ze strony ferm trzody chlewnej stanowią istotną uciążliwość dla mieszkańców sąsiednich nieruchomości i stanowią o negatywnej ocenie tego rodzaju przedsięwzięcia przez lokalną społeczność.

Okoliczni mieszkańcy po zapoznaniu się z treścią zawiadomienia o wszczęciu postępowania, aktywnie uczestniczą w prowadzonym postępowaniu, są bardzo negatywnie nastawieni do planowanego przedsięwzięcia gdyż obawiają się uciążliwości zapachowych, których przy tego typu inwestycji nie da się uniknąć, a pociągają za sobą dodatkowe skutki zdrowotne oraz zmniejszenia atrakcyjności terenów pod zabudowę. Okoliczni mieszkańcy podnoszą uzasadnione obawy o pogorszenie warunków środowiskowych oraz konieczność znoszenia przykrych emisji zapachowych ze strony chlewni w stopniu nawet większym, niż inwestor. Mieszkańcy opowiadający się przeciw realizacji wnioskowanej inwestycji, są właścicielami sąsiednich posesji, mieszkają w miejscowości Woroniec i Romaszki, gm. Rossosz od wielu już lat i stanowi ona centrum życia ich rodzin. Nie bez znaczenia pozostaje też fakt, iż jedna ze stron postępowania znacznie wcześniej rozpoczęła inwestycję na działce sąsiedniej kierunku opisanym w projekcie pn., ...”Pokolenie pokoleniu – podróżowanie w czasie i przestrzeni. Od marzeń do rzeczywistości – odkrywanie i pielęgnowanie tajemnicy więzi rodzinnych”, którego jednym z filarów jest uruchomienie wielokierunkowej terapii i promocji zdrowia.

Mając na celu rzetelne rozważenie argumentów i interesów wszystkich stron postępowania, w tym Wnioskodawcy oraz osób zainteresowanych spośród społeczeństwa, uwzględniono odległości najbliższej zabudowy mieszkaniowej od strony północnej, która wynosi ok. 30 m i od strony wschodniej ok. 50, od planowanego budynku chlewni oraz brak możliwości całkowitego wyeliminowania emisji odorów i ich wpływ na zdrowie i samopoczucie ludzkie, brak jest możliwości określenia warunków realizacji i eksploatacji oraz wymagań dotyczących wymagań ochrony środowiska w drodze decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego przedsięwzięcia.

Ponadto odnosząc się do kwestii protestów społeczeństwa Wójt Gminy Komarówka Podlaska, zauważył że w żadnym wypadku nie należy ich bagatelizować, ponieważ nie stanowiły one same w sobie powodów odmowy wydanie warunków realizacji przedsięwzięcia. Przyczyniły się one natomiast do utwierdzenia, iż koniecznym jest poszukiwanie optymalnego rozwiązania, w tym min. lokalizacyjnego. W interpretacji Ministerstwa Środowiska poświeconej przepisom ustawy - Prawo ochrony Środowiska, znajdują się tezy mające zastosowanie przy wyjaśnianiu obecnych zapisów: "Odmowa wydania przedmiotowej decyzji nie może być" oparta wyłącznie na wystąpieniu protestów społeczności lokalnej co do realizacji danego przedsięwzięcia. Nie oznacza to jednak, iż w przypadku nie wystąpienia konfliktów społecznych organ jest zobligowany do wydania decyzji określającej miejsce realizacji przedsięwzięcia wskazane przez inwestora we wniosku. Na każdym etapie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko organ prowadzący to postępowanie

może bowiem żądać, w trybie art. 50 § 1 Kpa, uzupełnienia informacji w raporcie o oddziaływaniu na środowisko." (por. serwis internetowy Ministerstwa Środowiska - wyjaśnienia do przepisów). Ponadto w prawie wspólnotowym problematyka oceny oddziaływania na środowisko pojedynczych przedsięwzięć uregulowana jest w dyrektywie Rady 85/337/EWG z 27 czerwca 1985 r., w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre publiczne i prywatne przedsięwzięcia na środowisko (Dz. Urz. WE L 175 z 5 lipca 1985 r., str. 40). Celem tego aktu jest zapewnienie właściwym władzom odpowiednich informacji umożliwiających im podjęcie decyzji dotyczących konkretnego przedsięwzięcia z pełną wiedzą o jego prawdopodobnym znaczącym wpływie na środowisko naturalne. Ocena oddziaływania na środowisko jest podstawowym instrumentem traktatowej zasady polityki ochrony środowiska - zasady prewencji. A skoro tak, to zarówno chlewnia będzie oddziaływać na środowisko jak i zastane środowisko będzie musiało współistnieć z chlewnią.

Jednocześnie należy zauważyć, że niekwestionowaną zasadą ochrony środowiska, wyrażoną w art. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony Środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm., zwanej dalej PoS), jest także traktowanie go jako całości (zasada kompleksowej ochrony). Poprawna jest więc tylko taka ochrona, która - choćby wyróżnionym przedmiotem działania ochronnego był tylko jeden element środowiska - dotyczy jednocześnie wszystkich pozostałych elementów. Nawet więc zezwolenie na pogorszenie stanu jednego elementu nie może oznaczać legalnego pogorszenia reszty środowiska. W myśl wynikającego z tej zasady podejścia do ochrony środowiska, składają się bowiem na nie wszystkie elementy przyrodnicze we wzajemnym powiązaniu. Należy podkreślić, że zasada ta odnosi się nie tylko do elementów przyrodniczych składających się na środowisko, ale dotyczy także stanów naturalnych, poddanych ochronie prawnej, obejmując na przykład stan bez hałasu, bez wibracji, bez uciążliwych zapachów itp. Dla organu administracji publicznej treść art. 5 ustawy PoS stanowi dodatkową podstawę prawną decyzji administracyjnych, wydanych w zakresie ochrony środowiska. Kolejna istotna zasada to zasada prewencji (art. 6 ustawy PoS), która - zakładając przeciwdziałanie negatywnym skutkom emisji, koncentracji i natężenia zanieczyszczeń i innych uciążliwości - opiera się na działaniach, polegających między innymi na wyborze środków zapobiegawczych i metod likwidacji skutków zdarzeń poprzez zapobieganie powstawaniu zanieczyszczeń i innych uciążliwości, czy wprowadzenie systemów ekologicznego zarządzania procesami produkcji i usług (standardy ISO 14000 i EMAS, programy czystej produkcji i Responsible Care w: Z. Brodecki, E. Goncz, D. Lost-Sieminska, S. Majkowska, F. Pankau, D. Pyc, A. Tyszecki, Ochrona Środowiska, Warszawa 2005, s. 134). Zasada ta jest związana z zasadą przezorności (ostrożności), której stosowanie - szczególnie przez organy administracji - powinno prowadzić do zapewnienia odpowiedniego, bezpiecznego dla zdrowia i życia ludzkiego poziomu ochrony środowiska na możliwie najwcześniejszym etapie podejmowania decyzji (Z. Brodecki, E. Goncz, D. Lost-Sieminska, S. Majkowska, R. Pankau, D. Pyc, A. Tyszecki, Ochrona..., s. 140). Ponadto należy zwrócić uwagę na zasadę zrównoważonego rozwoju (art. 1 ustawy PoS), czyli zasadę ustrojową prawa wspólnotowego, która ma gwarantować obywatelom prawo do czystego i zdrowego środowiska (Z. Brodecki, E. Goncz, D. Lost-Sieminska, S. Majkowska, R. Pankau, D. Pyc, A. Tyszecki, Ochrona..., s. 146-147). Jak podkreśla Europejski Trybunał Sprawiedliwości doniosłość zamierzonego celu - jakim jest zagwarantowanie tego prawa - może uzasadniać negatywne konsekwencje ekonomiczne, nawet istotne dla niektórych przedsiębiorców (postanowienie Trybunału z 12.07.1996 r. w sprawie C-180/96 R Zjednoczone Królestwo przeciwko Komisji, Rec. s. 1-3903, pkt 93; wyrok Sadu z 11.09.2002 r. w sprawie T-13/99 Pfizer Animal Health przeciwko Radzie, Rec. s. 11-3305, pkt 456 i 457).

Po analizie zgromadzonego w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego, tutejszy organ uznał iż lokalizacja planowanego przedsięwzięcia z dala od siedliska inwestora a także brak wskazania lokalizacji alternatywnej stanowiąc może potencjalne źródło narastających konfliktów społecznych. Dodatkowo na ocenę całego przedsięwzięcia nie bez znaczenia były i są liczne protesty

mieszkańców wsi Woroniec i Romaszki gm. Rossosz, którzy podnoszą uzasadnione obawy o pogorszenie warunków ich życia, pogorszenie warunków środowiskowych oraz konieczności znoszenia przykrych emisji zapachowych ze strony planowanej chlewni. Mieszkańcy opowiadający się przeciw realizacji wnioskowanej inwestycji, są właścicielami posesji, mieszkających w miejscowości Woroniec i Romaszki gm. Rossosz od wielu już lat i stanowią one centrum życia ich rodzin lub związane są z planowanymi przez dane osoby kierunkami rozwoju. W efekcie realizacja uciążliwej inwestycji naraziłaby mieszkańców na dalsze pogorszenie ich życia.

Ponadto zgodnie z art. 47 pkt 1 lit. a, pkt 2 ustawy - Prawo Ochrony Środowiska nie odwołuje się do obowiązujących dopuszczalnych norm - substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki ich życia oraz ocenę skutków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu. Podobne uregulowanie znajduje się w Dyrektywie Rady (EWG) nr 337/1985 z dnia 27 czerwca 1985r., w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz. Urz. UE 15/t.1, s 248 ze zm.). Dyrektywa wskazuje na konieczność brania pod uwagę zarówno czynników negatywnych na zdrowie człowieka, co oznacza konieczność brania pod uwagę zarówno czynników negatywnych mających normy określone przepisami, jak też tych, które nie zostały sparametryzowane (wyrok - II SA/Go 303/10 WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 24 czerwca 2010r.).

Rozważając kwestie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi, w którym ma ono zostać zlokalizowane należy mieć na uwadze zasadę przezorności -zasada prawa unijnego (art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej TFUN), która jako tzw. ogólna zasada powinna być uwzględniona przy interpretacji wszystkich przepisów ochrony środowiska oraz przy podejmowaniu decyzji w sprawach administracyjnych związanych ochroną środowiska. Zasada ta wymaga, aby wszelkie prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnych skutków traktować, jak pewność ich wystąpienia. Kierując się zasadą przezorności na płaszczyźnie ocen środowiskowych, należy przyjąć, że działania których skutki są niepewne, wątpliwe lub ryzykowne należy uznać za znaczące. W ocenie organu prowadzącego postępowanie zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na wydanie innego rozstrzygnięcia.

Wobec powyższego zgłoszone w tym zakresie uwagi i wnioski w związku z udziałem społeczeństwa zostały uwzględnione. Przyjmuje się obecnie, że stopień udziału społeczeństwa w procedurze oceny oddziaływania na środowisko powinien być o wiele większy, niż to przewidują wymagania prawne. Daje to dobrą podstawę do budowy wzajemnego zaufania pomiędzy inwestorem i lokalnymi społecznościami, które ponosić będą konsekwencje realizacji danego przedsięwzięcia. Z drugiej zaś strony protesty powinny mieć swoje uzasadnienie i nie stanowić jedynej i często nieuzasadnionej bariery w rozwoju jednostki. Zrównoważony rozwój jest bowiem zasadą ujętą w Konstytucji RP i traktatach UE, jego istotą jest powiązanie szybkiego rozwoju gospodarczego, jakości życia ludności z poprawą stanu środowiska przyrodniczego. Zasada ta nakazuje równorzędne traktowanie racji społecznych, ekonomicznych i ekologicznych, a nie tylko racji ekonomicznych inwestora zaprezentowanych w raporcie.

W ocenie tut. organu przystąpienie do realizacji przedmiotowej inwestycji spowodować może znaczne pogorszenie sytuacji zdrowotnej i jakości życia najbliższych mieszkańców Woronca i Romaszek. W sytuacji, gdy Inwestor planuje inwestycję, której efektem będą uciążliwości zapachowe, hałasy, zapylenie, wydzielanie się innych uciążliwości i zanieczyszczeń, zasadnym wydaje się chronić zdrowie i jakość życia mieszkańców, na których jakość życia planowana inwestycja będzie miała bezpośredni negatywny wpływ. Kolejnym istotnym argumentem jest fakt, iż planowana inwestycja występuje w niedalekiej odległości od zwartej zabudowy zagrodowej i nie związana jest bezpośrednio z osiedliskiem inwestora.

Kierując się nadrzędnym interesem publicznym, oraz nadrzędnymi celami środowiska, pomimo zgodności planowanej inwestycji z planem zagospodarowania przestrzennego Gminy

Komarówka Podlaska oraz pozytywnymi uzgodnieniami inwestycji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radzynie Podlaskim, Wójt Gminy Komarówka Podlaska odmawia określenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa budynku inwentarskiego typu chlewnia świń o obsadzie 140 DJP na działce nr 133 w Woroncu”.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białej Podlaskiej za pośrednictwem Wójta Gminy Komarówka Podlaska w terminie czternastu dni od daty doręczenia.

Otrzymują:

1. *Oleszczuk Paweł, Woroniec 21, 21-311 Komarówka Podlaska*
2. *a/a.- KK/KK*

Otrzymują do wiadomości:

1. *Strony postępowania zgodnie z wykazem.*

Charakterystyka przedsięwzięcia

Inwestycja polega na budowie, a następnie eksploatacji budynku inwentarskiego typu chlewnia świń o obsadzie 140 DJP na działce nr 133 miejscowości Woroniec w Gminie Komarówka Podlaska. Działka stanowi własność Inwestora - Pana Pawła Oleszczuka, zam. Woroniec, 21-311 Komarówka Podlaska. Działka zlokalizowana jest w północnej części wsi Woroniec, przy drodze gminnej dowiązanej komunikacyjnie do drogi powiatowej nr 1103, zaraz przy granicy terenu gminy Komarówka i powiatu Radzyńskiego. Opisywany obszar objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Z planu wynika, że przedmiotowa działka ma różnorakie przeznaczenie: położona jest w terenach oznaczonych symbolami MR -tereny zabudowy zagrodowej, MN -tereny zabudowy jednorodzinnej, ML -tereny zabudowy letniskowej, UR – usługi rzemiosła, UH – usługi handlu, częściowo tereny upraw polowych oraz częściowo RP tereny upraw polowych.

Tereny sąsiednie działce nr 113 stanowią:

- od strony wschodniej znajduje się zabudowana działka nr 1066 będąca prywatnym gospodarstwem rolnym;
- od strony południowo - wschodniej przebiega droga powiatowa nr 1103 relacji Romaszki – Brzozowy Kąt – dr. krajowa nr 63;
- ze strony południowej znajduje się niezabudowana działka nr 134 stanowiąca teren rolny;
- od strony zachodniej przebiega dojazdowa droga gminna utwardzona tłuczniem, za nią są parcele: niezabudowana nr 180/3 i zabudowana nr 180/4 – wszystko tereny zabudowy zagrodowej;
- od strony północnej zlokalizowana jest zabudowana działka nr 132 z budynkami zagrodowymi.

Dojazd do przedmiotowej parceli możliwy z drogi gminnej o nawierzchni utwardzonej tłuczniem. Najbliższe istniejące budynki mieszkalne znajdują się bezpośrednio za północną granicą działki nr 133 na działce nr 132 (w odległości ok. 30 m od granicy działki i o ok. 50 m od miejsca budowy projektowanej chlewni) oraz pośrednio za drogą gminną na działce nr 180/4 (w odległości ok. 15m od granicy działki nr 133 i ok. 50m od miejsca budowy).

Projektowany budynek chlewni posadowiony będzie równolegle do dojazdowej drogi gminnej, w odległości ok. 30m od tej drogi. Zlokalizowany będzie w części działki przeznaczonej pod zabudowę zagrodową. Zamierzenie inwestycyjne obejmuje w zasadzie jedno zadanie polegające na budowie i eksploatacji budynku inwentarskiego typu chlewnia świń na działce nr 133 we wsi Woroniec. Projektowany budynek chlewni będzie miał kształt prostokąta o wymiarach powierzchniowych ok. 15 x 70m. Planuje się budynek jednokondygnacyjny, wykonany w technologii murowanej: ściany z pustaków (np. gazobetonowych), obustronnie tynkowane. Fundamenty murowane. W części podłoża projektowanej chlewni zainstalowane będą ruszta, a pod nimi kanały gnojowe o łącznej pojemności ok. 1000 m³. Dach dwuspadowy o konstrukcji drewnianej kryty najprawdopodobniej blachą, bez poddasza użytkowego. Założenia projektowe uwzględniają rynny i rury spustowe na projektowanym budynku – tym samym odprowadzenie wód opadowych jako umownie czystych odbywać się będzie mogło bezpośrednio w grunt w obrębie budynku. Wentylacja oparta będzie na wlotach poziomych i oknach rozmieszczonych na dłuższych ścianach budynku. Wylot zanieczyszczonego powietrza odbywał się będzie poprzez 5 wentylatorów kominowych Ø90 i wysokości wylotu ok. 5 m. W budynku wydzielone zostanie jedno duże pomieszczenie przedzielone na boksy (kocje) jedno pomieszczenie socjalno – sanitarne, pomieszczenie gospodarczo-magazynowe oraz korytarz komunikacyjny. Budynek chlewni będzie miał doprowadzoną energię elektryczną oraz sieć wodociągową zasilaną – wszystko z projektowanych przyłączy. W chlewni wydzieli się węzeł sanitarny dla pracujących w obiekcie (właściciel z rodziną) – powstawać będą zatem ścieki bytowo – gospodarcze. Planuje się je gromadzić w zbiornik bezodpływowy typu szambo o poj. 6m³ (brak jest sieci kanalizacji sanitarnej w pobliżu). Chlewnia nie będzie ogrzewana. Przy projektowanym budynku chlewni zainstalowany będzie jeden stalowy, stojący silos typu BIN na paszę o pojemności 20ton. Silos będzie miał konstrukcję typu BIN i ustawiony będzie po zachodniej stronie chlewni. Pasza będzie specjalistycznym koncentratem stanowiącym podstawę w karmieniu zwierząt – dostarczana

zewnątrznym transportem (paszowozem). W późniejszym okresie przewidziane jest także wygospodarowanie miejsca na zieleń ozdobną (zadrzewienie średnie i wysokie) przy granicach inwestycji. W chlewni wykorzystywana będzie tylko technologia rusztowa (beźściółkowa). Obejmować będzie tucz od stadium warchlaka, aż do tucznika. W takiej hodowli wytwarzana będzie tylko gnojowica. Przypadać będzie również (jak w chlewni istniejącej) 2,5 cykła produkcyjnego w ciągu roku. Zgodnie z prawem, a mianowicie z § 24 ust 3 pkt. 2 lit g Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010r w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 56, poz. 344 z późn. zm.) w takiej chlewni może być przetrzymywana w systemie otwartym, grupowo taka ilość świń, aby na 1 sztukę powyżej 110 kg wagi przypadła powierzchnia minimalnie 1m². Rachunek zatem jest prosty: powierzchnia inwentarska wewnątrz chlewni (po odliczeniu powierzchni socjalnej, gospodarczej i komunikacyjnej) wynosić będzie 1000 m² dlatego maksymalna ilość świń to 1000 sztuk. Uwzględniając przelicznik DJP wynoszący dla tuczników 0,14 maksymalna obsada projektowanej chlewni czyli maksymalne pogłowie zwierząt w danej chwili, mogące się fizycznie i zgodnie z prawem znajdować w tym budynku wynosić będzie: 1000 tuczników x 0,14 DJP = 140 DJP.

W trakcie tuczu powstawać będą nawozy naturalne w postaci gnojowicy. Składać się będzie ona z moczu, kału i wody używanej do splukiwania kojców. Trafiać będzie poprzez ruszta do zbiorników (kanałów) gnojowych. Kanały biegnąć będą w podłożu chlewni. po obydwu stronach korytarza. Zakładana łączna pojemność takich kanałów w chlewni wynosić będzie ok. 1000 m³. Obornik nie będzie wytwarzany. Do obsługi gospodarstwa wykorzystywane będą sprzęty rolnicze typu traktory i beczka na gnojowicę o poj. 15m³. Wszystkie maszyny i pojazdy garażowane są i będą w istniejących budynkach gospodarczych i garażowych w siedlisku Inwestora w centrum wsi Woroniec. Inwestor przeznaczył na nawożenie areal rolny o wielkości 40 ha, na które składają się 28 ha własnych oraz 12 ha dzierżawionych. Wszystkie w obrębie wsi Woroniec, w odległości min. 7km od granic obszaru OSN - Obszar Szczególnie Narażony nr 33 o nazwie studnia w Przegalinach Dużych, Brzezinach i Derewicznej wyznaczony na podstawie Rozporządzenia z dnia 12 października 2012r Nr 6/2012 Dyrektora RZGW w Warszawie.

Planowane przedsięwzięcie wymienione jest w § 3 ust. 1 pkt. 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 2016, poz. 71) jako „chów lub hodowla zwierząt, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt. 51), w liczbie nie mniejszej niż 60 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP)”. W miejscu lokalizacji przedsięwzięcia ani w jej sąsiedztwie nie występują obszary wodno-błotne ani inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, obszary wybrzeży, obszary górskie, obszary leśne, obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych, obszary przylegające do jezior, obszary ochrony uzdrowiskowej, jak również obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk oraz siedlisk przyrodniczych objętych ochroną. W obszarze terenu objętego przedsięwzięciem, nie występują obszary i obiekty podlegające ochronie na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. - o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.), jak również nie występują obszary wchodzące w skład Europejskiej Sieci Ekologicznej NATURA 2000. Planowana realizacja inwestycji w powiązaniu z innymi przedsięwzięciami nie będzie powodowała oddziaływań, które mogłyby wywołać efekt skumulowany. Przedsięwzięcie na etapie eksploatacji ze względu na swój rodzaj i charakter nie wiąże się z wykorzystywaniem zasobów naturalnych, nie stwarza ryzyka wystąpienia poważnej awarii, jak również nie powoduje transgranicznego oddziaływania na środowisko. Zasięg przestrzenny oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do najbliższego otoczenia miejsca jego realizacji, natomiast charakter i skala przedsięwzięcia wykluczają możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości i złożoności. Oddziaływania związane z fazą realizacji przedsięwzięcia będą miały charakter lokalny, krótkotrwały i odwracalny. Emisja zanieczyszczeń do powietrza będzie miała charakter okresowy, a uciążliwości z tym związane ustaną wraz z zakończeniem prac budowlanych. Bezpośrednie oddziaływania będą mieć charakter lokalny, krótkotrwały i odwracalny. W okresie eksploatacji nie będzie ono powodować przekroczeń standardów jakości powietrza, nie przewiduje się znaczącego negatywnego wpływu na środowisko związane z emisją odpadów, nie będzie źródłem o istotnym oddziaływaniu na klimat akustyczny i środowisko gruntowo-wodne.

Możliwość transgranicznego oddziaływania na środowisko – nie dotyczy. W obszarze terenu objętego wnioskiem, nie występują obszary i obiekty podlegające ochronie na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. - o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.), jak również nie występują obszary wchodzące w skład Europejskiej Sieci Ekologicznej NATURA 2000.

Planowane przedsięwzięcie nie będzie powodować przekroczeń standardów jakości powietrza, nie przewiduje się znaczącego negatywnego wpływu na środowisko związanego z emisją odpadów, nie będzie źródłem o istotnym oddziaływaniu na klimat akustyczny i środowisko gruntowo- wodne.

WÓJT GMINY
Ireneusz Demianiuk
Ireneusz Demianiuk