

*Załącznik
do uchwały Nr XII/83/2012
Rady Gminy Komarówka Podlaska
z dnia 23 lutego 2012 r.*

UZASADNIENIE

w sprawie skargi na Dyrektora Zespołu Szkół Samorządowych w Komarówce Podlaskiej

W złożonej skardze p. Maria Sokołowska zarzuca dyrektorowi Zespołu Szkół Samorządowych w Komarówce Podlaskiej:

- 1) bezpodstawne wypowiedzenie umowy o pracę;
- 2) naruszenie dobrego imienia poprzez zatrudnienie na jej miejsce innego nauczyciela;
- 3) opóźnienie w wypłacie należnych świadczeń;
- 4) karygodną niezajomość prawa;
- 5) niesłuszne oczernianie i pomawianie, utrudnianie pracy radnej, nieprofesjonalne zatrudnianie, niesprawiedliwe traktowanie emerytów w dostępie do świadczeń funduszu socjalnego;
- 6) nieprawidłowe postępowanie w sprawie funkcjonowania sklepiku szkolnego.

Rozpoznając przedmiotową skargę na działanie dyrektora Zespołu Szkół Samorządowych w Komarówce Podlaskiej Komisja Rewizyjna spotkała się w przedmiotowej sprawie dwukrotnie:

W dniu 9 lutego 2012 r. na posiedzeniu komisji była obecna p. dyrektor Magdalena Chrzanowska, która przedstawiła wyjaśnienia w sprawie zarzutów skierowanych do Rady Gminy pod jej adresem. Komisja zapoznała się również z dokumentacją dotyczącą sprawy. W dniu 20 lutego 2012 r. na posiedzeniu komisji były obecne obie strony: zaproszona uprzednio składająca skargę pani Maria Sokołowska, jak również pani Magdalena Chrzanowska. Pani Maria Sokołowska miała możliwość zapoznać się z wyjaśnieniami pani Dyrektor, a następnie odnieść się do nich. Zgodnie ze wskazaniem radcy prawnego komisja rewizyjna miała odnieść się do skargi w celu przedłożenia opinii na forum Rady Gminy Komarówka Podlaska. Należy zwrócić uwagę, iż komisja rewizyjna rozpatrywała sprawę w kontekście prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego IV Wydziału Pracy w Białej Podlaskiej z dnia 2 listopada 2011 r. Sąd uznał powództwo pani Marii Sokołowskiej w sprawie wyrównania nagrody jubileuszowej oraz wyrównania odprawy pieniężnej o łącznej kwocie 3816,55 zł. Oddalił natomiast powództwo w sprawie dodatków stażowego i szkodliwego z powodu przedawnienia roszczeń w tym zakresie. Z treści cytowanych wcześniej skargi p. Marii Sokołowskiej, wyjaśnienia p. Magdaleny Chrzanowskiej oraz analizowanych dokumentów wynika, że roszczenia sięgają lat 2005/2006 kiedy to pani Maria Sokołowska przeszła na emeryturę, a jednocześnie została zatrudniona w niepełnym wymiarze godzin na umowę o pracę. Umowa ta była kontynuowana do momentu jej wypowiedzenia 30 maja 2008 r. Jeszcze w czasie trwania okresu wypowiedzenia została zatrudniona na umowę o pracę na czas określony do 31 sierpnia 2009 r. Gdy termin tej umowy wygasł nie była ona kontynuowana. Wedle analizowanych dokumentów zmiany stosunku pracy, zmiany dotyczące zakresu obowiązków i ilości godzin były przeprowadzane w porozumieniu obu stron. Przemawia za tym brak formalnego sprzeciwu na jakimkolwiek etapie tych zmian. Formalny tok roszczeń finansowych rozpoczyna się dopiero w roku 2010, kiedy to na sesji Rady Gminy Komarówka Podlaska z dnia 7 lipca 2010 r. poruszona zostaje sprawa niewypłaconych należności. Dyrektor ZSZS w Komarówce Podlaskiej występuje do p. Marii

Sokołowskiej z prośbą o skonkretyzowanie roszczeń i formalne ich przedłożenie w formie pisemnej (pismo z dnia 20 lipca 2010 r.). P. M. Sokołowska występuje pismem z dnia 4 sierpnia 2010 r. o sprawdzenie i poinformowanie jej o składnikach wynagrodzenie należnych i wypłacanych w latach 2005-2009, jak również o informację na temat poinformowania Rady Gminy o zamiarze wypowiedzenia umowy w 2008 r., informacji dotyczących pracy p. Sokołowskiej w świetlicy szkolnej oraz o przesłanie świadectwa pracy. Odpowiedzi w powyższych kwestiach udzielone zostały czterema pismami z dnia, 18, 25, 30 i 31 sierpnia 2010 r. przeprowadzona wówczas analiza dokumentów osobowych wykazała niewypłacenie nagrody jubileuszowej oraz odprawy z tytułu wypowiedzenia pracy. Należności te zostały wypłacone W piśmie z 25 sierpnia 2010 r. przedstawione zostały wyjaśnienia w pozostałych kwestiach. Zapowiedziana została również wypłata zaległych należności wraz z odsetkami. Zgodnie z opinią radców prawnych wypłacono należność jedynie od ½ etatu. W późniejszym wyroku Sąd orzekł konieczność wypłacenia należności od pełnego etatu, co zostało uczynione w 2011 r. Komisja nie stwierdziła dalszego postępowania formalnego ani wymiany korespondencji do momentu złożenia pozwu sądowego 18 października 2011 r. Komisja analizując materiały w tym zakresie nie dopatrzyła się zamierzonego i rażącego zaniedbania obowiązków. Opóźnienie w wypłacie należności miało miejsce i jest to uchybienie, jednak należy zwrócić uwagę, że w momencie jego wykazania p. dyrektor niezwłocznie przeprowadziła działania zmierzające do uregulowania należności, w tym poczuwając się do odpowiedzialności w tej sprawie wypłaty części odsetek z własnych pieniędzy. Pracownicy odpowiedzialni za sprawy związane z ewidencją zatrudnienia zostali upomnieni z wpisaniem do akt. W następstwie sprawy usprawniono podział czynności wśród pracowników administracyjnych, w celu zapobieżenia tego typu sprawom w przyszłości. Nie ma również podstaw do posądzania p. dyrektor Chrzanowskiej o złą wolę w kwestii braku wypłaty przedawnionych w chwili obecnej dodatków stażowego i szkodliwego, skoro dotyczą one należności zaległych zauważonych dopiero w dalszym ciągu postępowania. Zaniedbania w tym zakresie sięgają bowiem jeszcze lat 2005/2006. Tok formalny sprawy zamyka się w przedstawionej powyżej dokumentacji i korespondencji. Komisja nie była władna przeanalizować dokonywanych ustnie uzgodnień lub ich braku. Trudne do określenia wydają się być intencje podejmowanych decyzji, jednak komisja posługiwała się zasadą domniemania działania w dobrej wierze obu stron sporu. Zrozumiały jest w tym również brak pełnej znajomości przepisów prawnych regulujących omawiane zagadnienia. Zwrócić należy jednak uwagę na dbałość o zapewnienie opinii prawnych przy wyjaśnianiu poszczególnych zagadnień prawnych. Tym bardziej nie jest rolą komisji rewizyjnej rozsądzać spraw związanych z obroną dobrego imienia zarówno p. Sokołowskiej jak i p. Chrzanowskiej. Tego typu spory rozstrzygane są w formie dobrowolnej ugody bądź w ramach postępowania cywilno-prawnego.

Komisja Rewizyjna w toku badania skargi zwróciła uwagę na stwierdzone nieprawidłowości i zaniedbania ze strony dyrektora szkoły, a mianowicie:

- 1) kluczowym dla przedmiotowej sprawy zaniedbaniem jest niedopilnowanie wypłaty należności wynikających ze stosunku pracy. Niewątpliwie związane jest to ze zmieniającymi się przepisami za którymi trzeba nadażać.
- 2) wymienić tu również należy brak jasno określonych procedur dotyczących kontrolowania stanu zatrudnienia w niepełnym i zmieniającym się wymiarze godzin, jak również w ramach różnych stosunków pracy.
- 3) kolejnym wykazanim zaniedbaniem było niewydanie zainteresowanej świadectwa pracy Jest to obowiązek pracodawcy wynikający z art. 97 § 1 Kodeksu pracy.;
- 4) zastrzeżenia może również budzić sposób postępowania w sprawie wyroku sądu. Skoro wyrok ten był odmienny od wcześniejszych orzeczeń radców prawnych, wydawałoby się

uzasadnionym złożyć odwołanie od niego. Jeśli spodziewano się natomiast zasadności pozwu należało raczej wcześniej dążyć do ugody.

W kontekście powyższego Komisja Rewizyjna wniosła o **uznanie skargi jako bezzasadnej**.

Skargę rozpatrzono na podstawie art. 229 pkt 3 w związku z art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Przewodniczący Rady
Marta Grabińska
Marta Grabińska