

Uczestnicy postępowania

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania

Gmina Kobylin-Borzymy działając na podstawie art. 92 ust 1 pkt 3 i 7 i art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), dalej „Pzp”, Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego „Remont drogi dojazdowej do pól w m. Kobylin-Latki od km 0+143,5 do km 2+933,42”

I. Odrzucenie oferty

wykonawcy „ATEST” Tadeusz Waclaw Dzieniszewski, Transport Drogowy Towarów, Szlasy Lipno 14, 18-312 Rutki nastąpiło na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Oferta zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE:

W toku badania i oceny ofert przetargowych Zamawiający ustalił, że zaoferowana przez wykonawcę cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający zwrócił się do wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnienia powodów zaoferowania danej ceny oraz wskazania stanu faktycznego uwzględniającego np.: oszczędne metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla Wykonawcy, oryginalność projektu Wykonawcy, wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia z których jednoznacznie wynika iż błędnie wycenił jedną z pozycji która wpłynęła na tak niską cenę.

W związku z powyższym ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4 Pzp w związku z art. 90 ust. 3.

II. Unieważnienie postępowania

następuje na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4. ustawy Pzp ze względu że najkorzystniejsza oferta przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE:

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 490 000,00 zł.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęło 5 ofert. Cena tylko jednej oferty nie przekraczała kwoty jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże w toku badania i oceny ofert ustalono że oferta ta zawierała rażąco niską cenę i nie gwarantowała wykonania zamówienia, wobec czego ofertę wykonawcy odrzucono. Cena kolejnej najkorzystniejszej oferty nie podlegającej odrzuceniu przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Wobec powyższego niniejsze postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Z poważaniem

WÓJT

mgr inż. Wojciech Mojkowski