

Kobylin-Borzymy dn.19.06.2013 r.

SE.271.3.2013

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego „Remont Świetlicy wiejskiej we wsi Pszczółczyn”

Zawiadomienie o odrzuceniu, ofert oraz o unieważnieniu postępowania.

1. Zamawiający zawiadamia, że zostały odrzucone z przedmiotowego postępowania następujące oferty:

- **oferta nr 1.** Balik Budownictwo Dariusz Balik ul. Bema 5/33, 18-300 Zambrów, na podstawie art.89 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 12.06.2013 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia oferty. W wymaganym terminie wykonawca złożył stosowne dokumenty potwierdzające spełnianie warunku udziału w postępowaniu, jednakże nie wyjaśnił i w żaden sposób nie odniósł się do braku wymaganych zestawień.

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że oferta wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ w rozdziale X ust.10 pkt. 2 żądał złożenia kosztorysów ofertowych sporządzonych metoda uproszczoną z wyszczególnieniem opisu robót, ilości przedmiarowej i jednostki miary robót, ceny jednostkowej robót oraz wartości roboty. Do kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą kalkulacji uproszczonej należało załączyć zestawienia: materiałowe, robocizny, sprzętu, tabelę elementów scalonych, oraz określić poziom zastosowanych wskaźników narzutów. Poziom agregacji robót ustala się na poziomie robót prostych, w rozumieniu pkt. 2.15. podpunkt 1 ”Polskich standardów kosztorysowania robót budowlanych” (Autor: Stowarzyszenie Kosztorysantów Polskich, Wydawnictwo: WACETOB, 2005 r.) Kosztorys ofertowy należało sporządzać w układzie otrzymanego przedmiaru robót (stanowiącego Załącznik Nr 1b do SIWZ).

Wykonawca do oferty nie dołączył zestawień materiałów, robocizny, sprzętu oraz tabeli elementów scalonych.

Mając na uwadze powyższe oferta wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 i została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 cytowanej na wstępie ustawy.

- **oferta nr 2.** Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe Modern-Rem, Marcin Grygoruk, ul. Kolejowa 12C, 15-701 Białystok na podstawie art.89 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 12.06.2013 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia oferty. W wymaganym terminie wykonawca złożył stosowne dokumenty potwierdzające spełnianie warunku udziału w postępowaniu, jednakże nie wyjaśnił w żaden sposób różnic w ilości wycenionych pozycji, jedynie złożył poprawione kosztorysy.

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że oferta wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ w rozdziale X ust.10 pkt. 2 żądał złożenia kosztorysów ofertowych

sporządzonych w układzie otrzymanego przedmiaru robót (stanowiącego Załącznik Nr 1b do SIWZ), jak również w rozdziale XII ust. 2 wskazał iż cenę ofertową należy skalkulować na podstawie kosztorysu ofertowego wykonanego w oparciu o przedmiary robót.

Zgodnie z art. 87 ust. 1, niedopuszczalne jest dokonywanie jakichkolwiek zmian w treści oferty Mając na uwadze powyższe oferta wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 i została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 cytowanej na wstępie ustawy.

- **oferta nr 3** Zakład Budowlany , Stanisław Mączyński, Pl. Odrodzenia 21, 18-200 Wysokie Mazowieckie na podstawie art.89 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 12.06.2013 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia oferty. W wymaganym terminie wykonawca złożył stosowne dokumenty potwierdzające spełnianie warunku udziału w postępowaniu, jednakże nie wyjaśnił w żaden sposób różnic w ilości i odmienności zastosowanych jednostek miary wycenionych pozycji i braku wyceny jednej z pozycji przedmiarowej.

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że oferta wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ w rozdziale X ust.10 pkt. 2 żądał złożenia kosztorysów ofertowych sporządzonych w układzie otrzymanego przedmiaru robót (stanowiącego Załącznik Nr 1b do SIWZ), jak również w rozdziale XII ust. 2 wskazał iż cenę ofertową należy skalkulować na podstawie kosztorysu ofertowego wykonanego w oparciu o przedmiary robót.

Mając na uwadze powyższe oferta wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 i została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 cytowanej na wstępie ustawy.

- **oferta nr 4** Konsorcjum: MAKBUD Usługi Remontowo Budowlane Maciej Modrzewski, ul. Cygańskiego 14, 18-100 Łapy i PROMODACH S.C. Marek Olszewski i Piotr S. Oledzki, ul. Sikorskiego 88C, 18-100 Łapy na podstawie art.89 ust.1 pkt. 2 oraz art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 12.06.2013 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia oferty. W wyznaczonym terminie wykonawca uzupełnił ofertę. Z analizy przedłożonych w uzupełnieniu dokumentów wynika iż wykonawca nie spełnia wymaganych warunków udziału w postępowaniu nie wykazał że wykonał co najmniej dwie roboty w żądanym zakresie określonym w rozdziale V ust. 1 pkt. 1.2 SIWZ, w związku z czym należy wykonawcę wykluczyć na podstawie art. 24 ust.2 pkt. 4, a w myśl przepisu art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznać za odrzuconą. Ponadto oferta wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ w rozdziale X ust.10 pkt. 2 żądał złożenia kosztorysów ofertowych sporządzonych metoda uproszczoną z wyszczególnieniem opisu robót, ilości przedmiarowej i jednostki miary robót, ceny jednostkowej robót oraz wartości roboty. Do kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą kalkulacji uproszczonej należało załączyć zestawienia: materiałowe, robocizny, sprzętu, tabelę elementów scalonych, oraz określić poziom zastosowanych wskaźników narzutów. Poziom agregacji robót ustala się na

poziomie robót prostych, w rozumieniu pkt. 2.15. podpunkt 1 "Polskich standardów kosztorysowania robót budowlanych" (Autor: Stowarzyszenie Kosztorysantów Polskich, Wydawnictwo: WACETOB, 2005 r.)

Kosztorys ofertowy należało sporządzić w układzie otrzymanego przedmiaru robót (stanowiącego Załącznik Nr 1b do SIWZ)

Wykonawca w uzupełnieniu dołączył wymagane zestawienia do kosztorysu ofertowego jak również poprawiony kosztorys ujmujący pozycje wcześniej nie wycenione.

Zgodnie z art. 87 ust. 1, niedopuszczalne jest dokonywanie jakichkolwiek zmian w treści oferty. Mając na uwadze powyższe oferta wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 i została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 cytowanej na wstępie ustawy jak również w myśl art. 24 ust. 4.

– **oferta nr 5** Konsorcjum: Instalatorstwo Sanitarne i c.o. Andrzej Zduńczyk, Zawady Przedmieście 60, 18-404 Łomża oraz REMAN Firma Budowlano Remontowa Krzysztof Niewiński, ul. Mazowiecka 1/18, 18-400 Łomża na podstawie art.89 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 12.06.2013 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień. W wyznaczonym terminie wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia z których wynika iż dokonał dodatkowo wycenę montażu skrzynki rozdzielni która nie wchodziła w zakres zadania.

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że oferta wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ w rozdziale X ust.10 pkt. 2 żądał złożenia kosztorysów ofertowych sporządzonych w układzie otrzymanego przedmiaru robót (stanowiącego Załącznik Nr 1b do SIWZ), jak również w rozdziale XII ust. 2 wskazał iż cenę ofertową należy skalkulować na podstawie kosztorysu ofertowego wykonanego w oparciu o przedmiary robót, dodatkowo w rozdziale III SIWZ w pkt. 11 wskazano że nie będzie dokonywana wymiana instalacji elektrycznej w garażu OSP na co wskazywał projekt.

Mając na uwadze powyższe oferta wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 i została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 cytowanej na wstępie ustawy.

2. Na podstawie art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Zamawiający zawiadamia, że przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1, ponieważ nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie wpłynęło pięć ofert, jednakże oferty te zostały odrzucone (uzasadnienia odrzucenia ofert zamieszczono powyżej) dlatego postanowiono jak wyżej.

WÓJF
mgr inż. Wojciech Mojkowski

