

PROTOKÓŁ

z rozprawy w ramach postępowania dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „**budowie Stacji Demontażu Pojazdów wraz z punktem skupu złomu oraz zakładu demontażu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz linii służącej do przetwarzania kabli**”.

Rozprawę otworzył Pan Wójt Gminy Kluki – Pan Karol Sikora.

Pan Wójt powitał wszystkich zgromadzonych i poinformował o celu dzisiejszej rozprawy. Wskazał osobę prowadzącą rozprawę – Pana Henryka Kłyszewskiego - kierownika Referatu Inwestycji.

Pan Henryk Kłyszewski przedstawił protokolanta rozprawy – Panią Urszulę Herudzińską- pracownika Urzędu Gminy w Klukach.

Pytanie zadał P. Lasoń czy może kamerować przebieg rozprawy?

Odpowiedź Prowadzącego rozprawę: TAK

Prowadzący przedstawił porządek rozprawy:

1. Wyjaśnienie co to jest rozprawa i w jakim celu ją się stosuje .
2. Przebieg postępowania administracyjnego.
3. Wystąpienie przedstawiciela Inwestora celem scharakteryzowania planowanej inwestycji.
4. Zadawanie pytań przez Strony postępowania.
5. Odniesienie się przedstawiciela Inwestora do zadawanych pytań.
6. Zadawanie pytań przez innych uczestników rozprawy.
7. Odniesienie się do zadawanych pytań.
8. Zgłaszanie uwag końcowych.
9. Zakończenie rozprawy.

Ad. 1.

Termin rozprawy został podany do publicznej wiadomości poprzez obwieszczenie Wójta Gminy Kluki zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Kluki , tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy oraz na tablicy ogłoszeń w sołectwie Nowy Janów .

Ponadto zawiadomienia o terminie rozprawy zostało wysłane do stron postępowania. Obecne na rozprawie strony postępowania wpisały się na listę obecności, która stanowi załącznik do protokołu.

W tym momencie pytanie zadała P. Ewa Ber czy osoby, które złożyły w dniu wczorajszym wnioski o uznanie za strony w toczącym się postępowaniu zostały rozpatrzone i czy zostały uznane?

Odpowiedź: TAK

Pytanie: Pan J. Walkowiak

Spytał czy może otrzymać uzasadnienie od urzędu dot. uznania za Strony?

Prowadzący: odczytał Strony postępowania

Prowadzący odebrał pełnomocnictwo Pani Agnieszki Stępień udzielone Panu Sławomirowi Zasadziakowi oraz Pani Beaty Kęsej udzielone Wojciechowi Zasadziakowi do reprezentowania podczas rozprawy.

Prowadzący przytoczył przepisy prawne, które regulują możliwość przeprowadzenia rozprawy administracyjnej. Są to:

- art. 36 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Ponadto przepisy wynikające z ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego:

- art. 89 § 1. Organ administracji publicznej przeprowadzi, z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa.

- art. 94 § 1. Nieobecność na rozprawie stron należycie wezwanych na rozprawę nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia.

- art. 95 § 1. Na rozprawie strony mogą składać wyjaśnienia, zgłaszać żądania, propozycje i zarzuty oraz przedstawiać dowody na ich poparcie. Ponadto strony mogą wypowiadać się co do wyników postępowania dowodowego.

Celem prowadzenia konsultacji społecznych w toku postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia jest skuteczna informacja o projekcie oraz uzyskanie uwag i opinii. Rozprawa jest jedną z form postępowania wyjaśniającego. Dzięki niej organ prowadzący postępowanie ma możliwość bezpośredniego zapoznania się ze stanowiskiem społeczeństwa i stron, przy jednoczesnej ich obecności.

Ad. 2. Przebieg postępowania przedstawiła Pani Urszula Herudzińska.

W dniu 14.05.2015 do Urzędu Gminy Kluki wpłynął wniosek bez daty i znaku o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie „Stacji Demontażu Pojazdów wraz z punktem skupu złomu oraz zakładu demontażu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego”, złożony w imieniu Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „WTÓRMAT” Pryk Jerzy z/s w Sieradzu przez pełnomocnika Panią Katarzynę Walkowiak Ekolog sp z o. o.

Doręczone zostało pełnomocnictwo oraz potwierdzenie opłaty skarbowej.

Do wniosku załączony został Raport o oddziaływaniu na środowisko wraz z zapisem na nośniku elektronicznym. Inwestor zaliczył planowane do realizacji przedsięwzięcie do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko - §2 ust.1 pkt 42 rozporządzenia Rady Ministrów.

Natomiast organ prowadzący postępowanie sklasyfikował inwestycję zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko - § 2 ust. 1 pkt. 42, § 2 ust. 1 pkt. 45 lit. a oraz do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać zgodnie z § 3 pkt.81 - punkty do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu.

Po ustaleniu Stron postępowania Wójt Gminy Kluki pismem z dnia 17.06.2015 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania oraz wystąpił w oparciu o art. 77 ust. 1 pkt. 1 ustawy z 3 października 2008 r.

o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi o uzgodnienie warunków dla planowanej inwestycji oraz w oparciu o art. 77 ust. 1 pkt. 2 ww. ustawy do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Belchatowie o wydanie opinii sanitarnej.

W związku z tym, iż planowane przedsięwzięcie zaliczone jest do grupy I przedsięwzięć, dla których przedłożenie raportu przez Inwestora jest obligatoryjne, dlatego też obwieszczeniem z dnia 13.07.2015 r. zostało wszczęte postępowanie z udziałem społeczeństwa, wyznaczając termin 21 dni (13.07.2015 r. do 03.08.2015 r.) na składanie uwag i wniosków.

Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Kluki w sołectwie Nowy Janów oraz w BIP w dniu 13.07.2015r.

W dniu 03.08.2015r, wpłynęły uwagi i zastrzeżenia złożone przez Mieszkańców Nowego Janowa, które zostały przesłane do organów opiniujących i uzgadniających celem wzięcia pod uwagę przy wydawaniu przez nich stosownych dokumentów.

W trakcie postępowania pełnomocnik inwestora złożył Aneks do raportu, który zarejestrowano w Urzędzie Gminy w dniu 21.10.2015r, a następnie wniosek o wydanie decyzji „środowiskowej” rozszerzony o dodatkową inwestycję – linię służącą do przetwarzania kabli.

Organ uzgadniający i opiniujący wystosowuje szereg wezwań do pełnomocnika Inwestora dotyczących wyjaśnień i uzupełnienie przedstawionych informacji. Następowaly wyjaśnienia składane przez Inwestora.

W dniu 10.11.2015 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny wydał opinię sanitarną z zastrzeżeniami.

W dniu 18.11.2015 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi uzgodnił realizację planowanego przedsięwzięcia określając jednocześnie warunki jej realizacji.

Urząd Gminy przesłał do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego Aneks do raportu informując, iż Inwestor dodał do zakresu planowanego zadania linię służącą do przetwarzania kabli wnosząc o wydanie opinii uwzględniającej zmianę zakresu planowanego przedsięwzięcia . Urząd Gminy w Klukach poinformował o tym Strony postępowania.

W dniu 04.03.2016 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny wydał opinię sanitarną biorąc pod uwagę zmianę zakresu planowanej inwestycji.

Obwieszczeniem z dnia 29.04.2016 r., Wójt Gminy Kluki wszczął procedurę z udziałem społeczeństwa informując o możliwości zapoznania się z dokumentami w sprawie: raportem, uzupełnieniami, Aneksem do raportu, postanowieniem i opinią sanitarną wyznaczając 21 dniowy termin do składania uwag i wniosków, tj. od 30.04.2016 do 20.05.2016 r.

W ww. obwieszczeniu, zgodnie z art. 36 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udział społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko wyznaczono termin rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa na 19.05.2016 r., godzinę 16:00 w świetlicy w Nowym Janowie.

Obwieszczenie podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, tablicy ogłoszeń w sołectwie Nowy Janów oraz zamieszczono na stronie BIP.

Ponadto pismem z dnia 06.05.2016 r., stosownie do art. 89,90 i 91 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadomiono strony postępowania o planowanej rozprawie. Strony skutecznie zostały poinformowane.

Ad. 3. Głos zabrał autor Raportu – Panu Jakub Smakulski celem scharakteryzowania planowanego przedsięwzięcie.

Pan Smakulski: planowana inwestycja dotyczy zakładu, który zajmuje się zagospodarowywaniem odpadów specyficznych, tj. zużyte pojazdy, zużyty sprzęt elektroniczny oraz kable. W raporcie zostało opisane jak to wygląda i w jaki sposób to przedsięwzięcie chce Inwestor przeprowadzić.

Była to inwestycja uzgadniana z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym.

Pan J. Smakulski poinformował, że nastawiony jest na zadawanie pytań, na które postara się odpowiedzieć.

Ponadto poprosił o udostępnienie nagrania z rozprawy.

Ad. 4. Prowadzący rozprawę poprosił Strony postępowania o merytoryczne zadawanie pytań.

Ad.5. Odniesienie się przedstawiciela Inwestora do zadawanych pytań.

Pytanie – Pani Ewa Ber

Po zapoznaniu się z raportem stwierdziłam, że zawarte są błędy odnośnie wymaganej odległości od budynków mieszkalnych. Gmina przekazała do RDOŚ w Łodzi i Sanepidu. Instytucje odniosły się do pism i do naszych uwag. Ciągłe powielacie jednak błędy dotyczące odległości od budynków.

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Posługujemy się dwiema wartościami podając, że inwestycja będzie znajdować się 35 m od granicy działki budynku niezamieszkałego i 70 m od od granicy działki budynku zamieszkałego. Analiza akustyczna jest robiona dla budynku mieszkalnego.

Pytanie – Pani Ewa Ber

Podajecie stację meteorologiczną w Kole oddalonej o 100 km do obliczeń rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu, a przecież są bliżej.

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

To jest błąd redakcyjny. Zostało już to wyjaśnione. Obliczenia rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń przyjęto na podstawie pomiarów Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej w Warszawie wykonanych na stacji meteorologicznej Łódź-Lublinek.

Pytanie – Pan Zbigniew Lasoń

Odległość 35 m od zabudowań, dlaczego autor kłamie.

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Informuję, że analiza akustyczna była wykonywana dla budynku mieszkalnego.

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Błąd redakcyjny.

Pytanie – Pani Ewa Ber.

W piśmie do Sanepidu z 17.08.2016 r., w punkcie ad 1. piszecie, że dołączacie opinię akustyczną. Jednak jej brak.

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Przepraszam, ale Pani ma kopię tego pisma? My wysłaliśmy to do Sanepidu i do RDO-siu.

Pytanie – Pani Ewa Ber.

Następnie w piśmie z dnia 03.09.2015 roku również piszecie o tym, że załączacie opinię akustyczną, ale jej nie ma. Natomiast takie pismo mieliście z Urzędu Gminy w maju 2015 r., które mówi, że przedmiotowe tereny podlegają ochronie akustycznej i są to działki zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Konsekwentnie też piszecie, że są to tereny przeznaczone pod działalność przemysłową.

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Analiza akustyczna była załączana. Można ją sfotografować, obejrzeć, zapoznać się z nią. Nie stanowi to tajemnicy. Jest to zabudowa mieszkaniowa i po to była robiona analiza akustyczna. Normy hałasu mieszczą się w granicach wartości dopuszczalnych do zabudowy mieszkaniowej.

Pytanie – Sławomir Zasadiak

Granicę z Państwa inwestycją. Wy będziecie wytwarzać hałas. Jeśli nałożą się z hałasem z elektrowni, która jest blisko to nie wiem czy te parametry hałasu będą do przyjęcia.

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Przy metodyce obliczania hałasu bierze się pod uwagę hałas związany z przedsięwzięciem, związany z pracą urządzeń np. pojazdy, wózki widłowe, ładowarki, itp. Analizę taką przeprowadziliśmy. Zobowiązują nas do tego przepisy.

Pytanie – Sławomir Zasadiak

Rozumiem. To jeżeli będzie mi to przeszkadzać, będą przekroczone normy hałasu i spotkamy się w sądzie to tylko będą wasze normy hałasu?

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Nie. Jeżeli będą na granicy działki to może Pan wystąpić z roszczeniem odszkodowawczym albo urząd może na nas nałożyć obowiązek uzyskania pozwolenia na emisję hałasu. Przede wszystkim trzeba stwierdzić przekroczenie hałasu.

Pytanie – Pani Ewa Ber

W dniu 01.08.2015r, udałam się do Sieradza, do firmy Pana Pryka, celem obejrzenia jak funkcjonuje taki zakład. Zobaczyłam pracowników, którzy że palone są części plastikowe i butelki w wolnostojącej metalowej beczce. Czy to jest powszechna praktyka? Podczas rozmowy z p. Prykiem okazał zdziwienie, że robi się inaczej.

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Nie dotyczy to sprawy, brak dowodów.

Pytanie – Pani Ewa Ber

Podczas rozmowy z p. Prykiem okazał zdziwienie, że robi się inaczej.

Prowadzący rozprawę powiedział, że nie dotyczy to planowanej inwestycji

Pan Z. Lason

Dotyczy to inwestycji, ponieważ rozmowa była przy placu i Pani Ewa wyraziła swoje zaniepokojenie.

Prowadzący rozprawę poprosił o merytoryczne zadawanie pytań.

Pytanie – Pan Leszek Przyłęcki

Mieszkam 35 m od planowanej inwestycji. Dokumenty były udostępnione bardzo późno, ale zapoznałem się ze sprawą ochrony przyrody. Piszecie że nic na tym terenie nie występuje, tylko od czasu do czasu wróbel przelatuje. Obserwowałem na tym terenie od dawna stanowisko żmii zygzakowatej. W ubiegłym roku widziałem przejechane ok. 32 żmije na wysokości tej działki. To, że nie występują zwierzęta chronione to po prostu niewiarygodne. Nie było badane. Obserwuję z balkonu ptaki. Tam jest bardzo dużo ładnych ptaków. Moja żona jest mgr. biologii, która widzi różnorodność gatunków, np. gil, dzięcioł czarny, dzięcioł pstry, kowalik, gąsiorek, lelek kozodój.

Odpowiedź – Pan Jan Smkulski

Przedstawiliśmy inwentaryzację przyrodniczą która była przeprowadzona od września 2014 r. do kwietnia 2015 roku. Raport nie wymaga przy tego typu inwestycjach przeprowadzania szczegółowej inwentaryzacji. Ponadto wystąpiliśmy do Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody czy są gatunki chronione. Takich gatunków dla tej inwestycji Woj. Konserwator nie przedstawił. Zakres inwestycji zamykamy w granicach działki. Musiałbym się odnieść do tych gatunków. Czy one się pojawiły chwilowo, czy bytują dłużej. Czy macie Państwo jakieś argumenty, dowody?

Pani Renata Przyłęcka

Ze względu na krótki czas dostępu do Państwa raportu nie zdążyłam zrobić zdjęć.

Odpowiedź – Pan Jan Smkulski

Dostęp do raportu jest jawny.

Pytanie – Pan Zbigniew Lason

Raport jest dokumentem jawnym. Każdy może się zapoznać. Zdarzały się jednak pewne utrudnienia ze strony Urzędu. W międzyczasie trwały wyjaśnienia na żądanie Sanepidy i Rdo-siu. Państwo uzupełnialiście cały czas ten raport. Nie byliśmy jeszcze stroną. Tak naprawdę dopiero obwieszczenie Pana Wójta spowodowało, że mogliśmy się zapoznać.

Odpowiedź – Pan Jan Smkulski

Dokumenty są jawne i można się z nimi zapoznać. Inwestor nic nie ukrywa. Gdybyście Państwo zwrócili się do autorów raportu też byśmy udostępnili mimo że nie jesteśmy do tego zobligowani ustawowo. Kwestia doprecyzowania pewnych zagadnień przepraszam za błędy redakcyjne, które się pojawiły - ma na celu wydanie postanowienia, które w ostateczności jeden i drugi urząd wydał.

Pan Zbigniew Lason

Odmówiono nam dostępu do raportu argumentując, że nie jesteśmy stroną w sprawie. No bo nie byliśmy stroną w sprawie. Zostaliśmy stroną na nasze pisemne żądanie.

Prowadzący rozprawę oddał głos pracownikowi Urzędu Gminy w Klukach - p. Urszuli Herudzińskiej.

Pani Urszula Herudzińska

Chciałam sprostować, że w momencie wydania obwieszczenia przez Wójta Gminy Kluki informującego, że zaczął się udział społeczeństwa i możliwość składania uwag i wniosków wtedy wszyscy, którzy nie są stronami mogą się zapoznawać z dokumentacją zgromadzoną w tej sprawie i Państwo mieli możliwość.

Pan Zbigniew Lason

Zgadza się. Ten czas nie został jeszcze zakończony. Argumentacja przedstawiciela firmy „Ekolog”, że mieliśmy dostęp od ubiegłego roku jest błędna i to chciałem tylko uściślić w nawiązaniu do wypowiedzi Pani Renaty, że było za mało czasu, aby przygotować dowody na występowanie chronionych gatunków ptaków.

Pani Urszula Herudzińska

Chciałam wrócić do roku poprzedniego. Po złożeniu raportu załączonego do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostało wydane obwieszczenie z udziałem społeczeństwa i wówczas Państwo skorzystaliście z prawa dostępu do raportu. Wówczas wskazaliście błędy w raporcie.

Pytanie – Pan Robert Trojan

Jak zostanie rozwiązana sprawa bezpieczeństwa dzieci w związku ze wzmożonym ruchem pojazdów dojeżdżających do punktu skupu ?

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Nie ma związku ze sprawą.

Pytanie – Pan Sławomir Zasadziak

Ile samochodów dziennie będzie przyjeżdżać do firmy?

Odpowiedź - Pan Jan Smakulski

Zakłada się, że ok. 30 samochodów dziennie, ale w różnych godzinach.

Pytanie - Pan Sławomir Zasadziak

Czy wszystkie pojazdy będą parkować na posesji inwestora?

Odpowiedź - Pan Jan Smakulski

Powierzchnia utwardzona placu będzie miała ok. 5000m², w związku z tym nie przewidujemy parkowania pojazdów poza terenem inwestycji. Nawet gdyby wszystkie w jednym czasie przyjechały.

Pytanie – Pan Zbigniew Lason

Przytoczę pismo Państwa Olszewskich:” Przy złym stanie drogi powiatowej przebiegającej przez naszą wieś skutkować to będzie znacznym wzrostem hałasu dla wszystkich mieszkańców wsi. Daje to również przedsmak możliwych konfliktów, w dniu 29.07.2015 r. duża ciężarówka podczas próby wjazdu na teren przyszłej inwestycji musiała skorzystać z naszego terenu, na co nie wyrażamy zgody”. Jest zbyt wąski wjazd, jest to na zakręcie i grozi to kolizją.

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Zakład jeszcze nie funkcjonuje, więc nie jest jeszcze zorganizowany wjazd na posesję oraz parking i dlatego też przykład związany z niemożnością wjazdu ciężarówki jest bezpodstawny. Droga powiatowa dopuszcza korzystanie każdemu i kwestię hałasu emitowaną z poruszających się samochodów proszę kierować do zarządcy drogi.

Pytanie – Pan Sławomir Zasadziak

Brak linii ciągłej na jezdni.

Odpowiedź – prowadzący rozprawę Pan Henryk Kłyszewski

Zadane pytanie nie ma związku ze sprawą.

Pytanie – Pan Zbigniew Lason

RDOŚ do Ekologu pismem z dnia 04.08.2015 r. wezwał do uzupełnienia informacji i dostał taką odpowiedź z Waszej strony: od strony północnej znajduje się droga, od strony południowej graniczy z lasem. Powiedzmy, że by się zgadzało, ale piszecie, że od strony zachodniej z terenami leśnymi. Od strony zachodniej działka sąsiaduje z działką Państwa Zasadziaków i tam znajdują się ten niezamieszkały dom. Znowu powielacie błędy, które były w raporcie. W punkcie 3 piszecie, że najbliższa zabudowa mieszkaniowa zamieszkała znajduje się w odległości ok. 70 m. Podajecie nieprawdziwe, kłamliwe informacje, ponieważ od działki 848 najbliższe domostwo znajduje się w odległości 35 m .Znowu nieprawdziwe dane. Czy to też redakcyjna pomyłka?

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Analiza dotyczy budynku mieszkalnego, bez względu na to czy jest zamieszkały czy niezamieszkały i pod tym kątem była analiza robiona.

Pytanie – Pan Leszek Przyłęcki

Analiza jest fałszywa bo podaje że budynek jest w odległości 70 m od granicy planowanego przedsięwzięcia. Może mi Pan udowodnić kto i kiedy to robił?

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Analiza była robiona jak już powiedziałem dla budynku mieszkalnego – 35 m , rzeczą nieistotną dla akustyka jest to czy budynek jest zamieszkały czy niezamieszkały.

Analizę akustyczną wykonywał akustyk z wyższym wykształceniem akustycznym na specjalnym programie, zgodnie z wytycznymi. Jest to specjalny licencjonowany program do analizy rozpowszechniania hałasu w środowisku zgodnie z normami, które narzuca Ministerstwo Środowiska określone w rozporządzeniu.

Pytanie – Pan Sławomir Zasadziak

Jak wybuduję dom na sąsiedniej działce i będzie w odległości 10 m od granicy to nie będzie przeszkadzał hałas?

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Mówi Pan o planowanej inwestycji.

Pan Sławomir Zasadziak

Ale będę mógł postawić dom? Hałas będzie wyższy czy niższy bliżej?

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

A dlaczego nie będzie Pan mógł postawić ? Hałas nie przekroczy granicy działki.

Pytanie – Pani Ewa Ber

Czy te odległości dotyczą również emisji pyłów?

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Wyliczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza były też w programie komputerowym.

Pytanie – Pani Renata Przyłęcka

Projektowana zabudowa pana Zasadziaka to 5 m.

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Budynek w odległości 5 m od granicy działki. Jeśli normy hałasu są spełnione na granicy działki to nie ma znaczenia gdzie znajduje się budynek. Budynek niezamieszkały, brak na mapach. Do tego się ustosunkuję. Normy hałasu są do granicy działki. Emisja hałasu powinna zamykać się w granicach działki. Jeżeli nie przekraczamy granicy działki może inwestycja funkcjonować i to zgodnie z prawem.

Pytanie – Pan Zbigniew Lason

Zgodnie z wydrukiem z programu, o którym Pan mówił izolacja hałasu o natężeniu 50 dB wykracza poza granice działki i wchodzi na działkę Pana Zasadziaka. Pytanie brzmi dlaczego podawane są nieprawdziwe informacje? Mówił Pan że bez względu na to czy budynek jest zamieszkały czy niezamieszkały to brany jest pod uwagę przy wyliczaniu emisji hałasu. Z tego co widzę to nie został uwzględniony w programie budynek niezamieszkały na działce Pana Zasadziaka.

Złożony został dowód w postaci mapki z odległościami.

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Ma Pan wynik wydruku z mapy. Nie posiada Pan wglądu do danych wprowadzonych do programu i nie wie Pan czy był uwzględniany czy nie. Ale jak wcześniej powiedziałem dam to akustykowi, aby to on się odniósł czy budynek na działce Pana Zasadziaka był brany przy wyliczeniach poziomu hałasu.

Pytanie - Pan Zbigniew Lason

Dlaczego ponownie podawaliście nieprawdziwe dane dotyczące odległości budynków zamieszkałych od granicy działki?

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Odpowiedź zostanie złożona na piśmie.

Pytanie – Pani Ewa Ber

W piśmie z 17.08.2015r., do Sanepidu w pkt. Ad. 5 piszą państwo: „Pragniemy poinformować, iż potencjalnych zagrożeń wynikających z faktu prowadzenia instalacji zaliczyć możemy drobne konflikty natury jednostkowej, niezadowolone pojedynczych mieszkańców. W celu zminimalizowania prawdopodobieństwa wystąpienia konfliktu zaleca się zastosowanie przekazu informacyjnego oraz stałej komunikacji pomiędzy mieszkańcami a inwestorem”.

Po pierwsze to Ci ludzie którzy tutaj są to są niezadowoleni, a po drugie to nikt z nami się nie komunikował i nie rozmawiał.

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Konflikty jednostkowe są, co sprawdziło się. Zawiodła komunikacja ale są obwieszczenia urzędowe. Czy ktoś z Państwa zadzwonił do firmy celem wyjaśnienia lub uzyskania informacji w sprawie?

Na rozprawie mieszkańcy nie musieli być, a są. My też jesteśmy i staramy się wyjaśnić to co jest możliwe. Skala inwestycji nie jest taka wielka, żeby informować wszystkich mieszkańców miejscowości i obok.

Pytanie – Pani Ewa Ber

A propos mieszkańców. Piszecie, że aspektem społecznym będzie zatrudnianie nowych pracowników. Dalej piszecie, że będą doświadczeni w temacie. Czy Pan się orientuje czy nasi mieszkańcy są doświadczeni aby być zatrudnionym?

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Utworzenie nowych miejsc pracy, to pozytywny aspekt dla lokalnej społeczności.

Pan Wiesław Siewiera chciał zabrać głos.

Prowadzący rozprawę:

Pan Siewiera nie jest stroną w sprawie.

Pytanie – Pan Zbigniew Lason

W piśmie z dn. 29.09.2015 w odpowiedzi na pismo RDOŚ z dnia 24 września 2015 r. zawarta jest tabela krzewów planowana do usunięcia, a w niej m.in. sosna zwyczajna, klon zwyczajny, jesion wyniosły, topola osika, śliwa domowa, dąb. Przybliżony wiek w latach to 3-8 lat. Proszę mi powiedzieć na jakiej podstawie te informacje?

Odpowiedź – pan Jan Smakulski

Na temat wieku drzew czy występowania Wiek drzew oceniano na podstawie wiedzy osoby pracującej dla firmy.

Pytanie - Pan Zbigniew Lason

Zostały pominięte drzewa co najmniej 4 szt. starsze mające około 20 lat.

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Trzymajmy się formalnych rzeczy/dowodów.

Pytanie – Pan Zbigniew Lason

Nie mamy dowodów, ponieważ nie można wkroczyć na teren działki więc tylko szacuję.

Dowód - zdjęcie z geoportalu.

Prowadzący - czy strony mają jeszcze pytania?

Pytanie – Pan Leszek Przyłęcki

Jak Inwestor zamierza uszczelnić plac, żeby oleje nie dostawały się do gleby? Jest to teren górniczy więc wymaga specjalnych zabezpieczeń.

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Stacje demontażu pojazdów wymagają powierzchni uszczelnionych. W praktyce stosuje kostkę z podkładem foliowym tzw. suchy beton, ale zamiast kostki może być wylany beton z podkładem foliowym. To przykład, ponieważ uszczelnienie placu to etap budowy i uzgodnień na etapie warunków zabudowy.

Godz. 17:34, na rozprawie zjawił się Pan Marian Olszewski – Strona w postępowaniu.

Prowadzący - czy Strony mają pytania?

Pytanie – Pan Zbigniew Lason

W pierwotnym raporcie podaliście wariant zerowy czyli nie realizowanie inwestycji oraz wariant alternatywny polegający na innej lokalizacji. Ze względu na kiepskie uzasadnieni RDOŚ i Sanepid wezwały Was od uszczegółowienia wersji alternatywnej. Wskazaliście wtedy że alternatywą będzie dołożenie strzępiarki do przerobu kabli. Wykazaliście jednak, że dołożenie strzępiarki spowoduje emisję pylenia i wzrost hałasu po czym, już po wydaniu opinii przez sanepid złożyliście wnioski o rozszerzenie planowanego przedsięwzięcia o linię do obróbki kabli jednocześnie przesyłając Aneks do raportu bez przedstawienia rzetelnej alternatywy. Co w końcu jest tą alternatywą?

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Strzępiarka to instalacja, która prowadzi płytki demontaż pojazdu i jest to jedna z metod przy demontażu pojazdów, drugą metodą jest demontaż głęboki czyli siłą ludzkich rąk i prostych narzędzi, czyli metoda

mniej szkodliwa dla środowiska. Maszyna do przetwarzania kabli to nie jest wielka rozbudowana linia to maszyna wielkości 1-3 stołów.

Pan Zbigniew Lason

Dziękuję.

Pan Sławomir Zasadziak

Planowana inwestycja obniży wartość mojej działki znajdującej się w pobliżu.

Lokalizacja jest zła ze względu na dojazd i umiejscowienie i jeszcze pogorszy to dość zanieczyszczone środowisko.

Prowadzący rozprawę - czy Strony mają jeszcze jakieś pytania?

Pytanie – Pani Renata Przyłęcka

Czy Pan Pryk nie rozważał innej lokalizacji? Niedaleko znajdują się strefy przemysłowe. Czy nie wzięto pod uwagę czynnika ludzkiego?

Pan Sosnowicz używa kruszarek, które emitują pyły. Dalej będzie stacja demontażu pojazdów, jest JAN-MIL, nieopodal składowisko popiołów. Ja uważam, że powinniśmy mieć wpływ na to co powstaje wokół nas. Inwestycje takie nie powinny być wśród domostw.

Oglądałam też jak wygląda taka stacja demontażu w Zawadowie. Ogólny bałagan. W strefie przemysłowej Inwestor powinien szukać miejsca.

Pytanie – Pan Strychalski

Dlaczego inwestor nie wybrał innej lokalizacji?

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Inwestor wybrał tą lokalizację, ponieważ działka ta jest jego własnością jak również ze względów biznesowych.

Jeśli chodzi o opary z olejów. Oleje z samochodów są wyciągane i przechowywane w pojemnikach. Wszystkie tego typu prace są wykonywane wewnątrz budynku. Pozbywanie się płynów odbywa się wewnątrz budynku.

Opary nie ulatniają się a przechodzą proces odsuszania. Raz w roku przeprowadzane są w zakładzie kontrole. Byłoby nierracjonalne aby inwestor który uzyskawszy zezwolenia prowadził zakład niezgodnie z prawem. Aby mógł pozwolić sobie na niezgodne z przepisami działania.

Pytanie – Pan Olszewski

Kilka lat temu też powstawały tu małe zakłady, które z biegiem lat znacząco się rozrosły. Czy tym razem też tak będzie?

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Zakres działalności został określony w Raporcie.

Pytanie – Pani Ewa Ber

W piśmie do sanepidu z 22.09.2015 r. piszecie: „Inwestycja zostanie ulokowana na terenach przeznaczonych pod działalność gospodarczą”.

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Prawo nie wyklucza prowadzenia na przedmiotowej działce działalności gospodarczej.

Pytanie – Pani Ewa Ber

W przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia na przedmiotowej działce nie nastąpią żadne zmiany, nadal działac będzie tam już istniejąca Mechanika Pojazdowa. O jaką mechanikę chodzi?

Pan Jan Smakulski

Błąd redakcyjny.

Pytanie – Pan Zbigniew Lason

Kolejny błąd. Błędy, błędy...

Prowadzący rozprawę zapytał czy Strony mają jakieś żądania, zarzuty, propozycje, dowody?

Pan Karol Sikora – Wójt Gminy Kluki powiedział, iż procedura administracyjna należy do obowiązków Urzędu Gminy.

Pan Jan Smakulski

Daleka droga jeszcze do momentu, kiedy zakład zacznie funkcjonować.

Pytanie – Pan Zbigniew Lason

Wydanie decyzji środowiskowej jest pierwszym krokiem na etapie realizacji tej inwestycji, jeżeli decyzja środowiskowa nie zostanie wydana to rozumiemy, że złomowisko tutaj nie powstanie?

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Nie nazywajmy to złomowiskiem. Może powstać w mniejszym zakresie.

Pan Zbigniew Lason

Jeżeli nie otrzymacie decyzji środowiskowej, będziecie próbować inaczej, jeśli decyzja zostanie wydana pozytywnie, przystąpicie do realizacji inwestycji.

Czy prowadzący mógłby przypomnieć porządek rozprawy?

Prowadzący rozprawę poinformował, że następnym punktem porządku rozprawy jest zadawanie pytań przez uczestników rozprawy

Czy Strony mają jeszcze pytania? Jeśli nie, to przechodzimy do dalszej części rozprawy.

Pan Zbigniew Lason

Nie mamy więcej pytań.

Ad. 6. Prowadzący rozprawę: Proszę o zadawanie pytań przez innych uczestników rozprawy.

Ad.7 Odniesienie się do pytań.

Pytanie – Pani Elżbieta Kusiak

Powiedział Pan, że będzie zbiornik odparowywujący o pow. 200 m², co będzie z niego odparowywało i czy ten zbiornik będzie otwarty?

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Tak, będzie to zbiornik otwarty. Taka jest przyjęta technologia.

Pytanie – Pani Elżbieta Kusiak

Powiedział Pan, że demontaż pojazdów będzie odbywał się wewnątrz hali przy zamkniętych drzwiach. Czy hala będzie wyposażona w urządzenia klimatyzacyjne?

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Wyposażenie hali to już na etapie pozwolenia na budowę.

Pytanie – Pan Sławomir Zasadiak

Czy w ciągu dnia będzie demontowane tylko jedno auto?

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Sprawny demontaż auta trwa około dwóch godzin, przewidujemy więcej aut jednego dnia.

Pytanie – Pani Elżbiet Kusiak

Czy wzięto pod uwagę koszty odszkodowań dla mieszkańców za obniżenie wartości działek, które znajdują się nieopodal planowanej inwestycji.

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Przepisy tego nie dopuszczają, więc nie zajmujemy się tym.

Pytanie – Pan Sławomir Małkowski

Co z puszkami po jedzeniu, z których ulatnia się nieprzyjemna woń.

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Odpadów w postaci metali będzie niewiele, więc nie ma obaw że będzie śmierdziało. Nie ma przepisów, które regulowałyby dopuszczalne wartości zapachowe.

Pytanie – Pan Olszewski

Czy będzie złomowisko?

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Złomowisko - to działalność nielegalna, a planowana działalność będzie legalna i proszę aby nie nazywać tego złomowiskiem.

Pytanie – Pan Olszewski

Demontaż czy skup złomu!

Pan Jan Smakulski

Chcemy skupować żeby później sprzedawać.

Pytanie – Pan Małkowski

Kto będzie decydował o wydaniu decyzji środowiskowej.

Prowadzący :

Gmina – jako organ ma wydać decyzję po zebraniu dowodów, po wysłuchaniu uwag jak również po ustosunkowaniu się instytucji (Sanepid, organ ochrony środowiska). Taka decyzja nie upoważnia do podjęcia inwestycji .

Pytanie – Pan Małkowski

Dlaczego jeszcze jedno przedsiębiorstwo ma powstać na naszym terenie? Niedaleko są specjalne strefy przemysłowe, które czekają na inwestorów. A dom na sąsiedniej działce może zostać wyremontowany i można w nim zamieszkać.

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Analiza to nie coś negatywnego. Jeżeli ktoś chce otworzyć na swojej działce, np. Zakład Mechaniki Pojazdowej to fakt, że w pobliżu znajduje się Elektrownia nie wyklucza takiego przedsięwzięcia. Każdy właściciel działki ma prawo dyspozycji nią, a pozwolenie czy może powstać dana inwestycja wydaje urząd zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie – Pani Elżbieta Kusiak

Czy planowana jest praca jednozmianowa, dwuzmianowa czy trzy?

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Nie ma jeszcze konkretnych danych w tej sprawie, na pewno praca nie będzie się odbywać w porze nocnej.

Pytanie – Pani Elżbieta Kusiak

Czy rozpatrywaliście sprawę gryzoni, które mogą się pojawić?

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Zapewniam, że widziałem wiele tego rodzaju stacji demontażu i nie widziałem tam gryzoni. Jedyne koty i psy. Nie spotkano się ze zwiększoną populacją gryzoni przy takiej inwestycji.

Pytanie – Pan Małkowski

Przy niskich cenach skupu złomu, zalega on na placu nawet przez rok czasu. Wówczas możemy być narażeni na brzydkie zapachy.

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Nie można powiedzieć, że inwestor będzie działał nielegalnie. On musi działać zgodnie z przepisami.

Pytanie – Pan Leszek Przyłęcki

Nie wiemy czy inwestor będzie działał legalnie i zgodnie z prawem?

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Z kopalni idzie więcej dymu. Można zgłaszać jako działania nielegalne. Kable będą rozdrabniane, po to ma być zakupiona maszyna aby je rozdrabniać, a nie palić.

Wszystkie działania niezgodne z prawem będzie można zgłaszać do odpowiednich organów.

Pytanie – Pan Sławomir Małkowski

Rozdrabniarka do kabli, na czym to polega?

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

W zależności od grubości kabla. Jeżeli jest to kabel drobny to jest rozdrabniany wewnątrz maszyny. Przy grubszych kablach zdzierana jest osłona takim nożem, następnie przechodzi przez młynek i do odrębnych worków idą metale i osłonka.

Pytanie – Pan Małkowski

Wie Pan jaki taka maszyna ma pobór mocy? Wiem, że firmy posiadają sprzęt tylko w razie kontroli, bo im nie opłaca się korzystać z maszyn. Wytrzymałoby się skup złomu, ale najgorsze jak będą wypalane kable. Największe pyły są z popiołów a nie z elektrowni.

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Informuję Państwa, że kable nie będą palone.

Pytanie – Pani Ewa Ber

Liczne błędy i nieścisłości pokazują, że nierzetelnie firma podeszła do sprawy, trudno mieszkańcom uwierzyć że na etapie inwestycji, że będziecie solidni i będziecie działać zgodnie z przepisami.

Pan Jan Smakulski

To jest Pani ocena.

Pytanie - Pan Sławomir Zasadziak

Czy przy takich inwestycjach wymagana jest instalacja deszczowa?

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Według obowiązujących przepisów, wody opadowe i deszczowe będą odprowadzane zgodnie z przepisami, do zbiornika bezodpływowego i odparowane poprzez separator.

Pytanie – Pan Zbigniew Lasoń

Teren ten jest aktywny sejsmicznie, czy inwestor uwzględnił ten fakt?

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Nie ma obowiązku uwzględniania tego na tym etapie, dopiero na etapie pozwolenia na budowę. Plac zostanie jednak uszczelniony folią, która jest elastyczna, a każde pęknięcia na etapie funkcjonowania zakładu muszą być natychmiast uszczelniane. Szczelność podłoża to jest bezwzględny wymóg. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska przed odbiorem sprawdza czy jest szczelny plac, czy jest separator, czy ścieki wprowadzane są do tego zbiornika, czy jest budynek i czy są odpowiednie narzędzia. Nie zostało uwzględnione, bo nie ma takiego obowiązku.

Pytanie – Pan Zbigniew Lasoń

Czy uwzględniono, że planowana inwestycja lokalizowana jest na terenie Chronionego Zbiornika Wód Podziemnych?

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Oczywiście, Było to uzgodnione z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Łodzi. Wskazywane jest że inwestycja znajduje się na terenie jednolitej części wód podziemnych.

Pytanie – Pani Danuta Jakubczyk

Czy nie powinna być zlecona jeszcze raz inwentaryzacja na obecność ptaków gatunków chronionych?

Prowadzący:

Będziemy zbierać opinie, wyjaśniać wątpliwości, po to się dzisiaj spotkaliśmy.

Pani Danuta Jakubczyk

Dziękuję. To chciałam usłyszeć.

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

To że zwierzę występuje, to nie znaczy że ono tam jest. Dlatego też jak już wcześniej zaznaczałem występowałam do Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody o informację czy występują stanowiska stwierdzone, które są robione przez naukowców prowadzących wieloletnie badania poprzez obserwacje. Gdyby coś takiego było to byśmy otrzymali.

Pytanie – Pan S. Małkowski

Gdy inwestor buduje wiatraki musi wykonać analizę ornitologiczną. Koszt 20 -30 tys..

Czy inwentaryzację odnośnie ptaków Inwestor wykona we własnym zakresie, czy będziecie czekać aż wykona to jakiś urząd? Czy przy budowie planowanej inwestycji jest też to wymagane?

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Opinia ornitologiczna musi być wykonana przy inwestycji Elektrowni Wiatrowych i trzeba się do niej odnieść. Trzeba skonfrontować czy na terenie występują. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie nałożył na Inwestora obowiązku monitoringu i tzw. analizy porealizacyjnej.

Pytanie – Pan Zbigniew Lasoń

Czy prowadzący może zażądać głosowania wśród mieszkańców Nowego Janowa o tym kto jest za powstaniem takiej inwestycji ?

Informuję, że zostanie zorganizowane zebranie wiejskie, na którym zostanie podjęta odpowiednia uchwała i Urząd Gminy zostanie o tym poinformowany.

Pytanie – Pan S. Malkowski

Domy mamy od dawna, mieszkańcy nie mogą się przenieść w inne miejsce. Inwestor jeszcze nie zaczął zagospodarowywać działki więc może swoją działalność zlokalizować w innym miejscu, np. w gminie Kleszczów na terenach przemysłowych.

Pytanie – Pani Renata Przyłęcka

Jesteśmy zainteresowani zakupem działki od Pana Pryka, aby Inwestycja nie powstała w tym miejscu. Pan Pryk niech przeniesie się do strefy przemysłowej.

Odpowiedź – Pan Jan Smakulski

Przedstawię propozycję panu Prykowi. Ja nie czuję się kompetentny aby podejmować temat.

Ad. 8. Prowadzący – Przechodzimy teraz do uwag końcowych.

Pan – Zbigniew Lasoń

Chciałem podziękować Panu Smakulskiemu, który przyjechał, ponieważ wraz Panią Katarzyną Walkowiak opracował wiele dokumentów, w tym Program Ochrony Środowiska dla Gminy Zduny, w którym napisane jest: „głównym założeniem ochrony środowiska jest potrzeba poprawy jakości życia człowieka”. Nam też zależy na poprawie jakości życia, dlatego zaczynamy walczyć z elektrownią Bełchatów w związku z pyleniem ze składowiska popiołów.

Wszelkie działania związane z ochroną środowiska powinny odnosić się do zasad zrównoważonego rozwoju. O zrównoważonym rozwoju można mówić po osiągnięciu ładu ekologicznego, społecznego, gospodarczego, ekonomicznego i przestrzennego. Pan to podpisał.

Trudno wierzyć inwestorowi, że będzie działał zgodnie z przepisami po tym co zobaczyliśmy w Sieradzu, jak wypalane są plastiki.

Zgodnie z aktualizacją Program Ochrony Środowiska dla Gminy Kluki na lata 2010-2013 Program Ochrony Środowiska jest spójny z polityką państwa i województwa.

Nadrzędnym, strategicznym celem ekologicznym Państwa jest zapewnienie ekologicznego kraju oraz tworzenie podstaw do zrównoważonego rozwoju społeczno- gospodarczego gminy. Podobnie jak Państwo uważacie.

Proszę Urząd Gminy o zasadę przezorności wydając decyzję środowiskową, zasadę równego dostępu do środowiska przyrodniczego.

Zgodnie ze studium uwarunkowań dla Gminy Kluki, działka leży na terenach przeznaczonych do zabudowy jednorodzinnej rozproszonej i nie jest przeznaczona pod działalność przemysłową. W miejscowości Kluki nieopodal Stacji CPN są tereny inwestycyjne przewidziane pod działalność gospodarczą.

Moim zdaniem Urząd Gminy, a dokładnie Wójt Gminy powinien odmówić wydania Inwestorowi decyzji środowiskowej.

Pan Jan Smakulski

Zasada przezorności - to ocena oddziaływania na środowisko, to procedura wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach..

Nasza działalność będzie ekologiczna bo zajmująca się zagospodarowywaniem odpadów niebezpiecznych, które prawie każdy z nas wytwarza.

Jeśli chodzi o środowisko przyrodnicze, to teren ten nie jest jakiś szczególny, a działka nie posiada planu zagospodarowania przestrzennego, więc Inwestor ma prawo podjąć decyzję o lokalizacji w tym miejscu.

Gdyby Plan zagospodarowania był to być może Inwestor nie występowałby z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej.

Pan Karol Sikora -Wójt Gminy Kluki:

Cieszę się, że mogliśmy się spotkać, że Pan Jan Smakulski scharakteryzował nam planowane przedsięwzięcie, może uspokoił i rozwiął niektóre wątpliwości.

Pan Zbigniew Lason

Stanowisko Pana Wójta jest stanowiskiem politycznym i musi godzić dwie strony. Za co dziękujemy. Jesteśmy za inwestycją ekologiczną ale w innym miejscu. Wiemy również, że Pan Jan Smakulski jest Prezesem Polskiego Stowarzyszenia Demontażu Pojazdów, Pani Katarzyna Walkowiak – Wiceprezesem , więc jako autorzy raportu nie jesteście do końca bezstronni.

Jako stowarzyszenie popieracie Wyścigi Fraglejsów, tj. imprezy polegającej na wyścigach samochodów wyciągniętych ze złomowiska.

Mieszkańcy wsi Nowy Janów wskazują alternatywną lokalizację, działka na terenie Kluk obok Stacji CPN, gdzie mogłaby powstać Stacja Demontażu Pojazdów oraz tor wyścigowy, który posłużyłby do promocji Gminy Kluki (żywa reklama), brak konfliktu ze społecznością, brak hałasów i pyłów oraz rozwój gminy.

Pan Jan Smakulski

Wyjaśnię. Do wyścigów wykorzystywane są samochody przeznaczone do ze złomowania. Samochody, które są już oddane do punktu skupu nie mogą opuścić terenu stacji demontażu.

Poproszę o przesłanie protokołu celem zapoznania się i podpisania, ewentualnie odmowy podpisania.

Ad.9. Prowadzący zakończył rozprawę.

Protokół z rozprawy na podstawie zapisów tekstowych i przesłuchania nagrania sporządziła Urszula Herudzińska.

Podpis sporządzającego protokół:

Urszula Herudzińska

Zatwierdził:

.....