

**INFORMACJA O WYBORZE**  
**NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający, Gmina Kłodawa ul. Gorzowska 40, 66-415 Kłodawa, stosownie do art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „**Rozbudowa budynku Zespołu Szkół w Kłodawie o gimnazjum, łącznik oraz salę sportowo - rehabilitacyjną, przy ul. Szkolnej 1 w Kłodawie, Gmina Kłodawa, woj. lubuskie**”, wybrano ofertę nr **9**, złożoną przez: **SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajęczka 9, 01-518 Warszawa.**

Wykonawca spełnił wszystkie wymagane warunki określone w SIWZ a oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Do upływu terminu składania ofert złożono **9** ofert.

Numer oferty	Nazwa i adres firmy	Punktacja w kryterium CENA 100%	Punktacja łączna
1	PPUH „WIMAR” Wiesław Polechoński ul. 1-go Maja 6, 69-100 Słubice	89,74 pkt.	89,74 pkt.
2	Wrocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego nr 2 WROBIS S.A. ul. Szewska 3, 50-053 Wrocław	85,88 pkt.	85,88 pkt.
3	ERRBUD S.A. ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa	76,22 pkt.	76,22 pkt.
4	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane „INFRA” Sp. z o.o. ul. Podmiejska 15c, 66-400 Gorzów Wlkp.	72,33 pkt.	72,33 pkt.
5	„POLIMEX - MOSTOSTAL” S.A. ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa	80,67 pkt.	80,67 pkt.
6	EIFFAGE BUDOWNICTWO MITEX S.A. ul. Postępu 5a, 02-676 Warszawa	76,22 pkt.	76,22 pkt.
7	PPUH „ESBUD” Sp. z o.o. ul. Lipowa 6, 74-300 Myślibórz	<b>Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona</b>	
8	Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe „INTERBUD – WEST” Sp. z o.o. ul. Kosynierów Gdyńskich 51, 66-400 Gorzów Wlkp.	89,06 pkt.	89,06 pkt.
9	SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajęczka 9, 01-518 Warszawa	100,00 pkt.	100,00 pkt.

#### Informacja o wykluczeniu Wykonawców – uzasadnienie faktyczne i prawne

**PPUH „ESBUD” Sp. z o.o. ul. Lipowa 6, 74-300 Myślibórz** zostało wykluczone z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), z powodu braku wniesienia wadium zabezpieczającego złożoną w postępowaniu ofertę.

Zamawiający w IDW - SIWZ, w rozdziale 10 określił wymagania dotyczące wadium. Jako zabezpieczenie oferty Wykonawca złożył gwarancję bankową nr 106/CR/My/PLN/2009 z dn. 10.11.2009 r. wydaną przez GBS Bank w Barlinku. W gwarancji nie zostały określone żadne okoliczności, wymienione w art. 46 ust. 4a i 5 Prawa zamówień publicznych, w których Zamawiający ma prawo zatrzymać wadium tj.:

- 1) wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub pełnomocnictw, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie,
- 2) wykonawca odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie,
- 3) wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
- 4) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

Nie ulega wątpliwości, że gwarancja bankowa jest zobowiązaniem abstrakcyjnym i samoistnym w relacji do stosunku podstawowego, a więc treść zobowiązania do wypłaty wadium musi wynikać wprost z brzmienia gwarancji. Obligatoryjnym elementem treści gwarancji jest wskazanie „zabezpieczonego rezultatu”, co następuje przez wskazanie okoliczności, których zaistnienie będzie powodem żądania zapłaty przez beneficjenta ziszczenia się gwarancji (zatrzymania wadium). Określenie zabezpieczonego rezultatu powinno nastąpić zgodnie z dyspozycją art. 46 ust. 4a i 5 Prawa zamówień publicznych. Jakiegokolwiek odstępstwa w kształtowaniu rezultatu zabezpieczenia, które zawężają zakres odpowiedzialności gwaranta w stosunku do formuły zawartej w art. 46 ust. 4a i 5 Prawa zamówień publicznych należy uznać za nieprawidłowe (Michał Makowski, Gwarancja bankowa jako forma wniesienia wadium - kontrowersje interpretacyjne, Kwartalnik Prawa zamówień publicznych, Numer 2(17)/2008, s. 27 i n.) Zatem, skoro gwarancja ani nie wymienia wszystkich przesłanek zatrzymania wadium, ani nie odwołuje się w sposób ogólny do przepisu art. 46 Prawa zamówień publicznych, należy uznać, że wadium nie zostało wniesione prawidłowo. W związku z powyższym, należało wykluczyć Wykonawcę z prowadzonego postępowania.

#### Informacja o ofertach odrzuconych – uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta nr 7 złożona przez **PPUH „ESBUD” Sp. z o.o. ul. Lipowa 6, 74-300 Myślibórz** została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm). Wykonawca został wykluczony z prowadzonego postępowania a w związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została odrzucona.

Wójt Gminy Kłodawa  
/-/ Anna Mołodciak