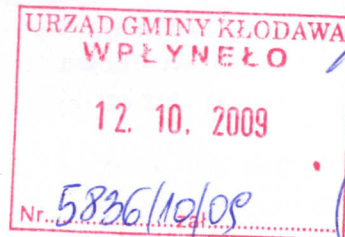


Gorzów Wlkp. 10.10.2009r.



Prezes

Urzędu Zamówień Publicznych
w Warszawie

Zamawiający: Gmina Kłodawa ul. Gorzowska 40
66-415 Kłodawa tel. i fax 095 7 216 660

Odwołujący: Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno-
Budowlanych „GOBUD” Tadeusz Kot
66-400 Gorzów Wlkp. ul. Jagiełły 5a
tel. i fax 095 7228306

Data protestu: 28.09.2009r.

Data doręczenia wykonawcy rozstrzygnięcia w sprawie
protestu: 06.10.2009r. (fax)

Zamówienie publiczne pod nazwą: „Rozbudowa budynku
Zespołu Szkół w Kłodawie o gimnazjum, łącznik oraz salę
sportowo-rehabilitacyjną, przy ul. Szkolnej w Kłodawie,
Gmina Kłodawa, woj. lubuskie”.

Ogłoszenie w BZP: Numer ogłoszenia: 326228 - 2009; data
zamieszczenia: 21.09.2009r. oraz na stronie internetowej
zamawiającego: www.bip.klodawa.pl

Odwołanie wykonawcy

Na podstawie art. 184 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno-Budowlanych „GOBUD” Tadeusz Kot działając jako lider konsorcjum na mocy udzielonego mu pełnomocnictwa wnosi odwołanie od rozstrzygnięcia protestu podjętego dnia 06.10.2009r. przez zamawiającego Gminę Kłodawa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Rozbudowa budynku Zespołu szkół w Kłodawie o gimnazjum, łącznik oraz salę sportowo-rehabilitacyjną, przy ul. Szkolnej 1 w Kłodawie, Gmina Kłodawa, woj. lubuskie”. Przy czym odwołujący nie kwestionuje samego rozstrzygnięcia protestu przez zamawiającego natomiast kwestionuje opis warunków udziału w postępowaniu, które zamawiający określił na nowo po złożeniu oświadczenia o uznaniu protestu.

- 1 -

Rozstrzygnięciem powyższym zamawiający uznał w części protest wniesiony przez odwołującego, poprzez uznanie w całości zarzutów przedstawionych w proteście dotyczących warunków posiadania przez wykonawcę doświadczenia za zasadne, natomiast uznał pozostałe zarzuty przedstawione w proteście za niezasadne.

Odwołujący zarzuca, że zamawiający w następstwie rozstrzygnięcia protestu, pomimo uznania za zasadne wszystkich zarzutów przedstawionych w proteście dotyczących warunków posiadania przez wykonawcę doświadczenia nie uwzględnił tego przy zmianie treści ogłoszenia oraz zmianie treści zapisów w rozdziale 6 pkt. 1.

Odwołujący wnosi o nakazanie zamawiającemu dokonania zmian w ogłoszeniu oraz w siwz w taki sposób, aby odpowiadały one i nie były w żaden sposób sprzeczne z uwzględnionymi w całości zarzutami przedstawionymi w proteście złożonym przez zamawiającego co do warunków udziału w postępowaniu, czyli uwzględniającymi wyłączenie kwestionowanego wymogu wykonania jednej roboty o jakiejś wartości, a w to miejsce wprowadzenia wymogu legitymowania się wykonaniem robot budowlanych o podobnym rodzaju i wartości do przedmiotu zamówienia, z pominięciem wymogu wykonania jednej roboty na obiekcie użyteczności publicznej o jakiegokolwiek kubaturze i wartości minimalnej i przy uwzględnieniu możliwości legitymowania się przez wykonawców występujących wspólnie wieloma sumującymi się robotami o charakterze podobnym do przedmiotu niniejszego zamówienia i o podobnej wartości.

U z a s a d n i e

Niewątpliwie w sprawie jest to, że zamawiający złożył w pełni skuteczne oświadczenie woli w przedmiocie uznania za zasadne wszystkich zarzutów wykonawcy przedstawionych w proteście a dotyczących posiadania przez wykonawcę doświadczenia. Zakres protestu oraz jego uznanie jest niewątpliwie bowiem odnosi się do punktu 6.1 siwz i wiadomo jakie elementy na to się składają. Niewątpliwie oświadczenie woli zamawiającego go w pełni wiąże, nie może go ani zmienić ani odwołać. Oświadczeniem tym zamawiający stworzył określony niewątpliwym stan prawny, mocą którego zobowiązał się do uwzględnienia wszelkich uznanych zarzutów w dalszym postępowaniu, co oznacza obowiązek prowadzenia go w dalszym ciągu w ten sposób, że nie będzie naruszał w żaden sposób tego co uznał za zasadne.

Należy stwierdzić, iż zamawiający doskonale zdawał sobie sprawę z tego co uznaje, gdyż na początku swego uzasadnienia rozstrzygnięcia protestu zapisał esencjonalnie co protestujący kwestionował i czego się domagał a potem jest zapis, iż to zamawiający uznaje. Nawet jeżeli w dalszej części uzasadnienia zamawiający pisze coś co nie jest zgodne ze złożonym przez niego oświadczeniem to i tak nie ma to znaczenia, bowiem nie może być mowy o pomyłce, o tym że coś niewłaściwie rozumiał albo, że coś innego miał na myśli. Należy dodać, iż wcale tego uzasadnienia nie musiałoby być dla ważności dokonanego rozstrzygnięcia. Wynika to bowiem z tego, że o uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu pisze się w art. 183 ust 4 Pzp, że zamawiający je przekazuje protestującemu, natomiast nie ma on znaczenia dla istoty samego rozstrzygnięcia protestu czyli części stanowiącej o sposobie odniesienia się do protestu przez zamawiającego. Praktycznie oznacza to, że zamawiający zobowiązał się do tego, że określi warunki udziału w postępowaniu w ten sposób, iż nie będzie określał jako wymogu wykonania jednej budowy, tylko uznaje za zasadne legitymowaniem się

wykonaniem robót podobnego rodzaju i wartości jak przedmiot zamówienia, odstępuje od obiektu użyteczności publicznej, odstępuje od warunku wykonania obiektu o pewnej kubaturze i wartości. Natomiast wykonawcy występujący wspólnie będą mogli sumować swe doświadczenie na różnych robotach.

W zaistniałej sytuacji prawnej zamawiający nie może uczynić nic innego tylko dokonać zmian warunków udziału w postępowaniu stosownie do złożonego oświadczenia o uznaniu protestu co do zarzutów w nim przedstawionych a dotyczących posiadania przez wykonawcę doświadczenia.

Wobec tego, że zamawiający stwierdził, iż uczyni to inaczej, bo tylko inaczej opisze warunki udziału w postępowaniu, przy czym tylko w części uwzględniając protest i własne oświadczenie o jego uznaniu w całości co do doświadczenia, koniecznym jest wniesienie odwołania celem nakazania zamawiającemu wykonania swego uznania protestu w całości, w odniesieniu do wszystkich jego aspektów.

Wobec powyższego wniesienie odwołania jest konieczne.

Eugeniusz Kyrankowski

ADWOKAT

PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT
INSTALACYJNO-BUDOWLANYCH
"GOBUD" - Tadeusz Kot
ul. Jagiello 5a, tel./fax 722 83-06
66-400 Gorzów Wlkp.

(3)

WŁAŚCICIEL

Tadeusz Kot

W załączeniu:

1. Dowód uiszczenia wpisu (oryginał).
2. Zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej PRIB „GOBUD” (kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem)
3. Protest pismo znak: 27/09/TK z dnia 28.09.2009r. (kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem)
4. Rozstrzygnięcie protestu pismo z dnia 06.10.2009r. (kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem)
5. Potwierdzenie powiadomienia Zamawiającego o treści wniesionego odwołania - raport faks z dnia 12.10.2009r. (kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem)