

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wójt Gminy Kłodawa ul. Gorzowska 40, 66-415 Kłodawa, stosownie do art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: **Remont budynku świetlicy wiejskiej w Rybakowie, Gmina Kłodawa woj. lubuskie**, wybrano ofertę nr 4, złożoną przez: **Zakład Usługowo Handlowy Budownictwa „M-BUD” ul. Kasprowicza 4, 74-320 Barlinek.**

Wykonawca spełnił wszystkie wymagane warunki określone w SIWZ a oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Do upływu terminu składania ofert złożono **11** ofert.

Numer oferty	Nazwa i adres firmy	Punktacja w kryterium CENA 100%	Punktacja łączna
1	Spółdzielnia Rzemieśnicza Budownictwa Ogólnego i Usług Różnych „UNIWERSAL” ul. Droga Zielona 7a, 74-400 Dębno	83,17 pkt	83,17 pkt
2	Zakład Ogólnobudowlany Mirosław Krawiec ul. Walczaka 45, 66-400 Gorzów Wlkp.	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona	
3	IZOMUR Sp. z o. o ul. Podmiejska 21a, 66-400 Gorzów Wlkp.	Oferta odrzucona	
4	Zakład Usługowo Handlowy Budownictwa „M-BUD” ul. Kasprowicza 4, 74-320 Barlinek	100,00 pkt.	100,00 pkt.
5	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo - Produkcyjne „OPTIMAL” Maria Nowak, Edward Nowak ul. Władysława IV-2, 66-400 Gorzów Wlkp.	81,66 pkt	81,66 pkt
6	P.P.H.U „EUREKA” Radosław Warmuz ul. Armii Krajowej 13/12, 66-400 Gorzów Wlkp.	81,30 pkt	81,30 pkt
7	Konsorcjum firm BEJNAR , ul. Orłąt Lwowskich 13/2, 66-400 Gorzów Wlkp. PPHU „AMPER-BUD” Spółka cywilna ul. Batorego 2, 66-400 Gorzów Wlkp.	73,27 pkt	73,27 pkt
8	„ANBUD” Zakład Budowlany Andrzej Pawlak ul. Wiosenna 58, 74-320 Barlinek-Moczkwowo	83,86 pkt	83,86 pkt
9	Zakład Remontowo-Budowlany Mirosław Rutkowski, Mirosław Kulik Os. Słoneczne 9 a/1, 69-200 Sulęcín	80,80 pkt	80,80 pkt
10	„TADBUD” Zakład Ogólnobudowlany Józef Żybura Chwałęcice, ul. Lotniskowa 8, 66-415 Kłodawa	81,21 pkt	81,21 pkt
11	Zakład Produkcyjno – Usługowy „KONTAKT” Sp. z o. o. ul. Marcinkowskiego 10D/20, 66-400 Gorzów Wlkp.	99,27 pkt	99,27 pkt

Informacja o wykluczeniu Wykonawców – uzasadnienie faktyczne i prawne

1. **Zakład Ogólnobudowlany Mirosław Krawiec ul. Walczaka 45, 66-400 Gorzów Wlkp.** został wykluczony z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Zamawiający wszczynając przedmiotowe postępowanie ustalił warunki, które muszą spełnić Wykonawcy aby wziąć w nim udział. Jednym z warunków zgodnie z rozdziałem 5 pkt. 1.1 SIWZ było wykazanie przez Wykonawcę, że w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia. Na potwierdzenie spełnienia warunku, o którym mowa powyżej, Zamawiający stosownie do rozdziału 6 pkt. 8 SIWZ, żądał złożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą wykazu wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia (załącznik nr 5 do SIWZ) wraz z dokumentami (np. referencje) potwierdzającymi, że zostały one wykonane należycie.

Wykonawca co prawda załączył do oferty żądane dokumenty, ale nie wynikało z nich, że opisany przez Zamawiającego warunek spełnił. Wykonawca miał wykazać, że w żądanym okresie zrealizował budowę, przebudowę lub remont obiektu użyteczności publicznej o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł. Z załączonych do oferty dokumentów wynikało, że Wykonawca zrealizował roboty w obiektach użyteczności publicznej, ale o wartościach mniejszych niż w warunku określonym przez Zamawiającego (odpowiednio: 199 741,96 zł brutto oraz 126 545,72 zł brutto). Wobec powyższego Zamawiający stosownie do art. 26 ust. 3 w/w ustawy, pismem nr RPI/341/6/09 z dnia 20.08.2009r. wezwał Wykonawcę do złożenia w terminie do 24.08.2009r. wykazu wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia wraz z dokumentami (np. referencjami) potwierdzającymi, że zostały one wykonane należycie. Zamawiający jednocześnie poinformował Wykonawcę, że z dokumentów musi jednoznacznie wynikać, że wykonał on co najmniej jedną robotę budowlaną odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia tj.: budowę, przebudowę lub remont (zdefiniowane w art. 3 pkt. 6, 7a oraz 8 ustawy Prawo budowlane) obiektu użyteczności publicznej (zdefiniowanego w § 3 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie), o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł. Wykonawca w wyznaczonym terminie żądane dokumenty uzupełnił. Z wykazu robót wynika, że w żądanym okresie Wykonawca zrealizował jedną robotę budowlaną odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w obiekcie użyteczności publicznej, ale wartość roboty jest mniejsza niż żądana w warunku określonym przez Zamawiającego w SIWZ (zgodnie z protokołem odbioru robót z dnia 06.11.2007r. wartość w/w roboty wynosi 199 741,96 zł brutto). Zatem Wykonawca pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentów nie wykazał, że spełnił warunek posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia opisany w rozdziale 5 pkt. 1.1 SIWZ więc został wykluczony z prowadzonego postępowania.

Informacja o ofertach odrzuconych – uzasadnienie faktyczne i prawne

1. Oferta nr **2** złożona przez **Zakład Ogólnobudowlany Mirosław Krawiec ul. Walczaka 45, 66-400 Gorzów Wlkp.** została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 223, poz. 1655ze zm). Wykonawca został wykluczony z prowadzonego postępowania a w związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została odrzucona.

2. Oferta nr **3** złożona przez firmę **Izomur Sp. z o.o. ul. Podmiejska 21a, 66-400 Gorzów Wlkp.** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Zgodnie z w/w ustawą Zamawiający stosownie do treści rozdziału 9 SIWZ żądał od Wykonawców wniesienia wadium w wysokości 5 500,00 zł. Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert w jednej z form określonych w art. 45 ust. 6 ustawy. Zamawiający w SIWZ w rozdziale 9 dokładnie opisał wymagania dotyczące wadium. W pkt 9.5 w/w rozdziału SIWZ Zamawiający wyartykułował, iż razie wniesienia wadium w formie innej niż pieniężna, należy oryginał dowodu jego wniesienia dołączyć do oferty w osobnej kopercie z opisem „wadium”. Poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię dokumentu wadialnego należy załączyć do oferty.

Wraz z ofertą w osobnej kopercie Wykonawca złożył jedynie kopię gwarancji ubezpieczeniowej nr 953-A 191785 z dnia 13.08.2009r. wystawioną przez UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A., potwierdzoną przez Wykonawcę za zgodność z oryginałem. Oryginału w/w gwarancji Zamawiający nie otrzymał. Sposób wniesienia wadium w formie opisanej powyżej nie zabezpieczał w pełni roszczeń Zamawiającego. Zamawiający będąc związany przepisami ustawy, nie mógłby wystąpić do gwaranta z żądaniem zapłaty wadium z przedmiotowej gwarancji ubezpieczeniowej, gdyż nie dysponowałby oryginałem dokumentu. Wadium wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej musi mieć taką samą płynność jak wadium wniesione w pieniądzu, co oznacza, że dochodzenie roszczenia z tytułu zapłaty wadium nie może być utrudnione. Wadium jest wniesione skutecznie wtedy, gdy odpowiada wszystkim wymaganiom zawartym w przepisach ustawy. Natomiast oferta złożona przez firmę Izomur Sp. z o.o. ul. Podmiejska 21a, 66-400 Gorzów Wlkp. nie była prawidłowo zabezpieczona wadium a Zamawiający nie mógł wadliwie wniesionego wadium konwalidować po upływie terminu składania ofert.

Wójt Gminy Kłodawa
/-/ Anna Mołodciak