

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wójt Gminy Kłodawa ul. Gorzowska 40, 66-415 Kłodawa, stosownie do art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: **Malowanie elewacji oraz kominów i wykonanie ocieplenia ścian fundamentowych istniejącego budynku Zespołu Szkół w Różankach , Gmina Kłodawa woj. lubuskie** wybrano ofertę nr **5**, złożoną przez: **Zakład Ogólnobudowlany T. Jagielski ul. Niepodległości 22a, 74-320 Barlinek.**

Wykonawca spełnił wszystkie wymagane warunki określone w SIWZ a oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Do upływu terminu składania ofert złożono **8** ofert.

Numer oferty	Nazwa i adres firmy	Punktacja w kryterium CENA 100%	Punktacja łączna
1	WUBUD Wykończenia i budowy Władysław Bartkowiak ul. Nagietkowa 8, 66-415 Kłodawa	Oferta odrzucona	
2	ANBUD Zakład Budowlany Andrzej Pawlak ul. Wiosenna 58, 74-320 Barlinek-Moczkowo	80,06 pkt.	80,06 pkt.
3	Konsorcjum OLWIT Sp. z o.o. ul. Myśluborska 21, 66-400 Gorzów Wlkp. Zakład Ogólnobudowlany KRZYSZTOF KORNOSZ Osiedle XX lecia PRL 12/13, 74-300 Myślubórz	74,62 pkt.	74,62 pkt.
4	EKO – REMBUD - ZREMB Sp. z o. o ul. Fabryczna 19-20, 66-400 Gorzów Wlkp.	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona	
5	Zakład Ogólnobudowlany T. Jagielski ul. Niepodległości 22a, 74-320 Barlinek	100,00 pkt.	100,00 pkt.
6	PROMAR Sp. z o. o. ul. Spółdzielców 8, 72-006 Szczecin-Mierzyn	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona	
7	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe Chmiel Grzegorz ul. Południowa 19A, 66-500 Strzelce Kraj.	99,07 pkt.	99,07 pkt.
8	Konsorcjum PPUH DREW – PLAST Dariusz Mazowiecki Różanki, ul. Gorzowska 7, 66-415 Kłodawa Usługi Ogólnobudowlane PAK – BUD Zbigniew Pięka ul. Boh. Westerplatte 9/3, 66-400 Gorzów Wlkp.	73,02 pkt.	73,02 pkt.

Informacja o wykluczeniu Wykonawców – uzasadnienie faktyczne i prawne

1. Firma **EKO – REMBUD - ZREMB Sp. z o. o** ul. Fabryczna 19-20, 66-400 Gorzów Wlkp. została wykluczona z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Zamawiający wszczynając przedmiotowe postępowanie ustalił warunki, które muszą spełnić Wykonawcy aby wziąć w nim udział. Jednym z warunków zgodnie z rozdziałem 5 pkt. 1.3 SIWZ było wykazanie przez Wykonawcę, iż posiada on środki finansowe w kwocie nie mniejszej niż 100 000,00 zł bądź posiada zdolność kredytową na kwotę nie mniejszą niż 100 000,00 zł. Na potwierdzenie spełnienia warunku, o którym mowa powyżej, Zamawiający stosownie do rozdziału 6 pkt. 13 SIWZ, żądał złożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo kredytowej, w których Wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej że znajduje się on w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie przedmiotu zamówienia lub posiada zdolność kredytową w wysokości 100 000,00 zł, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca wraz z ofertą złożył zaświadczenie Banku Zachodniego WBK z dnia 29.03.2009r.

W treści zaświadczenia widnieją m.in. zapis następującej treści: „Bank (...) informuje o możliwości zaciągnięcia zobowiązania przez firmę (...) w formie kredytu do kwoty (...)”. Zamawiający uznał, iż informacja zawarta w zaświadczeniu o możliwości zaciągnięcia kredytu nie potwierdza, że Wykonawca znajduje się w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie przedmiotu zamówienia lub posiada zdolność kredytową w żądanej kwocie.

Wobec powyższego Zamawiający stosownie do art. 26 ust. 3 w/w ustawy pismem nr RPI/341/3/09 z dnia 10.06.2009r. wezwał Wykonawcę do złożenia w terminie do 15.06.2009r. informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo kredytowej, w których Wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej że znajduje się on w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie przedmiotu zamówienia lub posiada zdolność kredytową w wysokości 100 000,00 zł, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca otrzymanie powyższego pisma potwierdził faksem w dniu 10.06.2009r. (pocztą otrzymał pismo w dniu 12.06.2009r.). W wyznaczonym terminie Wykonawca żadanego dokumentu nie złożył.

2. Firma **PROMAR Sp. z o. o** ul. Spółdzielców 8, 72-006 Szczecin-Mierzyn została wykluczona z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Zamawiający wszczynając przedmiotowe postępowanie ustalił warunki, które muszą spełnić Wykonawcy aby wziąć w nim udział. Jednym z warunków zgodnie z rozdziałem 5 pkt. 1.3 SIWZ było wykazanie przez Wykonawcę, iż posiada on środki finansowe w kwocie nie mniejszej niż 100 000,00 zł bądź posiada zdolność kredytową na kwotę nie mniejszą niż 100 000,00 zł. Na potwierdzenie spełnienia warunku, o którym mowa powyżej, Zamawiający stosownie do rozdziału 6 pkt. 13 SIWZ, żądał złożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo kredytowej, w których Wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej że znajduje się on w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie przedmiotu zamówienia lub posiada zdolność kredytową w wysokości 100 000,00 zł, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Ponadto w celu potwierdzenia, że Wykonawca posiada uprawnienie do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art.24 ustawy, Zamawiający stosownie do rozdziału 6 pkt. 11 i 12 SIWZ żądał złożenia m.in. n/w dokumentów:

a) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt.

4 - 8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,

Wykonawca w ofercie złożył oświadczenie, że nie jest zarejestrowany w KRK odnośnie art. 24 ust.1 pkt. 4-8 ustawy i art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy i jednocześnie zobowiązał się do niezwłocznego dostarczenia aktualnych informacji z KRK w przypadku wygrania przetargu.

b) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt.9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca wraz z ofertą złożył zaświadczenie banku PKO SA oddział w Szczecinie z dnia 09.04.2009r., z którego wynika, iż korzysta z kredytu w kwocie 700 000 zł oraz oświadczenie

podpisane przez Prezesa Zarządu Krzysztofa Prokopiuka (osoba uprawniona do składania oświadczeń woli wymieniona w KRS) o treści: „W związku z niemożliwością uzyskania w trybie natychmiastowym informacji o karalności Oferenta z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt.4-6 i 8-9 ustawy o zamówieniach publicznych, oświadczam, że nie jestem karany. Stosowny dokument przedstawię Państwu W momencie uzyskania odpowiedzi z Krajowego Rejestru Karnego.”

Zamawiający uznał, iż informacja zawarta w zaświadczeniu z banku nie potwierdza, że Wykonawca znajduje się w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie przedmiotu zamówienia lub posiada zdolność kredytową w żądanej kwocie a ponadto stwierdził, iż złożone oświadczenie o niekaralności nie wypełnia postanowień zawartych w SIWZ w zakresie dokumentów, jakich żądał Zamawiający od Wykonawców w celu potwierdzenia spełniania przez nich warunków udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego Zamawiający stosownie do art. 26 ust. 3 w/w ustawy pismem nr RPI/341/3/09 z dnia 10.06.2009r. wezwał Wykonawcę do złożenia w terminie do 15.06.2009r.następujących dokumentów:

- informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo kredytowej, w których Wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej że znajduje się on w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie przedmiotu zamówienia lub posiada zdolność kredytową w wysokości 100 000,00 zł, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca otrzymanie powyższego pisma potwierdził faksem w dniu 10.06.2009r. (pocztą otrzymał pismo w dniu 12.06.2009r.).

- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla Pana Krzysztofa Prokopiuka w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4 - 8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,

- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla Spółki PROMAR w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca powyższe pismo otrzymał drogą pocztą w dniu 12.06.2009r. W dniu 15.06.2009r. (godz.14¹²) Zamawiający otrzymał od Wykonawcy faks w treści, którego poinformował, że z uwagi na krótki termin na uzupełnienie dokumentów nie ma możliwości ich dostarczenia w wyznaczonym terminie i prosi o jednodniową prolongatę do dnia 16.06.2009r. W tym samym dniu (godz.14³⁹) Zamawiający otrzymał kolejny faks – zaświadczenie Banku PKO potwierdzające zdolność kredytową Wykonawcy, z którego wynika kwota żądana przez Zamawiającego. Dokument ten jednak nie został potwierdzony przez Wykonawcę za zgodność z oryginałem. W dniu 16.06.2009r. Zamawiający otrzymał faks (2 strony również nie potwierdzone przez Wykonawcę za zgodność z oryginałem) tj:

- informację z KRK wystawioną dla firmy PROMAR Sp. z o.o. ul. Spółdzielców 8, Szczecin – Mierzyn potwierdzającą, że firma na dzień 15.06.2009r. nie figuruje w kartotece podmiotów zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego,

- informację z KRK wystawioną dla Pana Krzysztofa Prokopiuka potwierdzającą, że nie figuruje on w kartotece karnej Krajowego Rejestru Karnego na dzień 16.06.2009r.

W dniu 18.06.2009r. Wykonawca dostarczył Zamawiającemu w/w dokumenty potwierdzone przez Wykonawcę za zgodność z oryginałem.

Wykonawca został wykluczony z prowadzonego postępowania, gdyż nie złożył w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wszystkich dokumentów wskazanych w piśmie nr RPI/341/3/09 z dnia 10.06.2009r. (uzupełnił jedynie dokument, z którego wynika że posiada zdolność kredytową na kwotę żadaną przez Zamawiającego - dokument został przesłany faksem ale nie został potwierdzony przez Wykonawcę za zgodność z oryginałem). Natomiast dokumenty, które Zamawiający otrzymał po terminie do ich uzupełnienia nie potwierdzają spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert tj.: 05.05.2009r. (zaświadczenia z KRK).

Informacja o ofertach odrzuconych – uzasadnienie faktyczne i prawne

1. Oferta nr **1** złożona przez firmę **WUBUD Wykończenia i Budowy Władysław Bartkowiak** ul. Nagietkowa 8, 66-415 Kłodawa została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Stosownie do treści rozdziału 9 SIWZ każda złożona oferta miała być zabezpieczona wadium w wysokości 4 000,00 zł. Wykonawca w dniu 2009.06.03 dokonał w banku GBS Gorzów Wlkp. wpłaty gotówkowej w kwocie 4 000,00 zł na rachunek bankowy Zamawiającego wskazany w SIWZ a kopię potwierdzenia wpłaty załączył do oferty. Zgodnie z art. 45 ust.7 ustawy Prawo zamówień publicznych wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego. Powyższe jednoznacznie wskazuje na obowiązek bezgotówkowego rozliczenia wadium w drodze przelewu bankowego oraz wykluczenia możliwości dokonywania wpłat gotówkowych na rachunek Zamawiającego, przy czym nieistotne jest czy, wpłata dokonywana byłaby w kasie banku prowadzącego rachunek Zamawiającego, czy też innego banku. Przepis mówi o przelewie, który jest rozliczeniem bezgotówkowym i zgodnie z treścią art. 63 ust. 3 pkt. 1 i art. 63 c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. prawo bankowe (Dz. U. z 2002, Nr 72, poz. 665 z późn. zm.) polega na obciążeniu rachunku dłużnika określoną kwotą i uznaniu tą kwotą rachunku wierzyciela. Zatem czynność dokonania wpłaty wadium w sposób inny niż określony wskazanym przepisem skutkuje odrzuceniem oferty z na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy, jako niezgodność oferty z przepisami ustawy. Mając na uwadze powyższe Zamawiający stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, gdyż mimo ich uzupełnienia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

2. Oferta nr **4** złożona przez firmę **EKO – REMBUD - ZREMB Sp. z o. o** ul. Fabryczna 19-20, 66-400 Gorzów Wlkp. została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 223, poz. 1655ze zm). Wykonawca został wykluczony z prowadzonego postępowania a w związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została odrzucona.

3. Oferta nr **6** złożona przez firmę **PROMAR Sp. z o. o** ul. Spółdzielców 8, 72-006 Szczecin-Mierzyn została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm). Wykonawca został wykluczony z prowadzonego postępowania a w związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została odrzucona.

Wójt Gminy Kłodawa
/-/ Anna Mołodciak