

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wójt Gminy Kłodawa ul. Gorzowska 40, 66-415 Kłodawa, stosownie do art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr223, poz. 1655) informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „**Budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych z gotowych elementów kontenerowych z przeznaczeniem na mieszkania socjalne w miejscowości Wojcieszyce, gmina Kłodawa, woj. lubuskie.**” wybrano ofertę nr **3**, złożoną przez:

SIMAX s.c. M. Piaskowska, S. Piaskowski ul. Grobla 4, 66-400 Gorzów Wlkp.

Wykonawca spełnił wszystkie wymagane warunki określone w SIWZ a oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Do upływu terminu składania ofert złożono **3** oferty.

Numer oferty	Nazwa i adres firmy	Punktacja w kryterium CENA 100%	Punktacja łączna
1	Przedsiębiorstwo Budowlane s. c. ADAM BACH, JAN BACH ul. Metziga 20, 66-400 Gorzów Wlkp.	Oferta odrzucona	
2	ZAKŁAD BUDOWLANY INŻ. ZBIGNIEW OLEJNIK ul. Niepodległości 20, Różanki, 66-415 Kłodawa	Oferta odrzucona	
3	SIMAX s.c M. Piaskowska, S. Piaskowski ul. Grobla 4, 66-400 Gorzów Wlkp.	300,00 pkt.	300,00 pkt.

W prowadzonym postępowaniu żaden Wykonawca nie został wykluczony.

Informacja o ofertach odrzuconych – uzasadnienie faktyczne i prawne

1. Oferta nr **1** złożona przez **Przedsiębiorstwo Budowlane s.c. Adam Bach, Jan Bach ul. Metziga 20, 66-400 Gorzów Wlkp.** została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami).

a) Stosownie do postanowień art.23 ustawy – Prawo zamówień publicznych wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o zamówienie publiczne. Z art. 2 pkt. 11 w/w ustawy wynika, że wykonawcą jest również jednostka organizacyjna, nie posiadająca osobowości prawnej, ubiegająca się o udzielenie zamówienia, która złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Oznacza to, iż spółka cywilna jest wykonawcą w rozumieniu ustawy. Dodać należy, iż przepis art.23 ustawy stanowi szczególne uregulowanie dla wykonawców wspólnie ubiegających się o zindywidualizowane zamówienie publiczne, którzy zawiązują w tym celu porozumienie, na czas ściśle określony, wynikający z terminów ubiegania się o zamówienie i terminów realizacji umowy. W przypadku spółki cywilnej stosowne regulacje zawarte są w przepisach kodeksu cywilnego. Jak wynika z tych przepisów, w tym art. 860 kc oraz spółka cywilna jest umownym stosunkiem cywilnoprawnym, w którym wspólnicy zobowiązują się do realizacji wspólnych przedsięwzięć gospodarczych. Ustawa z dnia 2 lipca 2004 o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz.1807) za przedsiębiorcę uznaje wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności, a nie spółkę cywilną.

W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyło Przedsiębiorstwo Budowlane s.c. Adam Bach, Jan Bach ul. Metziga 20, 66-400 Gorzów Wlkp. Z załączonej do oferty umowy spółki cywilnej z dnia 10.01.1992r. §9 wynika, że do składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków spółki oraz do podpisania umów i zaciągania zobowiązań w imieniu spółki jest upoważniony wspólnik działający za zgodą drugiego wspólnika. Ponadto z umowy spółki - §2 wynika, że spółka będzie działać pod nazwą Zakład Usług Technicznych z siedzibą w Gorzowie Wlkp. Z aneksu do umowy spółki z dnia 16.10.1996r. wynika, że został zmieniony

adres wspólnika spółki oraz jej nazwa (Zakład Remontowo – Budowlany s.c. Bach Adam, Bach Jan Gorzów Wlkp. ul. Metziga 20). Z dokumentów załączonych do oferty wynika, że pełnomocnictwo wystawione dnia 06.10.2008r. do reprezentowania firmy w w/w postępowaniu udzielił Pan Jan Bach Panu Janowi Bach. Bezsprzeczny jest natomiast fakt, że pełnomocnictwo zostało złożone w formie oryginału a ofertę podpisał Adam Bach.

b) W celu potwierdzenia, że Wykonawca posiada uprawnienie do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz, że nie podlega wykluczeniu na podstawie art.24 ustawy, Zamawiający żądał zgodnie z pkt. 6.1c SIWZ złożenia aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt. 4 - 8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Do oferty załączone zostały dwie kopie w/w informacji potwierdzone przez Wykonawcę za zgodność z oryginałem wystawione na nazwisko Jan Bach, natomiast nie załączono informacji dla drugiego wspólnika – Adama Bach. Informacje, o których mowa powyżej zostały wystawione z datą 25.03.2008r. a więc nie spełniają wymagań § 1 ust 1 pkt. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. nr 87, poz. 605 ze zmianami). Dokument winien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

c) Wykonawca stosownie do pkt. 5.1.2a SIWZ miał wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej dwie roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia. Na potwierdzenie spełnienia w/w warunku Zamawiający stosownie do pkt. 6.2a SIWZ żądał załączenia do oferty wykazu wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, co najmniej dwóch robót budowlanych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia z podaniem ich wartości oraz daty ich odbioru oraz nazwy i adresu inwestora wraz z załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należyście – załącznik nr 3, Doświadczenie Wykonawcy. Wykonawca co prawda załączył do oferty wykaz robót żądany przez Zamawiającego wraz z dokumentami (referencje) potwierdzającymi ich należyte wykonanie, ale z treści dokumentów nie wynika, że warunek opisany w pkt. 5.1.2a SIWZ spełnił.

d) W pkt. 6.4 SIWZ Zamawiający określił, jakie dokumenty musi złożyć każdy Wykonawca niezależnie w przypadku ubiegania się wspólnie o udzielenie zamówienia. Stosownie do pkt. 6.4e Wykonawca – wspólnik miał obowiązek złożyć oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i niepodleganiu wykluczeniu zgodnie z art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy. Wykonawca Pełnomocnik złożył takie oświadczenie na formularzu oferty przetargowej, natomiast w ofercie brak jest oświadczenia wspólnika – Jana Bach.

e) Stosownie do pkt. 8 SIWZ każda złożona oferta miała być zabezpieczona wadium w wysokości 11 000,00 zł. Wykonawca w dniu 2008.10.06 dokonał w banku GBS Gorzów Wlkp. wpłaty gotówkowej 11 000,00 zł na rachunek bankowy Zamawiającego wskazany w SIWZ. Potwierdzenie przedmiotowej wpłaty zostało załączone do oferty. Stosownie do art. 45 ust.7 ustawy Prawo zamówień publicznych wadium wnoszone w pieniądzu należało wpłacić przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego. Powyższe jednoznacznie wskazuje na obowiązek bezgotówkowego rozliczenia wadium w drodze przelewu bankowego oraz wykluczenia możliwości dokonywania wpłat gotówkowych na rachunek Zamawiającego, przy czym nieistotne jest czy, wpłata dokonywana byłaby w kasie banku prowadzącego rachunek Zamawiającego, czy też innego banku. Przepis mówi o przelewie, który jest rozliczeniem bezgotówkowym i zgodnie z treścią art. 63 ust. 3 pkt. 1 i art. 63 c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. prawo bankowe (Dz. U. z 2002, Nr 72, poz. 665 z późn. zm.) polega na obciążeniu rachunku dłużnika określoną kwotą i uznaniu tą kwotą rachunku wierzyciela. Zatem czynność dokonania wpłaty wadium w sposób inny niż określony wskazanym przepisem skutkuje odrzuceniem oferty z na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy, jako niezgodność oferty z przepisami ustawy.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, gdyż mimo ich uzupełnienia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

2. Oferta nr 2 złożona przez **Zakład Budowlany inż. Zbigniew Olejnik ul. Niepodległości 20, Różanki, 66-415 Kłodawa** została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami).

Wykonawca załączył do oferty dwa pełnomocnictwa, z których wynika zakres umocowania dla pani Izabeli Lucyny Szczepaniak, która podpisała ofertę. Pełnomocnictwa zostały udzielone przez osobę umocowaną do składania oświadczeń i podpisywania dokumentów tj.: przez Zbigniewa Antoniego Olejnik. Treści pełnomocnictw nie budzą wątpliwości natomiast nieprawidłowa jest ich forma w jakiej zostały załączone do oferty. Dołączone do oferty pełnomocnictwa uprawniające pełnomocnika m.in. do złożenia oferty powinny mieć formę oryginału albo uwierzytelnionej notarialnie kopii a w przypadku posługiwania się kopią

(kserokopia) pełnomocnictwa powinny być one poświadczone za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną do składania oświadczeń woli. Pełnomocnictwa natomiast Wykonawca złożył w formie kserokopii aktów notarialnych, na których widnieje pieczęć firmy za zgodność z oryginałem oraz parafka pełnomocnika – pani Izabeli Lucyny Szczepaniak.

Forma i treść złożonego pełnomocnictwa powinna być oceniana z uwzględnieniem przepisów kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 99 § 1 k.c. jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie. Co do zasady złożenie oferty wymagane jest w formie pisemnej pod rygorem nieważności i w tej samej formie powinno być złożone pełnomocnictwo uprawniające dokonanie tej czynności w imieniu reprezentowanego. Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 77 § 1 zd. 1 k.c.) stąd też niewątpliwie wymóg ten spełnia oryginał udzielonego pełnomocnictwa. To samo dotyczy notarialnego odpisu pełnomocnictwa, który zawiera dosłowne powtórzenie treści oryginału, lecz nie jest podpisany przez osoby składające oświadczenie. Odpisy notarialne poświadczone, w tym kserograficzne kopie zastępują dokumenty pierwotne. Nie spełniające wymagania formy pisemnej jest natomiast poświadczenie za zgodność z oryginałem treści pełnomocnictwa przez samego pełnomocnika umocowanego tymże pełnomocnictwem.

Z uwagi na fakt, iż pełnomocnictwo nie jest dokumentem, o którym mowa jest w art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych zastosowanie w takich okolicznościach nie może znaleźć również art. 26 ust. 3 w/w ustawy. Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z przepisami odrębnymi.

Wójt Gminy Kłodawa
/-/ Anna Mołodciak