

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wójt Gminy Kłodawa ul. Gorzowska 40, 66-415 Kłodawa, stosownie do art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr223, poz. 1655) informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „**Termomodernizacja budynku świetlicy wiejskiej w Santoku, gmina Kłodawa woj. lubuskie**” wybrano ofertę nr **1**, złożoną przez:

Przedsiębiorstwo Budowlane s.c. Adam Bach, Jan Bach ul. Metziga 20, 66-400 Gorzów Wlkp.

Wykonawca spełnił wszystkie wymagane warunki określone w SIWZ a oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Do upływu terminu składania ofert złożono **4** oferty.

Numer oferty	Nazwa i adres firmy	Punktacja w kryterium CENA 100%	Punktacja łączna
1	Przedsiębiorstwo Budowlane s. c. ADAM BACH, JAN BACH ul. Metziga 20, 66-400 Gorzów Wlkp.	300,00 pkt.	300,00 pkt.
2	BEJNAR – Projektowanie i Realizacja Inwestycji ul. Orłąt Lwowskich 13/2, 66-400 Gorzów Wlkp.	290,07 pkt.	290,07 pkt.
3	Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane i Konserwacji Zabytków ROMAGOS Roman Gos ul. Miernicza 7, 66-400 Gorzów Wlkp.	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona	
4	ZPHU BudComTech Tomasz Baczyński ul. M. Konopnickiej 5a/2, 66-530 Drezdenko	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona	

Informacja o wykluczeniu Wykonawców – uzasadnienie faktyczne i prawne

1. Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane i Konserwacji Zabytków ROMAGOS Roman Gos

ul. Miernicza 7, 66-400 Gorzów Wlkp. zostało wykluczone z prowadzonego postępowania zgodnie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 223, poz. 1655). W celu potwierdzenia, że Wykonawca posiada uprawnienie do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art.24 ustawy, Zamawiający stosownie do pkt. 6.1a SIWZ żądał złożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca takiego dokumentu w ofercie nie złożył.

Ponadto niżej wymienione dokumenty tj.:

- a) zaświadczenie Lubuskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Gorzowie Wlkp. wydane dla Pana Romana Gos,
 - b) referencja Baku Spółdzielczego w Santoku z dnia 30.10.2007r.
- zostały złożone w ofercie w formie kserokopii, lecz nie zostały potwierdzone przez Wykonawcę za zgodność z oryginałem, zgodnie z wymaganiami pkt 6.7. SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 w/w ustawy pismem nr RPI/341/4/08 z dnia 14.07.2008r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, o których mowa powyżej w terminie do 16.07.2008r. godz.15.30. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył żądanych dokumentów.

2. ZPHU BudComTech Tomasz Baczyński ul. M. Konopnickiej 5a/2, 66-530 Drezdenko został wykluczony z prowadzonego postępowania zgodnie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 223, poz. 1655). W celu potwierdzenia, że

Wykonawca posiada uprawnienie do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art.24 ustawy, Zamawiający stosownie do pkt. 6.1 SIWZ żądał złożenia m.in. n/w dokumentów:

- aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Złożone w ofercie zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej było nie kompletne (m.in. brak podpisu i pieczęci osoby wystawiającej),

- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt.

4 - 8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,

Wykonawca w ofercie złożył oświadczenie, że nie jest zarejestrowany w KRK odnośnie art. 24 ust.1 pkt. 4-8 ustawy i art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy i jednocześnie zobowiązał się do niezwłocznego dostarczenia aktualnych informacji z KRK w przypadku wygrania przetargu.

Ponadto następujące dokumenty zostały złożone w ofercie w formie kserokopii, lecz nie zostały potwierdzone przez Wykonawcę za zgodność z oryginałem, zgodnie z wymaganiami pkt 6.7. SIWZ tj.:

a) aktualne zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające odpowiednio, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,

b) referencje potwierdzające należyte wykonanie robót (referencje wystawione przez Spółdzielczą Grupę Bankową w Drezdenku, Zespół Szkół nr 21 w Gorzowie Wlkp., umowa z dnia 05.04.2007r. potwierdzająca realizację elewacji na markecie Smak Piotr i Paweł w Drezdenku),

c) decyzja o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie dla kierownika robót Pana Jana Lasoty,

d) zaświadczenie Lubuskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Gorzowie Wlkp. wydane dla Pana Jana Lasoty.

Ponadto Wykonawca stosownie do pkt. 5.1.2a SIWZ miał wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej dwie roboty budowlane odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia. Na potwierdzenie spełnienia warunku opisanego powyżej Wykonawca załączył do oferty wykaz robót – Doświadczenie Wykonawcy. Z wykazu (str. 10 oferty) wynika, że firma zrealizowała trzy roboty. Jednakże na podstawie dat ich odbioru jak również złożonych referencji Zamawiający nie mógł jednoznacznie stwierdzić czy roboty te zostały wykonane w żądanym okresie.

W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 i 4 w/w ustawy pismem nr RPI/341/4/08 z dnia 14.07.2008r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i złożenia pisemnych wyjaśnień treści złożonej oferty w terminie do 16.07.2008r. godz.15.30. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień oraz żądanych dokumentów.

Informacja o ofertach odrzuconych – uzasadnienie faktyczne i prawne

1. Oferta nr 3 złożona przez **Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane i Konserwacji Zabytków ROMAGOS Roman Gos ul. Miernicza 7, 66-400 Gorzów Wlkp.** została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 223, poz. 1655). Wykonawca został wykluczony z prowadzonego postępowania, gdyż nie złożył (pomimo wezwania do uzupełnienia) dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została odrzucona.

2. Oferta nr 4 złożona przez **ZPHU BudComTech Tomasz Baczyński ul. M. Konopnickiej 5a/2, 66-530 Drezdenko** została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 223, poz. 1655). Wykonawca został wykluczony z prowadzonego postępowania, gdyż nie złożył (pomimo wezwania do uzupełnienia) dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została odrzucona.