

Kije, dnia 02.06.2016 r.  
wg rozdzielnika**I N F O R M A C J A   O   W Y N I K A C H**

**Gmina Kije, Kije 16, 28-404 Kije**, informuje, że w dniu **16.05.2016 r.** o godz. **09:15** odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „**Poprawa jakości systemu komunikacyjnego Gminy Kije w miejscowości Kije**”, numer postępowania: **GIROŚ 27.1.2016**.

W postępowaniu wpłynęły 3 oferty.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu **02.06.2016 r. o godz. 09:00**.

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 - dalej ustawy) Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofertę ważną z najwyższą ilością otrzymanych punktów złożył Wykonawca:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ilość pkt. za cenę brutto	Ilość pkt. za termin gwarancji	Ilość punktów uzyskanych łącznie
3	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych "FART" Sp. z o.o. ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce	90	10	100

Zamawiający odrzucił z postępowania oferty następujących wykonawców:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Powód odrzucenia
1	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Karol Cieśla Chybice 77, 27-225 Pawłów	<p>Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy wezwał wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>Wykonawca w odpowiedzi na wskazane powyżej wezwanie złożył wyjaśnienia, do których załączył kosztorys, po jego analizie dostrzeżono, iż podczas dokonywania wyceny Wykonawca bazował na dokumentacji projektowej przed modyfikacją.</p> <p>Zgodnie z Informacją dla Wykonawców nr 2 z dnia 11.05.2016 roku zmianie uległ załącznik nr 2 do SIWZ „Przedmiar robót”, plan zagospodarowania terenu oraz przekroje normalno-konstrukcyjne. W związku z faktem bazowania przez Wykonawcę podczas przygotowywania oferty na niezmodyfikowanej dokumentacji w kosztorysie ofertowym Wykonawca nie dokonał wyceny następujących pozycji, które dodane zostały do przedmiaru robót po jego modyfikacji:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wykonanie przepustów zjazdowych z rur PEHD 1 <math>\times</math> 50 cm o długości 6m każdy – 72m – pozycja wyceniona w kosztorysie inwestorskim na 21 240,00 zł netto,</li> <li>Wykonanie ścianek czołowych dla przepustów z rur PEHD 1 <math>\times</math> 50 cm – tzw. „doki” – 24 ścianki – pozycja wyceniona w kosztorysie inwestorskim na 4 773,60 zł netto,</li> <li>Ułożenie ścieku przykrawężnikowego z dwóch rzędów kostki brukowej o grubości 8 cm na pod-budowie z chudego betonu o grubości 15 cm – 177 mb – pozycja wyceniona w kosztorysie inwestorskim na 14 589,28 zł netto.</li> </ol> <p>W kosztorysie ofertowym złożonym przez Wykonawcę zamiast wskazanych powyżej pozycji wycenione zostało:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Ułożenie ścieków pochodnikowych z płyt chodnikowych – 6 mb za kwotę 480,00 zł netto,</li> <li>Ułożenie ścieków skarpowych z prefabrykatów żelbetowych trapezowych na przedłużeniu ścieków podchodnikowych – 8 mb za kwotę 680,00 zł netto.</li> </ol> <p>Ponadto w złożonym przez Wykonawcę kosztorysie ofertowym podano inny</p>

		<p>obmiar, aniżeli w zmodyfikowanym przedmiarze robót:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W pozycjach 12 oraz 13 kosztorysu ofertowego podano obmiar 5059,07 m<sup>2</sup> podczas gdy zmodyfikowany przedmiar przewiduje 5134,07 m<sup>2</sup>.</li> <li>2. W pozycji 23 kosztorysu ofertowego podano obmiar 1492 m<sup>2</sup> podczas gdy zmodyfikowany przedmiar przewiduje 1584,5 m<sup>2</sup>.</li> <li>3. W pozycji 24 kosztorysu ofertowego podano obmiar 350 m<sup>2</sup> podczas gdy zmodyfikowany przedmiar przewiduje 625 m<sup>2</sup>.</li> </ol> <p>Mając na względzie wskazane powyżej okoliczności Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ją na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy.</p>
2	<p><b>Przedsiębiorstwo Drogowe „WOJTRANS” Henryk Wojda ul. Głowackiego 93, 28-300 Jędrzejów</b></p>	<p>Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy wezwał wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia uznane zostały przez Zamawiającego za niewystarczające. W wezwaniu Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia kosztorysu ofertowego opracowanego metodą szczegółową lub innej kalkulacji potwierdzającej zaoferowaną cenę, a także do przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kalkulacji składowych ceny w zakresie robocizny przyjętej do realizacji robót,</li> <li>• kalkulacji składowych ceny w zakresie wyceny sprzętu używanego podczas realizacji robót</li> <li>• wykaz materiałów przyjętych do wyceny robót wraz z ich wyceną i wskazaniem miejsca nabycia jeżeli cena materiałów odbiega od cen rynkowych</li> <li>• wskazanie pozostałych kosztów przyjętych do wyceny robót w tym wszystkie czynniki cenotwórcze mające wpływ na zaoferowaną cenę .</li> </ul> <p>Wykonawca w odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie złożył jedynie ogólne wyjaśnienia dotyczące elementów kształtujących zaoferowaną cenę nie przedstawiając kosztorysu ofertowego, ani kalkulacji, z których wynikałyby składowe ceny. Wykonawca nie złożył także dowodów, które potwierdziłyby, iż jest on w stanie wykonać przedmiot zamówienia za cenę podaną w ofercie. Wykonawca nie dopełnił tym samym obowiązku wynikającego z art. 90 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym to na Wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ją na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy.</p>

**Mając na uwadze postanowienia art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy informuję, że umowa z wymienionym wykonawcą zostanie podpisana po dniu 07.06.2016 r.**

**Wyk. w 6 egz.**

1. Egz. od 1 do 3 Wykonawcy
2. Egz. 4 strona internetowa
3. Egz. 5 Tablica ogłoszeń
4. Egz. 6 a/a