

Dot. zapytania do przetargu na realizację zamówienia pn.: „Przebudowa drogi gminnej na dz. nr 275, 297/2 w miejscowości Kokot w km 0+000 ÷ 1+100”

W dniu 18.04.2013r. oraz 19.04.2013r. do siedziby Zamawiającego wpłynęły zapytania o wyjaśnienie treści SIWZ dotyczące przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia pn.: „Przebudowa drogi gminnej na dz. nr 275, 297/2 w miejscowości Kokot w km 0+000 ÷ 1+100” o następującej treści:

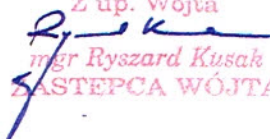
1. Umowa nie zawiera zapisów dotyczących zmiany terminu w przypadku wystąpienia tak istotnej okoliczności jak: przedłużające się postępowanie przetargowe oraz wystąpienie okoliczności niezależnych od Wykonawcy tj. warunki atmosferyczne utrudniające realizację robót, błędy dokumentacji dostarczonej przez Zamawiającego. Prosimy o wprowadzenie stosownych zapisów do umowy.
2. Zgodnie z art. 151 ustawy PZP kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekraczać 30% wysokości zabezpieczenia. Kolejny ustęp tego artykułu stanowi, iż kwota ta jest zwracana nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady. Mając na uwadze powyższy przepis prosimy o wykreślenie z pkt 15 SIWZ oraz § 7 ust. 1 umowy zapisów o gwarancji jakości.
3. Umowa zakłada, że odbiór końcowy ma być bezusterkowy. Prosimy o potwierdzenie, iż zgodnie z doktryną i bogatym orzecnictwem Sądu Najwyższego w zakresie obowiązku Inwestora do odbioru robót określonego w art. 647 k.c., odmowa odbioru robót obejmuje jedynie wystąpienie wad istotnych tj. takich, które korzystanie z przedmiotu zamówienia.
4. Kara umowna w wysokości 20% kwoty brutto wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu istnienia wad trwałych w przedmiocie odbioru umożliwiających użytkowanie zdaje się być zbyt wygórowana i nie powinna ona przekraczać poziomu kar umownych określonych w § 13 ust3 pkt 1) lit. a) i b) umowy. Rażąco wygórowane kary umowne prowadzą do sprzeczności celu umowy z zasadami współżycia społecznego, której skutkiem jest bezwzględna nieważność czynności prawnej (art. 353¹ i art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego). Prosimy o wykreślenie zapisu lub obniżenie wysokości kary z 20 % wynagrodzenia do 0,1 % wynagrodzenia brutto.
5. Umowa nie zakłada ograniczenia kar umownych, a jednocześnie określa prawo Inwestora do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego powodując, że jest on w pełni zabezpieczony na wypadek ewentualnych szkód. Brak ograniczenia w naliczaniu kar to nie tylko rzadko spotykana praktyka w obrocie gospodarczym, ale także sytuacja, która zmusza Wykonawców do skalkulowania ewentualnego ryzyka i zwiększenia ceny ofertowej, co z kolei powodować będzie wydatkowanie środków publicznych w większej niż to konieczne wartości. Prosimy o wprowadzenie do umowy standardowego zapisu o ograniczeniu kar umownych do 10% wynagrodzenia.
6. Zgodnie z § 11 ust. 5 umowy wraz z fakturą Wykonawca ma składać oświadczenie podwykonawców potwierdzające zapłatę należnej im kwoty za wykonane roboty. Prosimy o potwierdzenie, że w powołanym przepisie „kwoty należne” oznacza niezapłacone i wymagalne wynagrodzenie podwykonawcy z tytułu prawidłowo wykonanych prac/robót odebranych od podwykonawcy przez Wykonawcę zgodnie z łączącą ich umową.

7. Zgodnie z SIWZ Zamawiający wymaga załączenia do oferty Wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca wskazuje, iż takie żądanie wykazu wykonanych robót budowlanych (wszystkich) godzi w część potencjalnych Wykonawców, którymi są duże firmy budowlane. Takie bowiem firmy realizują roboty budowlane na terenie całego kraju i wykonały w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert ogromną ilość robót budowlanych (liczonych w tysiącach). W konsekwencji żądanie takiego wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat skutkowałoby koniecznością składania przez takich Wykonawców wraz z ofertą kilkutyśięczno stronicowych wykazów robót wraz z wymaganymi poświadczeniami (nawet tylko najważniejszymi), a to z kolei skutkowałoby składaniem przez Wykonawców wielokilogramowych ofert. Wykonawca ponadto zwraca uwagę Zamawiającego, iż Ustawodawca w przepisie § 1 ust. 4 Rozporządzenia Prezesa RM z dnia 19.02.2013r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, wskazał iż Zamawiający może w sposób obiektywny i niedyskryminacyjny określić roboty budowlane, których dotyczy obowiązek wskazania w wykazie lub przedłożenia poświadczeń, w celu zweryfikowania rzetelności kwalifikacji, efektywności i doświadczenia Wykonawcy. Wobec powyższego uprawnienia do ograniczenia wykazu wykonanych robót budowlanych zawartego w przepisie § 1 ust. 4 Rozporządzenia wnosimy o ograniczenie wykazu wykonanych robót żądanych przez Zamawiającego w sposób obiektywny i niedyskryminacyjny, a nie żądania wszystkich wykonanych robót. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z opinią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, opublikowaną na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych (<http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D;2453>) Zamawiający mogą stosownie do przepisów Rozporządzenia określić zakres wykazu, stosownie do okoliczności danego postępowania. W przedmiotowej opinii UZP wskazuje cyt: „Zgodnie z § 1 ust. 4, zamawiający ma uprawnienie doprecyzowania robót budowlanych, dostaw lub usług, których dotyczy obowiązek wskazania przez wykonawcę w wykazie lub doprecyzowania zakresu składanych poświadczeń. Tym samym, przepis ten umożliwia sprecyzowanie przez zamawiającego zakresu przedmiotowego wykazu robót, ale także wykazów głównych dostaw lub usług charakteryzujących się określonymi przez zamawiającego cechami, które są dla niego istotne z punktu widzenia przyszłej realizacji danego zamówienia, a także zakresu żądanych poświadczeń”. Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnioskuję o ograniczenie żądania wykazu wykonanych robót (wszystkich) do wykazu wykonanych robót, charakteryzującymi się określonymi przez Zamawiającego cechami istotnymi z uwagi na przedmiot zamówienia.
8. Według opisu technicznego dołączonego do przetargu kategoria obciążenia ruchem to KR1. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna w pierwszej części również podaje kategorie KR1, natomiast wymagania stawiane mieszanką mineralno-asfaltowym podane są dla kategorii obciążenia ruchem KR3. Prosimy o wyjaśnienie jaką kategorię należy przyjąć do projektowania i wyceny.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 3 oraz 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela odpowiedzi oraz dokonuje zmian w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Ad 1. Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian we wzorze umowy.

- Ad 2. Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w pkt 15 SIWZ oraz we wzorze umowy.
- Ad 3. Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian we wzorze umowy.
- Ad 4. Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian we wzorze umowy.
- Ad 5. Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian we wzorze umowy.
- Ad 6. Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian we wzorze umowy.
- Ad 7. Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w SIWZ.
- Ad 8. Należy przyjąć kategorię ruchu KR1.

Z up. Wójta

mgr Ryszard Kusak
ZASTĘPCA WÓJTA