

WOO-II.4202.6.2016.JS.11

#### Zawiadomienie

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 z późn. zm.), dalej *ustawy o.o.s.*, zawiadamiam strony postępowania o wydaniu w dniu 21.04.2017 r. postanowienia, którego treść podaje niżej.

Doręczenie ww. postanowienia stronom uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Art. 49 *k.p.a.* Strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłoszenia, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Art. 74 ust. 3 *ustawy o.o.s.* Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 *k.p.a.*

z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Zygmunt Gofebiewski*  
Kierownik Oddziału  
Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach  
i Przedsięwzięć Linowych

WOO-II.4202.6.2016.JS.10

#### POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 63 ust. 2, ust. 2a, art. 75 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 z późn. zm.), art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Enea Operator Sp. z o.o., w imieniu której wystąpił pełnomocnik pan Marek Bazylewicz

#### postanawiam

I. Stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie istniejącej linii napowietrznej 110 kV relacji Tarnowo Podgórne – Szamotuły polegającej na dostosowaniu przewodów fazowych do pracy w temperaturze +80°C.

II. Stwierdzić konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub małego obowiązków działania, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b.

#### Uzasadnienie

W dniu 12.12.2016 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora* wpłynął wniosek Enea Operator Sp. z o.o. działającej przez pełnomocnika pana Marka Bazylewicza o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie istniejącej linii napowietrznej 110 kV relacji Tarnowo Podgórne – Szamotuły polegającej na dostosowaniu przewodów fazowych do pracy w temperaturze +80°C.

Planowane przedsięwzięcie polega na przebudowie przedsięwzięcia wymienionego w § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), w związku z czym, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Zgodnie z decyzją nr 3 Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie ustalenia terenów, przez które przebiegają linie kolejowe, jako terenów zamkniętych (Dz. Urz. Mlir z 2014 r. poz. 25 z późn. zm.) działki o nr ewid. 99/2, 101, 103 obręb 0808 Kępa, gmina Szamotuły, na której będzie realizowane przedsięwzięcie stanowią teren zamknięty. W związku z tym, zgodnie z art. 75 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 z późn. zm.), dalej *ustawy o.o.s.* organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla całego przedsięwzięcia realizowanego w części na terenie zamkniętym jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), dalej *k.p.a.* pismem z 9.01.2016 r., *Regionalny Dyrektor* wezwwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach o przedstawienie, m.in. wypisów i wyrysów z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla części z działek, wskazanie lokalizacji linii, przedstawienie formy elektronicznej karty informacyjnej przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*, a także uzupełnienie *k.i.p.* o podanie daty jej wykonania. Pismem z 16.01.2017 r. pełnomocnik przedłożył uzupełnienie wniosku. Dodatkowo, pismem z 18.01.2017 r. przedstawił uproszczone wypisy z rejestru gruntów dla trzech działek.

Zgodnie z art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 24.01.2017 r. *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i składania uwag i wniosków.

Mając na uwadze, że liczba stron postępowania przekracza 20, organ zawiadamiał je o swoich czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy o.o.s.*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były wywieszane na tablicy informacyjnej oraz zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz ogłaszane w sposób zwyczajowo przyjęty w gminach, na terenie których będzie realizowane przedsięwzięcie i na tereny których będzie oddziaływać, tj. w Gminie Kazmierz, Gminie Miejskiej Szamotuły i Gminie Tarnowo Podgórne.

Na podstawie art. 50 §1 *k.p.a.*, pismami z 26.01.2017 r. i 3.03.2017 r. *Regionalny Dyrektor* wzywał do uzupełnienia *k.i.p.*, m.in. w zakresie ochrony przed polami elektromagnetycznymi, hałasem i ochrony przyrody. Pismami z 8.02.2017 r. i 13.03.2017 r. pełnomocnik inwestora przedłożył stosowne uzupełnienia.

W toku prowadzonego postępowania, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 oraz art. 8 i 78 ust. 1 pkt 1 lit. b) *ustawy o.o.s.*, pismem z 21.03.2017 r. *Regionalny Dyrektor* wystąpił do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o wydanie opinii

co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W opinii sanitarnej z 4.04.2017 r. znak: DN-NS.9012.519.2017 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i sporządzenia raportu, ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania inwestycji na zdrowie ludzi oraz w zakresie wymagań sanitarno-higienicznych i zdrowotnych. Regionalny Dyrektor nie uwzględnił tej opinii, uzasadniając to przede wszystkim brakiem dla przedmiotowego przedsięwzięcia przekroczeń dopuszczalnych poziomów pola elektrycznego i magnetycznego dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i w miejscach dostępnych dla ludności oraz dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, określonych w przepisach szczegółowych. Szerzej kwestie te zostały omówione w dalszej części uzasadnienia.

Biorąc pod uwagę informację o przedsięwzięciu przedstawione w k.i.p. oraz uwzględniając uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy o ocenie oddziaływania na środowisko i charakter przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, emisję i uciążliwość związane z jego eksploatacją, oraz usytuowanie przedsięwzięcia na obszarach wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarach Natura 2000.

Nawiązując do art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy o ocenie oddziaływania na środowisko do realizacji przedsięwzięcia polega na przebudowie istniejącej linii napowietrznej 110 kV relacji Tarnowo Podgórne – Szamotuły polegającej na dostosowaniu przewodów fazowych do pracy w temperaturze +80°C. Inwestycja zlokalizowana jest w województwie wielkopolskim, w gminie Tarnowo Podgórne, obręb Góra, gminie Kaźmierz, obrębach: Radziny, Kaźmierz i Dolne Pole oraz gminie Szamotuły, obrębach: Szamotuły, Wyszkowo, Piaskowo, Kaźmierz, Kępa i Gaśawy. Łączna długość przebudowywanej linii wyniesie 16,23 km. W ramach przedsięwzięcia inwestor przewiduje demontaż istniejącego słupa nr 49 i montaż nowego słupa kratowego wraz z fundamentem, podwyższenie konstrukcji słupów nr 3, 6, 11, 16, 17, 36, 39, 48, 56, wykonanie wzmocnień słupów nr 4, 5, 44, 45 poprzez dołożenie dodatkowych stężeń oraz wykonanie regulacji zwiśców istniejących przewodów roboczych i OPGW na całej długości linii. Przebudowywana linia jest linią jednotorową o napięciu znamionowym 110 kV dla której najmniejsza odległość przewodów roboczych od ziemi po przebudowie wyniesie 6,28 m.

Odnośząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. b) ustawy o ocenie oddziaływania na środowisko k.i.p. stwierdzono, że nie będzie dochodzić do kumulowania się oddziaływania z innymi przedsięwzięciami. Przedmiotowa linia 110 kV przebiega z dala od innych linii wysokiego napięcia.

Odnośząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. d) oraz g) art. 63 ust. 1 pkt 3) ustawy o ocenie oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia będzie wiążąca się z oddziaływaniem na klimat akustyczny oraz z emisją pól elektromagnetycznych. Z dostępnych informacji wynika, iż w fazie eksploatacji przedsięwzięcia najwyższy poziom hałasu występuje pod linią i może wynosić ok. 39,1 dB dla pory nocnej i maksymalnie 48,0 dB w przypadku złej pogody i związanej z nią zjawiskiem ułot. W większości przypadków zjawisko ułoty nie będzie występować, a poziom hałasu emitowany przez linię będzie znacznie poniżej poziomu dopuszczalnego. Najbliższe tereny wymagające ochrony akustycznej znajdują się w pasie po 10 m od osi linii i na tych terenach zlokalizowane są budynki mieszkalne oraz budynki przemysłowe. Dla każdego obiektu przedstawiono obliczone wartości hałasu uwzględniając rzeczywistą odległość terenów chronionych

akustycznie względem przewodów linii, minimalną odległość przewodów roboczych od ziemi, typ zastosowanych przewodów roboczych a także uwzględniając warunki pogodowe. Punkty obliczeniowe lokalizowano na terenach wymagających ochrony przed hałasem (na wysokości 1,5 m nad powierzchnią ziemi) oraz na elewacji budynków mieszkalnych położonych na tych terenach (na wysokości okna najwyższej kondygnacji). Wartości poziomu hałasu w tych punktach obliczono uwzględniając najbardziej niekorzystne oddziaływanie akustyczne. Maksymalna obliczona wartość poziomu hałasu wyniosła 43,8 dB. Wyliczony maksymalny poziom hałasu, jak wskazano w uzupełnieniu k.i.p., może być mniejszy z uwagi na to, iż w nocy obciążenie linii elektroenergetycznej (natężenie płynącego prądu) jest mniejsze i wynosi średnio 15 % wartości maksymalnej. Obciążenie linii ma wpływ na intensywność ułoty, który stanowi główne źródło hałasu.

Biorąc pod uwagę, iż dopuszczalny poziom hałasu w środowisku powodowany przez linie elektroenergetyczne dla terenów zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej oraz zabudowy zagrodowej i zamieszkania zbiorowego, terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, terenów mieszkaniowo-usługowych, terenów w strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tys. mieszkańców, w odniesieniu do pory nocnej, wynosi 45 dB, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112) należy stwierdzić, iż akustyczne standardy jakości środowiska na terenach chronionych, w każdym przypadku zostaną dotrzymane.

W k.i.p. przedstawiono rozkład pola elektrycznego i magnetycznego wykonanego na wysokości 2 m nad poziomem terenu. Z informacji tych wynika, iż maksymalna wartość składowej elektrycznej wyniesie 2,4 kV/m natomiast składowa magnetyczna, w żadnym miejscu nie przekroczy wartości 21,6 A/m, przy uwzględnieniu najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi równej 6,28 m. Należy zatem stwierdzić, iż w żadnym miejscu pod linią elektroenergetyczną nie zostaną przekroczone wartości dopuszczalne dla miejsc dostępnych dla ludności, określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz.U. Nr 192, poz. 1883).

Obszar, w którym natężenie składowej pola elektrycznego będzie większe od 1 kV/m, będzie zawierał się w pasie o szerokości maks. 20 m (po 10 m od osi linii w każdej stronie). Dla wszystkich budynków znajdujących się w odległości mniejszej niż 10 m od osi linii przedstawiono rozkład składowej elektrycznej i magnetycznej. W prześle 48-49 znajduje się budynek przemysłowy - działka 87/2 obręb 0808 Kępa, gmina Szamotuły. Minimalna odległość przewodów roboczych od ziemi w miejscu zbliżenia do budynku wyniesie 14,57 m. Obliczona składowa elektryczna będzie wynosić 0,52 kV/m, a składowa magnetyczna 4,4 A/m. W prześle tym, w wyznaczonym pasie, znajdują się również budynki mieszkalne. Na działce 36/4 budynek mieszkalny znajduje się w odległości 5,5 m od osi linii. Obliczona składowa elektryczna i magnetyczna, dla odległości przewodów roboczych od ziemi równej 13,37 m wyniesie odpowiednio 0,56 kV/m i 5,1 A/m. Na działce 36/3 budynek mieszkalny znajduje się bezpośrednio pod linią. Obliczona składowa elektryczna i magnetyczna, dla odległości przewodów roboczych od dachu budynku równej 13,43 m wyniesie odpowiednio 0,59 kV/m i 4,3 A/m. Również na działce 36/3 znajduje się drugi budynek mieszkalny w odległości 9 m od osi linii. Obliczona składowa elektryczna i magnetyczna, dla odległości przewodów roboczych od ziemi równej 14,21 m wyniesie odpowiednio 0,57 kV/m i 4,6 A/m. W prześle 54-55 znajduje się budynek mieszkalny - działka 3256/6 obręb 0001, gmina Szamotuły. Minimalna odległość przewodów roboczych od ziemi w miejscu zbliżenia do budynku wyniesie 10,94 m. Obliczona składowa elektryczna będzie wynosić 0,89 kV/m, a składowa magnetyczna 7,8 A/m. Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż dotrzymane zostaną wartości dopuszczalne dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, określoną w rozporządzeniu w sprawie dopuszczalnych poziomów pól

elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. c) ustawy oos, należy stwierdzić, iż realizacja inwestycji będzie wiązała się z wykorzystaniem zasobów naturalnych w postaci wody. Na etapie budowy woda wykorzystywana będzie przede wszystkim na cele socjalno-bytowe pracowników. Powstające ścieki sanitarne odprowadzane będą do przenośnych toalet i sanitariatów. W trakcie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia nie wystąpi zapotrzebowanie na wodę zarówno na cele socjalno-bytowe, jak i technologiczne. Oznacza to brak emisji ścieków bytowych oraz przemysłowych, które wymagałyby odpowiedniego zagospodarowania.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 2) lit k) oraz art. 81 ust. 3 ustawy oos przeanalizowano wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry. Przedmiotowe przedsięwzięcia znajduje się na terenie trzech jednolitych części wód powierzchniowych: silnie zmienionej części wód Sama od Kan. Przybrodzkiego do ujścia o numerze PLRW60002018729, Sama od dopływu z Brodziszewa do Kanalu Przybrodzkiego PLRW600016187289 i Sama od Kanalu Luboskiego do Dopływu z Brodziszewa o numerze PLRW60000187271, każda o złym stanie i zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych dla nich wyznaczonych. Ponadto, przedsięwzięcie znajduje się na terenie jednolitej części wód podziemnych PLGW600060 o dobrym stanie ilościowym i chemicznym i niezagrażonej nieosiągnięciem wyznaczonych celów środowiskowych. Biorąc pod uwagę sposób zagospodarowania ścieków należy stwierdzić, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie spowoduje nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

W związku z zapisami art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. e) ustawy oos, dotyczących ryzyka wystąpienia poważnej awarii, należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie należy do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii.

Uwzględniając uwarunkowania art. 63 ust. 1 pkt. 2) lit. h) ustawy oos należy stwierdzić, że przedsięwzięcie przebiega z dala od terenów gęsto zaludnionych. Uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 pkt 2) lit. a) - d), f), g), i), j) ustawy oos nie znajdują zastosowania. Na podstawie k.i.p. stwierdzono, że przedsięwzięcie nie znajduje się na obszarach: wodno-błotnych, innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliskach łąkowych oraz ujściach rzek, wybrzeży i środowisk morskich, górskich, objętych ochroną, w tym strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieją prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, o dużej gęstości zaludnienia, przylegających do jezior, uzdrowisk i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Uwzględniając art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. f) ustawy oos, podczas realizacji inwestycji będą powstawać odpady z grupy 17 pochodzące z konstrukcji i fundamentów demontowanego słupa nr 49. Odpady te będą na bieżąco usuwane przez uprawnione jednostki.

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt. 3) lit. e) ustawy oos stwierdzono, że uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia będą krótkookresowe, trwać będą tylko przez okres budowy, nie będą się powtarzać oprócz koniecznych remontów i ustaną po realizacji przedsięwzięcia, zatem będą odwracalne. Biorąc pod uwagę rodzaj, skalę i wielkość przedsięwzięcia należy stwierdzić, iż nie będzie miało ono znaczącego wpływu na klimat np. w trakcie pracy linii może dochodzić do wzrostu temperatury bezpośrednio przy przewodach energetycznych. Również etap budowy nie będzie wpływał na klimat. Emisowane do powietrza substancje gazowe i pyłowe będą związane z ruchem pojazdów lecz emisje te będą krótkotrwałe i odwracalne.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2) lit. e) ustawy oos, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarowymi formami ochrony przyrody ustanowionymi na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z późn. zm.). Najbliższy położony obszarem Natura 2000 jest obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Dąbrowy Obrzyckie PLH300003, oddalony o ok. 7 km od linii. Biorąc pod uwagę taką odległość przedsięwzięcia od obszarowych form ochrony przyrody, nie przewidyuje się jego negatywnego wpływu. Realizacja inwestycji nie będzie wiązała się z wycinką drzew lub krzewów. Przedsięwzięcie nie znajduje się granicach korytarzy ekologicznych.

Negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia będzie krótkookresowe i wystąpi na etapie realizacji, jednak nie będzie się wiązało z niszczeniem siedlisk oraz wycinką drzew. Na słupach energetycznych przeznaczonych do przebudowy nie stwierdzono śladów gniazdowania ptaków, jednakże nie można wykluczyć, iż przed rozpoczęciem robót budowlanych nie pojawią się gniazda. Z tego powodu konieczna jest ilustracja słupów przeznaczonych do przebudowy, przed rozpoczęciem prac w celu stwierdzenia, czy na obiektach objętych pracami budowlanymi nie stwierdza się gniazd ptaków. Prowadzenie wykopów pod fundamenty może powodować ryzyko przedostania się do nich małych zwierząt. W celu wykluczenia negatywnego oddziaływania na faunę, w szczególności gatunki ptaków, nałożono warunek realizacji przedsięwzięcia, polegający na częstym sprawdzaniu wykopów, czy na dnie nie ma uwieczonych zwierząt.

Mając na względzie brak konieczności wycinki drzew i krzewów oraz fakt, że przedsięwzięcie dotyczy przebudowy istniejącej linii energetycznej, nie przewidyuje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto, przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na krajobraz i funkcję ekosystemu.

Biorąc pod uwagę miejsce, rodzaj, zakres i charakter planowanego przedsięwzięcia, brak transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze, złożoność przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 ustawy oos, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Wobec powyższego, postanowiono jak w osnowie.

## POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie stronom nie przysługują zażalenia.

Z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Poznaniu

/.../

Zbigniew Golebiewski  
Kierownik Oddziału  
Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach  
i Przedsięwzięć liniowych

Otrzymał:

1. Pan Marek Bazylewicz ELEKTROBUD, Przychylna Dolna 39, 67-400 Wschowa – pełnomocnik  
Enea Operator Sp. z o.o.

2. Pozostałe strony zgodnie z art. 49 ustawy k.p.a.  
3. aa

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny, ul. Noskowskiego 23, 61-705 Poznań

Sposób obwieszczenia lub publicznego ogłoszenia: *gabłde ul. Kazimierz  
BiP Gminy Kazimierz*

Data obwieszczenia lub publicznego ogłoszenia: do *25.05.2017* do .....włącznie

**GMINA KAZIMIERZ**  
64-530 Kazimierz, ul. Szamotulska 20  
tel. 61-29-18-065, fax 61-29-18-320  
Regon 631266313 NIP 787-20-76-443

Podpis i pieczęć osoby potwierdzającej:

**INSPEKTOR**

*Agnieszka Hudzińska*  
Agnieszka Hudzińska