

Uchwała Nr XLVI/278/14
Rady Gminy Kaźmierz
z dnia 27 marca 2014 r.

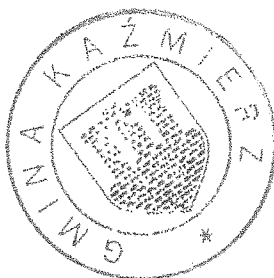
w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w związku z uchwałą Nr XLIV/261/14 Rady Gminy Kaźmierz z dnia 30 stycznia 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Kopanina rej. „Wschodnia I”, Gmina Kaźmierz


Na podstawie art. 101 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594, poz. 645, poz. 1318), Rada Gminy Kaźmierz uchwała, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się wezwania do usunięcia naruszenia prawa z dnia 11 marca 2014 r., dotyczącego uchwały Nr XLIV/261/14 Rady Gminy Kaźmierz z dnia 30 stycznia 2014 r. przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Kopanina rej. „Wschodnia I”, Gmina Kaźmierz.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Kaźmierz.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY RADY

Grzegorz Reinholz

Uzasadnienie
do uchwały XLVI/278/14
Rady Gminy Kaźmierz
z dnia 27 marca 2014 r.

Dnia 30 stycznia 2014 r. Rada Gminy Kaźmierz podjęła uchwałę Nr XLIV/261/14 w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Kopanina rej. „Wschodnia I”, Gmina Kaźmierz.

Dnia 11 marca 2014 r. do Urzędu Gminy w Kaźmierzu wpłynęło, kierowane do Rady Gminy Kaźmierz, pismo – wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

Podstawę wniesienia przedmiotowego wezwania stanowi art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm), zgodnie z którym każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętym przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.

W ocenie wnoszącego wezwanie uchwałą Nr XLIV/261/14 Rady Gminy Kaźmierz z dnia 30 stycznia 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Kopanina rej. „Wschodnia I”, Gmina Kaźmierz została podjęta z naruszeniem prawa, a mianowicie art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm). Wnoszący wezwanie zarzucił, że mimo wynikającego z art. 14 ust. 5 ustawy obowiązku wykonania przez Wójta Gminy analiz dotyczących zasadności przystąpienia do sporządzenia planu, Wójt ich nie przeprowadził. Tak więc jego zdaniem został naruszony wymieniony wyżej przepis i z tego względu należałoby przedmiotową uchwałę unieważnić, bowiem zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania planu a także istotne naruszenie trybu jego sporządzania powoduje nieważność uchwały rady gminy.

Zdaniem wnoszącego do usunięcia naruszenia prawa podejmując przedmiotową uchwałę bez analizy dotyczącej zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium Rada Gminy Kaźmierz naruszyła prawem chroniony interes wzywającego jako właściciela działki bezpośrednio sąsiadującej z obszarem określonym w uchwale.

Ustosunkowując się do wyżej wskazanego wezwania do usunięcia naruszenia prawa stwierdzić należy, że nie zasługuje ono na uwzględnienie z następujących względów:

Weryfikacja dokumentów poprzedzających podjęcie uchwały Nr XLIV/261/14 Rady Gminy Kaźmierz z dnia 30 stycznia 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Kopanina rej. „Wschodnia I”, Gmina Kaźmierz wykazała, iż analiza dotycząca zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium została przez Wójta Gminy Kaźmierz sporządzona w formie pisemnej w dniu 15 stycznia 2014 r. i cały czas znajdowała się w aktach. Fakt ten potwierdza treść uzasadnienia do uchwały, w którym pisze się o analizie dokonanej przez Wójta Gminy Kaźmierz.

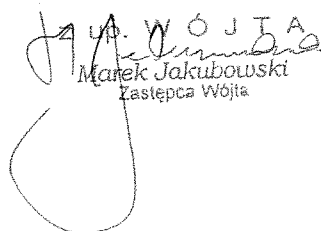
Zatem zarzut zawarty w wezwaniu z dnia 7 marca 2014 r. o podjęciu wymienionej uchwały bez przeprowadzenia wymaganych przepisem art. 14 ust. 5 ustawy analiz nie znajduje uzasadnienia.

Ponadto Pan _____ nie wykazał istnienia związku pomiędzy kwestionowaną uchwałą a jego indywidualną sytuacją prawną. Musiał by on udowodnić, że

zaskarżona uchwała, naruszając prawo, negatywnie wpływa na jego sferę materialnoprawną, pozbawia go np. uprawnień albo uniemożliwia ich realizację (wyrok WSA w Łodzi z 14.01.2011 r. I SA/Łd 914/10). Sam bowiem fakt bycia właścicielem nieruchomości sąsiadującej z terenem objętym uchwałą nie jest wystarczające do uznania istnienia naruszonego interesu prawnego wnoszącego przedmiotowe wezwanie.

Uchwała z dnia 30 stycznia 2014 r. Nr XLIV/261/14 jest jedynie uchwałą intencyjną wyrażającą zamiar gminy uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego a jej celem jest jedynie określenie granic terenu objętego przyszłym planem miejscowym. Uchwała ta nie przesądza o sytuacji prawnej zarówno właścicieli działek objętych przyszłym planem jak również właścicieli działek sąsiadujących. Nie przesądza ona o przyszłym kształcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego a jej ustalenia nie oddziałują w żaden sposób na wykonywanie prawa własności przez właścicieli nieruchomości. Uchwała ta jedynie inicjuje procedurę planistyczną, podczas której wnoszącemu niniejsze wezwanie do usunięcia naruszenia prawa przysługiwać będą określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uprawnienia w postaci wnoszenia wniosków bądź uwag. Tak więc przedmiotowa uchwała nie ogranicza prawa własności Pana [imię] [nazwisko] gdyż nie stanowi jeszcze miejscowego planu zagospodarowania a jedynie umożliwia prowadzenie procedury jego uchwalenia nie przesądzając o ostatecznych rozwiązaniach przyjętych w przyszłym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Mając powyższe na uwadze nie uwzględnienie przez Radę Gminy wezwania do usunięcia naruszenia prawa złożonego przez Pana [imię] [nazwisko] jest w pełni uzasadnione.


Marek Jakubowski
Zastępca Wójta