

Protokół
ze wspólnego posiedzenia Komisji Stałych Rady Gminy
z dnia 25 listopada 2013 r.

W dniu 25 listopada 2013 r. na wniosek Przewodniczącego Rady Grzegorza Reinholza (który ostatecznie w obradach nie uczestniczył) odbyło się wspólne posiedzenie komisji stałych Rady Gminy. Posiedzenie zostało zwołane w celu omówienia uchwał na sesję zaplanowaną na dzień 28 listopada 2013 r. Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 18.30 (listy obecności radnych i zaproszonych pracowników urzędu stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu).

Przed przystąpieniem do omawiania uchwał Wiceprzewodniczący Rady Gminy Zbigniew Smolarek poruszył temat wniosku, który złożyła Sołtys wsi Komorowo Sylwia Małachowska-Zgoła, dotyczącego przystanków w Komorowie. Głos zabrał dyrektor Gminnego Zespołu Oświatowego Janusz Stróżyk, który powiedział, że temat dotyczący komunikacji był tematem ciężkim i długo się toczył, ale teraz zaczęło już wszystko się układać. Jedynym problemem jest przystanek w Pólku, który znajduje się przy posesji Państwa Kapłon, gdyż jest on blisko skrzyżowania dwóch dróg. Niestety nie można było go umieścić w innym miejscu. Natomiast linia do Wierzchaczewa jak i ta, która prowadzi przez Kopaninę - nie wzbudza zastrzeżeń. Linia do Bytnia - czekamy na dokończenie prac związanych z zatoką autobusową. Na linii w kierunku Gaju Wielkiego jest problem z chuligaństwem szczególnie ze strony młodzieży z Gimnazjum. Ostatnio 16 osób jechało bez biletu miesięcznego. Dyrektor Stróżyk powiedział, że w autobusach jeżdżą też opiekunki, które czuwają nad bezpieczeństwem dzieci i młodzieży. Jednak są zadania, które wymagają dopracowania. Mianowicie są trzy punkty gdzie trzeba postawić wiaty, aby dzieci oczekujące na autobus miały schronienie przed wiatrem, deszczem czy śniegiem. Jest to Komorowo - centrum wsi naprzeciwko świetlicy, Pólko - przy suszarni na ul. Okrężnej i w Stramnicy. Wykonawca twierdzi, że w przeciągu 2 - 3 tygodni mają te przystanki powstać, tylko jest problem z zakupem blachy, gdyż sprzedają ją w hurcie a nie w detalu. Radna Bogumiła Magdziarek spytała się, czy w tym roku one powstaną, Dyrektor Stróżyk potwierdził. Radny Andrzej Szulc potwierdził słowa Dyrektora Gminnego Zespołu Oświatowego odnośnie złego zachowania młodzieży w autobusie i dodał, że od nowego roku będą zamontowane kamery, z których łatwo będzie można odczytać, kto jak się zachowywał i wyciągnąć konsekwencje. Radny Krzysztof Ossowski pyta się o przypuszczalny koszt wykonania przystanku i ile osób oczekuje na danym przystanku. Dyrektor Stróżyk odpowiedział, że koszt to ok. 2 000,00 zł. Sołtys Komorowa Pani Sylwia Małachowska-Zgoła dodała, że w pierwszej części

w Komorowie wsiada 11 dzieci, w drugiej to 2, 3 dzieci. Zaznaczyła, że żaden rodzic nie wiedział o zachodzących zmianach dotyczących komunikacji. Pytała się w maju radnej Aliny Bąk czy coś się zmieni, jeżeli chodzi o transport dzieci do szkół i otrzymała odpowiedź, że nic nie ulegnie zmianie. Następnie dowiedziała się od innych osób, w tym od Wójta Wiesława Włodarczaka, że będzie transport zbiorowy dla wszystkich co ją zaszokowało. Mówiła dalej, że po otrzymaniu tej informacji wykonała telefon do radnej Bąk, która powiedziała, że rozmawiała z Sekretarzem Gminy Panem Karolem Hartwichek od którego usłyszała, że na początku roku szkolnego rodzice zostaną poinformowani przez dyrektorów szkół o zmianach, które mają nastąpić odnośnie komunikacji. Dyrektorzy jednak nic nie powiedzieli w tym temacie. Sołtys wsi Komorowo czuje żal, że Rada Gminy tak potraktowała społeczeństwo, że rodzice zostali postawieni przed faktem dokonanym. Radna Bogumiła Magdziarek pyta się czy faktycznie po tej zmianie pogorszył się standard dowozu dzieci do szkół. Pani sołtys odpowiedziała, że nie o to jej chodzi. Dodaje jeszcze, że na początku roku szkolnego rodzice dostali oświadczenie do podpisania, z którego wynika, że to rodzic jest odpowiedzialny od początku do końca za dowóz dziecka do i ze szkoły. Mówiła dalej, że nie ma zarzutów co do bezpieczeństwa podróży, tylko chodzi jej o rzetelną i lojalną informację. Radna Magdziarek uważa, że to nie jest wina radnych, że dyrektorzy nie przekazali informacji rodzicom. Pani sołtys zapytała, dlaczego nie zostało powiedziane to, że dotyczy to nie tylko transportu pasażerskiego, gdzie każdy mieszkaniec ma prawo wykupić bilet i zabrać się razem z młodzieżą i dziećmi, tylko że chodziło wyłącznie o planowanie transportu szkolnego. Radna Magdziarek odpowiedziała, że zamierzeniem takiego posunięcia był fakt polepszenia dowozu dzieci szkolnych, a przy okazji mieszkańców, gdyż tyle lat był problem z komunikacją między miejscowościami na terenie Gminy Kaźmierz. Radny Ossowski stwierdził, że tworząc porozumienie międzygminne gmina uniknęła przetargu. Sekretarz Karol Hartwich dziwi się, że Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki Komunalnej nie zdaje sobie sprawy z korzyści wynikających z faktu dofinansowania przewozów przez Urząd Marszałkowski i zaprosił do zapoznania się z dokumentacją. Sołtys Komorowa Pani Sylwia Małachowska- Zgoła wracając do tematu przystanków spytała, czy wiata i utwardzenie będzie koło świetlicy w Komorowie oraz jak będzie wyglądać przystanek na trasie Komorowo - Sokolniki Wielkie. Zastanawia się, czy będzie tam wyłożona kostka brukowa, aby dzieci mogły bezpiecznie czekać. Uważa, że jest tam niebezpiecznie i ciemno. Dyrektor GZO Janusz Stróżyk odpowiedział, że potrzeba więcej czasu a komisja bezpieczeństwa z Powiatu Szamotulskiego stwierdziła, że przystanek ma być w tym a nie innym miejscu, ponieważ nie był to teren zabudowany. Pani sołtys dodała, że w tej chwili już jest to teren zabudowany, na

co Pan Stróżyk wtrącił, że można w takim razie wrócić do rozmów, by przystanek był bliżej skrzyżowania. Dodał także, że pojawia się problem przy Szkole Podstawowej w Kaźmierzu, gdyż rodzice odwożąc dzieci parkują auta na ulicy Szkolnej i blokują przejazd tironom i autobusom. Podobny problem dotyczy ul. Gimnazjalnej, gdzie rodzice parkują i wjeżdżają w zatokę przeznaczoną dla postoju autobusów szkolnych. Radni stwierdzili, że powinna to egzekwować policja. Po podsumowaniu tematu Wiceprzewodniczący Rady Zbigniew Smolarek przystąpił do omawiania uchwał.

Jako pierwsza wywołana została uchwała w sprawie zmian w budżecie Gminy Kaźmierz na 2013 r. Omówił ją Skarbnik Gminy Tomasz Olejnik. Zaproponował pięć zmian w budżecie:

- pierwsza dotyczyła pisma, które otrzymaliśmy od Wojewody Wielkopolskiego, z którego wynika, że na prowadzenie oddziałów przedszkolnych dostajemy dotację w kwocie 77 625,00 zł, w rozdziale 80103 – 20 430,00 zł do oddziałów przedszkolnych, a do rozdziału 80104 kwotę 57 195,00 zł. Równocześnie z tą zmianą zmniejszamy plan związany ze sprzedażą działek o kwotę 77 625,00 zł po stornie wydatków, w rozdziale 70005 § 077, w związku z niskim wykonaniem planu dochodów z tytułu sprzedaży gruntów;
- zmarł bezpotomnie mieszkaniec naszej gminy, w związku z tym spadkobiercą prawnym jest gmina, która odziedziczy ponad 9 000,00 zł, dlatego należy zwiększyć w rozdziale 75023 paragraf 096. Kwota ta zostanie podzielona. Po 4500,00 zł dostanie Ośrodek Pomocy Społecznej i Gminny Zespół Oświatowy. Pieniądze te będą przeznaczone na modernizację komputerów, gdyż w projekcie budżetu jest zapisane, że są konieczne zmiany w systemie komputerowym. W Gminnym Zespole Oświatowym 12 000,00 zł oszczędzono na dowozach szkolnych. Ośrodek Pomocy Społecznej również czyni starania, aby podliczyć swoje oszczędności i kwotę 11 000,00 zł chcą przenieść z różnych paragrafów;
- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej przenosi kwotę 6 000,00 zł na dodatki mieszkaniowe, gdyż koszty wzrosły bytowe - w dziale 852 rozdział 85215;
- w dziale 801 – oświata, zmiany dotyczą przesunięć między paragrafami i rozdziałami - doposażenie jednostek z oszczędności. W rozdziałach 80103, 80104 zwiększenie planu dotacji na zadania w zakresie wychowania przedszkolnego;
- plan finansowy Zakładu Usług Komunalnych - wzrost ogółem o kwotę 35 000,00 zł, w tym o sumę 25 000,00 zł z tytułu wpływów ze sprzedaży wody oraz o kwotę 40 000,00 zł z tytułu wpływów za odprowadzanie ścieków. Plan zmniejszenie

proporcjonalnie o kwotę 30 000,00 zł z tytułu rozbudowy sieci - usługi na zlecenie Urzędu Gminy w Kaźmierzu (zał. nr 3 do budżetu).

Kolejna uchwała dotyczyła uchwalenia regulaminu korzystania z parku na terenie Gminy Kaźmierz. Zreferował ją Sekretarz Karol Hartwich. Mówił, że jest to prawo miejscowe ogłaszane w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego i brak jego przestrzegania jest karane z kodeksu wykroczeń. W ostatnim czasie zespół pałacowo-parkowy w Kaźmierzu stał się własnością gminy, należy więc uregulować sposób zachowania się w parku. Skwer położony przy ul. Powstańców Wielkopolskich został nazwany parkiem, dlatego, że mieszkańcy dewastują znajdujące się tam miejsce pamięci Powstańców Wielkopolskich. Tu także trzeba stworzyć regulamin. Sekretarz prosi o akceptację uchwały i podanego w niej regulaminu. Radny Krzysztof Ossowski spytał się o sens punktu dotyczącego urządzeń zabawowych, gdyż nie ma takich na terenie parku przy ul. Powstańców Wielkopolskich. Radna Bogumiła Magdziarek spytała się czy ta uchwała jest podejmowana na rok czy na dłużej. Sekretarz odpowiedział, że na dłuższy okres. Radna stwierdziła, że taki obiekt może powstać w przyszłości, w takim razie przedmiotowy punkt może pozostać. Nie będzie potem konieczności zmiany uchwały. Nastąpiła dyskusja pomiędzy radnymi, ostatecznie uchwała została zaakceptowana.

Trzecia uchwała dotyczyła upoważnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kaźmierzu do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących zryczałowanego dodatku energetycznego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne. Uchwałę zreferował również Sekretarz Karol Hartwich. Wprowadził zebranych w temat mówiąc, że w ustawie z 26 lipca 2013 r o zmianie ustawy prawo energetyczne pojawiły się nowe instytucje, mianowicie odbiorca wrażliwy energii elektrycznej i odbiorca wrażliwy paliw gazowych. Pojawił się też artykuł 5 c cyt.: (...) „1. Odbiorcy wrażliwemu energii elektrycznej przysługuje zryczałowany dodatek energetyczny.

2. Dodatek energetyczny wynosi rocznie nie więcej niż 30% iloczynu limitu zużycia energii elektrycznej oraz średniej ceny energii elektrycznej dla odbiorcy energii elektrycznej w gospodarstwie domowym, ogłaszanej na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 18 lit. d.

3. Wysokość limitu, o którym mowa w ust. 2, wynosi:

- 1) 900 kWh w roku kalendarzowym - dla gospodarstwa domowego prowadzonego przez osobę samotną;
- 2) 1250 kWh w roku kalendarzowym - dla gospodarstwa domowego składającego się z 2 do 4 osób;

3) 1500 kWh w roku kalendarzowym - dla gospodarstwa domowego składającego się z co najmniej 5 osób.

4. Minister właściwy do spraw gospodarki ogłasza, w terminie do dnia 30 kwietnia każdego roku, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski", wysokość dodatku energetycznego na kolejne 12 miesięcy, biorąc pod uwagę środki przewidziane na ten cel w ustawie budżetowej.

Art. 5d.⁽⁴⁹⁾ Dodatek energetyczny przyznaje wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji, na wniosek odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej. Do wniosku dołącza się kopię umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży energii elektrycznej.

Art. 5e.⁽⁵⁰⁾ 1. Dodatek energetyczny wypłaca się odbiorcy wrażliwemu energii elektrycznej do dnia 10 każdego miesiąca z góry, z wyjątkiem miesiąca stycznia, w którym dodatek energetyczny wypłaca się do dnia 30 stycznia danego roku.

2. Dodatek energetyczny wynosi miesięcznie 1/12 kwoty rocznej dodatku energetycznego ogłaszanej przez ministra właściwego do spraw gospodarki, na podstawie art. 5c ust. 4.

Art. 5f.⁽⁵¹⁾ 1. Wypłata dodatku energetycznego jest zadaniem z zakresu administracji rządowej. Dodatek energetyczny wypłacają gminy (...).

Sekretarz stwierdził, że skoro mamy zlecone takie zadanie, to powinniśmy jako Gmina dostać na do środki finansowe. Po czym cyt. dalej, cyt: „2. Gminy otrzymują dotacje celowe z budżetu państwa na finansowanie wypłat dodatku energetycznego, w granicach kwot określonych na ten cel w ustawie budżetowej.

3. Przy ustalaniu wysokości dotacji celowej na realizację wypłat dodatku energetycznego, uwzględnia się koszty wypłacania odbiorcom wrażliwym energii elektrycznej dodatku energetycznego, w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych w gminie (...). Kontynuował dalej, że jeżeli wypłacimy dodatek energetyczny w kwocie 10 000,00 zł to dostaniemy 2 000,00 zł na obsługę zadania. Oczywiście, jak stwierdził, to był tylko przykład, bo dodatek energetyczny będzie na wypłacany po prostu ponad 20,00 zł miesięcznie. Do tego trzeba doliczyć comiesięczny przelew, który kosztuje 5,00 zł. Trzeba też zaangażować urzędnika, który będzie gromadził papiery, przygotowywał decyzje. Doliczyć należy również papier, tusz, koszty pocztowe. Ustawa ta nie była omawiana z samorządami, ponieważ był to pomysł poselski. Sekretarz uważa, że jest to bezsensowna procedura dla tak niewielkich pieniędzy, jakby nie można tego było zrobić w formie zasiłku, nawet dodać go do dodatku mieszkaniowego. Dodatek energetyczny przysługiwać będzie od 1 stycznia 2014 r. Sekretarz powiedział, że zmieniła się również ustawa o dodatku mieszkaniowym, w której tego dodatku

energetycznego nie liczyło się, co w konsekwencji może rzutować na wzrost pewnych wydatków związanych z dodatkami mieszkaniowymi. W budżecie państwa jest określony limit dodatków i wtedy może pojawić się sytuacja, że urzędnik wyda decyzję, a okaże się że w budżecie dotacje się skończą. Sekretarz pyta co w takiej sytuacji robić, jest to skomplikowane. Te 2% jest niewystarczające przy małej kwocie, bo nie pokryje w znacznej części elementów uposażenia urzędnika, który się tym zajmie. W związku z tym, że dodatkami mieszkaniowymi zajmuje się w naszej gminie Ośrodek Pomocy Społecznej, a wypłata dodatków energetycznych uzależniona jest od przyznania dodatków mieszkaniowych zasadne jest zatem upoważnienie Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kaźmierzu do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej, dotyczących zryczałtowanego dodatku energetycznego. Sekretarz dodał, że w związku z tą zmianą również musi być zmieniony Statut Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kaźmierzu, dlatego przedstawił kolejny projekt uchwały. Zmiana dotyczyła dodania zapisu, że dodatki energetyczne są zadaniem tut. Ośrodka.

Kolejna uchwała dotyczyła wprowadzenia opłaty od posiadania psów na 2014 r., którą omówił Skarbnik. Argumenty, które miałby przemówić za jej wprowadzeniem są takie, że gmina ponosi duże koszty (prawie 40 000,00 zł rocznie) związane z bezdomnymi psami. Opłata od psa miałaby wynosić 60,00 zł rocznie, czyli 5,00 zł miesięcznie. Inkasent mógłby otrzymać wtedy 10,00 zł od psa, a gmina 50,00 zł. Radny Wojciech Taisner uważa, że nie każdy przyzna się do posiadania psa. Mimo to Skarbnik wnosi o uchwalenie tej opłaty. Radny Krzysztof Ossowski spytał się, czy w gospodarstwach rolnych nadal będzie zwolnienie z opłat do 2 psów, Skarbnik odpowiedział, że tak. Radną Bogumiłą Magdziarek interesuje, jaka będzie kara, jeżeli ktoś nie zapłaci. Skarbnik odpowiedział, że taka, jak przy niepłaceniu podatku. Radny Andrzej Marciniak powiedział, że trzeba ustalić konkretne zasady i je egzekwować, bo może dojść do sytuacji, że na początku ludzie zaczną porzucać psy, ale potem to się ustabilizuje. Radna Magdziarek stwierdziła, że kwota 60,00 zł to za dużo. Uważa że protestować będą mieszkańcy którzy mają dom z ogrodem i praktycznie nie wypuszczają psów poza ich teren. Wiceprzewodniczący Rady Zbigniew Smolarek uważa, że jak wprowadzi się opłatę, to trzeba będzie podać do publicznej wiadomości, kto będzie tą opłatę pobierał, żeby mieszkańcy nie mieli wątpliwości, czy nikt ich nie oszuka. Wywiązała się dyskusja pomiędzy radnymi. Radny Daniel Kosicki twierdzi, że po wprowadzeniu tej opłaty dużo ludzi porzuci psy. Jeżeli po roku czasu okaże się, że jednak nie jest ona tak korzystna, jak tego oczekiwano, nie będzie takiej ściągalności i ją zniesiemy, może okazać się, że bezdomnych psów przybyło i z opłaty 40 000,00 zł zrobi się np. 60 000,00 zł. Zrobi się

błędne koło i nie będzie wiadomo, co dalej. Wiceprzewodniczący Rady zarządził głosowanie, w którym większość radnych była przeciw wprowadzeniu opłaty.

Kolejna uchwała dotyczyła obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2014 r. Omówił ją Skarbnik Tomasz Olejnik. W wyniku dyskusji na poszczególnych komisjach została zaproponowana stawka 62, 00 zł, w związku z tym gmina wysłała zapytanie do Wielkopolskiej Izby Rolniczej w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2014 r. Skarbnik odczytał radnym pismo zwrotne, w którym wyrażona jest opinia negatywna. Dodał, że nie wie, jaka jest sytuacja ekonomiczna rolników na terenie naszej gminy, ale skoro opinia jest negatywna, to proponuje nie podejmować uchwały i pozostawić cenę GUS-owską. Tym bardziej, że tak jest zrobiony projekt budżetu na rok 2014, czyli jeżeli rada będzie tą cenę obniżać, to trzeba będzie zaktualizować budżet na 2014 r. Radny Marek Człapa wtrącił, że nie uchwalamy podatku osobnego dla tych którzy mają 30 ha i tych którzy mają 300 ha. Wszystkich rolników traktujemy równo, więc trzeba to też wziąć pod uwagę. Radny Krzysztof Ossowski dodał, że ustawodawca daje kwotę 69,28 zł rada gminy obniżając ją, idzie na rękę obywatelom, gdyż inne podatki są podwyższane. Jednak nie można uchwalić stawki maksymalnej, bo nie byłoby to dobre dla społeczeństwa. Sekretarz prosi, aby zważyć na to co napisała Wielkopolska Izba Rolnicza. Skoro opiniują propozycję rady negatywnie, a mają z tego odpis, więc z tego wniosek, że zależy im, aby ten podatek był wyższy, by odpis był wyższy.

Następna uchwała dotyczyła zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kaźmierz w części obejmującej obręb Chlewiska i Dolne Pole. Zreferowała ją Inspektor Wydziału Nieruchomości i Inwestycji Pani Beata Jeziorna. Wspomniała, że prace nad tym studium dobiegły końca. Mówiła, że jeżeli chodzi o Chlewiska to zmiany były następujące: w układzie komunikacyjnym jest wprowadzona obwodnica, gdyż droga powiatowa przebiega przez centrum wsi i jest uciążliwa dla mieszkańców. Również w centrum wsi, gdzie dojeżdża się do byłego gospodarstwa rolnego jest wyznaczony teren pod sport i rekreację, który gmina może przejąć od Agencji Nieruchomości Rolnych. Drugi teren, który gmina może przejąć, to teren na którym znajduje się przystanek autobusowy. W układach komunikacyjnych zostały wprowadzone ścieżki rowerowe, które prowadzą w kierunku Chlewisk, a istniejące drogi mają być poszerzone do odpowiednich rozmiarów. Natomiast jeżeli chodzi o miejscowość Dolne Pole z Brzezniem, (bo w samym Dolnym Polu zmian nie ma) to jest wyznaczony skrawek pod teren sportu i rekreacji. Radny Andrzej Marciniak powiedział, że najbardziej chodzi o tereny, które można przejąć od Agencji Nieruchomości Rolnych. Pani Jeziorna dopowiedziała, że te w Brzeźnie

były przeznaczone pod aktywizację gospodarczą, z uwagi na fakt, że obecnie prowadzone jest gospodarstwo agroturystyczne. Teren ten został zmieniony pod zabudowę mieszkaniową, usługową i rekreacyjno- sportowo-turystyczną.

Kolejna uchwała dotyczyła miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Piersko rejon ul. Jarzębinowej. Omówiła ją również Pani Beata Jeziorna. Mówiła, że w materiałach, które radni dostali, jest zmieniony projekt uchwały. Zostały podkreślone zmienione części, kolorem czerwonym zaznaczone jest to, co zostało dopisane, a to co jest skreślone to zostało wykreślone. Tak więc w § 2 punkcie 7 usunięto zapis „na min. 80% powierzchni zabudowy”, dlatego, że jest w tym punkcie użyte sformułowanie „połaci dachowych”, które samo z siebie oznacza te 80%. W § 9 w punkcie 1 a wykreślono „w zabudowie szeregowej”, a w punkcie 1 b „wolnostojących lub w zabudowie bliźniaczej”, gdyż są to tereny położone przy Jeziorze Bytyńskim i są zbyt atrakcyjne na taką zabudowę. W § 9 punkt 2 skreślono zapis „albo szeregowej”. Pani Jeziorna dodała jeszcze, że na czerwono w § 12 dopisano, że mogą powstać maksymalnie 4 zbiorniki bezodpływowe zbiorcze. Na koniec powiedziała, że opłata planistyczna wynosi 15 %. Dyrektor Stróżyk stwierdził, że z obawą patrzy się na plany, które powstają w szczerym polu, gdyż będzie problem z dowozem dzieci do szkoły. Prosił radnych, żeby na tym etapie (bo potem już będzie z tym problem) powstało miejsce na wytyczenie chodnika wzdłuż tych działek, aby dzieci bezpiecznie doszły na przystanek autobusowy w Pólku. Pani Jeziorna powiedziała, że przeanalizuje to z projektantami i odpowie na sesji.

Projekt następnej uchwały dotyczył zbycia gruntów w Pólku w drodze bezprzetargowej stanowiącej własność Gminy Kaźmierz oddanych w użytkowanie wieczyste. Przedstawił ją radnym Sekretarz Karol Hartwich. Mówił, że wpłynął wniosek od spółdzielczego przedsiębiorstwa Prebud w Poznaniu, które swój oddział ma w Pólku na gruntach, które są własnością Gminy Kaźmierz, a firma ma je w użytkowaniu wieczystym. Wniosek dotyczył możliwości nabycia części z tych działek na własność. Sekretarz dodał, że sytuacja przedsiębiorstwa jest trudna i zależy im na dalszym zbyciu tych nabytych nieruchomości. Mówił, że chcemy pomóc przedsiębiorstwu, bo gmina będzie miała z tego korzyść, i przekształcić prawo wieczyste na własne w drodze bezprzetargowej. W załączniki projektu uchwały są podane działki, które Prebud chce nabyć. Radna Alina Bąk dodała, że udało się poszukać kupca, który kupi te tereny leżące odłogiem. Zaznaczyła, że sprzedaż tych gruntów inwestorowi pozwoli przedsiębiorstwu uregulować zaległy podatek. Radny Taisner spytał się o cenę tych terenów, radna Bąk odpowiedziała, że będzie taka, jaką wyceni rzeczoznawca

majątkowy. Sekretarz dodał, że nie będzie to sprzedaż tylko przekształcenie użytkowania wieczystego we własność.

Ostatnia omawiana uchwała dotyczyła trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Kaźmierz. Przedstawił ją Dyrektor Gminnego Zespołu Oświatowego Janusz Stróżyk. Wspomniał, że § 4 odpowiada zapisom art. 14 ustawy z czerwca b.r. zmieniającej ustawę o systemie oświaty. Dotacja dla przedszkoli niepublicznej wynosić będzie 75 %. Skarbnik spytał, czy można przekazać mniej pieniędzy. Dyrektor Stróżyk odpowiedział, że nie. Radna Bogumiła Magdziarek spytała, czy dotację płacimy także w wakacje, kiedy przedszkole jest nieczynne. Pan Stróżyk odpowiedział, że tak. Dyrektor Gminnego Zespołu Oświatowego stwierdził, że uchwała ta porządkuje stan prawny i ma charakter porządkowy.

Na tym temat uchwał został wyczerpany. Radni przeszli do omawiania bieżących spraw.

1. Jako pierwszy został wywołany ponownie temat komunikacji miejskiej. Sekretarz powiedział, że temat jest „żywy” i nie do końca dopracowany. Problem jest w okresie ferii i wakacji, bo wtedy autobusy wożą cyt. „powietrze”. Dodał jednak, że temat idzie w dobrym kierunku. Dyrektor Janusz Stróżyk dopowiedział, że nasz model rozliczania przejęła Gmina Tarnowo Podgórne, a Duszniki się do tego przymierzają.
2. Radny Grzegorz Skabara poruszył temat zmiany kierunku jazdy przy POŁO MARKECIE. Stwierdził, że zmiana ta nie jest korzystna, bo spowoduje gorszy wyjazd. Wiceprzewodniczący Rady Zbigniew Smolarek dodał, że tyle lat kierunek jazdy był w drugą stronę, teraz jest to absurdalne posunięcie.
3. Następnie radny Smolarek przedstawił radnym trzy pisma, które wpłynęły do Przewodniczącego Rady Gminy Grzegorza Reinholza. Pierwsze wpłynęło od mieszkańców ulicy Poznańskiej i ul. Frezjowej w Kaźmierzu. W piśmie mieszkańcy proszą o pasy i sygnalizację świetlną, gdyż dochodzi tam często do wypadków spowodowanych nadmierną prędkością pojazdów. Wiceprzewodniczący mówił, że jest to droga powiatowa, więc wniosek ten powinien być złożony do Zarządu Dróg Powiatowych w Szamotułach. Radny Andrzej Marciniak dodał, że znak miejsca przejścia dla pieszych na ul. Szamotulskiej w Kaźmierzu zasłania sygnalizację świetlną. Natomiast Radna Magdziarek powiedziała, że były wnioski mieszkańców z ul. Konopnickiej o to aby na tej ulicy zrobić przejście dla pieszych i znak ograniczający prędkość do 40 km/h.

Drugie pismo wpłynęło od mieszkańców miejscowości Chrusty. W piśmie napisali, że wysycha im woda w studni kopanej i proszą o pomoc, bo sami nie potrafią sobie z tym problemem poradzić.

Ostatnie pismo wpłynęło od Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych Ewy Spychały które dotyczyło zabezpieczenia na rok 2014 kwoty 55 000,00 zł na dokończenie remontu Ośrodka Zdrowia w Kaźmierzu, części którą wynajmuje Przychodnia Leczniczo - Diagnostyczna Lekarzy Rodzinnych.

4. Radny Ossowski powiedział, że dostał wniosek od mieszkańca naszej gminy, który obecnie przebywa w Zakładzie Leczenia Uzależnień w Charcicach. W piśmie tym prosi o przyznanie mieszkania socjalnego. Radni powiedzieli, że projekt listy osób uprawnionych do najmu lokali jest już utworzony i została ona wywieszona na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Kaźmierzu.
5. Wiceprzewodniczący Rady Zbigniew Smolarek prosił Dyrektora Ewę Spychałą o kilka słów na temat przygotowania do zimy Zakładu Usług Komunalnych. Pani Dyrektor powiedziała, że sprzęt jest sprawny, jest zapas soli i piasku. Zostało dokupione kilka dodatkowych sztuk pojemników na piasek. Sekretarz spytał się, czy drogi wewnętrzne też będą odśnieżane. Dyrektor ZUK odpowiedziała, że będą, ale w drugiej kolejności.
6. Radny Andrzej Marciniak spytał się, dlaczego droga Dolne Pole - Chlewiska nie była robiona równiarką, i prosi aby pamiętać o tej drodze. Dyrektor Ewa Spychała odpowiedziała, że była wyrównywana na wiosnę, jest to jednak droga między polami, dojazdowa, nie jest drogą główną i że Zakład Usług Komunalnych nie dysponuje takimi środkami finansowymi, aby w należyтым stanie utrzymywać takie drogi. Dodała jeszcze, że utrzymanie dróg gminnych jest coraz droższe.

Na tym etapie wyczerpano tematy.

Przewodniczący obrad podziękował za przybycie i o godz. 20.20 zakończył posiedzenie komisji.

Protokółowała:
Barbara Sobańska

Obradom przewodniczył:
Wiceprzewodniczący Rady Gminy
Zbigniew Smolarek