



Poznań, dnia 16 maja 2012 roku

11

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN.I - 4131.1.137.2012.4

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

URZĄD GMINY KAŻMIERZ	
WZJ. 3196/12	
23.05.12	
2012-05-22	
ilość załączników	22-05-2012
podpis	[Signature]

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

orzekam

nieważność uchwały Nr XXII/117/12 Rady Gminy Kaźmierz z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie przyjęcia rocznego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kaźmierz - ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 29 marca 2012 roku Rada Gminy Kaźmierz podjęła uchwałę nr XXII/117/12 w sprawie przyjęcia rocznego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kaźmierz.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 18 kwietnia 2012 roku.

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie przepisów art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r., Nr 106, poz. 1002 z późn. zm.).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Rada Gminy w Kaźmierzu podejmując badaną uchwałę, w przepisie §3 uchwaliła, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Poprzez takie uregulowanie wejścia w życie uchwały Rada Gminy uznała, że program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy nie jest aktem prawa miejscowego.

W orzecznictwie przyjmuje się, że jeśli akt zawiera normy generalne i abstrakcyjne stanowiące wypowiedzi dyrektywne, które mogą być przedmiotem roszczeń lub obowiązków rozpatrywanych w sprawach indywidualnych z zakresu administracji publicznej, to jest aktem prawa miejscowego (por. wyroki NSA z 12 lutego 2008 r., I OSK 1764/07, z 18 lipca 2006 r., I OSK 669/06). Wystarczy przy tym, aby w akcie takim znalazła się jedna norma o powyższych cechach by uchwałę zakwalifikować jako akt prawa miejscowego.

W ocenie organu nadzoru program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy jest aktem skierowanym do ogółu mieszkańców gminy i zawierającym przepisy dotyczące opieki nad zwierzętami, a więc aktem zawierającym normy generalne i abstrakcyjne. Należy więc przyjąć, że jest on aktem prawa miejscowego i jako taki powinien wejść w życie w określonym trybie.

Przepis art. 88 ust. 1 i ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku (*Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.*) stanowi, iż warunkiem wejścia w życie aktów prawa miejscowego jest ich ogłoszenie, zaś jego zasady i tryb określa odrębna ustawa. Zgodnie z przepisem art. 42 ustawy o samorządzie gminnym, zasady i tryb ogłaszania aktów prawa miejscowego ustawa z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (*Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172*). Według przepisów art. 4 ust. 1 i art. 13 ww. ustawy akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące (a więc akty prawa miejscowego) ogłaszane są w wojewódzkim dzienniku urzędowym i wchodzi w życie po upływie czternastu dni od daty ich ogłoszenia, chyba że dany akt określi termin dłuższy.

Niespełnienie wymagań formalnych w uchwale stanowiącej akt prawa miejscowego w zakresie należytej publikacji jest istotnym naruszeniem prawa powodującym konieczność stwierdzenia jej nieważności w całości. Jak podkreślił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z dnia 9 września 2009 r. w sprawie II SA/Bd 585/09: „Brak skierowania uchwały do ogłoszenia w dzienniku urzędowym stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 i art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (*Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172*), będące samoistną podstawą do stwierdzenia nieważności tej uchwały”.

Jednocześnie organ nadzoru wskazuje, że program opieki nad zwierzętami znajdujący się w załączniku do przedmiotowej uchwały nie posiada obligatoryjnych elementów, wymienionych w przepisie art. 11a ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (*Dz. U. z 2003 r., Nr 106, poz. 1002 z późn. zm.*). Mianowicie, zapisy programu nie

wskazują, w którym z wymienionych w programie dwóch schronisk dla zwierząt prowadzonych przez Fundację "Radość Psiaka" z siedzibą w Szamotułach zapewniane są miejsca dla bezdomnych zwierząt z terenu gminy Kaźmierz (art. 11a ust. 2 pkt 1 ustawy). Program nie wspomina o tym, jakie podmioty sprawują opiekę nad wolno żyjącymi kotami na terenie gminy (art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy). W programie nie jest wskazany podmiot zajmujący się odławianiem bezdomnych zwierząt z terenu gminy Kaźmierz (art. 11a ust. 2 pkt 3 ustawy) ani podmiot organizujący poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt (art. 11a ust. 2 pkt 5 ustawy). Program jedynie ogólnikowo wspomina o "zapewnieniu możliwości i dostępu do usypiania ślepych miotów" (art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy) oraz o "sterylizacji zwierząt przyjmowanych do schroniska" (art. 11a ust. 2 pkt 4 ustawy). Przyjęty przez radę gminy program opieki nad zwierzętami nie wskazuje także w sposób nie budzący wątpliwości gospodarstwa rolnego zapewniającego miejsce dla zwierząt gospodarskich (art. 11a ust. 2 pkt 7 ustawy) oraz weterynarza bądź przychodni weterynaryjnej zapewniającej całodobową opiekę weterynaryjną w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt (art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy). Wątpliwości organu nadzoru budzą także zapisy uchwały dotyczące finansowania programu opieki nad zwierzętami, które nie określają konkretnej wysokości środków przeznaczonych na realizację programu (zapisy w "Harmonogramie finansowo-rzeczowym dla zadań ujętych w rocznym programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt" mówiące o "braku danych" oraz "koszt określi umowa"). Przepis art. 11a ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt wyraźnie mówi, że program zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. W ocenie organu nadzoru program opieki nad zwierzętami musi wskazywać konkretną wysokość środków przeznaczonych w budżecie gminy na jego realizację.

Mając na uwadze powyższe niniejsze rozstrzygnięcie jest w pełni uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florkowski

Otrzymują:

1. Rada Gminy Kaźmierz,
- ~~2. Wójt Gminy Kaźmierz,~~