

	zrealizowany zgodnie z projektem technicznym a wybrany do kontroli zakres rzeczowy zgodnie z obmiarem kosztorysu ofertowego.	przeprowadzono
12.	Czy w chwili podpisywania umowy wartość przedmiotu umowy była zgodna z ceną oferty wybranej na przetargu.	Tak
13.	Czy wartość przedmiotu umowy została utrzymana do końca realizacji inwestycji?	Tak
14.	Czy w przypadku umowy ryczałtowej kompleksowej zmiana wartości przedmiotu umowy była zgodna z przepisami ar 632 Kodeksu Cywilnego lub art. 144 Prawo zamówień publicznych. Czy sporządzony został aneks.	Tak Nie
15.	Czy rozliczenia finansowe za wykonane częściowo roboty były dokonywane w terminach i na warunkach określonych w umowie?	Nie dotyczy
16.	Czy zapłata za wykonane roboty była dokonywana na podstawie dokumentów sprawdzonych pod względem merytorycznym i rachunkowym przez osoby do tego upoważnione?	Tak
17.	Czy zobowiązania wynikające ze złożonych przez wykonawców faktur były regulowane w terminach?	Tak
18.	Czy wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz zasady i formy jej wnoszenia określone w umowie były zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.	Tak
19.	Czy zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wyegzekwowane w wysokości i terminach zgodnych z postanowieniami umowy?	Nie
20.	Czy wykonawca zgłosił zakończenie robót w umówionym terminie.	Nie
21.	Czy odbiór inwestycji nastąpił w wynikającym z umowy terminie?	Nie
22.	Czy w przypadku gdy wykonawca popadł w zwłokę w terminowym zakończeniu robót zamawiający naliczył kary umowne.	Tak
23.	Czy w przypadku zmiany terminu zakończenia robót: został sporządzony aneks z uzasadnieniem przyczyn? zachowany został warunek określony w przepisie art. 144 ust. 1?	Nie
24.	Czy w trakcie wykonywania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej /uzbrojenie terenu/ była wykonywana na bieżąco inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza i czy była brana pod uwagę przy rozliczaniu końcowym wykonawcy.	Tak
25.	Czy w przypadku wykonywania robót z materiałów zamawiającego wykonawca rozliczony był: na bieżąco (jednocześnie z przedkładanymi rozliczeniami za robociznę), prawidłowo tj. wg obowiązujących nakładów rzeczowych KNR?	Nie dotyczy
26.	Czy w przypadku wykonywania części robót przez ludność lub grupę pracowników tzw. robót interwencyjnych wynagrodzenie dla wykonawcy zostało pomniejszone?	Nie dotyczy
27.	Czy usterki niedoróbki i roboty dodatkowe wykazane w protokole odbioru końcowego zostały w rzeczywistości wykonane i protokołarnie odebrane w uzgodnionym terminie.	Tak
28.	Czy sporządzone zostało rozliczenie końcowe zadania inwestycyjnego.	Tak

W wyniku przeprowadzonego testu ustalono następujący stan faktyczny:

1. W toku kontroli przebiegu realizacji umowy, zawartej pomiędzy Gminą a inspektorem nadzoru inwestorskiego stwierdzono, że w umowie Nr 19/BGKI/2005 (Załącznik Nr 106 do protokołu kontroli) o pełnieniu funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego, zawartej w dniu 20.06.2005 roku strony uzgodniły, że Inspektor będzie pełnił obowiązki nadzoru budowlanego w okresie od 20 czerwca 2005 roku do 16 października 2005 roku. Z przyczyn niezależnych od inspektora nadzoru nadzorowanie prac na budowie nie zostało zakończone z datą 16.10.2005 roku. Mimo braku umocowania w zawartej umowie, inspektor nadzoru pełnił nadal swoje czynności aż do zakończenia budowy w dniu 29 maja 2006 roku.

Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru w okresie od 16 października do 29 maja 2006 roku na podstawie ustnych uzgodnień bez zachowania formy pisemnej (aneksu) stanowiło naruszenie:

- § 12.2 umowy, zgodnie z którą zmiana postanowień umowy wymaga formy pisemnej w postaci aneksu pod rygorem nieważności.
- art. 46 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 133, poz. 1591 z późn. zm.) wobec zmiany treści umowy przy braku stosownego oświadczenia woli (aneksu), podpisanego przez osoby do tego upoważnione ze strony Gminy.
- art. 77 kodeksu cywilnego.

Odpowiedzialność ponosi Naczelnik byłego Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością zwrócono się do Inspektora Nadzoru o wyjaśnienie. W przedłożonym wyjaśnieniu inspektor nadzoru oświadczył (Załącznik Nr 107 do protokołu kontroli):

„Podpisałem umowę na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego na realizację zadania „Przebudowa wlotu ul. Harcerskiej, parkingu dla samochodów osobowych oraz drogi wewnętrznej dojazdowej do obiektów handlowych” nr 19/BGKI/ 2005. Zgodnie z § 10 w/w umowy czas jej obowiązywania ustalono od dnia 20.06.2005 roku do dnia 19.06.2008 roku. Ponieważ chciałem należycie swoje obowiązki wobec Gminy Kazimierza Wielka uznać, że moje obowiązki wynikające z podpisanej wygasają z chwilą zakończenia i odebrania robót dla całego zadania, natomiast termin zakończenia pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego podany w § 1 ust. 3 jest terminem pożądanym i odnosi się on do umownego terminu zakończenia robót budowlanych zapisanego w umowie z wykonawcą robót. Po terminie zapisanym § 1 ust. 3 nie otrzymałem pisemnej informacji od Urzędu Miasta i Gminy Kazimierza Wielka w sprawie zmiany umowy lub podpisania aneksu do umowy, co dodatkowo utwierdziło mnie w przekonaniu, że nadal jestem zobowiązany pełnić funkcję inspektora




nadzoru. Ponadto jako inspektor nadzoru zobowiązany jestem do uczestniczenia w przeglądach budowy w okresie objętym gwarancją oraz uczestniczenie w dokonaniu odbioru ostatecznego na końcu okresu gwarancji zgodnie z umową 19/BGKI/2005 od dnia 19.06.2008 roku."

Wyjaśnienie stanowi próbę usprawiedliwienia okoliczności braku aneksu do umowy, osobistym poczuciem i przekonaniem inspektora, że jest on zobowiązany mimo braku umowy nadal pełnić funkcję inspektora nadzoru. Podobne motywy aczkolwiek zasadne nie mogą być uwzględnione. Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru wiąże się z ponoszeniem odpowiedzialności za prace wykonywane na budowie. Odpowiedzialność ta powinna być w sposób jednoznaczny umocowana w umowie, która nie została sporządzona.

2. W dniu 14 grudnia 2005 roku inspektor nadzoru wprowadził do dziennika budowy wpis, na mocy którego wykonawca odstąpił od dalszej realizacji przedmiotu umowy. Jako przyczynę takich działań inspektor wskazał na mroźną pogodę. Przerwanie realizacji umowy nastąpiło bez sporządzenia aneksu określającego zaistniałe opóźnienie, wielkość przewidywanej przerwy i przyczyny jej powstania, terminu wznowienia prac. Stosownie do zawartej umowy z Gminą Inspektor Nadzoru nie posiadał upoważnienia do wprowadzania jakichkolwiek zmian do umowy, zawartej przez Gminę z wykonawcą robót.

Bez jakiegokolwiek udokumentowania okoliczności wystąpienia mroźnej pogody, wstrzymanie bezterminowe wykonywania umowy świadczy o przekroczeniu kompetencji przez inspektora nadzoru, gdyż aby zmiana treści umowy mogła być skuteczna, stosowne oświadczenia woli/aneks ze strony Gminy winny podpisać osoby do tego upoważnione tj. Burmistrz Miasta i Gminy. Inspektor Nadzoru nie posiadał pełnomocnictwa Burmistrza do zmiany treści umowy. W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością zwrócono się do Inspektora Nadzoru o wyjaśnienie (Zał. Nr 107 do protokołu kontroli):

„Wpis do dziennika budowy o wstrzymaniu robót budowlanych z uwagi na panujące warunki atmosferyczne (trwający wiele dni silny mróz oraz zaleganie grubej warstwy śniegu) został dokonany po uzgodnieniu z Inwestorem, który o całej sprawie był powiadomiony (odbyło się kilka narad roboczych, między innymi z Burmistrzem Miasta i Gminy). Ponadto wykonawca robót z uwagi na wspomniane bardzo złe warunki atmosferyczne sam zaprzestał wykonywania robót budowlanych w tym okresie.

Wykonawca robót był wielokrotnie proszony o wykonanie robót ziemnych i betonowych przed nadejściem okresu zimy i wystąpieniem dużych mrozów, tak aby mógł wykonywać pozostałe roboty brukarskie w okresie sprzyjającej pogody nawet w okresie zimy, na co nie było reakcji. Wykonawca robót do momentu wystąpienia silnych mrozów nie wykonał koryta pod elementy konstrukcyjne, co uniemożliwiło prawidłowe zagęszczenie gruntu pod


warstwy konstrukcyjne, a co za tym idzie prawidłowego wykonania pozostałych warstw konstrukcyjnych. Wstrzymanie robót nie było w moim rozumieniu bezterminowe, bo dotyczyło warunków pogodowych i w momencie ich ustąpienia można było wznowić roboty budowlane, tak jak zresztą zostało to zrobione w okresie wiosennym po ustaniu złych warunków atmosferycznych”.

Wyjaśnienie nie zostało uwzględnione, gdyż zgodnie z zawartą pomiędzy Gminą a wykonawcą umową, odstąpienie od wykonywania robót na budowie wiązało się z obowiązkiem ponoszenia kar umownych przez wykonawcę. W sytuacji gdy inspektor nadzoru nakazuje przerwę w wykonywaniu robót zamiast wykonawca powoduje to komplikację oceny prawnej przy egzekwowaniu kar umownych przez inwestora. Działanie inspektora nie leżało w interesie Zamawiającego. Było bardzo korzystne dla wykonawcy w przypadku dochodzenia w sądzie zwrotu pobranej kwoty za kary umowne z tytułu opóźnień w realizacji przedmiotu umowy, gdyż będzie dochodził, że to nie on był inicjatorem przerwy robót na budowie, chyba że sąd uwzględni okoliczność, że inspektor nadzoru zmieniając warunki umowy nie tylko przekroczył swoje kompetencje ale spowodował także naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 133, poz. 1591 z późn. zm.). W konsekwencji wzmiankowane uchybienie formalne powoduje, że tak złożone oświadczenie woli w zakresie zmiany umowy należy uznać za nieistniejące z braku umocnienia (art. 60 w związku z art. 96 k.c.). Jednocześnie w zaistniałej sytuacji formalno – prawnej naruszono postanowienia § 12.3. umowy w związku z art. 77 kodeksu cywilnego, co skutkowało naruszeniem art. 130 ust. 2 oraz art. 140 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi inspektor nadzoru oraz z racji nadzoru nad nim Naczelnik byłego Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury.

3. Stosownie do zawartej umowy Nr 18/BGKI/2005 z dnia 20.06.2005 r. wykonawca Janusz Solecki działający jako Firma Produkcyjno-Usługowa „BRUKBUD” zobowiązał się wykonać roboty budowlane polegające na przebudowie w Kazimierzy Wielkiej wlotu do ulicy Harcerskiej, ulicy Okrężnej, parkingu dla samochodów osobowych, wewnętrznej drogi dojazdowej do obiektów handlowych. Zakres tych robót z jednej strony określał projekt techniczny a z drugiej przedmiot robót określony postanowieniami umowy zawartymi w § 1.

Wykonawca w toku prowadzonych robót zgłaszał propozycję zmiany grubości kostki brukowej z 8 cm do 7 cm, zmianę nawierzchni bitumicznej na kostkę cementową o gr. 8 cm, wykonania dodatkowych studni rewizyjnych. Na propozycję wykonawcy odpowiedzieli:


inspektor nadzoru i inspektorzy Wydziału Budownictwa podpisujący 2 notatki sporządzone na tę okoliczność.

Po zakończeniu robót, co miało miejsce w maju 2006 roku wykonawca przesłał na ręce Burmistrza Miasta i Gminy pismo z datą 26.05.2006 r., w którym poinformował go o wykonaniu zadania większego niż przewidywała umowa o 711 m² co według opinii wykonawcy było wystarczającą przesłanką do usprawiedliwienia jego opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy (Załącznik Nr 108 do protokołu kontroli). Na pismo wykonawcy Zamawiający nie udzielił żadnej odpowiedzi.

Wobec powyższego zwrócono się do Naczelnika Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury o przedłożenie wyjaśnienia na piśmie.

W przedłożonym wyjaśnieniu Naczelnik oświadczył (Załącznik Nr 109 do protokołu kontroli):

„W związku z roszczeniami Wykonawcy robót tj. „Firmy Produkcyjno-Usługowej BRUKBUD ul. Wrzosowa 12, 32-340 Wolbrom”, zawartymi w piśmie z dnia 26 maja 2006 roku dotyczącymi zapłaty za wykonanie zwiększonego zakresu robót oraz prośbą o zastosowanie miarkowanej kary umownej za zwłokę wyjaśniam:

1. Po zgłoszeniu roszczeń Wykonawcy o zapłatę za wykonanie robót dodatkowych na budowie pn. „Przebudowa wlotu ul. Harcerskiej, ul. Okrężnej, parkingu dla samochodów osobowych oraz drogi wewnętrznej dojazdowej do obiektów handlowych w Kazimierzy Wielkiej” Zamawiający zlecił Inspektorowi Nadzoru (który był zarazem Projektantem przedmiotowej inwestycji i sprawował ustawowy obowiązek Nadzoru Autorskiego) wykonanie szczegółowego obmiaru powykonawczego oraz szczegółowego rozliczenia przedmiotowej inwestycji (rozliczenie w załączeniu). Należy przy tym podkreślić, że w związku z przyjętą formą wynagrodzenia ryczałtowego Zamawiający nie miał obowiązku wykonywać obmiarów powykonawczych, a pomimo tego dla własnej wiedzy zostały one wykonane. Z w/w rozliczenia wynikało, że Wykonawca rzeczywiście wykonał zwiększony zakres robót czego przyczyną były następujące okoliczności:

- a) błędne wytyczenie geodezyjne parkingu w terenie.*
- b) błędy w przedmiarach robót (załączonych przez Zamawiającego do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na etapie postępowania przetargowego).*
- c) zwiększenia zakresu robót zleconych (ustnie) przez Zamawiającego na bieżąco w trakcie prac budowlanych.*

Ustosunkowując się do roszczeń Wykonawcy Zamawiający na spotkaniu w siedzibie gminy przedstawił następujące stanowisko:

- odmówił zapłaty za roboty wynikłe z okoliczności wymienionych w pkt. a) ponieważ za błędy w wytyczeniu obiektu w terenie odpowiada Zamawiający, który zgodnie z paragrafem 1 umowy w zakresie rzeczowym miał zapewnienie bieżącej obsługi geodezyjnej,
- odmówił zapłaty za roboty wynikłe z okoliczności wymienionych w pkt .b) ponieważ zgodnie z zapisami paragrafu 8 umowy Wykonawca oświadczył, że sprawdził zgodność projektu z przedmiarami robót i nie będzie wnosił do Zamawiającego z tego tytułu roszczeń,
- wyraził gotowość zapłaty za roboty dodatkowe wynikłe z okoliczności wymienionej w pkt.c) uznając, że roboty te zostały rzeczywiście zlecone i wykonane.

Wykonawca robót nie przystał na takie rozwiązanie żądając całej kwoty za wykonanie zwiększonego zakresu robót i zwrotu kwoty potrąconej za opóźnienie w realizacji zamówienia.

2. Zamawiający opierając się na postanowieniach § 18 umowy nie wyraził zgody na zastosowanie miarkowanego naliczania kar umownych za zwłokę i potrącił całą kwotę kary z faktury końcowej (szczegóły w Wydziale Finansowym).”

Wyjaśnienie kontrola uznała za zasadne w części dotyczącej przestrzegania zasad ryczałtu w rozliczeniach z wykonawcą.

Z treści udzielonego wyjaśnienia wynika, że wykonawca rzeczywiście wykonał zwiększony zakres robót z tym, że część robót dodatkowych była wynikiem błędów popełnionych w toku tyczenia geodezyjnego lub błędów w obliczeniu przedmiotów robót. Według opinii Zamawiającego koszt tych robót obciążał wykonawcę stosownie do zasad ryczałtu jakim objęto wynagrodzenie wykonawcy. Inspektorzy R.I.O. uznali stanowisko Zamawiającego za zasadne. Zgodnie bowiem z art. 632 K.c. § 1, jeżeli przyjmujący zamówienie wyraził zgodę na wynagrodzenie ryczałtowe to nie może on żądać jego podwyższenia mimo iż zaszły okoliczności, których nie można było przewidzieć przy podpisywaniu umowy.

Ustosunkowując się do roszczeń Wykonawcy Zamawiający oświadczył, że część robót budowlanych dodatkowych była zlecona ustnie przez Zamawiającego. Roboty zostały wykonane. Zamawiający polecił inspektorowi nadzoru wykonanie szczegółowego obmiaru powykonawczego oraz szczegółowego rozliczenia tych robót. Według wyliczeń inspektora nadzoru dodatkowo wykonane roboty, które zlecił Zamawiający to:

- a) ustawienie obrzeży betonowych 52 mb - 780,00 zł
- b) wykonanie dolnej warstwy podbudowy z
żuźła wielkopieczowego gr. 25 cm 69,1m² - 691,00 zł




- c) wykonanie dolnej warstwy podbudowy
 żuźla wielkopieczowego gr. 20 zm 240,6 m² - 1.684,20 zł
- d) wykonanie nawierzchni z kostki betonowej
 gr. 8 cm – NOSTALIT 309,7 m² - 16.414,10 zł
- e) wykonanie słupków zabezpieczających
 na ciągu pieszym do kościoła 3 szt. - 300,00 zł
- Razem: 19.869,30 zł
- Razem z pod. VAT 19.869,30 zł x 1,22 24.240,55 zł

Z powyższego zestawienia jak również z treści udzielonego wyjaśnienia wynika, że realizacja zamówienia publicznego przebiegała niezgodnie z zawartą umową (Załącznik Nr 110 do protokołu kontroli) i specyfikacją istotnych warunków zamówienia, jak również z projektem technicznym zatwierdzonym przez Starostę decyzją pozwolenie na budowę znak BI 7351 A – 10/2002 z dnia 12.07.2002 r. Zgodę na powyższe zmiany wyraził inspektor nadzoru, który był zarazem projektantem przedmiotowej inwestycji oraz pracownicy Wydziału Budownictwa Urzędu Miasta. Wyszczególnione osoby zlecając ustnie zwiększenie zakresu robót nie posiadały pełnomocnictwa Burmistrza do zmiany treści zawartej umowy (Załącznik Nr 111 do protokołu kontroli). Zatem dopuszczając do zmiany warunków umownych przekroczyły one swoje kompetencje naruszając równocześnie:

* art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wobec zmiany treści umowy przy braku stosownego oświadczenia woli (aneksu) podpisanego przez osoby do tego upoważnione ze strony Gminy. W konsekwencji wzmiankowane uchybienie formalne powoduje, że tak złożone oświadczenie woli w zakresie zmiany umowy należy uznać za nieistniejące z braku umocowania (art. 60 w związku z art. 96 k.c.).

* Jednocześnie w zaistniałej sytuacji formalno - prawnej naruszono § 25 ust. 3 umowy nr 18/BGKI/2005 z dnia 20.06.2005 r. zgodnie z którym „każda zmiana postanowień niniejszej umowy wymaga formy pisemnej w postaci aneksu pod rygorem nieważności” w związku z art. 77 kodeksu cywilnego co skutkowało naruszeniem art. 139 ust. 2 oraz art. 140 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych.

* art. 25 ust. 1 ustawy prawo budowlane, zgodnie z którym do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie jest czuwanie aby wykonywanie robót na budowie odbywało się w sposób zgodny z projektem oraz wydanym pozwoleniem na budowę.

Dopuszczenie do realizacji robót dodatkowych na podstawie porozumienia zawartego z wykonawcą bez uprzedniego zamówienia ich w trybie z wolnej ręki narusza art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność ponoszą: inspektor nadzoru, pracownicy byłego Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury oraz Naczelnik tego Wydziału.

Stwierdzone nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r, Nr 14, poz.114). Odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Burmistrz Miasta i Gminy.

Burmistrz Miasta i Gminy złożył do protokołu kontroli oświadczenie (stanowi załącznik Nr 132), że w sprawie stwierdzonych w czasie kontroli nieprawidłowości w zakresie udzielenia zamówienia publicznego i realizacji zadania inwestycyjnego pn: „Przebudowa wlotu ul. Harcerskiej, ul. Okrężnej, parkingu dla samochodów osobowych oraz drogi wewnętrznej dojazdowej do obiektów handlowych w Kazimierzy Wielkiej” o wartości powyżej 60 tysięcy euro nie toczy się postępowanie karne, postępowanie w sprawie o wykroczenie, w sprawie o przestępstwo skarbowe albo o wykroczenie skarbowe. Jednocześnie w oświadczeniu Pan Burmistrz podał, że w Sądzie Okręgowym w Kielcach Wydział Cywilny toczy się postępowanie sądowe z powództwa osoby fizycznej o zapłatę potrąconych kar za zwłokę wykonania powyższego zadania.

Dowodami w sprawie są poniższe załączniki.

Załącznik Nr 105 - Kosztorys inwestorski na „Przebudowę wlotu ul. Harcerskiej, ul. Okrężnej, parkingu dla samochodów osobowych oraz drogi wewnętrznej dojazdowej do obiektów handlowych w Kazimierzy Wielkiej”.

Załącznik Nr 106 - Umowa nr 19/BGKI/2005 o pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego.

Załącznik Nr 107 - Wyjaśnienia Inspektora Nadzoru z dnia 6.06.2007 r.

Załącznik Nr 108 - Pismo Janusza Soleckiego z dnia 26 maja 2006 r. skierowane do Burmistrza Miasta i Gminy.

Załącznik Nr 109 - Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury

Załącznik Nr 110 - Umowa Nr 18/BGKI/2005 z 20.06.2005 r.

Załącznik Nr 111 - Kosztorys na roboty dodatkowe.

The bottom of the page contains several handwritten signatures and initials in black ink. On the left, there are three distinct signatures. On the right, there are two more signatures, one of which appears to be a stylized 'L' or 'Z' followed by a long horizontal stroke.

Załącznik Nr 132 - Oświadczenie Burmistrza dotyczące postępowań karnych, o wykroczenie i innych.

4. Kontrola realizacji umowy Nr 18/BGKI/2005 z dnia 20.06.2005 r wykazała, że komisja powołana do odbioru robót wykonywanych przez firmę „BRUKBUD” podpisała protokół, z treści którego wynikały ilości robót faktycznie wykonywanych i bez zastrzeżeń przez nią odebranych. Należy stwierdzić, że protokół odbioru robót, stanowiący podstawę do wypłaty wynagrodzenia wykonawcy sporządzono bez należytej staranności tj. przy zaniechaniu kontroli ilości wykonywanych robót i porównaniu ich z danymi inwentaryzacji geodezyjno – powykonawczej (Załącznik Nr 112 do protokołu kontroli).

Komisja ograniczyła się do potwierdzenia faktu istnienia rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a przedmiarem robót. Rozbieżność tę ustalił inspektor nadzoru w opracowanym przez siebie kosztorysie powykonawczym, z którego wynikała różnica w stosunku do wynagrodzenia umownego w wysokości 44.781,10 zł (Załącznik Nr 111). W konsekwencji powyższego brak było możliwości ustalenia wynagrodzenia należnego wykonawcy jak też dochodzenia ewentualnej odpowiedzialności z tytułu wad przedmiotu zamówienia. Na podstawie opisanego wyżej protokołu odbioru robót sporządzono dowód księgowy OT Nr 40/2006 – przyjęcie środka trwałego do użytku (Załącznik Nr 113 do protokołu kontroli), który zawierał niekompletną a więc niezgodną ze stanem faktycznym, charakterystyką środka trwałego, co stanowiło naruszenie art. 22 ust 1 oraz art. 24 ust 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity z 2006 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm). Odpowiedzialność ponoszą inspektorzy Urzędu Miasta i Gminy i Naczelnik byłego Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury.

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki:

Załącznik Nr 112 – Protokół końcowy odbioru robót z 29 maja 2006 roku.

Załącznik Nr 113 – Protokół z dnia 12.04.2006 roku wraz z dowodem OT.

5. Kontrola ewidencji księgowej w zakresie przestrzegania zasad ujmowania na koncie 011 – „Środki trwałe”, wartości zrealizowanych i zakończonych dróg przy przebudowie wlotu ul. Harcerskiej, ul. Okrężnej, wykazał że przekazanie do użytkowania na podstawie protokołu końcowego odbioru robót z dnia 29 maja 2006 roku dróg, zostały wyksięgowane z konta 080 – inwestycje – środki trwałe w budowie i wprowadzono na konto 011 – „Środki trwałe” na

koniec roku 2006, gdyż dowód OT NR 40/2006 – przyjęcie środka trwałego, został sporządzony w dniu 29.12.2006 roku.

Stwierdzone kilkumiesięczne opóźnienie świadczy o naruszeniu przepisów wewnętrznych, jak również o nierzetelnym prowadzeniu ksiąg rachunkowych oraz o zaniechaniu ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich operacji, które nastąpiły w okresie sprawozdawczym, co naruszyło art. 24 ust 2 oraz art. 20 ustawy o rachunkowości (tekst jednolity z 2006 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każdą operację gospodarczą, która nastąpiła w tym okresie. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektor i Naczelnik byłego Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury.

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki:

Załącznik Nr 112 – Protokół końcowy odbioru robót z 29 maja 2006 roku.

Załącznik Nr 113 – Dowód OT z dnia 29. 12. 2006 roku.


6. W dniu podpisania umowy tj. 20.06.2005 roku wykonawca robót wniósł zgodnie z postanowieniem umowy nr 18/BGKI/2005 zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Zabezpieczenie to składało się z dwóch gwarancji ubezpieczeniowych:

- gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy nr GUW/48/0814 na kwotę 20100,00 zł z terminem ważności do dnia 16.09.2005 roku.

- gwarancji ubezpieczeniowej usunięcia wad i usterek w GUW/48/05/0815 na kwotę 6030,00 zł z terminem ważności o dnia 16.09.2008 roku.

W dniu 16.09.2005 roku tj. upływu terminu obowiązywania terminu obowiązywania gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy wykonawca nie zrealizował przedmiotu umowy i nie wystąpił do Zamawiającego z aneksem o przedłużeniu terminu zakończenia robót. Zamawiający nie dopełnił obowiązku wyegzekwowania kwoty 20.100,00 zł przeznaczonej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu należytego wykonania umowy. Tym samym Zamawiający nie wykazał należytej staranności w zarządzaniu mieniem Gminy, do czego zobowiązywał go art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 poz. 1591). Odpowiedzialność ponosi Naczelnik byłego Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury. W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością zwrócono się o wyjaśnienia na piśmie. W przedłożonym wyjaśnieniu Naczelnik Wydziału oświadczył:



„W dniu podpisania umowy tj. 2005-06-20 Wykonawca robót wniósł zgodnie z postanowieniami umowy nr 18/BGKI/2005 zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Zabezpieczenie to składało się z dwóch gwarancji ubezpieczeniowych : Gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy nr G UW/48/05/0814 na kwotę 20100,00 z terminem ważności do dnia 2005-09-16, oraz gwarancji ubezpieczeniowej usunięcia wad i usterek nr G UW/48/05/0815 na kwotę 6030,00 zł z terminem ważności do dnia 2008-09-16.

W związku ze znacznym opóźnieniem w realizacji robót na kilka dni przed upływem terminu obowiązywania gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy Zamawiający wezwał telefonicznie Wykonawcę do przedłużenia ważności tej gwarancji. Wykonawca, pomimo swoich zapewnień, że nowe zabezpieczenie zostanie wniesione w terminie, zwlekał do ostatniej chwili po czym oświadczył, że chwili obecnej nie jest w stanie wnieść nowego zabezpieczenia. Na wygezekwowania kwoty zabezpieczenia z gwarancji ubezpieczeniowej w związku z czasochłonną procedurą było w tym czasie już na późno. W owym czasie Wykonawca wykonał część robót za które nie otrzymał wynagrodzenia. W przypadku braku wniesienia przez Wykonawcę zabezpieczenia do odbioru końcowego robót Zamawiający zdecydował o potrąceniu tej kwoty z faktury końcowej.

W okresie późniejszym, aż do odbioru końcowego Wykonawca kilka razy był wzywany do wniesienia nowego zabezpieczenia (pisma w załączeniu) jednak nie przyniosło to żadnego rezultatu. Po odbiorze końcowym Wykonawca wyraził zgodę na potrącenie kwoty zabezpieczenia z faktury końcowej (pismo Wykonawcy w załączeniu) co zostało uczynione.

Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych 70% tego zabezpieczenia tj. kwotę 14070,00 zwrócono Wykonawcy, natomiast w dalszym ciągu pozostawiono kwotę 30% tj. 6030,00 zł przeznaczoną na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady (pomimo ciągłego obowiązywania gwarancji ubezpieczeniowej usunięcia wad i usterek nr G UW/48/05/0815, która jednak w związku z późniejszym oddaniem inwestycji nie obejmowała całego okresu rękojmi). W dniu 24 lipca 2006 roku Wykonawca dostarczył nową gwarancję usunięcia wad i usterek nr GRW/48/06/0736 i w tym samym dniu zostało przekazane do wydziału Finansowego zlecenie zwrotu Wykonawcy zatrzymanej kwoty 6030,00 zł.

W związku z tym, że Zamawiający posiadał w tym czasie dwie gwarancje przeznaczone na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady gwarancja nr G UW/48/05/0815 została Wykonawcy zwrócona.”

Wyjaśnienie w części dotyczącej wielokrotnego wzywania wykonawcy do wniesienia zabezpieczenia po dniu obowiązywania umowy, kontrola uznała za działania spóźnione i nieusprawiedliwiające sedna nieprawidłowości, jakim było odstępianie od obowiązku



wyegzekwowania od Gwaranta Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. w Radomiu roszczeń z tytułu braku należytego wykonania umowy.

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki:

Załącznik Nr 114 – Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania umowy Nr GUW/48/05/0814.

Załącznik Nr 115 – Gwarancja ubezpieczeniowa usunięcia wad i usterek Nr GRW/48/06/0736 z dnia 14.07.2006 roku.

Załącznik Nr 116 – Wyjaśnienie w sprawie gwarancji należytego wykonania umowy.

Załącznik Nr 117 – Pismo z dnia 23 czerwca 2006 roku od wykonawcy skierowane do Naczelnika byłego Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury.

Załącznik Nr 118 – Notatki służbowe w sprawie przebudowy wlotu ul. Harcerskiej, ul. Okrężnej, parkingu dla samochodów osobowych oraz drogi wewnętrznej dojazdowej do obiektów handlowych w Kazimierzy Wielkiej”.

Załącznik Nr 119 – Ksero Dziennika Budowy Nr 28/2002.

Załącznik Nr 120 – Wyciąg ze Specyfikacji Technicznej wykonania i odbioru robót.

Zadanie inwestycyjne: „Budowa oświetlenia ulicznego – Łyczaków, Gorzków, Łękawa, Nagórzany i ul. Partyzantów w Kazimierzy Wielkiej.”

I. Kontrola prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W toku kontroli przedłożonych dokumentów ustalono:

1. Zamówienie zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60000,00 euro.

2. Zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami, Burmistrz Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej, z dnia 19 maja 2006 roku powołał Komisję przetargową do przeprowadzenia zamówienia publicznego na budowę oświetlenia ulicznego – Łyczaków, Gorzków, Łękawa Nagórzany, Kazimierza Wielka ul. Partyzantów, w składzie 4 osób. Do zadań Komisji należało:

1) Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia.

2) Przedstawienie kierownikowi jednostki propozycji wyboru najkorzystniejszej oferty

bądź wniosku o unieważnienie postępowania.

3) Analiza ewentualnych protestów oraz przygotowanie na nie odpowiedzi.

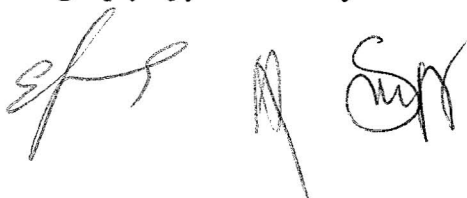
3. Członkowie Komisji złożyli pisemne oświadczenia (druk ZP – 11) pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania o braku istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm).

4. Dnia 19.05.2006 roku Burmistrz Miasta i Gminy wyraził zgodę na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „*wykonanie budowy oświetlenia ulicznego – Łyczaków, Gorzków, Łękawa Nagórzany, Kazimierza Wielka, ul. Partyzantów*”, w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej, nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60 000 euro na podstawie dokonanego szacunkowego ustalenia wartości zamówienia. Zgodnie z art. 32 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych Zamawiający ustalił wartość netto zamówienia na kwotę 69.375,53zł. Data wyliczenia wartości zamówienia – 19.05.2006 rok. Wartość zamówienia oszacowano na podstawie kosztorysów inwestorskich.

5. Dnia 23.05.2006 roku Zamawiający opublikował ogłoszenie na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy. Dnia 23.05.2006 roku Zamawiający opublikował na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta i Gminy ogłoszenie o przetargu nieograniczonym przedmiotowego zamówienia, o czym świadczy sporządzona na druku ogłoszenia notatka.

6. Dla potrzeb związanych z przeprowadzeniem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na przedmiotowe zadanie inwestycyjne, Zamawiający opracował z datą 23 maja 2006 roku Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia. SIWZ została zatwierdzona przez Burmistrza Miasta i zawiera wszystkie elementy wymagane ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, a w tym informację o warunkach, jakich spełnienia będzie wymagał Zamawiający od wykonawców, wykaz dokumentów jakie winny być załączone do oferty w celu potwierdzenia spełnienia wymaganych warunków, opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty. Podstawowym kryterium wyboru oferty była cena brutto 100%. Zamawiający podał, że cenę ofert traktować należy jako stałą i niezmienną w okresie obowiązywania umowy dostawy.

7. Na przetarg wpłynęły dwie oferty:



1) Przedsiębiorstwo RJC Łapino, ul. Sienkiewicza 17, 83 – 050 Kolbudy z ceną: 58.995,24 zł

2) Zakład Pomiarowy i Usługi Elektroinstalacyjne inż. Jan Legut Błonie 86 C 33 – 113
Zgłobice z ceną 81.680,00 zł.

8. Członkowie Komisji przetargowej dokonali indywidualnej oceny ofert. Zbiorczego zestawienia ofert dokonano na druku ZP – 12, zaś informacje o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zawarto na druku ZP – 14.

9. Komisja przetargowa za najkorzystniejszą ustaliła i wybrała ofertę firmy: Przedsiębiorstwo RJC Łapino, ul. Sienkiewicza 17, 83 – 050 Kolbudy z ceną: 58.995,24 zł. Zamawiający niezwłocznie zawiadomił wszystkich oferentów, biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty dnia 13.06.2006 roku Zamawiający zamieścił na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta i Gminy.

10. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60 000 euro w trybie przetargu nieograniczonego sporządzony został na druku ZP – 2 i zatwierdzony przez Burmistrza Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej.

Z wybranym oferentem: Firma Produkcyjno – Usługowa „BRUKBUD” Janusz Solecki, 32 – 340 Wolbrom – w dniu 19 maja 2006 roku podpisana została umowa 18/BGKI/2005 roku w dniu 20.06.2005 roku, na warunkach wynikających z przetargu i za cenę zgodną ze złożoną ofertą.

Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości.

1. Zamawiający opracował kosztorys inwestorski, w którym nie podał daty opracowania kosztorysu, co narusza § 7 pkt 1 lit. f Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym. Ponadto wyliczona wartość zamówienia publicznego zawierała 22% podatek VAT, co stanowiło naruszenie § 2 pkt 1 wyżej wymienionego Rozporządzenia, który mówi że kosztorys inwestorski opracowuje

się metoda kalkulacji uproszczonej, polegającej na obliczeniu wartości kosztorysowej robót, objętych przedmiarem robót jako sumy iloczynów ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych i ich cen jednostkowych bez podatku od towarów i usług. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi pracownik byłego Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury oraz Naczelnik wydziału z racji nadzoru.

Dowody w sprawie stanowią załączniki:

Zał. Nr 121 – Kosztorys inwestorski.

II. Kontrola dokumentacji formalno – prawnej.

1. Zamawiający przystąpił do przeprowadzenia procedury związanej z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego po uzyskaniu wymaganych dokumentów:

- dokumentacji projektowej wraz z kosztorysami inwestorskimi,
- decyzji administracyjnej pozwolenie na budowę BI.7351-12/2006 z dnia 24.04.2006 r.
- zgłoszenia rozpoczęcia budowy przesłanego do Starostwa Powiatowego w Kazimierzy Wielkiej,
- dziennika budowy.

Kontrola powyższych dokumentów pod względem zgodności z przepisami prawa budowlanego i prawa zamówień publicznych nieprawidłowości nie stwierdziła.

2. W toku realizacji przedmiotowego zadania inspektor nadzoru w dniu 17.08.2006 r. przystał na prośbę wykonawcy i zgodził się aby w miejsce linii kablowej YKY 4 x 10 mm² (miedzianej) 199mb zabudować linię kablową YAKY 4 x 25 mm² (aluminiową), wprowadzając stosowny wpis do dziennika budowy. Tym samym realizacja zamówienia publicznego niezgodnie z zawartą umową i specyfikacją istotnych warunków zamówienia, jak również projektem technicznym zatwierdzonym przez Starostę decyzją pozwolenia na budowę znak: BI.7351-12/2006 z 24.04.2006r. Zgodę na zmianę linii kablowej wyraził inspektor nadzoru, który nie posiadał pełnomocnictwa Burmistrza do dokonywania zmiany zakresu rzeczowego zawartej umowy.

Zatem dopuszczając do zmiany warunków umowy przekroczył on swoje kompetencje, naruszając równocześnie:

* art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wobec zmiany treści umowy przy braku stosownego oświadczenia woli (aneksu) podpisanego przez osoby do tego upoważnione ze strony Gminy. W konsekwencji wzmiankowane uchybienie formalne powoduje, że złożone

oświadczenie woli w zakresie zmiany umowy należy uznać za nieistniejące z braku umocowania (art. 60, w związku z art. 96 k.c.).

* Jednocześnie w zaistniałej sytuacji formalno prawnej naruszono art. 23 ust. 1, pkt 3 umowy nr 11/BGKI/2006 z dnia 26.06.2006 r. w związku z art. 77 kodeksu cywilnego co skutkowało jednoczesnym naruszeniem art. 139 ust. 2 oraz art. 140 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych.

* art. 25 ust. 1 ustawy prawo budowlane zgodnie z którym do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie jest czuwanie aby wykonywanie robót na budowie odbywało się w sposób zgodny z projektem oraz wydanym pozwoleniem na budowę BI.7351-12/2006. Odpowiedzialność ponosi inspektor nadzoru i Naczelnik Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury, który sprawował nadzór nad pracą inspektora.

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki:

Załącznik Nr 122 – Ksero dziennika budowy Nr 61/2006, wydany dnia 26.07.2006.

Załącznik Nr 123 – Umowa na roboty budowlane Nr 11/BGKI/2006 z dnia 26.06.2006 roku.

3. W toku kontroli stwierdzono, że dla inwestycji „Budowa oświetlenia ulicznego – Łyczaków, Gorzków, Łękawa – Nagórzany, Kazimierza Wlk. Ul. Partyzantów” nieterminowo sporządzono dowód „OT”, dokumentujący operację gospodarczą związaną z przychodem tegoż środka trwałego. Dowód ten sporządzono 4.12.2006 r. podczas gdy realizacja i odbiór końcowy zadania nastąpił w dniu 31 sierpnia 2006 r. Powyższe narusza przepisy wewnętrzne, obowiązujące w jednostce jak również art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (t. jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), który stanowi, iż do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialnymi za stwierdzoną nieprawidłowość są inspektorzy byłego Wydziału Budownictwa i z racji nadzoru Naczelnik Wydziału.

Dowód w sprawie stanowi załącznik:

Załącznik Nr 124 – Dowód OT z dnia 4.12.2006 roku.

Załącznik Nr 125 – Protokół odbioru końcowego z dnia 31 sierpnia 2006 roku.

Ustalenia dodatkowe dotyczące: budowy wodociągu we wsi Wojciechów oraz w ulicy Koszyckiej w Kazimierzy Wielkiej.

1. Udział mieszkańców w budowie wodociągu.

Z inicjatywy mieszkańców wsi Wojciechów w 2004 r. przystąpiono do opracowania projektu technicznego sieci wodociągowej. Jednocześnie mieszkańcy wsi Wojciechów oraz mieszkańcy ulicy Koszyckiej w Kazimierzy Wielkiej zadeklarowali swój udział w kosztach budowy wodociągu w kwocie 1.000,00 zł. Udział mieszkańców w realizacji wspólnej inwestycji został udokumentowany poprzez zawarcie umów cywilno – prawnych. Kwota partycypacji na jednego uczestnika wynosiła 1.000,00 zł przy czym dopuszczono możliwość wnoszenia opłaty w dwu ratach. Pierwsza rata w wysokości 400,00 zł zostanie wpłacona do 30.09.2004r. Druga rata do dnia rozpoczęcia robót budowlanych.

Termin rozpoczęcia prac budowlanych strony określiły na lata 2005 – 2006. Lista osób, z którymi Urząd Miasta i Gminy zawarł umowy stanowi zał. Nr 41 do protokołu kontroli.

Z danych zawartych w wykazie osób uczestniczących w partycypacji kosztów budowy wynika, że mieszkańcy wnieśli opłaty w kwocie 44.450,00 zł. Środki stanowiące udział ludności zostały przeznaczone przez Gminę na opłacenie projektu technicznego, którego wartość wynosiła 59.799,52 zł.

2. Kontrola prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji technicznej.

Kontrolą objęto poniższe dokumenty:

1. Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym z dnia 1.12.2003 r.
2. Zarządzenie Nr 75/2003 z dnia 14.12.2003 r. Burmistrza Miasta i Gminy w sprawie powołania komisji przetargowej oraz trybu jej pracy.
3. Regulamin Komisji Przetargowej.
4. Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia.
5. Oferty złożone przez:
 - Pracownię projektową Edwarda kawę z ceną 68.884,00 zł.
 - Pracownię „Wektor” z ceną 59.800,00 zł.
6. Protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej sporządzony 19 grudnia 2003 r.
7. Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty.
8. Umowa Nr 5/2003 zawarta 29.12.2003 r.
9. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 17.06.2004 r.
10. Faktura nr 9/07/2004 z dnia 8.07.2004 r. na kwotę 59.799,52 zł wystawiona przez

pracownię „Wektor”.

Kontrola wyszczególnionych dokumentów w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 roku Nr 72, poz. 664 z późn. zm.) nieprawidłowości nie stwierdziła.

Jednostka projektowa wywiązała się ze swoich zobowiązań umownych i w terminie do 30.06.2004 r. przekazała kompletną dokumentację projektową. Projekt został zatwierdzony decyzją Starostwa Powiatowego Nr BI. 7351-104/2004 z dnia 6.12.2004 roku.

3. Realizacja robót budowlanych.

Rada Miejska włączyła inwestycję p.n. „Wodociąg Wojciechów – Cudzynowice” do zadań własnych Gminy, wyznaczając okres realizacji 2005 – 2008 r. i planując nakłady do poniesienia w wysokości 3.731.000,00 zł w rozbiciu na poszczególne lata:

2006 r.	- 200.000 zł
2007 r.	- 1.728.000 zł
2008 r.	- 1.800.000 zł

Powyższe dane zostały wprowadzone do Uchwały budżetowej Nr IV/15/2006 Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej z dnia 28 grudnia 2006 roku.

Z treści pisma Urzędu Marszałkowskiego Znak DFS.0723/23/07 z dnia 11.05.2007 r. przesłanego do Urzędu Miasta wynika, że została przyznana kwota dofinansowania z E.F.R.R. w wysokości 2.007.879,38 zł. W trakcie trwania kontroli Wydział Rozwoju Gospodarczego prowadził prace związane z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę wodociągu grupowego z przyłączami dla wsi Wojciechów i w ul. Koszyckiej w Kazimierzy Wielkiej.

Odnosnie realizacji prac przygotowawczych do wprowadzenia zadania do planów finansowych Gminy Naczelnik Wydziału złożył pisemne wyjaśnienie:

„Z inicjatywą budowy wodociągu we wsi Wojciechów wystąpili mieszkańcy wsi w 2000 roku. Urząd Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej w 2000 roku opracował koncepcję budowy wodociągu grupowego Wojciechów – Podolany. W/w koncepcja obejmowała następujące miejscowości: Wojciechów, Stradlice, Cło, Wymysłów i Podolany.

Z uwagi na brak środków własnych w okresie 2000 – 2004 roku do budowy wodociągu

nie przystąpiono.

W 2004 roku Społeczny Komitet Budowy Wodociągu wsi Wojciechów podjął decyzję o przystąpieniu do opracowania projektu wodociągu grupowego Cudzynowice – Wojciechów z uwzględnieniem ulicy Koszyckiej w Kazimierzy Wielkiej.

W 2004 roku opracowany został projekt w/w wodociągu przez firmę „Wector” z Kielc za kwotę ponad 59 000 zł brutto.

Zapłata za opracowanie projektu uregulowana została w części ze składek ludności tj. 44 000 zł, pozostała kwota została zapłacona ze środków własnych gminy.

Burmistrz Miasta i Gminy ze 143 uczestnikami budowy wodociągu w Wojciechowie i Kazimierzy Wielkiej przy ulicy Koszyckiej w 2004 roku zawarł umowy w sprawie partycypacji w kosztach budowy wodociągu.

Umowa z uczestnikami budowy wodociągu określa warunki partycypacji jak również, kwotę pieniężną w wysokości 1 000 zł od każdego uczestnika. Przedmiotowa umowa określała również

że termin budowy wodociągu zależeć będzie od uzyskania środków „pomocowych”

W/w inwestycja nie mogła być również realizowana ze środków własnych gminy z uwagi na dość wysoki jej koszt - ponad 3 700,000 zł.

W związku z powyższym został opracowany i złożony wniosek o dofinansowanie ze środków pomocowych.

Jednak mimo starań Burmistrzowi Miasta i Gminy jak również Społecznemu Komitetowi Budowy Wodociągu w roku 2005 i w 2006 nie udało się uzyskać środków.

Na początku maja Br. zapadła decyzja na szczeblu wojewódzkim o dofinansowaniu budowy tego wodociągu w kwocie 2 007,000 zł.

W aneksie do umowy określony zostanie ostateczny termin zakończenia budowy wodociągu, zostaną również rozliczone nakłady uczestników budowy z uwzględnieniem opłaty adiacenckiej.

W chwili obecnej przygotowana jest specyfikacja istotnych warunków zamówienia”.

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki:

Załącznik Nr 126 - Lista osób biorących udział w budowie wodociągu.

Załącznik Nr 127 - Faktura nr 9/07/2004 z 8.07.2004 r.

Załącznik Nr 128 - Wzór umowy nr RGG/1/2004.

Załącznik Nr 129 - Pismo Urzędu Marszałkowskiego w sprawie środków z E.F.R.R.

Załącznik Nr 130 - Wyjaśnienie Naczelnika Wydziału Rozwoju Gospodarczego.

Załącznik Nr 131 – Zarządzenie Burmistrza Miasta i Gminy Nr 54/2007 z dnia 29 maja 2007 roku.

3.2.2. Pozostałe wydatki § 621,662 – 663.

W okresie objętym kontrolą, tj. w 2006 roku wydatki z powyższych tytułów wystąpiły wyłącznie w § 6620 i wyniosły 700.000 zł. Wydatki te dotyczyły:

- wypłacenia z Działu 600, Rozdziału 60014 należności w wysokości 100.000,00 zł wynikającej z umowy 3/06 zawartej w dniu 24.03.2006 r. pomiędzy Powiatem Kazimierskim a Gminą Kazimierza Wielka. Przedmiotem niniejszej umowy była dotacja celowa Gminy Kazimierza Wielka do przebudowy drogi powiatowej przebiegającej przez teren Gminy Kazimierza Wielka w miejscowości Krzyszkowice-Gorzków o długości 890 m szerokości 5 m. Numer drogi – 541 T. Stosownie do zawartej umowy strony uzgodniły, że koszt przebudowy drogi, który według kosztorysu inwestorskiego został wyliczony na kwotę 208.350,00 zł zostanie pokryty po 50% kosztów ceny ustalonej na przetargu.

Rozliczenie dotacji wg ustaleń § 4 umowy miało nastąpić po zakończeniu realizacji zadania na podstawie kopii faktury końcowej i protokołu końcowego odbioru robót jak również protokołu z wyboru wykonawcy. Pod umową oświadczenie woli złożyły osoby upoważnione przez Gminę i Powiat.

Kontrola prawidłowości rozliczenia dotacji wykazała, że operacja gospodarcza polegająca na przebudowie drogi powiatowej Nr 0541T Krzyszkowice-Gorzków w miejscowości Gorzków długości 900 mb została udokumentowana poprzez sporządzenie:

- protokołu Nr II/1/PR/06 z dnia 21.08.2006 r. spisanego na okoliczność odbioru ostatecznego i przekazania do eksploatacji obiektu.

W Odbiorze uczestniczył przedstawiciel Gminy. Komisja odbiorowa potwierdziła zgodność wykonanych robót z przedmiotem robót. Uzyskane spadki poprzeczne nawierzchni, szerokość i równość poprzeczna były w granicach odchyłek dopuszczalnych specyfikacją. Komisja zdecydowała odebrać od wykonawcy przebudowaną drogę i wypłacić mu kwotę wynagrodzenia umownego w wysokości 206.919,52 zł.

- Faktura Nr 68/B/08/2006 z dnia 31.08.2006 r. wystawiona przez Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno Drogowych w Miechowie na kwotę 206.919,52 zł za przebudowę drogi powiatowej Nr 0541T w miejscowości Gorzków.

- Pismo Zna Fn-3011-6/2006 z dnia 19.12.2006 r. wystawione przez Starostwo Powiatowe z żądaniem zapłaty 100.000,00 zł. Niniejszy dowód księgowy został sprawdzony pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzony do wypłaty przez upoważnione do tego osoby. Dekretacja wydatków prawidłowa.

Z zakresu kontroli została wyłączona procedura udzielania zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którą zgodnie z zawartą umową przeprowadziło Starostwo Powiatowe przy udziale przedstawiciela Gminy. Kontrolowane dowody księgowe w zakresie udzielenia dotacji i jej rozliczenia nie wykazują uchybień ani nieprawidłowości.

- Wypłacenia z działu 926, rozdziału 92601 dotacji w wysokości 500.000 zł stosownie do § 5 aneksu nr 1 i do porozumienia z dnia 9 czerwca 2004 r. zawartego pomiędzy Gminą a Starostwem w sprawie wspólnego finansowania budowy krytej pływalni.

W toku kontroli dokumentacji przedłożonej inspektorom R.I.O. do wglądu ustalono:

Inwestycja p.n. „Budowa krytej pływalni w Kazimierzy Wielkiej” było realizowane przez Starostwo w części ze środków unijnych wg Projektu nr Z/2.26/III/3.5.1/155/04 w ramach Priorytetu 3. Rozwój Lokalny.

Kryta pływalnia została wybudowana przez wykonawcę wybranego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie umowy zawartej ze Starostwem nr Z/2.26/III/3.5.1/155/04/U/55/05 z dnia 21.03.2005 r.

Koszt realizacji zadania 8.200.000 zł

- udział powiatu 1.200.000 zł
- udział gminy 1.200.000 zł

W toku aktualnie prowadzonej kontroli w Gminie Kazimierza Wielka nie badano

- prawidłowości przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w celu wyłonienia wykonawcy robót.
- prawidłowości dokonywanych rozliczeń za roboty wykonane przez „Instal” Kraków na obiekcie krytego basenu w latach 2004 – 2006.

Przedstawione powyżej sprawy były przedmiotem kontroli doraźnej Regionalnej Izby Obrachunkowej przeprowadzonej na początku 2006 r. w Starostwie Powiatowym. Wyniki kontroli zostały zawarte w protokole, który przekazano Staroście Powiatowemu.