

Ogółem – 8. 381,02 zł

Wydatki poniesione w tym § dotyczyły zakupu książek w celu promocji Gminy Kazimierza Wielka, jak również książek naukowych o tematyce pomocnej przy pracy poszczególnych Wydziałów. Kontrolą objęto 17 dowodów księgowych /faktur/. Na każdej z faktur znajdują się oświadczenia o sprawdzeniu faktur pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym. Na każdej fakturze jest pieczętka o treści: „Dla przedmiotowego zamówienia nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych – wartość zamówienia nie przekracza 6.000 euro.”

Odbiór poszczególnych materiałów jest kwitowany na fakturze podpisem pracownika Urzędu Miasta i Gminy.

Wydatki § 4270 – „Zakup usług remontowych”.

1. Na podstawie sprawozdania rocznego Rb-28 S ustalono, że wydatki poniesione na zakup usług remontowych w okresie objętym kontrolą wyniosły:

Dział	Rozdział	Wydatki	
		Plan	Wykonanie
600	60016	87.700,00	58.193,57
750	75023	30.000,00	25.677,16
754	75412	5000,00	4381,87
900	90015	10.000,00	3.374,32
926	92605	1000,00	414,80
Razem:		133700,00	92041,72

Ustalenie próby kontrolnej:

Do szczegółowej kontroli wybrano wydatki o najwyższej wartości, ujęte w ewidencji Dział 600, Rozdział 60016 – kwota 58.193, 57 zł. Wydatki te dotyczyły remontu dróg gminnych w mieście Kazimierza Wielka, polegające na uzupełnieniu ubytków masą asfaltową na gorąco z obciążeniem krawędzi i zawałowaniem – 908m². Wobec trudności z pozyskaniem wykonawcy na wykonanie mało atrakcyjnego zakresu robót remontowych, Zamawiający połączył

przedmiotowe zamówienie z zamówieniem na przebudowę drogi gminnej w mieście Kazimierza Wielka w ulicy Przemysłowej (Dz. Nr 11).

1. Wartość zamówienia została określona w wysokości:

133.803,87 zł – przebudowa drogi w ul. Przemysłowej.

59.980,00 zł – remont dróg gminnych.

Razem: 193.783,87, co stanowiło równowartość 44.172, 29 euro – kurs euro 4,387 według Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 maja 2006 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro (Dz. U. Nr 87, poz. 610).

2. Wniosek o przeprowadzenie postępowania z dnia 22.03.2006 roku o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego opracował Pan Ryszard Skowron, a zatwierdzili – przewodniczący Komisji przetargowej, Skarbnik i Burmistrz Miasta i Gminy.

3. Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym opracowane zostało zgodnie z wymaganiami art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz.177 ze zm.).

4. Stosownie do informacji zawartych w ogłoszeniu i SIWZ w dniu 10 kwietnia 2006 roku odbył się przetarg. Przed otwarciem ofert przewodniczący poinformował, że Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, kwotę 236.000 zł, co zostało udokumentowane protokołem z otwarcia ofert, spisany 10.04.2006 roku.

5. W przedmiotowym postępowaniu złożono oferty:

a) Rejon Robót Drogowych sp. z o o. w Jakubowicach 75, 32 – 100 Proszowice z ceną – 176.001,34 zł.

b) Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno – Drogowych Sp. z o o. ul. Raclawicka 41 b, 32 – 200 Miechów z ceną 220.470,88 zł.

6. W wyniku rozstrzygniętego w dniu 11 kwietnia 2006 roku przetargu nieograniczonego na wykonawcę robót po dokonaniu oceny i weryfikacji złożonych ofert za najkorzystniejszą i spełniającą i spełniającą warunki SIWZ, uznano ofertę złożoną przez Rejon Robót Drogowych sp. z o o. w Jakubowicach 75, 32 – 100 Proszowice z ceną – 176.001,34 zł.

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including a large signature on the left, a vertical line, a circular stamp or signature, and two more signatures on the right.

7. Ogłoszenie o przetargu umieszczono na tablicy informacyjnej 11.04.2006 roku.

8. W dniu 20.04.2006 roku Zamawiający zawarł umowę z wykonawcą robót budowlanych po czym nie dopełnił obowiązku dokonania w niezwłocznym terminie zwrotu wadium w kwocie 2000,00 zł. Zwrotu wadium Zamawiający dokonał po upływie 8 m – cy od daty podpisania umowy. Stanowiło to naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.). odpowiedzialnym za nieterminowy zwrot wadium jest Naczelnik Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury oraz Skarbnik Miasta i Gminy (Zał. Nr 92, Zał. Nr 93 do protokołu kontroli).

Kontrola prawidłowości realizacji postanowień umownych.

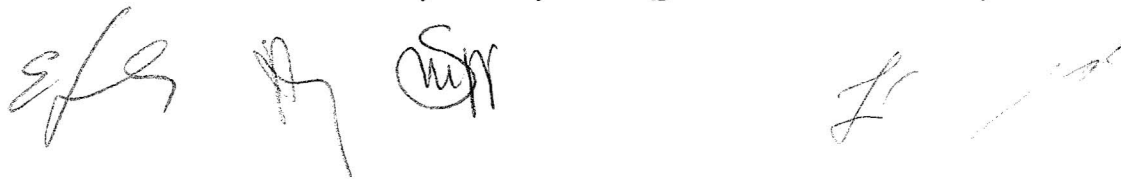
1. Przedmiot umowy został określony za pomocą dokumentów:

- kosztorysu ofertowego,
- dokumentacji projektowej,
- specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 22.03.2006 roku – (Zał. Nr 94 do protokołu kontroli).

2. Kontrola w zakresie prawidłowego zabezpieczenia dokumentacji prawno – budowlanej wykazała, że Zamawiający stosownie do przepisów art. 29 i art. 30 ust 1 i ust 2 ustawy z 27 lipca 1994 roku Prawo budowlane nie był zobowiązany do występowania o uzyskania pozwolenia na budowę i pozwolenia takiego nie posiadał.

Przebudowę drogi gminnej w ul. Przemysłowej jak również budowę zatok postojowych realizował na podstawie zgłoszenia robót budowlanych, przekazanego do Starostwa Powiatowego dnia 1.04.2006 roku. Potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia udokumentowano pismem znak BI – 7352/77/2006 z dnia 27.04.2006 roku.

3. Zamawiający zawarł umowę Nr 5/BGKI/2006 z dnia 20.04.2006 r (Zał. Nr 95 do protokołu kontroli) z wykonawcą na przebudowę ul. Przemysłowej, w której uzgodniono, że wykonawca wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 8.800 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej GKDo/384/2006 – 051 (Zał. Nr 96 do protokołu kontroli). Jednocześnie w § 9 pkt 4 ustalono, że część zabezpieczenia gwarantująca zgodne z umową wykonanie robót zostanie zwrócone wykonawcy w ciągu 30 dni od dnia wykonania



zamówienia bez wad i uznania przez Zamawiającego w protokole odbioru końcowego za należyte wykonane.

4. Kontrola warunków na jakich została udzielona gwarancja ubezpieczeniowa wystawiona 13 kwietnia 2006 roku wykazała, że okres obowiązywania gwarancji z tytułu należytego wykonania umowy, kończył się z dniem 18 maja 2006 roku. Zatem w myśl postanowień umownych że 70% wysokości zabezpieczenia zostanie zwolnione w przeciągu 30 dni od daty odbioru końcowego inwestycji nie zostało uwzględnione w gwarancji. Zatem przyjęcie przez Zamawiającego wymienionej gwarancji naruszyło postanowienia umowy albowiem gwarancja ta nie wypełniała warunków określonych w tejże umowie. Podpisanie z wykonawcą umowy pomimo nie wniesienia przez niego gwarancji należytego zabezpieczenia należytego wykonania umowy na warunkach w niej określonych świadczy o braku należytej dbałości przy wykonywaniu zadań publicznych, tym samym stanowi naruszenie dyspozycji art. 15 ust 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r Nr 142, poz. 1593 z późn. zm).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik byłego Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością zwrócono się do Naczelnika Wydziału o wyjaśnienie. Naczelnik Wydziału oświadczył (Zał. Nr 97 do protokołu kontroli):

„Przebudowa ul. Przemysłowej w Kazimierzy Wielkiej realizowana była na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (stan na marzec 2006) w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej zamówienia do 60.000 euro. Zgodnie z art. 147 tej ustawy Zamawiający nie miał obowiązku żądać od wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jednak mając na względzie interes gminy Zamawiający zażądał wniesienia takiego zabezpieczenia w wysokości 8.800 zł. Obowiązywało ono w przedmiocie roszczeń za niewłaściwe wykonanie robót do dnia 18 maja 2006 roku, a więc do dnia zakończenia wszystkich robót budowlanych. W dniu jego wygaśnięcia Gmina miała pewność, że wszystkie roboty zostały wykonane należyte co telefonicznie potwierdził Inspektor Nadzoru. Dlatego też nie wnosiła o jego przedłużenie. Jednak aby ustrzec się przed podobnymi sytuacjami w przyszłości przy realizacji następnej inwestycji został wprowadzony do umowy zapis, że w przypadku wnoszenia przez wykonawcę zabezpieczenia w formie innej niż w pieniądzu ma ono obejmować okres dłuższy o 30 dni od umownego terminu wykonania umowy”.



Wyjaśnienie w części dotyczącej braku ustawowego obowiązku żądania wniesienia zabezpieczenia uznano za zasadne niemniej z chwilą podjęcia decyzji o żądaniu wniesienia przedmiotowego zabezpieczenia i wprowadzenia tego warunku do SIWZ skutkowało obowiązkiem jego wyegzekwowania.

4. Kontrola umowy w podejściu „prawniczym” wykazała, że zawarte w niej postanowienia nie zabezpieczały w pełni interesu Zamawiającego. Dotyczy to zapisu dokonanego w § 11 pkt 6 o treści: „Zamawiający dokona odbioru końcowego w terminie 14 dni roboczych od dnia jego rozpoczęcia” , stosownie do ustalonej procedury odbioru robót. Wykonawca zgłosił zakończenie robót 17.05.2006 roku zaś Zamawiający ustalił termin odbioru końcowego na dzień 25.05. 2006 rok. Przy ustaleniu tej daty Zamawiający pozbył się prawa do dochodzenia odszkodowania z tytułu należytego wykonania umowy i usunięcia wad, gdyż upłynął termin ważności gwarancji określony na dzień – 18 maja 2006 roku. Pozostały mu jedynie ewentualne roszczenia z tytułu rękojmi za wykonane roboty, które były stosunkowo niższe a więc mniej korzystne dla Zamawiającego (Zał. Nr 98 do protokołu kontroli).

W świetle tych ustaleń przyjęto, że wyznaczenie daty odbioru końcowego niezgodnie z zawartą umową i po upływie okresu gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy pozostało w sprzeczności z interesem Zamawiającego i stanowiło naruszenie art. 15 ust 1 ustawy z dnia 22.03. 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1593).

Odpowiedzialnym za stwierdzoną nieprawidłowość jest Naczelnik byłego Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury.

5. Kontrola prawidłowości przyjęcia środka trwałego, wytworzonego w wyniku poniesionych nakładów inwestycyjnych wykazała, że w wyniku zakończenia inwestycji przekazano do użytkowania środki trwałe i wprowadzono go do ewidencji stanu majątkowego Gminy na podstawie dowodu OT nr 2/2006 z dnia 17.11.2006 roku. Oznacza to, że środek trwały został wprowadzony do ewidencji konta 011 z opóźnieniem 6 miesięcy. Powyższe stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku (tekst jedn. Dz. U. z 2002r, Nr 70, poz. 694 z późn. zm), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każdą operację gospodarczą, która nastąpiła w tym okresie. Odpowiedzialność ponosi Naczelnik Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury.



Dowód OT nie zawierał dokładnej i pełnej charakterystyki środka trwałego. Podawał jedynie tylko parametr – długości drogi – 380 mb. Dowód nie określał jej szerokości – 6m ani konstrukcji, co wymagało jej podania:

- a) warstwa ścieralna – 4 cm
- b) warstwa wyrównująca: mieszanka mineralno – bitumiczna ilości 75 kg/ m²
- c) podbudowa – tłuczeń 35 cm

W charakterystyce pominięto również wykonanie dwóch zatok postojowych. Brak kompletnej charakterystyki środka trwałego w dowodzie księgowym stanowi naruszenie art. 21 ust 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm) – Zał. Nr 99 do protokołu kontroli.

6. Dla potrzeb związanych z udokumentowaniem wartości przedmiotu zamówienia publicznego Zamawiający opracował kosztorys inwestorski z datą 16.03.2006 roku. W toku kontroli tego dokumentu ustalono, że kosztorys został opracowany metodą kalkulacji szczegółowej zamiast uproszczonej, a podstawą wyliczeń były ceny z informatora Sekocenbudu, czyli ogólnokrajowego zamiast pochodzące z rynku regionalnego uzyskane z poprzednio zawartych umów. Ponadto autor opracowania zastosował do obliczeń ceny kosztorysowej podatek VAT w wysokości 22%. Świadczy to, że jednostka projektowa która kosztorys ten opracowywała nie przestrzegała zasad określonych w § 2 ust. 2 oraz w § 3 ust 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2004r, w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. z 2004r Nr 30, poz. 1389). Z powyższego wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia Zamawiający naruszył art. 32 ust 1 obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm), zgodnie z którym podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towaru i usług ustalone przez Zamawiającego z należytą starannością – Zał. Nr 100 do protokołu kontroli.

Odpowiedzialnym za nieprawidłowość jest Naczelnik byłego Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury.

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki do protokołu kontroli:

Załącznik Nr 92 – Pismo Naczelnika Wydziału z dnia 4.12.2006 roku w sprawie zwrotu wadium.

Załącznik Nr 93 – Pismo firmy Rejonu Robót Drogowych w Jakubowicach znak TR – V/3/99/2006

The image shows several handwritten signatures and initials in black ink. On the left, there is a large, stylized signature. In the center, there are several smaller initials, including one that looks like 'SP'. On the right, there are two more distinct signatures.

Załącznik Nr 94 – Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia

Załącznik Nr 95 – Umowa o roboty budowlane nr 5/BGKI/2006

Załącznik Nr 96 – Gwarancja ubezpieczeniowa PZU S.A

Załącznik Nr 97–. Wyjaśnienie Naczelnika Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury z dnia 23 maja 2007 roku.

Załącznik Nr 98 – Protokół końcowego odbioru robót.

Załącznik Nr 99 – Dowód OT – Przyjęcie środka trwałego.

Załącznik Nr 100– Kosztorys inwestorski.

Wydatki § 4300 – „Usługi pozostałe”.

1. Na podstawie sprawozdania rocznego Rb-28S za 2006 rok ustalono, że wydatki poniesione w tym paragrafie kształtowały się następująco:

Dział	Rozdział	Wydatki	
		Plan	Wykonanie
600	60016	327.200,00	326.447,22
700	70005	29.300,00	26.058,00
750	75023	174.000,00	163831,95
754	75412	11.600,00	2.111,80
754	75414	900,00	0,00
900	90004	130.00,00	6052,00
900	90015	5.000,00	1.202,20
926	92605	3.000,00	765,18
Razem:		564.000,00	526.468,35

Szczegółową kontrolą objęto wydatki poniesione z tytułu prac porządkowych wykonywanych na terenie miasta Kazimierza Wielka. Były Wydział Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Urzędu Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej, zlecił wykonywanie prac porządkowych Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Według uzgodnień

dokonanych pomiędzy Wydziałem a Zakładem Gospodarki Komunalnej Zakład zobowiązał się za wynagrodzeniem w kwocie 6000 zł miesięcznie świadczyć na rzecz Miasta poniższe usługi:

1. Wywóz śmieci z terenu Miasta – 2 razy w tygodniu.
2. Uprzątnięcie błota: z ulic na terenie miasta – 4 razy w roku.
3. Zabieranie papierów, porozrzucanych luźnych śmieci z wyłączeniem dzikich wysypisk: na terenie Miasta – 1 raz w tygodniu, z terenu sołectw – 1 raz w miesiącu.
4. Grabienie i wywóz liści z parku – jesienią każdego roku.
5. Utrzymanie nieczystości z ulic, wzdłuż których planowane jest przejście procesji w Święto Bożego Ciała i przed Wielkanocą.

Sprawdzeniem objęto drogą doboru losowego poniższe faktury wystawione przez Zakład Gospodarki Komunalnej do zapłaty przez Urząd Miasta:

1. Faktura Nr 81/TR/05 z 18.01.2006r – 6000zł.
2. Faktura Nr 35/TR/2006 z 19.07.2006r – 6000zł.
3. Faktura Nr 43/TR/2006 z 20.10.2006r – 6000zł.
4. Faktura Nr 53/TR/2006 z 16.11.2006r – 6000zł.

Wyniki przeprowadzonej kontroli wskazują, że zapłata faktur nastąpiła terminowo i wydatki z tego tytułu zostały ujęte w § 4300. Ustalenia kontroli w zakresie nieprawidłowości rozliczeń z Gminą za pomocą faktur wystawianych przez ZGKiM zostały zawarte w punkcie 3.1.16. Dotacje przedmiotowe niniejszego protokołu.

3.2. Wydatki majątkowe.

3.2.1. Wydatki na inwestycje § 6050, § 6060.

Wysokość wydatków budżetu Gminy na realizację inwestycji zaplanowanych w okresie objętym kontrolą została określona przez Radę Miejską w Kazimierzy Wielkiej w uchwale Nr XXXIV/320/2006 z dnia 31 stycznia 2006 roku, w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kazimierza Wielka w wysokości 9.386.800 zł. plan wydatków na inwestycje po zmianach wprowadzonych w ciągu roku budżetowego wyniósł 5. 427,800 zł. Wydatki inwestycyjne zrealizowane w roku 2006 wyniosły – 4.990.641,45 zł.



Układ wykonawczy budżetu Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej na 2006r, określony został Zarządzeniem Burmistrza Miasta NR Fn - 301/01/2006 z dnia 13 lutego 2006 roku, w sprawie układu wykonawczego budżetu na rok 2006.

Układ wykonawczy został opracowany w szczególności, wynikającej z art.128 ust 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005r Nr 249, poz. 2104), który stanowi, że układ wykonawczy opracowuje się w podziale na działy, rozdziały i paragrafy klasyfikacji dochodów i wydatków.

Uchwała budżetowa zawiera limit wydatków inwestycyjnych oraz zadania wynikające z kontraktów wojewódzkich, zawartych między Radą Ministrów a samorządem województwa zgodnie z art. 166 ust 1 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że uchwała budżetowa może określać oprócz limitów wydatków na okres roku budżetowego, limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne, na programy i projekty realizowane ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, oraz zadania wynikające z kontraktów wojewódzkich, zawartych między Radą Ministrów a samorządem województwa, ujmowane w wykazie stanowiącym załącznik do uchwały budżetowej.

Wykaz zadań inwestycyjnych z określeniem planowanej kwoty wydatków oraz wykonania za rok 2006 zamieszczono na formularzach T-1, które stanowią zał. Nr 101 do protokołu kontroli.

Ewidencję kosztów realizowanych inwestycji i ich źródeł finansowania, zamieszczono w formularzu T-2, który stanowi zał. Nr 102 do protokołu kontroli.

W poniższych tabelach zestawiono zamówienia publiczne udzielone przez Wydział Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury w roku 2006. Przedmiotem badań danych charakteryzujących poszczególne inwestycje była zgodność realizacji robót budowlanych w stosunku do zobowiązań umownych wykonawcy zawartych w umowach. Gdy chodzi o cykl realizacji inwestycji badaniem objęto przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji przy określeniu jego długości. Badaniem objęto również wypełnienie obowiązku egzekwowania kar umownych z tytułu nieterminowej realizacji zobowiązań umownych.

L.P.	Wyszczególnienie	Kolejny nr i nazwa zadania inwestycyjnego
		Nr i nazwa zadania
1	2	3

1	Numer i nazwa zadania		Budowa kanalizacji na osiedlu PGR w Nagorzankach
2	Wykonawca		Kanwod s.c. Piotr Czystoź, Krzysztof Półtorak
3	Termin rozpoczęcia	wg umowy	2006-06-20
		faktyczny	2006-06-20
4	Termin zakończenia	wg umowy	2006-09-28
		faktyczny	2006-09-27
5	Cykl realizacji (w dniach)	wg umowy	100
		faktyczny	99
6	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (tys. zł)		298,00
7	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (tys. zł)		298,00
8	Nakłady poniesione (tys. zł)	ogółem	298,00
		środki własne	298,00
		dotacje	0,00
9	Nakłady do poniesienia		0,00
10	Efekty rzeczowe	planowane	1. Łączna długość wykonanej sieci 1022,99 m w tym kolektor - 900,7m, przykanaliki 122,30m 2. Biologiczna oczyszczalnia ścieków
		uzyskane	j.w.

L.P.	Wyszczególnienie	Kolejny nr i nazwa zadania inwestycyjnego	
		Nr i nazwa zadania	
1	2	3	
1	Numer i nazwa zadania	1. Remont budynku Baszty położonego przy ul. 1-go Maja 5 w Kazimierzy Wielkiej 2. Wykonanie płyty żelbetowej wokół budynku Baszty w Kazimierzy Wielkiej 3. Roboty dodatkowe do zadania pn. "Remont budynku Baszty w Kazimierzy Wielkiej"	
2	Wykonawca	P.H.U. SPUREK ul. Warszawska 20C, 25-312 Kielce	
3	Termin rozpoczęcia	wg umowy	1. 2006-01-10 2. 2006-08-23 3. 2006-08-23
		faktyczny	1. kwiecień 2006 2. wrzesień 2006 3. 2006-08-23

4	Termin zakończenia	wg umowy	1. 2006-09-30 2. 2006-09-16 3. 2006-09-30
		faktyczny	1. 2006-10-16 2. 2006-10-09 3. 2006-09-29
5	Cykl realizacji (w dniach)	wg umowy	1. 264 2. 25 3. 39
		faktyczny	1. 279 2. 47 3. 38
6	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (tys. zł)		1. 294,15 2. 61,40 3. 41,81
7	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (tys. zł)		1. 294,15 2. 40,93 3. 41,81
8	Nakłady poniesione (tys. zł)	ogółem	411,9 (wartość środka trwałego)
		środki własne	168,37
		dotacje	243,53 (ZPOOR i BP)
9	Nakłady do poniesienia		0,00
10	Efekty rzeczowe	planowane	1) Powierzchnia całkowita – 209,91 m ² 2) Powierzchnia użytkowa 81,50 m ² 3) Kubatura budynku – 755,0m ³ 4) Powierzchnia zabudowy 49,40 m ² 5) Wysokość budynku 12 m 6) Placyk utwardzony wokół budynku 65 m ² 7) Taras widokowy odkryty – 22,41 m ²
		uzyskane	j.w.

L.P.	Wyszczególnienie	Kolejny nr i nazwa zadania inwestycyjnego	
		Nr i nazwa zadania	
1	2	3	
1	Numer i nazwa zadania	BGKI 341-11/05 Adaptacja budynku na świetlicę wiejską we wsi Broniszów - Etap IV (dwa etapy)	
2	Wykonawca	Usługi Melioracyjno-Kanalizacyjne Ryszard Staniszewski, Donatkowice 38	
3	Termin rozpoczęcia	wg umowy	1. 2005-09-01 2. 2005-09-01

		faktyczny	1. 2005-09-01 2. 2005-09-01
4	Termin zakończenia	wg umowy	1. 2005-10-31 2. 2006-07-31
		faktyczny	1. 2005-10-31 2. 2006-06-30
5	Cykl realizacji (w dniach)	wg umowy	334
		faktyczny	303
6	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (tys. zł)		254,06
7	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (tys. zł)		254,06
8	Nmkłady poniesione (tys. zł)	ogółem	428,75 (wartość środka trwałego)
		środki własne	219,40
		dotacje	209,35
9	Nakłady do poniesienia		0,00
10	Efekty rzeczowe	planowane	a) Roboty budowlane wewnętrzne (tj. ścianki działowe, tynki, roboty malarskie, posadzki, izolacje, montaż drzwi wewnętrznych i zewnętrznych), b) podjazd dla niepełnosprawnych, c) instalacja elektryczna wewnętrzna (montaż opraw oświetleniowych), d) instalacje wod-kan wewnętrzna, e) zbiornik na ścieki, f) urządzenie boiska sportowego, g) przyłącze wody, h) przyłącze kanalizacji sanitarnej, i) Roboty budowlane wewnętrzne (tj. podłoga drewniana z desek struganych), j) ogrodzenie, k) obiekty inżynierski (schody terenowe, ściany z kamienia), l) drogi wewnętrzne i chodniki, m) remont wjazdu na działkę, n) wyposażenie świetlicy,
		uzyskane	j.w.

L.P.	Wyszczególnienie	Kolejny nr i nazwa zadania inwestycyjnego
		Nr i nazwa zadania
1	2	3

1	Numer i nazwa zadania		BGKI 341-1/06 Przebudowę odcinków dróg gminnych w sołectwach : Skorczów-Kamieńczyce (odcinek I i II), Góry Sieradzkie, Sieradzice, Boronice (odcinek I i II), Paśmiechy-Boronice, Zysławice-Biskupice, Gorzków-Plechów, Chruszczyna Mała, Zagórzycy, Donosy, Łękawa „Czarnowiec” i miście Kazimierza Wielka w ul. Broniewskiego, Jana Pawła II, Stolarskiej i Sienkiewicza
2	Wykonawca		Przedsiębiorstwem Robót Inżynieryjno Drogowych Sp. z o.o. ul. Raclawicka 41b, 32-200 Miechów
3	Termin rozpoczęcia	wg umowy	2006-04-24
		faktyczny	2006-04-20
4	Termin zakończenia	wg umowy	2006-06-01
		faktyczny	2006-08-11
5	Cykl realizacji (w dniach)	wg umowy	100
		faktyczny	109
6	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (tys. zł)		1166,85
7	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (tys. zł)		1166,85
8	Nakłady poniesione (tys. zł)	ogółem	1179,05 (wartość środka trwałego)
		środki własne	1087,89
		dotacje	91,16
9	Nakłady do poniesienia		0,00
10	Efekty rzeczowe	planowane	Przebudowę odcinków dróg gminnych w sołectwach : Skorczów-Kamieńczyce (odcinek I i II), Góry Sieradzkie, Sieradzice, Boronice (odcinek I i II), Paśmiechy-Boronice, Zysławice-Biskupice, Gorzków-Plechów, Chruszczyna Mała, Zagórzycy, Donosy, Łękawa „Czarnowiec” i miście Kazimierza Wielka w ul. Broniewskiego, Jana Pawła II, Stolarskiej i Sienkiewicza o łącznej długości 7567 mb oraz powierzchni warstwy ściernalnej z masy mineralno-bitumicznej gr. 4 cm - 27468,65
		uzyskane	j.w.

L.P.	Wyszczególnienie	Kolejny nr i nazwa zadania inwestycyjnego
		Nr i nazwa zadania
1	2	3

1	Numer i nazwa zadania		BGKI 341-5/06 Przebudowa dróg gminnych w gminie Kazimierza Wielka w sołectwach : Wojciechów (dwa odcinki), Kamyszów, Głuchów, Zięblice, Gunów Wilków, Podolany (dwa odcinki) i mieście Kazimierza Wielka – alejka parkowa.
2	Wykonawca		Przedsiębiorstwem Robót Inżynieryjno Drogowych Sp. z o.o. ul. Raclawicka 41b, 32-200 Miechów
3	Termin rozpoczęcia	wg umowy	2006-08-16
		faktyczny	2006-08-16
4	Termin zakończenia	wg umowy	2006-11-03
		faktyczny	2006-11-03
5	Cykl realizacji (w dniach)	wg umowy	80
		faktyczny	80
6	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (tys. zł)		629,69
7	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (tys. zł)		629,69
8	Nmakłady poniesione (tys. zł)	ogółem	636,97 (wartość środka trwałego)
		środki własne	636,97
		dotacje	0,00
9	Nakłady do poniesienia		0,00
10	Efekty rzeczowe	planowane	Przebudowa dróg gminnych w gminie Kazimierza Wielka w sołectwach : Wojciechów (dwa odcinki), Kamyszów, Głuchów, Zięblice, Gunów Wilków, Podolany (dwa odcinki) i mieście Kazimierza Wielka – alejka parkowa. o łącznej długości 3779 mb oraz powierzchni warstwy ścieralnej z masy mineralno-bitumicznej gr. 4 cm -12256m ²
		uzyskane	j.w.

L.P.	Wyszczególnienie	Kolejny nr i nazwa zadania inwestycyjnego
		Nr i nazwa zadania
1	2	3
1	Numer i nazwa zadania	BGKI 7023-6/05 Przebudowa wlotu ul. Harcerskiej, ul. Okrężnej, parkingu dla samochodów osobowych oraz drogi wewnętrznej dojazdowej do obiektów handlowych w Kazimierzy Wielkiej
2	Wykonawca	Firma Produkcyjno-Usługowa "BRUKBUD" Janusz Solecki, 32-340 Wolbrom, ul. Wrzosowa 12

3	Termin rozpoczęcia	wg umowy	2005-06-20
		faktyczny	połowa sierpnia 2005 roku
4	Termin zakończenia	wg umowy	2005-09-16
		faktyczny	2006-05-15
5	Cykl realizacji (w dniach)	wg umowy	90
		faktyczny	333
6	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (tys. zł)		401,99
7	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (tys. zł)		401,99
8	Nmakłady poniesione (tys. zł)	ogółem	411,03 (wartość środka trwałego)
		środki własne	411,03
		dotacje	0,00
9	Nakłady do poniesienia		0,00
10	Efekty rzeczowe	planowane	a) Przebudowa parkingu przy ul. Okrężnej oraz chodników w jego obrębie z kostki brukowej betonowej gr. 8 cm (2180 m ²) b) budowa chodnika przy ul. Okrężnej z kostki brukowej betonowej gr. 8 i 6 cm (1013 m ²), c) budowa drogi wewnętrznej dojazdowej do obiektów handlowych z nawierzchni mineralno-bitumicznej gr. 6 cm (355 m ²), d) budowa placu koszyczkowego z kostki brukowej betonowej gr. 8 cm (180 m ²), e) budowa placu estradowego z kostki brukowej betonowej gr. 8 cm (100 m ²), f) przebudowa chodnika prowadzącego w stronę kościoła (400 m ²) g) wyposażenia placu w ławki betonowe – 8 szt.
		uzyskane	j.w.
L.P.	Wyszczególnienie	Kolejny nr i nazwa zadania inwestycyjnego	
		Nr i nazwa zadania	
1	2	3	
1	Numer i nazwa zadania	BGKI 7023-6/05 Przebudowa wlotu ul. Harcerskiej, ul. Okrężnej, parkingu dla samochodów osobowych oraz drogi wewnętrznej dojazdowej do obiektów handlowych w Kazimierzy Wielkiej	
2	Wykonawca	Firma Produkcyjno-Usługowa "BRUKBUD" Janusz Solecki, 32-340 Wolbrom, ul. Wrzosowa 12	
3	Termin rozpoczęcia	wg umowy	2005-06-20
		faktyczny	połowa sierpnia 2005 roku
4	Termin zakończenia	wg umowy	2005-09-16
		faktyczny	2006-05-15
5	Cykl realizacji	wg umowy	90

	(w dniach)	faktyczny	333
6	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (tys. zł)		401,99
7	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (tys. zł)		401,99
8	Nmkłady poniesione (tys. zł)	ogółem	411,03 (wartość środka trwałego)
		środki własne	411,03
		dotacje	0,00
9	Nakłady do poniesienia		0,00
10	Efekty rzeczowe	planowane	a) Przebudowa parkingu przy ul. Okrężnej oraz chodników w jego obrębie z kostki brukowej betonowej gr. 8 cm (2180 m ²) b) budowa chodnika przy ul. Okrężnej z kostki brukowej betonowej gr. 8 i 6 cm (1013 m ²), c) budowa drogi wewnętrznej dojazdowej do obiektów handlowych z nawierzchni mineralno-bitumicznej gr. 6 cm (355 m ²), d) budowa placu koszykowego z kostki brukowej betonowej gr. 8 cm (180 m ²), e) budowa placu estradowego z kostki brukowej betonowej gr. 8 cm (100 m ²), f) przebudowa chodnika prowadzącego w stronę kościoła (400 m ²) g) wyposażenia placu w ławki betonowe – 8 szt.
		uzyskane	j.w.

L.P.	Wyszczególnienie	Kolejny nr i nazwa zadania inwestycyjnego	
		Nr i nazwa zadania	
1	2	3	
1	Numer i nazwa zadania	3RGG/2006 Budowa sieci wodociągowej i stacji uzdatniania wody dla os. PGR w Nagorzankach	
2	Wykonawca	Zakład Sieci Wodociągowych i Instalacji Sanitarnych Edyta Grochowska	
3	Termin rozpoczęcia	wg umowy	2006-07-17
		faktyczny	2006-07-17
4	Termin zakończenia	wg umowy	2006-11-24
		faktyczny	2006-11-24
5	Cykl realizacji (w dniach)	wg umowy	99
		faktyczny	99
6	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (tys. zł)	286,00	

7	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (tys. zł)		286,00
8	Nmkłady poniesione (tys. zł)	ogółem	286,00
		środki własne	286,00
		dotacje	0,00
9	Nakłady do poniesienia		0,00
10	Efekty rzeczowe	planowane	1. Sieć wodociągowa o dł. 463 m 2. Stacja uzdatniania wody 3. zagospodarowanie terenu
		uzyskane	j.w.

L.P.	Wyszczególnienie	Kolejny nr i nazwa zadania inwestycyjnego	
		Nr i nazwa zadania	
1	2	3	
1	Numer i nazwa zadania	BGKI 341-3/06 BGKI 341-7/06 1. Remont budynku mieszkalnego i sklepu w miejscowości Donatkowice gmina Kazimierza Wielka 2. Docieplenie budynku mieszkalnego w miejscowości Donatkowice gmina Kazimierza Wielka	
2	Wykonawca	Firma Remontowo-Budowlana ARTBUD 28-100 Busko Zdrój, ul. Grunwaldzka 10	
3	Termin rozpoczęcia	wg umowy	1. 2006-06-05 2. 2006-08-25
		faktyczny	1. 2006-06-05 2. 2006-08-25
4	Termin zakończenia	wg umowy	1. 2006-06-30 2. 2006-09-23
		faktyczny	1. 2006-06-30 2. 2006-06-22
5	Cykl realizacji (w dniach)	wg umowy	1. 26 2. 30
		faktyczny	1. 26 2. 29
6	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (tys. zł)	1. 114,84 2. 28,21	
7	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (tys. zł)	1. 114,84 2. 28,21	
8	Nmkłady poniesione	ogółem	1. 114,84 2. 28,21

	(tys. zł)	środki własne	0,00
		dotacje	170,96 (dotacja celowa)
9	Nakłady do poniesienia		0,00
10	Efekty rzeczowe	planowane	1) Wymiana pokrycia dachowego z papy termozgrzewalnej (bez podkładowej) wraz z obróbkami blacharskimi (rynny, rury spustowe, podokienniki), instalacją odgromową, remontem kominów w tym udrożnienie przewodów kominowych i wentylacyjnych. 2) Wykonanie opaski wokół budynku z płyt chodnikowych, uzupełnienie tynku cokołu fundamentu, remont schodów wejściowych (lokale mieszkalne), remont płyty balkonowej, remont daszku nad drzwiami wejściowymi do części mieszkalnej, 3) Wymiana drzwi zewnętrznych (wejście do części mieszkalnej) i drzwi do kotłowni oraz stolarki okiennej (I piętro i klatka schodowa) 4) Przebudowa przyłącza wody do budynku (pompa, rurociąg, hydrofor, wodomierz) 5) Demontaż instalacji c.o. i remont kuchni węglowych, wykonanie ogrzewania z podkowy do części mieszkalnej. 6) Wymiana instalacji wodnej wewnętrznej z urządzeniami odbiorczymi (kuchnia) 7) Przebudowa instalacji kanalizacyjnej oraz szamba, wykonanie dwóch pomieszczeń łazienkowych z urządzeniami odbiorczymi (umywalki, baterie, wanny) 8) Przebudowa instalacji elektrycznej z zamontowaniem tablicy i liczników 9) Wykonanie ścianki działowej, zamurowanie 4 szt. otworów drzwiowych, wybicie 4 otworów drzwiowych, uzupełnienie tynków i pobiałkowanie ścian i sufitów, malowanie podłóg, wyburzenie kuchni węglowej) 2 szt. i uzupełnienie deskowania podłogi, malowanie i remont drzwi wewnętrznych (zamontowanie klamek, zamków itp.) 10) Wymiana drzwi zewnętrznych oraz stolarki okiennej 11) Ocieplenie budynku płytami styropianowymi 12) Wykonanie na cokole budynku wyprawy elewacyjnej 13) Wykonie okładziny schodów zewnętrznych
		uzyskane	j.w.

W wyniku przeprowadzonej analizy porównawczej przebiegu realizacji robót na budowę z warunkami zawartych umów ustalono, że:

- Gmina generalnie w sposób skuteczny egzekwowała od wykonawców wykonanie dzieła, określonego projektem technicznym. Kontrola w oparciu o uzyskane informacje nie stwierdziła aby Zamawiający dopuszczał możliwość zmian.
- Gmina generalnie w sposób skuteczny przestrzegała zasad ryczału przy wypłacaniu wynagrodzenia umownego.

Ewidencja nakładów inwestycyjnych.

W toku kontroli ustalono, że Gmina Kazimierza Wielka nie posiada wyodrębnionych rachunków bankowych dla finansowania inwestycji. Ewidencja analityczna prowadzona do konta 080 – „środki trwałe w budowie, inwestycje” – umożliwia wyodrębnienie kosztów inwestycyjnych według poszczególnych obiektów w ramach poszczególnych inwestycji.

Ewidencja inwestycji umożliwia terminowe i prawidłowe sporządzenie sprawozdań.

W wyniku kontroli ustalono:

- do ewidencjonowania i rozliczania kosztów inwestycji zostało urządzone konto 080 – środki trwałe w budowie i inwestycje.
- do konta 080 prowadzona jest ewidencja analityczna, umożliwiająca wyodrębnienie kosztów inwestycyjnych wg poszczególnych etapów w ramach danych zadań.
- na stronie Wn konta 080 ujmowano poniesione koszty a na stronie Ma wartość uzyskanych efektów (rozliczone efekty).

Ponadto stwierdzono, że prowadzono ewidencję księgową do rozrachunków z tytułu inwestycji, dotacji z budżetu jednostki na realizację inwestycji, stanu zwiększeń oraz zmniejszeń funduszu jednostki w wyniku realizacji inwestycji oraz ewidencje środków trwałych.

W celu sprawdzenia prawidłowości przyjmowania do ewidencji konta 011 składników majątkowych, powstałych w wyniku zrealizowania inwestycji, zbadano poniższe dowody OT, dotyczące:

- Dowód OT - Nr 38/2006 z dnia 29.12.2006 roku – „Kanalizacja sanitarna i oczyszczalnia ścieków” -327.994,95 zł – Protokół odbioru z dnia 11.10.2006 roku.
- Dowód OT – Nr 37/2006 z dnia 29.12.2006 – 310.425,59 zł – protokół końcowy odbioru robót sporządzony 3.11.2006 roku.

W wyniku kontroli wymienionych dokumentów – „Przyjęcie środków trwałych do ewidencji księgowej” ustalono, że :

1. Powstałe w wyniku zakończenia inwestycji i przekazane do użytkowania środki trwałe były przyjmowane do ewidencji majątkowej na podstawie dowodów OT.
2. Podstawą wystawienia dowodów OT był każdorazowo protokół odbioru końcowego inwestycji i rozliczenie rzeczowo – finansowe, uwzględniające wszystkie nakłady poniesione na wytworzenie danego środka trwałego.
3. Oryginał dowodu OT jest podstawą do przeksięgowania wartości środka trwałego z konta inwestycji 080, albo z konta rozrachunków z dostawcą w przypadku nabycia gotowego

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including a large signature on the left, a circular stamp in the middle, and several smaller signatures on the right.

urządzenia na konto środków trwałych w odpowiedniej grupie rodzajowej konta 011 i pozostaje przy dowodzie księgowania.

4. Dokumenty OT zawierały dokładną i pełną nazwę środka trwałego, datę przekazania do użytkowania, dane charakterystyczne środka trwałego, miejsce użytkowania środka trwałego, wartość początkową, stawkę amortyzacyjną (umorzeniową). Do dowodu OT był dołączony protokół odbioru technicznego.

Struktura poniesionych nakładów inwestycyjnych – ustalenie próby kontrolnej.

Dział 010 – rolnictwo i łowiectwo:

- wodociąg, oczyszczalnie ścieków kolektor w Łękwie. – 662.879,85 zł.
- projekt sieci kanalizacyjnej we wsi Odonów – 32.496,00 zł.
- projekt sieci wodociągowej dla sołectw gminy – 79.910,00 zł.
- projekt sieci wodociągowej dla sołectw gminy – 338.550,00 zł.

Dział 600 – transport i łączność:

- przebudowa ul. Przemysłowej – 126.543,44 zł.
- przebudowa odcinków drogi gminnej – 1.075.682,13 zł.
- przebudowa dróg gminnych w sołectwach: Wojciechów, Kamyszów, Głuchów, Ziębice, Gunów Wilków, Podolany – 629.694,22 zł.
- przebudowa chodników i ulic w mieście – dokończenie przebudowy wlotu ulic Harcerskiej i Okrężnej – 401.990,85 zł.

Dział 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska:

- Budowa kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w ul. Krakowskiej i Stolarskiej – 344.110,00 zł.
- Budowa oświetlenia ulicznego Łyczaków, Gorzków – 58.995,24 zł.
- Projekt budowlany sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w ul. Wesołej, Zielonej i Niecałej – 14.786,40 zł.

Dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego.

- adaptacja istniejącego budynku we wsi Broniszów na świetlicę wiejską – 428.750,39 zł.
- remont budynku Baszt położonego przy ul. 1 – go Maja 5:
 - środki własne – 168.373 zł
 - ZPORR - 32.472 zł
 - Budżet państwa – 32.472,99 zł

Do szczegółowej kontroli wybrano poniższe inwestycje:

The bottom of the page contains several handwritten signatures and initials in black ink. From left to right, there is a large, stylized signature, a smaller signature, a circular stamp or initials, and two more signatures on the right side.

1. „Przebudowa wlotu ul. Harcerskiej, ul. Okrężnej, parkingu dla samochodów osobowych oraz drogi wewnętrznej dojazdowej do obiektów handlowych w Kazimierzy Wielkiej”.

1. Zadanie inwestycyjne: „Przebudowa wlotu ul. Harcerskiej, ul. Okrężnej, parkingu dla samochodów osobowych oraz drogi wewnętrznej dojazdowej do obiektów handlowych w Kazimierzy Wielkiej”.

Opis stanu faktycznego.

1. Zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami Burmistrz Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej Zarządzeniem Nr 21/2005 z dnia 16.03.2005 roku w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia zamówienia publicznego na: **„Przebudowę wlotu ul. Harcerskiej, ul. Okrężnej, parkingu dla samochodów osobowych oraz drogi wewnętrznej dojazdowej do obiektów handlowych w Kazimierzy Wielkiej”**, powołał Komisję Przetargową, w składzie czterech osób, do przygotowania i przeprowadzenia postępowania, ustalając zakres ich obowiązków. Członkowie Komisji złożyli pisemne oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania o braku istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm).

Dnia 16.03.2005 roku Burmistrz Miasta i Gminy wyraził zgodę na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Przebudowa wlotu ul. Harcerskiej, ul. Okrężnej, parkingu dla samochodów osobowych oraz drogi wewnętrznej dojazdowej do obiektów handlowych w Kazimierzy Wielkiej”, w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej powyżej 60 000 euro na podstawie dokonanego szacunkowego ustalenia wartości zamówienia. Zgodnie z art. 32 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych Zamawiający ustalił wartość netto zamówienia na kwotę 392893,10zł. Data wyliczenia wartości zamówienia – 16.03.2005 rok. Wartość zamówienia oszacowano na podstawie kosztorysów inwestorskich.

3. Dnia 17.03.2005 roku Zamawiający przesłał ogłoszenie o przetargu nieograniczonym do Biuletynu Zamówień Publicznych, dnia 29.03.2005 roku Zamawiający opublikował również ogłoszenie na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy. Dnia 21.03.2005 roku Zamawiający opublikował na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta i Gminy ogłoszenie o



przetargu nieograniczonym przedmiotowego zamówienia, o czym świadczy sporządzona na druku ogłoszenia notatka.

4. Dla potrzeb związanych z przeprowadzeniem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na przedmiotowe zadanie inwestycyjne, Zamawiający opracował z datą 16 marca 2005 roku Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia. SIWZ została zatwierdzona przez Burmistrza Miasta i zawiera wszystkie elementy wymagane ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, a w tym informację o warunkach, jakich spełnienia będzie wymagał Zamawiający od wykonawców, wykaz dokumentów jakie winny być załączone do oferty w celu potwierdzenia spełnienia wymaganych warunków, opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty. Podstawowym kryterium wyboru oferty była cena brutto 100%. Zamawiający podał, że cenę ofert traktować należy jako stałą i niezmienną w okresie obowiązywania umowy dostawy. **Cenę ryczałtową brutto stanowić będzie suma wartości kruszywa, przewozu z rozładunkiem i rozścieleniem.** Ponadto SIWZ określa czas i miejsce składania ofert, sposób udzielania wyjaśnień, dotyczących SIWZ, termin związania z ofertą, termin i miejsce składania ofert, przyszłe zobowiązania wykonawcy związane z umową – w tym określenie kar umownych. W rozdziale B SIWZ zatytułowanym „Opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający zawarł opis przedmiotu zamówienia. W toku prowadzonego postępowania jeden z wykonawców zwrócił się do Zamawiającego o złożenie stosownych wyjaśnień – Zamawiający udzielił niezwłocznie wyjaśnień do SIWZ.

Powyższa modyfikacja SIWZ stała się integralną częścią SIWZ, otrzymali ją wszyscy oferenci, którzy wykupili Specyfikację.

5. Na przetarg wpłynęło sześć ofert:

1) Firma Usługowa Brukarstwo Przemysław Kwiatek, Janusz Kwiatek, ul. Wesoła 37, 32 – 120 Nowe Brzesko.

2) „DOM – BRUK” Firma Produkcyjno – Handlowo – Usługowa, Kobyle 302, 32 – 721 Stary Wiśnicz.

3) „TROBUD” Zakład Budowlano – Handlowo – Usługowy Jadwiga Trojszczyk, ul. Zerwana 56, 32 – 091 Michałowice.

4) Firma Produkcyjno – Usługowa „BRUKBUD” Janusz Solecki, 32 – 340 Wolbrom, ul. Wrzosowa 12.

5) „TORBUD” Sp. z o.o., ul. Czapińskiego 3/104, 30 – 048 Kraków.

6) Przedsiębiorstwo Budowlane MK – BUD, ul. Nad Serafą 56, 30 – 864 Kraków.

Zamawiający na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jednego z wykonawców i odrzucił jego ofertę na podstawie art. 24 ust 4 ww. ustawy: „TROBUD” Zakład Budowlano – Handlowo – Usługowy Jadwiga Trojszczyk, ul. Zerwana 56, 32 – 091 Michałowice. Uzasadniając swoją decyzję tym, że oferta była niezgodna z ustawą „Prawo zamówień publicznych”, nie odpowiadała SIWZ, ponieważ w ofercie brak było polisy lub dokumentu ubezpieczeniowego, potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, zgodnie w wymaganiem pkt 2.1.2 lit „h” SIWZ. Kontrola uznała tę decyzję za zasadną, jednakże informacja zawarta na druku ZP - 15 nie była kompletna a tym samym mało rzetelna (Zał. Nr 103 do protokołu kontroli). Komisja przetargowa nie dopełniła obowiązku podania jako jednej z przyczyn odrzucenia oferty wniesienia wadium poprzez wpłatę gotówki do kasy Urzędu Miasta i Gminy zamiast w drodze przelewu co stanowiło naruszenie zasady określonej w art. 45 ust 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zgodnie z którym wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego (Zał. Nr 104 do protokołu kontroli). Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Komisja przetargowa.

Dowody w sprawie stanowi poniższy załącznik:

Zał. Nr 103 – Druk ZP -15.

Zał. Nr 104 – Ksero dowodu wpłaty wadium.



6. Członkowie Komisji przetargowej dokonali indywidualnej oceny ofert. Zbiorczego zestawienia ofert dokonano na druku ZP – 12, zaś informacje o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zawarto na druku ZP – 14.

7. Komisja przetargowa za najkorzystniejszą wybrała ofertę firmy: Firma Produkcyjno – Usługowa „BRUKBUD” Janusz Solecki, 32 – 340 Wolbrom, ul. Wrzosowa 12. Zamawiający niezwłocznie zawiadomił wszystkich oferentów, biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty dnia 25.05. 2005 roku Zamawiający zamieścił na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta i Gminy.

8. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60 000 euro w trybie przetargu nieograniczonego sporządzony został na druku ZP – 1 i zatwierdzony przez Burmistrza Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej.

9. Z wybranym oferentem: Firma Produkcyjno – Usługowa „BRUKBUD” Janusz Solecki, 32 – 340 Wolbrom – w dniu 19 maja 2006 roku podpisana została umowa Nr 18/BGKI/2005 w dniu 20.06.2005 roku, na warunkach wynikających z przetargu i za cenę zgodną ze złożoną ofertą.

Kontrola procedury przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Lp	Wyszczególnienie	Podstawa prawna	Tak lub Nie
1	2	3	4
A.	Przygotowanie stosownej dokumentacji do przeprowadzenia procedury przetargowej		Tak
1	Opracował dokumentację techniczną zawierającą przedmiar robót		Tak
2	Opracował kosztorys inwestorski zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego	Rozporządzenie RM z dnia 8.05.2004 r. Nr 130, poz. 1389	Nie
3	Opracował specyfikacje istotnych warunków zamówienia i zawarł w niej 22 opisy i informacje konieczne do opracowania oferty i zawarcia umowy ustawy	Art. 36 ust. 1-22	Tak
4	Opracował ogłoszenie o przetargu zawierające informacje określone przepisami ustawy	art. 41	Tak

5	W ogłoszeniu o przetargu określił wysokość wnieścia wadium. Wysokość wadium wyliczył na poziomie od 0,5% do 3% wartości przedmiotu zamówienia podanego w kosztorysie inwestorskim		Tak
6	Ustalił sposoby i formy wnoszenia wadium zgodnie z przepisami ustawy	art. 45	Tak
7	Ustalił okres związania ofertą zgodnie z przepisami ustawy	Art. 55 ust. 1	Tak
8	Ustalił termin składania ofert nie krótszy niż określony w ustawie	art. 43	Tak
9	Czy dokumentem stanowiącym podstawę złożenia oferty jest SIWZ?	Art. 36 ust. 1	Tak
10	Czy SIWZ zawiera podstawowe informacje o zamawiającym – nazwę/firmę/oraz adres, a także informacje o trybie, w którym prowadzone jest postępowanie o zamówienie publiczne?	Art. 36 ust. 1 pkt 1 i 2	Tak
11	Czy przedmiot zamówienia jest opisany w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i nieutrudniający uczciwej konkurencji?	art. 36 ust. 1 pkt 3; art. 29	Tak
12	Czy przedmiot zamówienia jest opisany za pomocą cech technicznych i jakościowych, przy przestrzeganiu Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane lub innych podstaw określonych w ustawie?	art. 36 ust. 1 pkt 3; art. 30	Tak
13.	Czy, w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane – „klasyczne”, przedmiot zamówienia opisano za pomocą dokumentacji projektowej i STWiORB?		Tak
14.	Czy, w przypadku gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane – „zaprojektuj i wybuduj”, przedmiot zamówienia opisano za pomocą programu funkcjonalno – użytkowego?	art. 36 ust. 1 pkt 3; art. 31 ust. 2	Nie dotyczy
15.	Czy opis przedmiotu zamówienia zawiera opisy poszczególnych części zamówienia, jeżeli zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych?	art. 36 ust. 1 pkt 4; art. 2 pkt 6; art. 83 ust. 2	Nie dotyczy
16.	Czy zamawiający określił maksymalną liczbę części zamówienia, na które oferty częściowe może złożyć jeden wykonawca?	art. 83 ust. 3	Nie dotyczy
17.	Czy STWZ zawiera informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających?	art. 36 ust. 1 pkt 5; art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7	Nie dotyczy
18.	Czy SIWZ zawiera opis sposobu przedstawienia ofert wariantowych oraz minimalne warunki, jakim muszą odpowiadać oferty wariantowe, jeżeli zamawiający dopuszcza ich składanie?	art. 36 ust. 1 pkt 6; art. 2 pkt 7; art. 83 ust. 1	Nie dotyczy
19.	Czy zamawiający zażądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom?	art. 36 ust. 3	Nie
20.	Czy zamawiający określił w SIWZ, która część zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom?	art. 36 ust. 4	Nie
21.	Czy określono termin wykonania zamówienia?	art. 36 ust. 1 pkt 7	Tak
22.	Czy przed wszczęciem postępowania uzyskano zgodę Prezesa UZP na zawarcie umowy dłuższej niż 3 lata / 5 lat*, o ile termin, o którym mowa w pkt 10 został określony na więcej niż 3 lata/ 5 lat*, a przedmiotem zamówienia są świadczenie okresowe lub ciągłe /* rachunku bankowego i ubezpieczenia?	art. 36 ust. 1 pkt 7; art. 142 ust. 2 i 4	Nie dotyczy
23.	Czy opisano warunki udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków?	art. 36 ust. 1 pkt 8	Tak
24.	Czy określone warunki nie naruszają zasady równego traktowania wykonawców i zapewniają zachowanie uczciwej	art. 36 ust. 1 pkt 8; art. 7; art. 22 ust. 2	Tak

	konkurencji?		
25.	Czy podano informację o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia, spełnienia warunków udziału w postępowaniu?	art. 36 ust. 1 pkt 9	Tak
26.	Czy zażądane oświadczenia i dokumenty nie wykraczają poza zakres postawionych warunków? Czy są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania?	art. 36 ust. 1 pkt 9; art. 25	Tak
27.	Czy żądane oświadczenia i dokumenty odpowiadają przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych i Rozporządzenia Prezesa RM w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (...)?	Rozporządzenie Prezesa RM w spr. rozdz. dok. potwierdź, speł. warunków	Tak
28.	Czy podano informację o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz sposobie przekazywania oświadczeń i dokumentów? Czy podano adres poczty elektronicznej lub strony internetowej zamawiającego, jeżeli zamawiający dopuszcza porozumiewanie się drogą elektroniczną?	art. 36 ust. 1 pkt 10	Tak
29.	Czy wskazano osoby uprawnione do porozumiewania się z wykonawcami?	art. 36 ust. 1 pkt 11	Tak
30.	Czy opisano sposób udzielania wyjaśnień dotyczących treści SIWZ?	art. 38 ust. 1 i 2	Tak
31.	Czy przesądzono o zwołaniu zebrania wszystkich wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści SIWZ?	art. 38 ust. 3	Nie dotyczy
32.	Czy opisano wymagania dotyczące wadium? Czy żądana kwota wadium i wskazane formy są zgodne z przepisami? Czy podano precyzyjnie termin i sposób wniesienia wadium? Czy podano informacje na temat zwrotu wadium?	art. 36 ust. 1 pkt 12; art. 45 i art. 46	Tak
33.	Czy wskazano termin związania ofertą zgodnie z przepisami ustawy Pzp?	art. 36 ust. 1 pkt 13; art. 85	Tak
34.	Czy opisano sposób przygotowywania ofert?	art. 36 ust. 1 pkt 14	Tak
35.	Czy wskazano miejsce i termin składania i otwarcie ofert?	art. 36 ust. 1 pkt 15	Tak
36.	Czy wskazany termin składania ofert jest obliczony zgodnie z przepisami ustawy Pzp?	art. 43; art. 52; art. 59 ust. 3; art. 64 ust. 1	Tak
37.	Czy sporządzono opis sposobu obliczenia ceny oferty? Czy załączony formularz cenowy odpowiada opisowi obliczenia ceny oferty? Czy załączony formularz cenowy zawiera wszystkie pozycje objęte opisem przedmiotu zamówienia?	art. 36 ust. 1 pkt 16	Tak
38.	Czy podano informacje dotyczące walut obcych, w jakich mogą być prowadzone rozliczenia między zamawiającym a wykonawcą?	art. 36 ust. 1 pkt 17	Tak
39.	Czy sporządzono opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz kryteriów podaniem znaczenia tych kryteriów?	art. 36 ust. 1 pkt 18	Tak
40.	Czy sporządzono opis sposobu oceny ofert w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert?	art. 36 ust. 1 pkt 18	Tak
41.	Czy kryteria odnoszą się do przedmiotu zamówienia? /z zastrzeżeniem sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia będą usługi, o których mowa w art. 5 ust. 1 Pzp oraz których przedmiotem jest wybór koncesjonariusza art. 119 Pzp/	art. 91 ust. 3	Tak
42.	Czy określone w SIWZ kryteria oceny ofert odpowiadają w szczególności kryteriom wskazanym w ustawie Pzp oraz zostały sformułowane w sposób jasny i wyczerpujący?	art. 91 ust. 3	Tak

43.	Czy SIWZ zawiera informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego?	art. 36 ust. 1 pkt 19	Tak
44.	Czy opisano wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy? Czy wysokość i formy żadanego zabezpieczenia są zgodne z przepisami?	art. 36 ust. 1 pkt 20; art. 147; art. 148; art. 150	Tak
45.	Czy ustalono zasady zmiany i zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy?	art. 36 ust. 1 pkt 20; art. 149; art. 151	Tak
46.	Czy określono istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy?	art. 36 ust. 1 pkt 21; dział IV	Tak
47.	Czy SIWZ zawiera pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia?	art. 36 ust. 1 pkt 22; dział VI	Tak
48.	Czy treść SIWZ została zmodyfikowana na skutek pytań wykonawców lub z własnej inicjatywy zamawiającego?	art. 38 ust. 4	Tak
49.	Czy modyfikacja treści SIWZ nie dotyczyła kryteriów oceny ofert /za wyjątkiem trybu negocjacji z ogłoszeniem i negocjacji bez ogłoszenia/, a także warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania?	art. 38 ust. 5	Tak
50.	Czy w związku z modyfikacją, o której mowa w pkt 40 został przedłużony termin składania ofert? Czy termin została przedłużony o czas wymagany przepisami?	art. 38 ust. 6 i 7	Tak
51.	Przesyłał wykonawcom formularz specyfikacji istotnych warunków zamówienia /w ciągu 5 dni/.	art. 42 ust. 1	Tak
52.	Niezwłocznie odpowiedział na wszystkie pytania związane ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Rozpatrzył w ustawowym terminie protesty dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przesłał jednocześnie wykonawcom, którzy pobrali specyfikacje istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródeł zapytania.	art. 38 ust. 1	Tak
53.	Zwołał zebranie wszystkich wykonawców.		Nie dotyczy
54.	Doręczył protokół z zebrania wszystkim wykonawcom		Nie dotyczy
55.	Przedłużył termin składania ofert w celu umożliwienia wykonawcom uwzględnienia zmian w specyfikacji.		Tak
56.	W toku postępowania nie zmienił warunków udziału wykonawców oraz sposobu oceny ich spełniania, jak również kryteriów oceny ofert.		Tak
Działania zamawiającego w dniu otwarcia ofert i następnym			
57.	Otwarcia ofert dokonała komisja w składzie określonym przez kierownika zamawiającego i działającej w oparciu o zakres obowiązków określonych przez niego.	Regulamin pracy komisji przetargowej	Tak
58.	W oparciu o wiedzę, jacy oferenci wezmą udział w przetargu, zweryfikowane zostały osoby biorące udział w postępowaniu po stronie zamawiającego pod kątem wymagań ustawy.	art. 17 ust. 1	Tak
59.	Komisja sprawdziła spełnienie przez wykonawców warunków podmiotowych określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawy PZP.	art. 22 ust. 1	Tak
60.	Komisja wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia tych wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie wymaganych warunków	art. 24 ust. 2 pkt 3	Tak

61.	Zamawiający żądał od wykonawców wyłączenia oświadczeń i dokumentów wskazanych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 07.04.2004 r. /Dz. U. Nr 71, poz. 645/.	art. 26 ust. 4	Tak
62.	Komisja sprawdziła czy oferenci wnieśli wadium w wymaganej wysokości i formie. Podała kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.	art. 86 ust. 3	Tak
63.	Po otwarciu każdej z ofert osobom biorącym udział w przetargu podano nazwę, adres oferenta, cenę, termin wykonania zamówienia, okres gwarancji i warunki płatności.		Tak
64.	Poprawił omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny stosownie do zaleceń podanych w ustawie.	art. 88	Nie dotyczy
65.	Wykluczył /odrzucał ofertę/ z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy nie spełniają wymogów stawianych przepisem ustawy. Zawiadomił równocześnie wszystkich wykonawców o odrzuceniu ofert podając uzasadnienie faktyczne i prawne.	art. 24	Tak
66.	Unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż wystąpiły okoliczności zawarte w przepisie ustawy	art. 93 ust. 1	Nie dotyczy
67.	O unieważnieniu przetargu zawiadomił wszystkich oferentów z podaniem przyczyn i uzasadnienia faktycznego i prawnego.		Nie dotyczy
68.	Dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o zasady i kryteria określone w specyfikacji i niezmienione w trakcie analizy ofert.	art. 91 ust. 1	Tak
69.	Dokonał stosownych zapisów w protokole z postępowania o zamówienia publiczne sporządzonym na druku ZP-1 obowiązujący zgodnie z wymogiem Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2006 roku.	art. 96 ust. 1	Tak
70.	Protokół podpisał kierownik jednostki organizacyjnej akceptując decyzję o wyborze oferty.		Tak
71.	Informacji o wyborze oferty dokonał zgodnie z przepisem ustawy.	art. 92	Tak
72.	Zawiadomił Prezesa Urzędu lub przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich zgodnie z postanowieniami ustawy.	art. 95	Nie dotyczy
73.	Jeden z oferentów złożył protest lub organizacja zrzeszająca wykonawców.		Nie dotyczy
74.	Protest nie dotyczył: wyboru trybu postępowania odrzucał wszystkich ofert.		Nie dotyczy
75.	Informacje o złożeniu protestu przesłał niezwłocznie wykonawcom, którzy złożyli oferty, wzywając ich pod rygorem wykluczenia z postępowania, do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego.		Nie dotyczy
76.	W rozstrzygnięciu protestu podał uzasadnienie przyczyn odrzucenia protestu oraz pouczenie o sposobie i terminie wniesienia środka odwoławczego.		Nie dotyczy
77.	W rozstrzygnięciu protestu uznała jego zasadność i powtórzył oprotestowaną czynność.		Nie dotyczy
78.	Pomimo wniesienia protestu przez wykonawcę zawarł umowę, gdyż: nie wniesiono odwołania, wniesiono odwołanie z dniem doręczenia postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, albo		Nie dotyczy

doręczono wyrok zespołu arbitrów, wniesiono odwołanie z dniem wydania wyroku lub postępowania kończącego postępowanie w sprawie przez sąd okręgowy, na wniosek zamawiającego prezes Urzędu w drodze decyzji administracyjnej wyraził zgodę na zawarcie umowy		
---	--	--

Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości:

1. Zamawiający opracował kosztorys inwestorski z ceną netto 392.893,10 zł, w którym nie udokumentował, że ceny pochodzą z wcześniej zawartych umów, co narusza § 3 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym. Ponadto wyliczona wartość zamówienia publicznego zawierała 22% podatek VAT oraz autor kosztorysu opracował kosztorys inwestorski metodą szczegółową zamiast metodą kalkulacji uproszczonej, co stanowiło naruszenie § 2 pkt 1 wyżej wymienionego Rozporządzenia, który mówi że kosztorys inwestorski opracowuje się metodą kalkulacji uproszczonej, polegającej na obliczeniu wartości kosztorysowej robót, objętych przedmiarem robót jako sumy iloczynów ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych i ich cen jednostkowych bez podatku od towarów i usług. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowości ponosi pracownik byłego Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury oraz Naczelnik wydziału z racji nadzoru (Zał. Nr 105 do protokołu kontroli).

Kontrola prawidłowości realizacji postanowień umowy zawartej z wykonawcą.

1. Dano ogólne o umowie:

Numer umowy i data zawarcia: 18/BGKI/2005 roku z 20.06.2005 roku.

Wykonawca: Firma Produkcyjno – Usługowa „Brukbud” Janusz Solecki, 32 – 340 Wolbrom, ul. Wrzosowa 12.

Zakres rzeczowy robót: określał projekt budowlany wraz z kosztorysem ofertowym i SIWZ.

Okres realizacji: wg umowy 20.06.2005 – 16.09.2005: faktyczny okres realizacji: 20.06.2005 do 29.05.2006 r.

Ilość dni opóźnienia: 243 dni.

Wysokość kar umownych: 243 dni x 500/dzień + odsetki = 121.500,00 zł

Potrącenie kar umownych: polecenie przelewu Nr 411/6 z dnia 26.06.2006 r na kwotę 129.685,00 zł

Kontrolę realizacji umowy przeprowadzono w oparciu no poniższy test.

Lp	Wyszczególnienie	Tak lub Nie
1	2	3
1.	Czy w imieniu Gminy umowę i sporządzone do niej aneksy podpisały osoby uprawnione zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym	Tak
2.	Czy pod umową i aneksami została złożona kontrasygnata głównego księgowego budżetu gminy?	Tak
3.	Czy zamawiający wypełnił swoje obowiązki wynikające z postanowień umowy oraz Prawa budowlanego i przekazał w terminie:	Tak
	dokumentację techniczną zawierającą komplet opracowań;	Tak
	pozwolenie na budowę i zawiadomienie władz budowlanych o rozpoczęciu robót;	Tak
	kompletny dziennik budowy;	Tak
	plac budowy uzbrojony w konieczne media: wodę, energię elektryczną. Czy fakt przekazania placu budowy został potwierdzony protokołem, o którym stanowi art. 652 Kodeksu Cywilnego.	Tak
4.	Czy inspektor nadzoru został zobowiązany do kontroli wpisów do dziennika budowy w celu zapewnienia ich kompletności? Czy z nałożonych obowiązków wywiązał się.	Tak
5.	Czy zakres rzeczowy przedmiotu umowy pozostał niezmienny do końca realizacji zadania inwestycyjnego?	Nie
6.	Czy w przypadku umowy z wynagrodzeniem ryczałtowym zmiana zakresu rzeczowego przedmiotu umowy była zgodna z przepisami art. 632 Kodeksu Cywilnego ustawy o zamówieniach publicznych.	Tak
	Czy sporządzony został aneks.	Nie
7.	Czy w przypadku wystąpienia robót dodatkowych lub zamiennych zmiana zakresu rzeczowego umowy została przeprowadzona: na podstawie aneksu podpisanego przez strony umowy, z zachowaniem warunków określonych w przepisie art. 144 ust. 1	Nie
8.	Czy w przypadku udzielenia zamówienia dodatkowego zostały zachowane warunki określone w przepisie art. 67 ust. 1 pkt 5 odnośnie 20% wartości uprzedniego zamówienia: zamówienia dodatkowego nie można oddzielić od podstawowego, konieczności wykonania nie można było przewidzieć.	Tak
9.	Czy w przypadku inwestycji wieloletniej: zakres rzeczowy robót do realizacji w poszczególnych latach został określony w harmonogramie rzeczowo – finansowym; zakres robót w poszczególnych latach strony postanowiły uzgodnić po uchwaleniu budżetu gminy i uzgodnienia wprowadzić do umowy w drodze aneksu; w aneksie strony ustaliły wartość kosztorysową zadania inwestycyjnego stosując obiektywne wskaźniki waloryzacji.	Nie dotyczy
10.	Czy w rozliczeniach finansowych prawidłowo dokumentowano wykonany zakres rzeczowy tj. czy w protokołach odbiorów częściowych i protokole odbioru końcowego ilość wykonanych robót określono za pomocą jednostek naturalnych /art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości/?	Nie
11.	Czy wizja lokalna na budowie potwierdziła, że przedmiot umowy został	Nie