

Powyższe nieprawidłowości świadczą o nierzetelnym sporządzeniu sprawozdania Rb-33 za 2006 rok, tj. z naruszeniem ustaleń dotyczących GFOŚiGW zawartych w Uchwale Nr XXXIV/320/2006 Rady Miejskiej z dnia 31 stycznia 2006 roku „w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kazimierza Wielka na rok 2006”.

Kserokopie sprawozdania rocznego Rb-33 za 2006 rok, uchwały Rady Miejskiej Nr XXXIV/320/2006 z załącznikiem Nr 7 do tej uchwały oraz 4 przykładowe WB z wpłatami Urzędu Marszałkowskiego stanowią załącznik Nr 76 do protokołu kontroli.

W związku z powyższymi ustaleniami kontroli zwrócono się do Burmistrza o złożenie wyjaśnienia.

W treści wyjaśnienia (załącznik Nr 77) Pan Burmistrz podał:

„W odpowiedzi na pytanie dotyczące nieprawidłowości w Gminnym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej uprzejmie wyjaśniam, że pracownik Wydziału Finansowego, który przedkładał wymagane dokumenty do kontroli przeoczył fakt, zmian w budżecie Gminy na rok 2006 w GFOŚiGW, za co został upomniany. Uchwała Nr XXXIX/412/2006 Rady Miejskiej z dnia 30 czerwca 2006 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2006 – Załącznik Nr 4 wprowadziła zmiany do planu przychodów i wydatków Funduszu. Zmiana dotyczyła planu wydatków:

- na zadania bieżące służące ochronie środowiska – 6.000,00 zł,*
- na zadania inwestycyjne służące ochronie środowiska – 24.000,00 zł.*

Bardzo proszę o przyjęcie wyjaśnienia.

Natomiast na postawione pytanie dotyczące nieprawidłowej klasyfikacji, nie mogę udzielić informacji, ponieważ Pan Skarbnik, który jest nieobecny zajmował się klasyfikacją budżetową.”

Kontrola uznała wyjaśnienie w części dotyczącej zmiany planu wydatków GFOŚiGW za uzasadnione do usprawiedliwienia. W pozostałej części podana informacja nie usprawiedliwia nieprawidłowości.

Odpowiedzialność merytoryczną za nierzetelne przygotowanie danych w zakresie planu oraz wykonania przychodów GFOŚiGW do sprawozdania Rb-33 za 2006 rok ponosi Inspektor w Wydziale Finansowym, która prowadzi ewidencję księgową tego Funduszu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Burmistrz, którzy podpisali sprawozdanie Rb-33 za 2006 rok.



2. W zakresie zgodności danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-33 za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 roku z zapisami w ewidencji księgowej (konto 135 – „Rachunek bankowy GFOŚ i GW” i konto 853 – „GFOŚ i GW”) kontrola nie stwierdziła różnic.

W okresie objętym kontrolą wykonane w kwocie 30.915,87 zł przychody GFOŚiGW pochodziły z wpłat przekazanych przez Urząd Marszałkowski – kwota 29.758,89 zł oraz z odsetek bankowych - kwota 1.156,98 zł.

Zrealizowane w 2006 roku na kwotę 22.488,18 zł wydatki Funduszu kształtowały się następująco:

- za udział w szkoleniu z zakresu ochrony środowiska „ Zielono mi” dla dzieci ze szkół podstawowych z terenu Gminy Kazimierza Wielka – kwota 900,00 zł (zapłacono 29.05., WB Nr 13),
- budowa kanalizacji w ul. Krakowskiej i Stolarskiej – kwota 16.934,00 zł (zapłacono 29.06., WB Nr 17),
- zakup nagród dla szkoły za zbiórkę surowców wtórnych – kwota 300,88 zł (zapłacono 7.07., WB Nr 19),
- przewóz dzieci na szkolenie „Zielono mi” – kwota 560,00 zł (zapłacono 13.07., WB Nr 20),
- zarybianie stawów w Kazimierzy Wielkiej – kwota 3.193,00 zł (zapłacono 23.10., WB Nr 30),
- prowizja bankowa za prowadzenie rachunku i korekta odsetek bankowych – kwota 600,30 zł.

3. Dochody GFOŚiGW są gromadzone na odrębnym rachunku bankowym.

3.1.13. Wydatkowanie środków Państwowego Funduszu Kombatantów.

Zgodnie z danymi ewidencji księgowej oraz oświadczeniem Burmistrza Miasta i Gminy – załącznik Nr 78 do protokołu kontroli, w okresie 2006 roku nie były wydatkowane środki Państwowego Funduszu Kombatantów.

3.1.14. Wydatkowanie środków innych funduszy celowych.

Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Burmistrza – załącznik Nr 79 do protokołu kontroli oraz przyjętą na 2006 rok uchwałą budżetową Gminy, nie zostały wyodrębnione inne – poza Gminnym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, fundusze celowe.

The bottom of the page contains several handwritten signatures and initials. From left to right, there is a large, stylized signature, a capital letter 'A', a signature that appears to be 'WSP', and two more signatures on the right side, one of which is partially cut off.

3.1.15. Dotacje podmiotowe.

Z danych wykazanych w ewidencji księgowej i sprawozdaniu rocznym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Kazimierza Wielka za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 roku wynika, że z budżetu Gminy w okresie objętym kontrolą udzielono dotacji podmiotowych na kwotę ogółem 866.980,79 zł, w tym dla:

- samorządowych instytucji kultury w łącznej kwocie 750.980,79 zł (dział 921 rozdział 92109, 92116 § 2480), tj. dla:

- Kazimierskiego Ośrodka Kultury w Kazimierzy Wielkiej w kwocie 476.000,00 zł,
- Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej w Kazimierzy Wielkiej w kwocie 274.980,79 zł.

- podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych w łącznej kwocie 116.000,00 zł (dział 926 rozdział 92605 § 2580), tj. dla:

- Międzyzakładowego Ludowego Klubu Sportowego „SPARTA” w Kazimierzy Wielkiej w kwocie 65.000,00 zł,
- Ludowych Zespołów Sportowych „JAWORNIK” w Gorzkowie w kwocie 35.000,00 zł,
- Parafialnego Klubu Sportowego „RAFAELLO” w Kazimierzy Wielkiej w kwocie 16.000,00 zł.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto dotacje podmiotowe udzielone dla samorządowych instytucji kultury.

Przedmiotem kontroli były:

- Uchwała Nr XXXIV/320/2006 Rady Miejskiej z dnia 31 stycznia 2006 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kazimierza Wielka na rok 2006,
- Uchwała Nr XXII/156/2001 Rady Miejskiej z dnia 26 stycznia 2001 roku w sprawie podziału Kazimierskiego Ośrodka Kultury,
- Uchwała Nr XVII/130/2004 Rady Miejskiej z dnia 23 czerwca 2004 roku zmieniająca uchwałę w sprawie podziału Kazimierskiego Ośrodka Kultury,
- Uchwała Nr III/13/2006 Rady Miejskiej z dnia 13 grudnia 2006 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2006 rok,
- projekt budżetu Kazimierskiego Ośrodka Kultury oraz Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej w Kazimierzy Wielkiej na 2006 rok,
- sprawozdania opisowe i finansowe za 2006 rok sporządzone przez KOK i Bibliotekę,
- wyciągi bankowe,
- ewidencja księgowa.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- właściwości organu przyznającego dotację,
- przestrzegania postanowień organu stanowiącego dotyczących przekazania dotacji,
- wykorzystania i rozliczenia dotacji przez podmiot otrzymujący.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje.

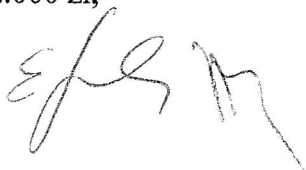
1. W okresie 2006 roku Kazimierski Ośrodek Kultury oraz Miejska i Gminna Biblioteka Publiczna w Kazimierzy funkcjonowały jako instytucje kultury i były finansowane na zasadach przewidzianych dla instytucji kultury, tj. w formie dotacji podmiotowej.


W okresie objętym kontrolą Kazimierski Ośrodek Kultury oraz Miejska i Gminna Biblioteka Publiczna działały na podstawie Statutów nadanych przez Radę Miejską Uchwałą Nr XXII/156/2001 z dnia 26.01.2001 roku „w sprawie podziału Kazimierskiego Ośrodka Kultury” i zmian wprowadzonych Uchwałą Nr XVII/130/2004 z dnia 23 czerwca 2004 roku.

2. Wysokość dotacji dla Kazimierskiego Ośrodka Kultury w Kazimierzy Wielkiej w kwocie 450.000,00 zł (dział 921 rozdział 92109 § 2480) oraz Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej w Kazimierzy Wielkiej w kwocie 265.000,00 zł (dział 921 rozdział 92116 § 2480), z przeznaczeniem na podstawową działalność statutową, ustaliła Rada Miejska Uchwałą Nr XXXIV/320/2006 z dnia 31 stycznia 2006 roku. Zwiększenia planu dochodów i wydatków budżetowych w dziale 921 rozdział 92109 § 2480 o kwotę 30.000,00 zł i w dziale 921 rozdział 92116 § 2480 o kwotę 10.000,00 zł dokonano Uchwałą Nr III/13/2006 Rady Miejskiej z dnia 13 grudnia 2006 roku.

3. Na podstawie ewidencji księgowej oraz dowodów źródłowych ustalono, że dotacja dla KOK w kwocie 476.000 zł i dla Biblioteki w kwocie 274.980,79 zł przekazywana była z rachunku budżetu gminy comiesięcznie w n/w terminach i kwotach:

<u>KOK</u>	<u>Biblioteka</u>
18.01. – 33.000 zł,	17.01. – 20.000 zł,
13.02. – 32.000 zł,	13.02. – 20.000 zł,
20.02. – 32.000 zł,	20.02. – 20.000 zł,
20.03. – 35.000 zł,	20.03. – 20.000 zł,
20.04. – 32.000 zł,	20.04. – 20.000 zł,
19.05. – 32.000 zł,	19.05. – 20.000 zł,
19.06. – 32.000 zł,	19.06. – 20.000 zł,





20.07. – 42.000 zł,	20.07. – 20.000 zł,
21.08. – 32.000 zł,	21.08. – 20.000 zł,
15.09. – 32.000 zł,	19.09. – 20.000 zł,
28.09. – 15.000 zł,	17.10. – 20.000 zł,
17.10. – 32.000 zł,	20.11. – 24.000 zł,
20.11. – 40.000 zł,	15.12. – 21.000 zł,
29.11. – 10.000 zł,	27.12. – 9.980,79 zł,
15.12. – 39.000 zł,	
28.12. – 6.000 zł.	

4. Kazimierski Ośrodek Kultury rozliczył się z otrzymanej dotacji przedkładając sprawozdanie finansowe za rok 2006. Ze sprawozdania finansowego (bilans oraz rachunek zysków i strat) wynika, że suma bilansowa aktywów i pasywów wynosi kwotę 175.269,50 zł. W wyniku działalności statutowej za 2006 rok KOK poniósł stratę (wynik finansowy ujemny w wysokości 31.160,91 zł).

Miejska i Gminna Biblioteka Publiczna w Kazimierzy Wielkiej z otrzymanej dotacji w kwocie 274.980,79 zł rozliczyła się przedkładając sprawozdanie opisowe. Ze sprawozdania finansowego (bilans oraz rachunek zysków i strat) wynika, że suma bilansowa aktywów i pasywów wynosi kwotę 162.457,53 zł. W wyniku działalności statutowej za 2006 rok Biblioteka uzyskała wynik finansowy w wysokości 199,56 zł.

3.1.16. Dotacje przedmiotowe.

Z ewidencji księgowej oraz danych zawartych w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Kazimierza Wielka za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2006 wynika, że z budżetu Gminy udzielono w 2006 roku dotacji przedmiotowych na łączną kwotę 261.000 zł, w tym dla:

- Gminnej Spółki Wodnej w kwocie 15.500,00 zł (dział 010 rozdział 01009 § 2620),
- dla zakładu budżetowego, tj. Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kazimierzy Wielkiej w kwocie 245.500,00 zł (dział 900 rozdział 90017 § 2650).

Kontrolę w powyższym zakresie przeprowadzono metodą kompletną.

Przedmiotem kontroli były:

- Uchwała Nr XXXIV/320/2006 Rady Miejskiej z dnia 31 stycznia 2006 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kazimierza Wielka na rok 2006,

- Uchwała Nr IV/15/2006 Rady Miejskiej z dnia 28 grudnia 2006 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2006,
- Uchwała Nr XXXIV/318/2006 Rady Miejskiej z dnia 31 stycznia 2006 roku „w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych”,
- Uchwała Nr XVI/97/92 Rady Miasta i Gminy z dnia 1 kwietnia 1992 roku „w sprawie utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej przy Urzędzie Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej”,
- Uchwała Nr XIX/135/96 Rady Miejskiej z dnia 28 października 1996 roku „zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kazimierzy Wielkiej”,
- rozliczenia kosztów sporządzone przez ZGKiM za miesiące wrzesień – grudzień 2006 roku,
- umowa zawarta w dniu 7 czerwca 2006 roku z Gminną Spółką Wodną w sprawie dotacji w kwocie 15.500 zł,
- wyciągi bankowe,
- faktury VAT wystawione przez ZGKiM (losowo wybrane 4 faktury: VAT Nr 526/NS/2006 z dnia 29 marca 2006 roku na kwotę 275,48 zł, VAT Nr 6/Tr/2006 z dnia 12 stycznia 2006 roku na kwotę 7.257,48 zł, VAT Nr 40/Tr/2006 z dnia 19 września 2006 roku na kwotę 3.002,50 zł, VAT Nr 33/Tr/2006 z dnia 27 czerwca 2006 roku na kwotę 7.255,50 zł),
- ewidencja księgowa wydatków.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje.

1. Rada Miejska Uchwałą budżetową Nr XXXIV/320/2006 z dnia 31.01.2006 roku – załącznik Nr 9 do tej uchwały, przyznała na 2006 rok dotacje podmiotowe w kwocie 15.500,00 zł dla spółek wodnych (dział 010 rozdział 01009), z przeznaczeniem na reperacje przepustów wodnych przy drogach gminnych. W powyższym zakresie dotacje podmiotowe nie uległy zmianie do końca roku budżetowego (załącznik Nr 6 do Uchwały Nr IV/15/2006 Rady Miejskiej z dnia 28 grudnia 2006 roku).

W wyniku kontroli zapisów za 2006 rok w ewidencji księgowej wydatków – dział 010”Rolnictwo i łowiectwo” rozdział 01009 „Spółki wodne” ustalono, że wydatek w kwocie 15.500 zł poniesiony w dniu 6 października 2006 roku na rzecz Spółki Wodnej w Kazimierzy Wielkiej, zgodnie z wyciągiem bankowym Nr 207, został ujęty w § 2620 „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla pozostałych jednostek sektora finansów publicznych” i zgodnie z ewidencją wykazany również w tym paragrafie w sprawozdaniu rocznym Rb-28S za 2006 rok sporządzonym przez Gminę Kazimierza Wielka. Powyższe jest niezgodne z Uchwałą

budżetową Rady Miejskiej, która ustaliła dla spółki wodnej dotację podmiotową, a nie przedmiotową. Dotacje przedmiotowe mogą być udzielane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego tylko dla zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych, kalkulowane według stawek jednostkowych, co wyraźnie określa przepis art. 174 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, a innym podmiotom tylko wtedy, gdy tak stanowią odrębne przepisy – zgodnie z ust. 2 w/w artykułu. Zgodnie z art. 164 ust. 5 ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne (Dz. U. z 2005 roku Nr 239, poz. 2019 ze zm.) spółki wodne mogą korzystać z pomocy państwa w formie dotacji podmiotowych z budżetu państwa oraz z pomocy finansowej z budżetu jednostek samorządu terytorialnego udzielanej zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, przeznaczonej w szczególności na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz realizację inwestycji.

2. W dniu 7 czerwca 2006 roku Gmina reprezentowana przez Burmistrza zawarła z Gminną Spółką Wodną w Kazimierzy Wielkiej umowę ustalającą warunki przekazania, wykorzystania i rozliczenia dotacji w wysokości 15.500 zł.

Zgodnie z powyższą umową dotacja w kwocie 15.500 zł miała być przeznaczona na prace melioracyjne w 2006 roku na terenie miasta i gminy i wydatkowana do dnia 15 grudnia 2006 roku. Spółka zobowiązana była do rozliczenia się z wykorzystania dotacji w terminie do dnia 15 grudnia 2006 roku i do zwrotu niewykorzystanej części dotacji do 30 grudnia 2006 roku, a w przypadku wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem do jej zwrotu w terminie 15 dni po upływie roku budżetowego.

Do dnia niniejszej kontroli, tj. do 23 lipca 2007 roku Gminna Spółka Wodna nie wywiązała się z przyjętych w/w umową obowiązków, tj. nie rozliczyła otrzymanej 6 października 2006 roku dotacji w kwocie 15.500 zł, ani też nie dokonała zwrotu dotacji, a Burmistrz MiG nie podjął w tej sprawie żadnych czynności.

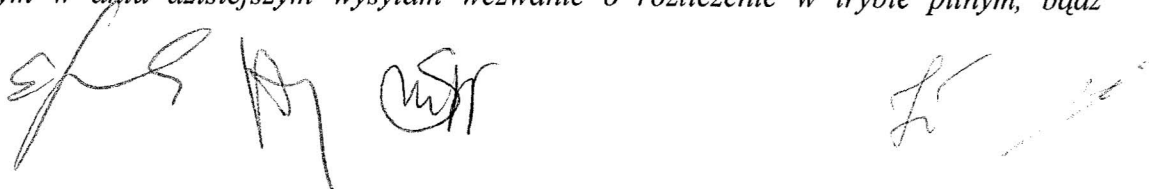
Kserokopie dokumentów dotyczących dotacji w kwocie 15.500 zł stanowią załącznik Nr 80 do protokołu kontroli.

Z wnioskiem o złożenie wyjaśnienia na okoliczność powyższych nieprawidłowości kontrola zwróciła się do Burmistrza.

W treści wyjaśnienia (załącznik Nr 81) Pan Burmistrz podał:

„Ad. 1 Klasyfikacją zajmował się Pan Skarbnik. Nie potrafię udzielić informacji NT. sprawozdania Rb-28S za 2006 rok.

Ad. 2 Nie posiadam dokładnej wiedzy o rozliczeniu dotacji dla Spółki Wodnej. W związku z powyższym w dniu dzisiejszym wysyłam wezwanie o rozliczenie w trybie pilnym, bądź



informacje o takim rozliczeniu. Jeśli dotacja nie została rozliczona Spółka zostanie wezwana do zwrotu należności.”

Argumenty podane w powyższym wyjaśnieniu nie stanowią usprawiedliwienia dla stwierdzonych nieprawidłowości.


Powyższe nieprawidłowości naruszają n/w przepisy:

- zasady klasyfikacji paragrafów wydatków określone w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.),
- art. 174 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), zgodnie z którym z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych, kalkulowane według stawek jednostkowych,
- art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.), zgodnie z którym obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na nierozliczeniu przekazanej dotacji i nieustaleniu kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Adam Bodzioch.

Burmistrz Miasta i Gminy złożył do protokołu kontroli oświadczenie (stanowi załącznik Nr 85), że w sprawie dotacji udzielonej w 2006 roku dla Gminnej Spółki Wodnej w kwocie 15.500 zł nie toczy się żadne postępowanie, tj. karne, w sprawie o wykroczenie, w sprawie o przestępstwo skarbowe albo o wykroczenie skarbowe.

3. Dotację przedmiotową w kwocie 250.000,00 zł na 2006 rok dla zakładu budżetowego ZGKiM w Kazimierzy Wielkiej Rada Miejska przyznała Uchwałą budżetową Nr XXXIV/320/2006 z dnia 31.01.2006 roku. Zakład otrzymał w 2006 roku z tytułu w/w dotacji kwotę 245.500,00 zł w n/w terminach i kwotach:

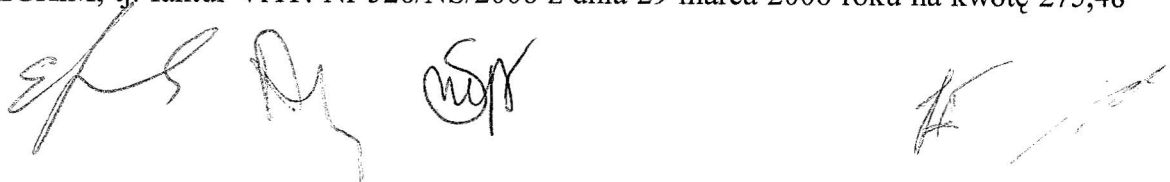
- 26.01. kwota 16.000 zł,
- 24.02. kwota 30.000 zł,
- 20.03. kwota 30.000 zł,
- 20.04. kwota 15.000 zł,
- 19.05. kwota 15.000 zł,
- 19.06. kwota 15.000 zł,
- 20.07. kwota 15.000 zł,
- 21.08. kwota 15.000 zł,
- 19.09. kwota 15.000 zł,
- 17.10. kwota 15.000 zł,
- 20.11. kwota 25.000 zł,
- 29.11. kwota 9.500 zł,
- 15.12. kwota 30.000 zł.

4. Stawka dotacji przedmiotowej dla w/w zakładu budżetowego została ustalona Uchwałą Nr XXXIV/318/2006 Rady Miejskiej z dnia 31 stycznia 2006 roku „w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych” - załącznik Nr 1, w wysokości do 3,04 zł miesięcznie za 1 m² powierzchni użytkowej (zadania dotyczą eksploatacji i utrzymania komunalnych zasobów mieszkaniowych).

W 2006 roku Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej rozliczając się z dotacji składał w Urzędzie MiG rozliczenia za dany miesiąc kosztów dotyczących określonych powierzchni lokali użytkowych, lokali mieszkalnych i innych. W próbie kontrolnej rozliczeń za miesiące wrzesień – grudzień 2006 roku wykazane w tym zakresie koszty stanowią łącznie kwotę 175.206,30 zł.

Ogółem koszty Zakładu w 2006 roku wyniosły 1.958.512,99 zł, co wynika ze sprawozdania rocznego Rb-30 za 2006 rok. Otrzymana z budżetu dotacja przedmiotowa w kwocie 245.500 zł stanowi 12,53 % tych kosztów.

Jednocześnie kontrola ustaliła, że w 2006 roku ZGKiM rozliczał się z Gminą także na podstawie faktur. W wyniku sprawdzenia 4 losowo wybranych faktur VAT wystawionych przez ZGKiM, tj. faktur VAT: Nr 526/NS/2006 z dnia 29 marca 2006 roku na kwotę 275,48



zł, Nr 6/Tr/2006 z dnia 12 stycznia 2006 roku na kwotę 7.257,48 zł, Nr 40/Tr/2006 z dnia 19 września 2006 roku na kwotę 3.002,50 zł, Nr 33/Tr/2006 z dnia 27 czerwca 2006 roku na kwotę 7.255,50 zł ustalono, że Zakład wykonał usługi na rzecz Gminy w zakresie, odpowiednio wywozu nieczystości stałych, zimowego utrzymania dróg, koszenia trawy oraz oznakowania poziomego ulic. W związku z powyższym ustaleniem kontrola zwróciła się do Naczelnika Wydziału Rozwoju Gospodarczego o sporządzenie i przedłożenie do protokołu zestawienia wszystkich faktur VAT wystawionych przez ZGKiM dla Urzędu MiG w 2006 roku. Z powyższego zestawienia wynika, że w okresie 2006 roku Zakład wykonał na rzecz Gminy różnego rodzaju usługi, na które wystawił 68 faktur na kwotę ogółem 326.353,21 zł. Zestawienie wszystkich wystawionych faktur w 2006 roku oraz kserokopie 3 przykładowych faktur stanowią załącznik Nr 82 do protokołu kontroli.

Przedmiotowy sposób rozliczania na podstawie faktur między Zakładem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, a Gminą jest niezgodny z przepisami określonymi art. 24 ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, które wskazują sposób przekazywania środków pieniężnych dla zakładów budżetowych, będących jednostkami organizacyjnymi j.s.t. poprzez dotację przedmiotową, a także dotację podmiotową lub dotację celową na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji w zakresie określonym w odrębnych przepisach.

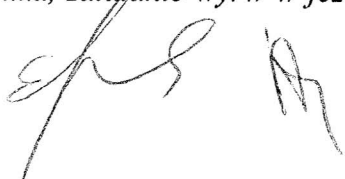
Wyjaśnienie na okoliczność powyższej nieprawidłowości złożył Burmistrz.

W treści wyjaśnienia (załącznik Nr 83 do protokołu kontroli) Pan Burmistrz podał:

„Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kazimierzy Wielkiej otrzymywał dotacje w wysokości 250 tys. zł. „Gospodarka mieszkaniowa” na:

- Prace ogólnobudowlane*
- Utrzymanie instalacji elektrycznych*
- Utrzymanie ogólnodostępnych instalacji wod-kan.*
- Dokonywanie przeglądów kominiarskich*
- Utrzymywanie porządku i czystości wewnątrz budynków mieszkalnych*
- Utrzymywanie porządku i czystości na zewnątrz budynków*
- Ubezpieczenie budynków*
- Koszty energii elektrycznej dla części wspólnych.*

Z dotacji tej ZGKiM złożył rozliczenie. Występuje jednak wiele prac, które należy wykonać niemal od ręki, nieprzewidzianych lub niepowtarzalnych jak np. naprawa uszkodzonego chodnika, załatanie wyrw w jezdniach, montaż nowych ławek i koszy na śmieci itp. Prace te




były zlecane osobnymi zleceniami i płacone po wykonaniu i przedłożeniu faktur. Uważam, że przekazywanie dotacji na tego typu prace jest niemożliwe. Dlatego rozliczono je w ten sposób.”

Argumenty podane w powyższym wyjaśnieniu nie mogą usprawiedliwiać stwierdzonej nieprawidłowości.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz.

3.1.17. Dotacje celowe.

Z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-28S za 2006 rok wynika, że w okresie objętym kontrolą z budżetu Gminy przekazano dotacje celowe wyłącznie dla powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego (§ 6620) – w wysokości ogółem 703.000,00 zł, w tym:

- dotację w kwocie 600.000,00 zł dla Starostwa Powiatowego w Kazimierzy Wielkiej (dział 926 rozdział 92601) na budowę krytej pływalni w Kazimierzy Wielkiej,
- dotację w kwocie 100.000,00 zł dla Starostwa Powiatowego w Kazimierzy Wielkiej (dział 600 rozdział 60014) na przebudowę drogi powiatowej Nr 0541 T Krzyszkowice – Gorzków,
- dotację w kwocie 3.000,00 zł dla Starostwa Powiatowego w Kazimierzy Wielkiej (dział 750 rozdział 75020) na zakup sztandaru dla Policji.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto dotację celową przekazaną w 2006 roku z budżetu Gminy Kazimierza Wielka na budowę krytej pływalni w Kazimierzy Wielkiej - wydatki na kwotę 600.000 zł wykazane w dziale 926 rozdział 92601 § 6620 „Dotacje celowe przekazane dla powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”:

Przedmiotem kontroli były:

- Uchwała Nr XVII/134/2004 Rady Miejskiej z dnia 23 czerwca 2004 roku „w sprawie zatwierdzenia porozumienia z Powiatem Kazimierskim w województwie świętokrzyskim”,
- Uchwała Nr XXXIX/409/2006 Rady Miejskiej z dnia 30 czerwca 2006 roku „zmieniająca porozumienie z Powiatem Kazimierskim w województwie świętokrzyskim”,
- Uchwała Nr XLII/447/2006 Rady Miejskiej z dnia 25 października 2006 roku „zmieniająca porozumienie z Powiatem Kazimierskim w województwie świętokrzyskim”,



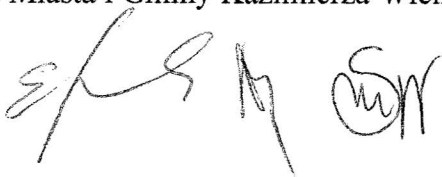

- Porozumienie zawarte w dniu 9 czerwca 2004 roku z Zarządem Powiatu Kazimierskiego, wraz z Aneksem nr 1 z dnia 26 października 2006 roku,
- Uchwała Nr XXXIV/320/2006 Rady Miejskiej z dnia 31 stycznia 2006 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kazimierza Wielka na rok 2006,
- Uchwała Nr XXXIX/412/2006 Rady Miejskiej z dnia 30 czerwca 2006 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2006 rok,
- pisma Starostwa Powiatowego Fn.- 3011/2/2006 z dnia 28.08 2006 roku i Fn.- 3011/9/2006 z dnia 30.10.2006 roku, z załączonymi kserokopiami faktur VAT, protokołami odbioru wykonanych robót,
- rozliczenie końcowe inwestycji sporządzone przez Starostwo Powiatowe w Kazimierzy Wielkiej z pismem FN.- 3052/2/2007 z dnia 15.05.2007 roku,
- polecenia księgowania PK Nr 2/W/09/2006, PK Nr 1/D/09/2006, PK Nr 4/W/11/2006,
- wyciągi bankowe,
- ewidencja księgowa wydatków.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje.

- a) Dotacja celowa przekazana w 2006 roku Powiatowi Kazimierskiemu w kwocie 600.000,00 zł na budowę krytej pływalni w Kazimierzy Wielkiej (kwota 100.000,00 zł przekazana w dniu 5 września 2006 roku, kwota 400.000,00 zł przekazana w dniu 8 września 2006 roku i kwota 100.000,00 zł przekazana w dniu 23 listopada 2006 roku) dotyczy Porozumienia zawartego w dniu 9.06.2004 roku pomiędzy Zarządem Powiatu Kazimierskiego, a Burmistrzem Miasta i Gminy Kazimierza Wielka wraz z aneksem Nr 1 z dnia 26.10.2006 roku. W/w Porozumienie oraz Aneks zostały zawarte na podstawie Uchwał Rady Miejskiej Nr XVII/134/2004 i Nr XLII/447/2006.
- b) Gmina przekazała w 2006 roku na rachunek Starostwa Powiatowego w Kazimierzy Wielkiej w/w środki po otrzymaniu kserokopii faktur VAT z protokołami odbioru robót.
- c) Pismem z dnia 15.05.2007 roku Starostwo Powiatowe w Kazimierzy Wielkiej dokonało rozliczenia dotacji, zgodnie z § 8 Porozumienia, na kwotę 1.088.087,00 zł (udział Gminy).

3.1.18. Różne dotacje.

Zgodnie z danymi sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Kazimierza Wielka za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 roku oraz oświadczeniem złożonym przez Burmistrza – załącznik Nr 84 do protokołu kontroli, z budżetu Miasta i Gminy Kazimierza Wielka nie udzielano w okresie objętym kontrolą dotacji



dla zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych – na pierwsze wyposażenie w środki obrotowe (§ 241 i § 242 klasyfikacji wydatków) oraz dotacji dla funduszu celowego.

3.1.19. Wydatki na zakupy §§ 4210 – 4220, 4240, 4270 i 4300.

Wydatki § 4210 – „Zakup materiałów i wyposażenia”.

1. Na podstawie sprawozdania rocznego Rb-28 S ustalono, że wydatki poniesione na zakup materiałów i wyposażenia w okresie objętym kontrolą wyniosły:

Dział	Rozdział	Wydatki	
		Plan	Wykonanie
600	60016	12.100,00	9.477,84
750	75023	168.222,00	155.184,79
754	75412	48.000,00	47.824,96
754	75414	1100,00	438,72
900	90001	1000,00	0,00
900	90004	7000,00	2.101,08
926	92605	10.000,00	4.980,15
Razem:		247422,00	220007,54

Ustalenie próby kontrolnej:

Do szczegółowej kontroli wybrano drogą losową próbę, w skład której weszły wydatki poniesione na zakup kruszywa drogowego, które zostało rozmieszczone na kilkunastu drogach gminnych. W toku kontroli ustalono, że wydatki te zostały ujęte nieprawidłowo w § 4300 – „Usługi pozostałe” zamiast w § 4210 – „Zakup materiałów i wyposażenia”. Wobec stwierdzonej nieprawidłowości zwrócono się do Naczelnika Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury o wyjaśnienie. W przedłożonym wyjaśnieniu Naczelnik oświadczył (Zał. Nr 86 do protokołu kontroli).

„W minionych latach na zakup i dowóz kruszywa przeprowadzane były dwa oddzielne przetargi w związku z czym otrzymywaliśmy dwie odrębne faktury. Jedną od producenta kruszywa, która była płacona z § 4210 – „Zakup materiałów wyposażenia” a drugą od

przewoźnika, która była płacona z § 4300 – „Usługi pozostałe”. W roku 2006 przeprowadzony był jeden przetarg na dostawę kruszywa, w którym oferent miał podać cenę za 1 tonę dostarczonego kruszywa, a która obejmowała jednocześnie cenę kruszywa i cenę dowozu.

Nawiązując do przedmiotowego pytania wynika, że koszty dostawy kruszywa zakwalifikowane były do § 4300 - „Usługi pozostałe” a powinny być zgodnie z cytowanym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury zakwalifikowane do § 4210 – „Zakup materiałów wyposażenia”.

W związku z tym wyjaśniam, że w opisie faktur za dostarczone kruszywo w 2006 roku zlecono zapłatę w rozdz. 60016 „Drogi publiczne” natomiast szczegółowa klasyfikacja dokonywana była przez Wydział Finansowy tut. Urzędu”.



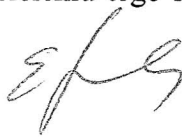
Z wyjaśnienia wynika, że Naczelnik Wydziału zobowiązał się w przyszłości klasyfikować wydatki poniesione na dostawę kruszywa do § 4210.

Łączna kwota wydatków nieprawidłowo zaliczonych w 2006 roku wynosi 124.397,63 zł. Powyższa nieprawidłowość stanowi, naruszenie zasad klasyfikacji wydatków, określonych w załączniku Nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 ze zm.), obowiązującego w 2004 roku. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Opis stanu faktycznego, dotyczącego procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Kontrola ustaliła, że kwota wydatków, jaką Zamawiający zaplanował na „dostawę 4000 ton kruszywa drogowego przeznaczonego na remonty dróg w 2006 roku wraz z rozładunkiem polegającym na rozścieleniu tego kruszywa”, nie przekraczał wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60 000 euro. Na Zamawiającym ciążył obowiązek przestrzegania uproszczonych przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r, Nr 19, poz. 177 ze zm).

1. Zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami Burmistrz Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej, Zarządzeniem Nr 17/2006 z dnia 13.04.2006 roku powołał Komisję Przetargową do przeprowadzenia zamówienia publicznego na: „Dostawę 4000 ton kruszywa drogowego przeznaczonego na remonty dróg w 2006 roku wraz z rozładunkiem, polegającym na rozścieleniu tego kruszywa”, w składzie czterech osób, do przygotowania i przeprowadzenia



postępowania, ustalając zakres ich obowiązków. Członkowie Komisji pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania złożyli pisemne oświadczenia o braku istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm).

2. Dnia 14.04.2006 roku Burmistrz Miasta i Gminy wyraził zgodę na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę 4000 ton kruszywa drogowego przeznaczonego na remonty dróg w 2006 roku wraz z rozładunkiem, polegającym na rozścieleniu tego kruszywa” w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 60 000 euro na podstawie dokonanego szacunkowego ustalenia wartości zamówienia. Zgodnie z art. 32 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych Zamawiający ustalił wartość netto zamówienia na kwotę 125.500,00 zł. Data wyliczenia wartości zamówienia – 14.04.2006 rok. Podstawa wyliczenia wartości zamówienia – wydatki poniesione na zakup i transport kruszywa drogowego w ubiegłym roku.

3. Dnia 14.04.2006 roku Zamawiający opublikował na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta i Gminy ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na dostawę 4000 ton przedmiotowego kruszywa drogowego, o czym świadczy sporządzona na druku ogłoszenia notatka. Ogłoszenie o przetargu Zamawiający opublikował również na stronie internetowej Urzędu. Data publikacji ogłoszenia oznaczała, że Zamawiający udzielił zamówienia na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

4. Dla potrzeb związanych z przeprowadzeniem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na przedmiotowe zadanie inwestycyjne, Zamawiający opracował z datą 14 kwietnia 2006 roku Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia. SIWZ została zatwierdzona przez Burmistrza Miasta i zawiera wszystkie elementy wymagane ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, a w tym informację o warunkach, jakich spełnienia będzie wymagał Zamawiający od wykonawców, wykaz dokumentów jakie winny być załączone do oferty w celu potwierdzenia spełnienia wymaganych warunków, opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty. Podstawowym kryterium wyboru oferty była cena brutto 100%. Zamawiający podał, że cenę ofert traktować należy jako stałą i niezmienną w okresie obowiązywania umowy dostawy. **Cenę ryczałtową brutto stanowić będzie suma wartości kruszywa, przewozu z rozładunkiem i**




rozścieleniem. Ponadto SIWZ określa czas i miejsce składania ofert, sposób udzielania wyjaśnień, dotyczących SIWZ, termin związania z ofertą, termin i miejsce składania ofert, przyszłe zobowiązania wykonawcy związane z umową – w tym określenie kar umownych. W rozdziale B SIWZ zatytułowanym „Opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający zawarł opis przedmiotu zamówienia, w którym podał, że przedmiotem zamówienia jest dostawa kruszywa drogowego w ilości 4000 ton, przeznaczonego na remonty dróg w 2006 roku wraz z rozładunkiem, polegającym na rozścieleniu tego kruszywa na drogach gminnych i dojazdowych do pól Gminy Kazimierza Wielka. Zamawiający uszczegółowił przedmiot zamówienia podając, że dostawę 4.000 ton kruszywa drogowego będzie dotyczyła następujących ilości poszczególnych frakcji:

- a) 0-63 mm w ilości 1.000 ton
- b) 12,5 – 31,5 mm w ilości 2.000 ton
- c) 31,5 – 63 mm w ilości 1.000 ton

5. Na przetarg wpłynęły trzy oferty:

1. F. H. U. „, MARGO” M.M. BELSCY ul. Polna 5, 28 – 500 Kazimierza Wielka.
2. TRANSPORT TOWAROWY Zieliński Krzysztof ul. Konstytucji 3 – go Maja 49, 28 – 500 Kazimierza Wielka.
3. Zakład Sieci Wodociągowych i Instalacji Sanitarnych C.O. Gaz, mgr inż. Edyta Grochowska, Ul. Szkolna 3, 28 – 131 Solec Zdrój.

Zamawiający na podstawie art. 24 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i odrzucił ofertę jednego z wykonawców: TRANSPORT TOWAROWY – Zieliński Krzysztof, ul. Konstytucji 3 – go maja 49, 28 – 500 Kazimierza Wielka, uzasadniając tym, że oferta była niezgodna z ustawą „ Prawo zamówień



publicznych” art. 24 ust. 2 pkt. 3 i nie odpowiadała SIWZ, ponieważ wykonawca nie zawarł informacji z Krajowego Rejestru Karnego oraz polisy potwierdzającej, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Kontrola uznała tę decyzję za zasadną.

6. Członkowie Komisji przetargowej dokonali indywidualnej oceny ofert. Zbiorczego zestawienia ofert dokonano na druku ZP – 12, zaś informacje o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zawarto na druku ZP – 14.

7. Komisja przetargowa uznała za najkorzystniejszą i wybrała ofertę firmy F. H. U. „MARGO” M. M. Belscy, ul. Polna 5, 28 – 500 Kazimierza Wielka (Załącznik Nr 87 do protokołu kontroli).

8. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60 000 euro w trybie przetargu nieograniczonego sporządzony został na druku ZP – 2 i zatwierdzony przez Burmistrza Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej.

9. Z wybranym oferentem: F. H. U. „MARGO” M. M. Belscy, ul. Polna 5, 28 – 500 Kazimierza Wielka – w dniu 19 maja 2006 roku podpisana została umowa nr 1/05/2006, na warunkach wynikających z przetargu i za cenę zgodną ze złożoną ofertą. Najbardziej istotne postanowienia umowy (Załącznik Nr 88 do protokołu kontroli) to:

a) Zamawiający żądał, aby kruszywo drogowe było dostarczone w następujących ilościach i o poniższej frakcji:

1) 0-63 mm w ilości 1.000 ton

2) 12,5 – 31,5 mm w ilości 2.000 ton

3) 31,5 – 63 mm w ilości 1.000 ton



- b) Wymagany termin rozpoczęcia dostawy kruszywa drogowego ustalono od dnia 19.05.2006 roku.
- c) Wymagany termin zakończenia dostawy kruszywa drogowego ustalono na dzień 31 grudnia 2006 roku.
- d) Umowę zawarto na czas oznaczony od dnia 19.05.2006 roku do 31 marca 2007 roku.
- e) Za wykonanie przedmiotu umowy przyjęto formę wynagrodzenia ryczałtowego zgodnie ze SIWZ z dnia 14.05.2006 roku w wysokości ustalonej w wybranej w trybie przetargu nieograniczonego ofercie Dostawcy z dnia 03.05.2006 roku wraz z podatkiem VAT.
- f) Ustalone w formie ryczałtu wynagrodzenie Dostawcy w czasie obowiązywania niniejszej umowy wynosiło brutto 136.030,00 złotych, w tym podatek VAT 24.530,00 złotych. Za powyższą kwotę wykonawca zobowiązał się dostarczyć 4.000 ton kruszywa określonej granulacji.
- g) Kary umowne w przypadku zwłoki lub braków stwierdzonych przy odbiorze – 100 zł za każdy dzień zwłoki liczonej od następnego dnia po upływie terminu przewozu. Za odstąpienie od umowy z przyczyn niezależnych od Zamawiającego w wysokości 1.000,00zł.
- h) W §7 niniejszej umowy przedstawiono sposób rozliczenia się za dostawę kruszywa drogowego: „Dostawca będzie wystawiał faktury dwa razy w miesiącu w którym dostarczał kruszywo drogowo Zamawiającemu. Podstawą wystawienia faktur będzie odrębne potwierdzenie na dokumencie wydania kruszywa drogowego na zewnątrz (Wz) dokonane przez osoby o których mowa w § 3 ust. 4 niniejszej umowy – tj. przez sołtysa w miejscowości, w której Dostawca dokonał rozładunku kruszywa lub przez Inspektora do spraw drogowych Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Urzędu Miasta i Gminy – pana Kazimierza Stopnickiego. Zamawiający ma obowiązek zapłaty faktur w terminie 30 dni licząc od daty ich otrzymania”.
- i) § 5 niniejszej umowy zawiera zapis o treści: „Umowę zawiera się na czas oznaczony od dnia 19.05.2006 roku do dnia 31 marca 2007 roku”. Zapis ten świadczy o przekroczeniu



uprawnień do zaciągania jakichkolwiek zobowiązań finansowych, wykraczających poza rok budżetowy. Wobec stwierdzonej nieprawidłowości zwrócono się o wyjaśnienie do pana Naczelnika Wydziału Rozwoju Gospodarczego o wyjaśnienie. Udzielono wyjaśnień o treści (Załącznik Nr 89 do protokołu kontroli):

„Umowa w sprawie zamówienia publicznego jest bardzo ważnym węzłem prawnym (dokumentem publicznym), który ma między innymi dyscyplinować zamawiającego czyli Gminę i wykonawcę o terminowym i prawidłowym wykonaniu zamówienia. Artykuł 35 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104) zwana dalej ustawą stwierdza co następuje – cytuję:

„Gmina zawiera umowy, których przedmiotem są usługi dostawy lub roboty budowlane na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych czyli ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1163) ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych w art. 41 pkt 6 wprowadziła pojęcie „terminu wykonania zamówienia” a w art. 142 pojęcie „terminy obowiązywania umowy”.

Wprowadzenie do umowy dostawy Nr 1/05/2006 z dnia 19 maja 2006 roku przepisu § 5 jest zgodne z art. 142 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Umowa dostawy Nr 1/05/2006 w § 4 ustaliła termin rozpoczęcia dostawy kruszywa od 19 maja 2006 roku a termin zakończenia 31 grudnia 2006 roku. Z § 4 tej umowy wynika, że dostawa ma być wykonana wyłącznie w 2006 roku a z § 7 wynika, że zapłata ma być dokonana również w 2006 roku – bowiem trzydziestodniowy termin zapłaty faktury jest terminem ustawowym. Z treści umowy dostawy Nr 1/05/2006 jednoznacznie wynika, że w 2007 roku strony żadnych świadczeń wzajemnych nie ustaliły – nie zostało więc zaciągnięte żadne zobowiązanie na 2007 rok. Natomiast formalne obowiązywanie tej umowy do 31 marca 2007 roku podyktowane jest pewnością obrotu prawnego i gospodarczego Gminy Kazimierza Wielka i zgodne z interesem tej Gminy. Gdyby umowa dostawy obowiązywała tylko do 31 grudnia 2006 roku to byłoby to niekorzystne dla Gminy z następujących powodów:

- 1) utrudniałoby egzekwowanie kar umownych w przypadkach gdy kary powstały pod koniec obowiązywania umowy dostawy albo wykonawca wykonywał dostawę po terminie wykonania (umowa byłaby już nieważna),*
- 2) w przypadku przysłania przez dostawcę nieprawidłowych faktur i powstania sporu rozstrzyganego przez sąd Gmina nie miałaby już prawnie obowiązującej umowy, co mogłoby łączyć się z trudnościami dowodowymi a w skutkach także z przegraniem procesu,*

3) *te umowy, które przewidują okres rękojmi i gwarancji za wykonane prace powinny również w tych okresach obowiązywać gdyż umacnia to możliwości dowodowe Gminy w przypadku procesu sądowego i w pełni zabezpiecza jej interes finansowy i gospodarczy,*

4) *również umowy, w których przewidziane (ustanowione) jest zabezpieczenie powinny obowiązywać w tym okresie w celu jego wykonania.*

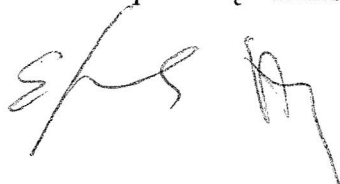
Z powyższego wynika, że koniecznym jest aby umowy obowiązywały jeszcze przez pewien niezbędny okres czasu po wykonaniu zamówienia. Podkreślić również należy, że każda umowa w tym sprawie finansowe uzgadniane były ze Skarbnikiem Miasta i Gminy Panem mgr Zbigniewem Pisiem, który wykonywał dyspozycje środkami pieniężnymi i był najlepiej zorientowany w tym zakresie. Wszelkie uwagi Pana mgr Pisia do umów uwzględniane były na bieżąco. Umowa dostawy Nr 1/05/2006 jest podpisana przez Pana mgr Pisia bez uwag. Nie ma natomiast żadnych przeszkód aby przy tego rodzaju umowach, które dotyczą planu gospodarczego rocznego zawartego w uchwale budżetowej Gminy wprowadzić następujący przepis: „Wynagrodzenie za dostawę kruszywa drogowego zostanie zapłacone ze środków budżetu Gminy Kazimierza Wielka wyłącznie za 2006 rok”. Przepis taki dyscyplinował by Burmistrza Miasta i Gminy, Skarbnika Miasta i Gminy oraz Radę Miejską, a obowiązywanie umowy dostawy trzy miesiące dłużej poza rok budżetowy z podanych wyżej powodów nie budziło by żadnych wątpliwości ani nasuwało zastrzeżeń.

W powyższej sprawie konieczne jest stanowisko Pana inż. Stanisława Lecha Starszego Inspektora R.I.O. w Kielcach”.

Wyjaśnienie nie zostało uwzględnione przez inspektorów RIO, gdyż jest rzeczą niedopuszczalną aby w umowie występowały dwa terminy: termin wykonania zamówienia i termin obowiązywania umowy. Kontrolujący uważają, że termin wykonania zamówienia powinien w odniesieniu do dostawy kruszywa powinien być jednocześnie terminem obowiązywania umowy. Oba terminy winny dotyczyć tego samego planu finansowego (budżetu). W rozpatrywanym przypadku termin wykonywania zamówienia dotyczy roku 2006 podczas gdy termin obowiązywania umowy dotyczy 2007 roku, dla którego nie został jeszcze uchwalony budżet.

Należy zaznaczyć, że przedmiotowa umowa nie była przewidziana w planach budżetu Gminy jako wieloletnia. Zatem termin obowiązywania umowy, wykraczający poza termin wykonania umowy tj. poza rok 2006 jest nieważny i nie może wywoływać skutków prawnych w świetle przepisów art. 58 k.c. i art. 35 ustawy o finansach publicznych z 30.06.2005 roku (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

Odpowiedzialność ponoszą Burmistrz Miasta i Gminy oraz Skarbnik.





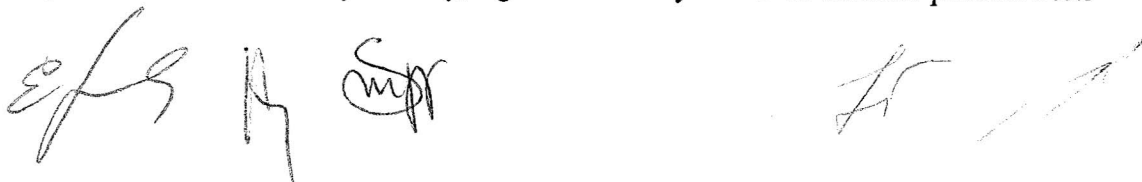
2. Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów źródłowych ustalono, że wydatek w łącznej kwocie 124.307,63 dotyczył zapłaty faktur o numerach (Załącznik Nr 90):

- Nr 85/2006 na kwotę: 11.555, 29 zł, z dnia 4.07.2006r.
- Nr 100/2006 na kwotę: 18.309,42 zł, z dnia 4.07.2006r.
- Nr 110/2006 na kwotę: 12.522,11 zł, z dnia 4.07.2006r.
- Nr 123/2006 na kwotę: 16.144, 02 zł, z dnia 4.07.2006r.
- Nr 148/2006 na kwotę: 18.830,78 zł, z dnia 4.07.2006r.
- Nr 158/2006 na kwotę: 18.910,31 zł, z dnia 4.07.2006r.
- Nr 171/2006 na kwotę: 18.413,45 zł, z dnia 4.07.2006r.
- Nr 191/2006 na kwotę: 3.848,29 zł, z dnia 4.07.2006r.
- Nr 206/2006 na kwotę: 5. 773,96 zł, z dnia 4.07.2006r.

Łączna wartość faktur, wystawionych w 2006 roku wyniosła 124.307,63 zł.

Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości:

1. Zamówienie publiczne na dostawę 4000 ton kruszywa drogowego nie zostało przez dostawcę zrealizowane zgodnie z zawartą umową. Dostawca nie wywiązał się ze swoich zobowiązań umownych, gdyż nie dostarczył kruszywa drogowego w ilości i o takiej wartości jak tego wymagała zawarta umowa. Na okoliczność zmiany zakresu rzeczowego przedmiotu umowy Zamawiający nie sporządził aneksu do umowy, co oznacza że zmiana postanowień zawartej umowy dokonana została bez zachowania formy pisemnej, co stanowiło naruszenie - postanowień § 12 ust 2 i 3 zawartej umowy, zgodnie z którymi każda zmiana postanowień



umowy wymagała formy pisemnej w postaci aneksu pod rygorem nieważności oraz art. 77 Kodeksu cywilnego w związku z art. 139 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).

W toku kontroli faktur, przedłożonych przez dostawcę kruszywa do zapłaty stwierdzono, że wykonawca niezgodnie z zawartą umową dostarczył kruszywo o frakcji 0 oraz o frakcji 0 – 31,5, która nastąpiła niezgodnie z zawartą umową. Z załączonych do faktur kart przewozu kruszywa drogowego wynika, że wykonawca dostarczył kruszywo frakcji:

a) wykonawca dostarczył kruszywo, którego zakres rzeczowy przedmiotu umowy nie dopuszczał:

Frakcja - 0 – 173, 91 t

Frakcja - 0 – 31,5 – 95,22

b) wykonawca dostarczył kruszywo w ilości mniejszej niż zobowiązywała go umowa

Frakcja 0 – 63 – 987,56 t – w umowie 1000 t (brak 12, 44 t).

Frakcja 12,5 – 31,5 – 1938,56 kg – w umowie 2000 t (brak 61,44 t).

Frakcja 31,5 – 63,0 – 341,28 kg – w umowie 1000 t (brak 658,72 t).

Łącznie wykonawca dostarczył 3536,53 ton kruszywa drogowego. Za kruszywo to Gmina zapłaciła 124.397,63 zł – według umowy Gmina zapłacić miała– 136.030,00 zł ale za 4.000 ton kruszywa.

Z przedstawionych wyżej obliczeń wynika, że dostawca nie wywiązał się z zobowiązań umownych. W miejsce 4000 ton kruszywa dostarczył jedynie 3267,4 t, co wynika z kart przewozu kruszywa drogowego, dołączonych do faktur ponadto dostarczył 269,75 t kruszywa frakcji „0” i 0 – 31,5, które nie było przedmiotem zamówienia publicznego ani przedmiotu



umowy. Na odwrocie faktury Naczelnik Wydziału potwierdził w sposób nierzetelny zgodność dostawy z zawartą umową. Naczelnik Wydziału, który był odpowiedzialny za sprawdzenie faktur pod względem merytorycznym nie wywiązał się ze swoich obowiązków służbowych. W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością zwrócono się o wyjaśnienie do Naczelnika Wydziału Rozwoju Gospodarczego, który w odpowiedzi na pytanie: „Dlaczego rozliczył Pan dostawę kruszywa o frakcji „0”, jeżeli kruszywo o tej frakcji nie było przedmiotem umowy?” podał (Załącznik Nr 91 do protokołu kontroli):

„ W odpowiedzi na złożony wniosek niniejszym wyjaśniam co następuje:

Zgodnie z umową dostawy Nr 1/05/2006 zawartą w dniu 19 maja 2006 roku dostawca był zobowiązany dostarczyć kruszywo o następującej frakcji:

1. od 0 do 63 mm

2 od 12,5 do 31,5 mm

3. od 31,5 do 63 mm

W czasie realizacji umowy zaszła potrzeba dostawy kruszywa frakcji „0” czego nie można było przewidzieć przed jej zawarciem z dostawcą. W związku z tym zlecono dostawę przedmiotowej frakcji po zasięgnięciu wcześniej informacji jaka jest jej cena. Cena frakcji „0” nie przekracza 28,00 zł netto za 1 tonę, która była ceną najwyższą w zawartej umowie. W związku z tym rozliczono kruszywo frakcji „0” pomimo, że nie było przedmiotem umowy ponieważ zgodnie z ceną rozliczenie to nie narażało Gminę na zwiększenie wydatków.”

Kontrola nie przyjęła wyjaśnień Naczelnika ponieważ nie udokumentował konieczności dostawy kruszywa frakcji „0” – brak protokołu konieczności, akceptowanego przez Burmistrza Miasta i Gminy podobnie nie został udokumentowany zakup frakcji od 0 – 31,5 mm, oznacza to, że zmiany zostały dokonane z naruszeniem art. 144 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz. U. Nr 19, poz.177 ze zm.).

Reasumując dotychczasowe ustalenia kontroli, dotyczące nieprawidłowej realizacji przedmiotu umowy należy stwierdzić:



- w toku realizacji dostaw kruszywa według umowy Nr 1/05/2006 z dnia 19 maja 2006 roku wykonawca zmienił zakres rzeczowy przedmiotu umowy tj. odstąpił od dostawy 12,44 t kruszywa frakcji 0 – 63, 61,44 t kruszywa o frakcji 12,5 – 31,5 oraz 658,72 t kruszywa o frakcji 31,5 – 63,0, jednocześnie wykonał dostawę 173,91 t kruszywa o frakcji 0 i 95,22 t kruszywa o frakcji 0 – 31,5 czego umowa nie przewidywała. Zmiany do umowy zostały wprowadzone w porozumieniu z Naczelnikiem Wydziału, który akceptował faktury wykonawcy bez żadnych zastrzeżeń a w szczególności bez protokołu konieczności. W zaistniałej sytuacji wyszczególnione osoby zmieniły zakres rzeczowy przedmiotu umowy nie posiadając stosownego pełnomocnictwa Burmistrza Miasta i Gminy do zmiany treści zawartej umowy, tym samym przekroczyły one swoje kompetencje. Wprowadzone w ten sposób samoistne zmiany do umowy skutkowały w konsekwencji naruszeniem:

- art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142, poz. 1591, ze zm.), zgodnie z którym aby zmiana treści umowy mogła być skuteczna stosowne oświadczenie woli ze strony gminy winno być złożone przez osoby do tego upoważnione. W konsekwencji wzmiankowane uchybienie formalnie powoduje, że tak złożone oświadczenie woli ze strony Gminy w zakresie zmiany umowy uznać należy za nieistniejące z braku umocowania (art. 60, w związku z art. 96 k.c.). Równocześnie w zaistniałej sytuacji nastąpiło naruszenie § 1 pkt 3 umowy w związku z art. 77 kodeksy cywilnego, co skutkowało również naruszeniem art. 139 ust 2 oraz art. 140 ust 1 i ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) albowiem w konsekwencji powyższego zakres świadczeń wykonawcy nie był tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie z postępowania przetargowego i wykraczał gdy chodzi o kruszywo frakcji „0” i 0 – 31,5 poza przedmiot zamówienia określony SIWZ.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik byłego Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury.

W dniu 23 maja inspektorzy RIO dokonali wizji lokalnej w terenie w celu sprawdzenia, czy potwierdzona na fakturze Nr 100/2006 z dnia 3.08.2006 roku ilość 55,38 t, dostarczonego kruszywa o granulacji 12,5 – 31,5 została faktycznie przywieziona na drogi w miejscowości Cło i rozścielona stosownie do zawartej umowy. W wyniku przeprowadzonej wizji lokalnej ustalono, że wykonawca usługi kruszywo drogowe faktycznie dostarczył w deklarowanej ilości ale nie dopełnił obowiązku rozścielenia 50% tego kruszywa na drogach, a tym samym nie został uzyskany zaplanowany, końcowy efekt w postaci 150 mb utwardzonej drogi. Oznacza to, że wykonawcy wypłacone zostało wynagrodzenie za prace, których on nie wykonał (nie rozścielił kruszywa na drodze). Świadczy to o braku nadzoru nad dowozem



kruszywa przez pracowników Wydziału, co stanowiło naruszenie art. 15 ust 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (t.j. z 2001 roku Nr 142, poz 1593), zgodnie z którym do podstawowych obowiązków pracownika samorządowego należy dbałość o wykonywanie zadań publicznych oraz o środki publiczne z uwzględnieniem indywidualnych interesów obywateli.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik byłego Wydziału Budownictwa, Gospodarki komunalnej i Infrastruktury.

Dowody w sprawie stanowią załączniki:

Załącznik Nr 86 – Wyjaśnienie Naczelnika Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury z dnia 18 maja 2007 roku .

Załącznik Nr 87- Oferta firmy F. H. U., „MARGO” M. M. Belscy, ul. Polna 5, 28 – 500 Kazimierza Wielka

Załącznik Nr 88 – Umowa nr 1/05/2006 z dnia 19 maja 2006 roku na „Dostawę 4000 ton kruszywa drogowego przeznaczonego na remonty dróg w 2006 roku wraz z rozładunkiem polegającym na rozścieleniu tego kruszywa”.

Załącznik Nr 89 – Wyjaśnienie Naczelnika Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury z dnia 23 maja 2007 roku.

Załącznik Nr 90 - Faktury Nr 85/2006, Nr 100/2006, Nr 110/2006, Nr 123/2006 Nr 148/2006, Nr 158/2006, Nr 171/2006, Nr 191/2006, Nr 206/2006.

Załącznik Nr 91 – Wyjaśnienie Naczelnika Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury z dnia 24.05.2007 roku.

Wydatki § 4240 – „Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek”.

Na podstawie sprawozdania Rb – 28 S ustalono, że wydatki poniesione na zakup pomocy naukowych i dydaktycznych i książek wyniosły:

Dział 50 Rozdział 75075 – 1.999,75 zł

Dział 50 Rozdział 75023 – 6.381,02 zł