

psychologiczne konieczne do wydania zaświadczenia do prowadzenia pojazdów uprzywilejowanych. W/w jest członkiem OSP Zagórzycy, a od dn. 26.04.2006 r. jest kierowcą pojazdu uprzywilejowanego w OSP Zagórzycy.”

Powyższe wyjaśnienie zawiera szczegółowy opis kwestionowanych przez kontrolę poleceń wyjazdów służbowych, natomiast nie zawiera informacji dotyczących odpowiedzi na postawione pytanie o przyczynę nieprawidłowości, tj. dlaczego zlecano podróż służbową osobom, które nie były pracownikami Urzędu.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz, stosownie do art. 44 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

2. W próbie kontrolnej (49 jednorazowych poleceń wyjazdu służbowego – wydatki na kwotę 1.190,60 zł) prawidłowo dokumentowano podróże służbowe przez ujmowanie poleceń wyjazdu w rejestrze, ich zlecenie pracownikom przez osoby do tego uprawnione (Burmistrz, Zastępca Burmistrza, Sekretarz), sporządzanie oraz przedkładanie do rozliczenia za wyjątkiem w/w 2 poleceń wyjazdów służbowych Nr 201 i Nr 222.

3. Ustalono, że osoby delegowane przedkładały ze znaczną zwłoką (w terminie 1-2 miesięcy) do rozliczenia rachunki kosztów zleconych podróży. W badanej próbie 49 delegacji terminowo przedłożono do rozliczenia tylko 5 rachunków kosztów podróży na kwotę ogółem 350,60 zł (delegacje: Nr 204 Nr 220, Nr 221, Nr 222, Nr 224). Pozostałe rachunki na łączną kwotę 840 zł zostały przedłożone z opóźnieniem, tj. po upływie 7 dni od zakończenia podróży służbowej.

Kserokopie przykładowych 4 poleceń wyjazdów służbowych rozliczonych po terminie oraz zestawienie wszystkich objętych kontrolą delegacji, w tym 44 nieterminowo rozliczonych w próbie kontrolnej stanowią załącznik Nr 50 do protokołu kontroli.

Zgodnie z zasadami wprowadzonymi w życie Zarządzeniem Nr 94/2005 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 30 września 2005 roku (kserokopia stanowi załącznik Nr 10 do protokołu kontroli), tj. § 21 ust.3 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych delegacje służbowe powinny być składane do realizacji przez jednostkę w terminie 7 dni od dnia zakończenia podróży, a w miesiącu kończącym rok budżetowy nie później niż do 28 grudnia danego roku.

Wyjaśnienie na powyższe okoliczności złożył do protokołu kontroli Burmistrz.

W treści wyjaśnienia (załącznik Nr 51) Pan Burmistrz podał:




„W związku ze stwierdzeniem faktu, że nie przedkładano terminowo delegacji do rozliczenia, została przeprowadzona narada z pracownikami UMiG, podczas której udzielono ustnego upomnienia oraz zobowiązano do przestrzegania terminów oraz sposobu rozliczania delegacji służbowych.”

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponoszą pracownicy, natomiast z tytułu nadzoru i kontroli odpowiedzialność ponosi Burmistrz.

4. W zakresie ryczału z tytułu używania samochodu prywatnego do celów służbowych kontrola ustaliła:

- w okresie 2006 roku z ryczału korzystał jeden pracownik Urzędu – na podstawie umowy zawartej w dniu 2 stycznia 2004 roku. W umowie określono miesięczny limit na 300 km na jazdy lokalne w granicach administracyjnych gminy oraz zasady obliczania miesięcznego ryczału przez pracownika,

- w próbie kontrolnej, tj. za miesiące sierpień, wrzesień i październik 2006 roku kontrola stwierdziła nieprawidłowe naliczanie i wypłatę w/w ryczału, a mianowicie:

- w oświadczeniu za miesiąc sierpień 2006 roku pracownik wykazał dwa dni nieobecności (urlop) i kwotę zmniejszenia 21,40 zł z ryczału w wysokości 235,38 zł, czyli do wypłaty kwotę 213,98 zł; z listy obecności natomiast wynika, że w miesiącu sierpniu pracownik wykorzystał jeden dzień urlopu (9.08.). Powyższe spowodowało zaniżenie ryczału za miesiąc sierpień o kwotę 10,70 zł (224,68 zł – 213,98 zł). Oświadczenie podpisał Pan Czesław Kowalski - ówczesny Sekretarz (obecnie Zastępca Burmistrza) – na okoliczność sprawdzenia pod względem merytorycznym.

- w oświadczeniu za miesiąc wrzesień 2006 roku pracownik wykazał jeden dzień nieobecności (urlop) i kwotę zmniejszenia 10,70 zł z ryczału w wysokości 235,38 zł, czyli do wypłaty kwotę 224,68 zł; z listy obecności natomiast wynika, że w miesiącu wrześniu pracownik wykorzystał cztery dni urlopu (20, 27, 28 i 29 09.). Powyższe spowodowało zawyżenie ryczału za miesiąc wrzesień o kwotę 32,10 zł (192,58 zł – 224,68 zł). Oświadczenie podpisał ówczesny Sekretarz – j. w.

- w oświadczeniu za miesiąc październik 2006 roku pracownik wykazał trzy dni nieobecności (urlop) i kwotę zmniejszenia 32,10 zł z ryczału w wysokości 235,38 zł, czyli do wypłaty kwotę 203,28 zł; z listy obecności natomiast wynika, że w miesiącu październiku

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including a large signature on the left and several smaller ones on the right.

pracownik wykorzystał pięć dni urlopu (12, 13, 26, 27 i 30.10.). Powyższe spowodowało zawyżenie ryczału za miesiąc październik o kwotę 21,40 zł (181,88 zł – 203,28 zł). Oświadczenie podpisał ówczesny Sekretarz – j. w.

Kserokopie umowy oraz oświadczeń, list obecności i list wypłat ryczału za w/w miesiące stanowią załącznik Nr 52 do protokołu kontroli.

Wyjaśnienia na okoliczność powyższych różnic złożyli do protokołu kontroli pracownik korzystający w 2006 roku z ryczału oraz Zastępca Burmistrza.

W treści wyjaśnienia (załącznik Nr 53) pracownik podał:

„Oświadczenia o korzystaniu z samochodu prywatnego używanego do celów służbowych składam do Wydziału Finansowego z pewnym wyprzedzeniem. W dniu kiedy składam oświadczenie stan faktyczny udzielonego urlopu w liście obecności zgodny jest z wpisem w oświadczeniu. Natomiast w moim przypadku występują czasem nieprzewidziane sytuacje losowe, których nie mogę przewidzieć i zaplanować urlopu, toteż zdarzało się, że po terminie złożenia oświadczenia przebywałem na urlopie i nie zostało to poprawione w oświadczeniu. W związku z zaistniałymi nieprawidłowościami zobowiązuję się do zwrotu nienależnie naliczonych kwot ryczału wraz z ustawowymi odsetkami, a w przyszłości sytuacje takie wyeliminować.”

Argumenty podane w powyższym wyjaśnieniu nie mogą usprawiedliwiać stwierdzonych nieprawidłowości. Oświadczenie o korzystaniu z prywatnego samochodu do celów służbowych w danym miesiącu pracownik powinien złożyć po zakończeniu tego miesiąca, w takim terminie kiedy znane i pewne są okoliczności, które pracownik podaje w tym oświadczeniu i które służą do wyliczenia ryczału miesięcznego.

W treści wyjaśnienia (załącznik Nr 54) Pan Czesław Kowalski - Zastępca Burmistrza podał:

„Stan faktyczny zawarty w oświadczeniach pracownika o korzystaniu z samochodu prywatnego do celów służbowych był zgodny z listą obecności na dzień złożenia tych oświadczeń.”

Informacja zawarta w powyższym wyjaśnieniu wskazuje, że zapisy w listach obecności na dzień potwierdzania przez Pana Czesława Kowalskiego oświadczeń składanych przez pracownika za dany miesiąc nie były takie same jak na dzień niniejszej kontroli, co może sugerować, że listy nie były na bieżąco i prawidłowo wypełniane w 2006 roku, tj. zgodnie ze stanem faktycznym.



W związku z powyższymi nieprawidłowościami kontrola zwróciła się o sporządzenie zestawienia dotyczącego wypłaconego ryczałtu za cały rok 2006 i wykazania różnic w tym zakresie (stanowi załącznik Nr 55 do protokołu kontroli),

Z załącznika Nr 55 wynika, że w 2006 roku różnice w ryczałcie wypłaconym dla pracownika dotyczyły 6 miesięcy i nadpłacony ryczałt wyniósł ogółem 85,60 zł.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie zasad obliczania zwrotu kosztów używania prywatnego pojazdu do celów służbowych ustalonych w umowie zawartej z pracownikiem w dniu 2 stycznia 2004 roku oraz przepisów § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalenia oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. z 2002 r. Nr 27. poz.271 ze zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponoszą pracownik i ówczesny Sekretarz.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami kontrola zwróciła się do Burmistrza o złożenie stosownego wyjaśnienia.

W treści wyjaśnienia (załącznik Nr 56) Pan Burmistrz podał:

„Nieprawidłowe naliczanie i wypłata ryczałtu dla pracownika Urzędu który korzystał z prywatnego samochodu do celów służbowych mogło wyniknąć z wcześniejszego (przed zakończeniem miesiąca) przedłożenia oświadczenia do Wydziału Finansowego. Na dzień złożenia oświadczenia naliczanie ryczałtu było prawidłowe. Nieprawidłowości wynikły z faktu udzielenia pracownikowi urlopu po przedłożeniu oświadczenia. Powyższa nieprawidłowość zostanie wyeliminowana. Odpowiedzialny pracownik został pouczony.”

Powyższe wyjaśnienie świadczy o braku ustalenia w formie pisemnej przez kierownika jednostki stosownych procedur kontroli finansowej w zakresie dokonywania wydatków ze środków publicznych z tytułu ryczałtu za korzystanie z prywatnych samochodów do celów służbowych, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), w związku z powołanym wyżej § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalenia oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. z 2002 r. Nr 27. poz.271 ze zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz.

5. W próbie kontrolnej przestrzegano zasady rozliczania wyłącznie kosztów podróży służbowych odbywanych w terminie i w miejscu oraz środkiem lokomocji wskazanym w poleceniu wyjazdu służbowego.

6. Wydatki nie przekroczyły planu finansowego na koniec roku objętego kontrolą.

3.1.6. Wydatki na podróże służbowe pracowników poza granicami kraju.

Jak wynika ze sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Kazimierza Wielka za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2006, w okresie objętym kontrolą wydatki poniesione w § 4420 – „Podróże służbowe zagraniczne” klasyfikacji wydatków budżetowych wynosiły kwotę ogółem 3.248,98 zł i w całości dotyczyły działu 750 „Administracja publiczna”, w tym kwota 435,36 zł dotyczyła radnych (rozdział 75022), a kwota 2.813,62 zł dotyczyła pracowników (rozdział 75023).

Ze względu na niewielką kwotę powyższych wydatków, które nie stanowią nawet jednego procenta wykonanych ogółem wydatków budżetowych za 2006 rok odstąpiono od przeprowadzania kontroli w tym zakresie.

3.1.7. Wydatki na podróże służbowe krajowe i zagraniczne radnych gminy.

Jak wynika ze sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Kazimierza Wielka za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2006, w okresie objętym kontrolą wydatki poniesione w rozdziale 75022 „Rady gmin...” na podróże służbowe krajowe i zagraniczne radnych Gminy wyniosły:

- w § 4410 – „Podróże służbowe krajowe” kwotę 1.725,39 zł,
- w § 4420 – „Podróże służbowe zagraniczne” kwotę 435.36 zł.

Ze względu na niewielką kwotę powyższych wydatków, które nie stanowią nawet jednego procenta wykonanych ogółem wydatków budżetowych za 2006 rok odstąpiono od przeprowadzania kontroli w tym zakresie.

3.1.8. Wypłaty diet radnym, członkom komisji rady i innym uprawnionym.

Zgodnie z danymi rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Kazimierza Wielka za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 roku, w okresie objętym kontrolą wydatki poniesione w dziale 750 – „Administracja

publiczna” rozdział 75022 – „Rady gmin.....” § 3030 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” klasyfikacji budżetowej wyniosły kwotę 115.240,12 zł.

Kontrolą w powyższym zakresie odjęto wydatki poniesione na wypłaty diet miesięcznych dla Przewodniczącego oraz dwóch Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej oraz pozostałych radnych za udział w Sesjach Rady i posiedzeniach komisji Rady, za miesiące sierpień, wrzesień i październik 2006 roku na łączną kwotę 27.422,45 zł, co stanowi 23,79 % powyższych wydatków za 2006 rok.

Przedmiotem kontroli były:

- Uchwała Nr II/10/2002 Rady Miejskiej z dnia 10 grudnia 2002 roku „w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet przysługujących radnym za udział w posiedzeniach Rady Miejskiej i komisji oraz zwrotu kosztów podróży służbowych”,
- Uchwała Nr XV/113/2004 Rady Miejskiej z dnia 23 marca 2004 roku „zmieniająca uchwałę w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet przysługujących radnym za udział w posiedzeniach Rady Miejskiej i komisji oraz zwrotu kosztów podróży służbowych”,
- Uchwała Nr III/20/2002 Rady Miejskiej z dnia 20 grudnia 2002 roku „w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet przysługujących przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy za udział w posiedzeniach Rady Miejskiej”,
- Uchwała Nr X/74/2003 Rady Miejskiej z dnia 11 września 2003 roku „zmieniająca uchwałę w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet przysługujących przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy za udział w posiedzeniach Rady Miejskiej”,
- Uchwała Nr V/38/2003 Rady Miejskiej z dnia 25 marca 2003 roku „w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji”,
- Uchwała Nr XXXV/328/2006 Rady Miejskiej z dnia 22 marca 2006 roku „zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji”,
- lista radnych Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej,
- listy obecności radnych na sesjach Rady Miejskiej i posiedzeniach Komisji Rady Miejskiej za okres sierpień, wrzesień i październik 2006 roku (sesje: 25.08., 3.10., 25.10., posiedzenia Komisji: 22.08., 24.08., 1.09., 27.09., 2.10., 17.10.),
- dowody źródłowe wydatków, tj. listy wypłat diet,
- ewidencja analityczna wydatków.

Ustalenia kontroli:

1. Ustalony przez Radę Miejską w Kazimierzy Wielkiej diety nie przekraczały w okresie 2006 roku maksymalnej wysokości diety przysługującej radnemu w ciągu miesiąca.

2. W próbie objętej kontrolą stwierdzono, że wypłat diet dla radnych nie dokonywano na zasadach ustalonych przez Radę w § 1 w/w Uchwały Nr XV/113/2004 Rady Miejskiej z dnia 23 marca 2004 roku.

W/w Uchwałą Rada Miejska ustaliła diety, odpowiednio dla Radnego w wysokości 10%, dla Przewodniczącego stałej lub doraźnej komisji Rady w wysokości 13%, dla Przewodniczącego Rady Miejskiej w wysokości 75% i dla Wiceprzewodniczącego Rady w wysokości 40% przeciętnego wynagrodzenia ustalonego przed dwoma kwartałami poprzedzającymi posiedzenie (miesiąc), za które przysługuje dieta.

Kserokopie Uchwał Rady Miejskiej Nr II/10/2002 i Nr XV/113/2004 stanowią załącznik Nr 57 do protokołu kontroli.

Zgodnie z powyższą zasadą diety w próbie kontrolnej powinny być naliczane w następujący sposób:

- za miesiące sierpień i wrzesień w 2006 roku od przeciętnego wynagrodzenia w czwartym kwartale 2005 roku, które wynosiło 2.528,62 zł (Komunikat Prezesa GUS z dnia 9 lutego 2006 roku - M.P. Nr 11 poz. 151), co stanowi diety w wysokości, odpowiednio 252,86 zł, 328,72 zł, 1.896,47 zł i 1.011,45 zł.

- za październik w 2006 roku od przeciętnego wynagrodzenia w pierwszym kwartale 2006 roku, które wynosiło 2.530,18 zł (Komunikat Prezesa GUS z dnia 11 maja 2006 roku - M.P. Nr 34 poz. 379), co stanowi diety w wysokości, odpowiednio 253,02 zł, 328,92 zł, 1.652,67 zł (za 27 dni w miesiącu październiku) i 881,28 zł (za 27 dni w miesiącu październiku).

Do naliczenia diet za miesiące sierpień i wrzesień w 2006 roku przyjęto natomiast nieprawidłowo przeciętne wynagrodzenie z I kwartału 2006 roku w kwocie 2.530,18 zł, co spowodowało zawyżenie diet dla radnych.

Do naliczenia diet za miesiąc październik w 2006 roku przyjęto nieprawidłowo przeciętne wynagrodzenie z II kwartału 2006 roku (kwota 2.427,27 zł), co spowodowało zaniżenie diet dla radnych.

Zestawienie obrazujące różnice za w/w okres przedstawia poniższa tabela:

Lp	Wyszczególnienie radnych (Przew. RM, Wiceprze. RM, Przew.	Data Sesja/Komisja	Liczba Radnych na Sesji/Komisji	Diety naliczone i wypłacone dla Przew. RM, Wiceprze.	Diety należne wg Uchwały RM dla	Różnica 6 - 5	Diety wypłacone ogółem	Diety należne ogółem	Różnica 8 - 9

[Handwritten signatures and marks below the table]

	Komisji. Radni)			RM, Przew. Komisji, Radnych	Przew. RM, Wiceprze. RM, Przew. Komisji, Radnych				
				(w zł)	(w zł)	(w zł)	(w zł)	(w zł)	(w zł)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Przew.Komisj Radni	22.08.	1 4	328,92 253,00	328,72 252,86	0,20 0,14	328,92 1.012,00	328,72 1.011,44	0,20 0,56
2	Przew.Komisj Radni	24.08.	1 5	328,92 253,00	328,72 252,86	0,20 0,14	328,92 1.265,00	328,72 1.264,30	0,20 0,70
3	Radni - Sesja	25.08.	11	253,00	252,86	0,14	2.783,00	2.781,46	1,54
4	Przew.Rady Wiceprzew.	za 08.	1 2	1.897,64 1.012,07	1896,47 1.011,45	1,17 0,62	1.897,64 2.024,14	1.896,47 2.022,90	1,17 1,24
5	Przew.Komisj Radni	1.09.	1 3	328,92 253,00	328,72 252,86	0,20 0,14	328,92 759,00	328,72 758,58	0,20 0,42
6	Przew.Rady Wiceprzew.	za 09.	1 2	1.897,64 1.012,07	1896,47 1.011,45	1,17 0,62	1.897,64 2.024,14	1.896,47 2.022,90	1,17 1,24
7	Przew.Komisj Radni	27.09.	1 4	328,92 253,00	328,72 252,86	0,20 0,14	328,92 1.012,00	328,72 1.011,44	0,20 0,56
8	Przew.Komisj Radni	02.10.	1 5	315,54 242,72	328,92 253,02	- 13,38 - 10,30	315,54 1.213,60	328,92 1.265,10	- 13,38 - 51,50
9	Radni- Sesja	3.10.	11	242,72	253,02	- 10,30	2.669,92	2.783,22	-113,30
10	Przew.Komisj Radni	17.10.	1 4	315,54 242,72	328,92 253,02	- 13,38 - 10,30	315,54 970,88	328,92 1.012,08	- 13,38 - 41,20
11	Radni	25.10.	11	242,72	253,02	- 10,30	2.669,92	2.783,22	- 113,30
12	Przew.Rady Wiceprzew.	za 10.	1 2	1.585,55 845,63	1.652,67 881,28	- 67,12 - 35,65	1.585,55 1.691,26	1.652,67 1.762,56	- 67,12 - 71,30
	Razem:	X	X	X	X	X	27.422,45	27.897,53	- 475,08

(- minus oznacza, że dieta została zanizona)

Kserokopie list wypłat diet oraz list obecności za miesiące sierpień, wrzesień i październik 2006 roku stanowią załącznik Nr 58 do protokołu kontroli.

Pracownikiem naliczającym w 2006 roku diety dla radnych była Inspektor d/s Obsługi Rady Miejskiej (zakres czynności stanowi załącznik Nr 59 do protokołu kontroli).

Ze względu na korzystanie przez w/w pracownika z urlopu wypoczynkowego w czasie przeprowadzania kontroli wydatków z tytułu diet radnych zwrócono się do Naczelnika Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich o złożenie wyjaśnienia na okoliczność nieprawidłowego obliczania wysokości diet radnym w 2006 roku.

W treści wyjaśnienia (załącznik Nr 60) Pan Naczelnik podał:

„W odpowiedzi na powyższy wniosek wyjaśniam, że wypłata diet radnych dokonywana była zgodnie z zapisami Uchwały Nr XV/113/2004 z dnia 23 marca 2004 roku Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej. Diety radnych naliczane były na podstawie przeciętnego wynagrodzenia ustalonego przed dwoma kwartałami poprzedzającymi posiedzenie. Zgodnie z zasadą: „przed rokiem”, „przed miesiącem”, „przed dwoma dniami”, „przed dwoma kwartałami” za pierwszy kwartał uznano kwartał, w którym odbyło się posiedzenie, natomiast za drugi uznano kwartał poprzedzający kwartał, w którym odbyło się posiedzenie. W obliczeniach wynagrodzeń za udział w posiedzeniu cofano się więc o 6 miesięcy od daty posiedzenia, czyli dwa kwartały od dnia w którym odbyło się posiedzenie. W treści Uchwały Nr XV/113/2004 nie występuje bowiem zapis „przed dwoma kwartałami poprzedzającymi kwartał w którym odbyło się posiedzenie” lecz istniejący zapis ma brzmienie „przed dwoma kwartałami poprzedzającymi posiedzenie”, czyli datę posiedzenia, a nie kwartał w którym ono się odbyło. Wobec powyższego uważam, że diety radnych były wypłacane zgodnie z treścią Uchwały Rady Miejskiej.”

Stanowiska zaprezentowanego w powyższym wyjaśnieniu kontrola nie uznała za prawidłowe i zgodne z treścią stosownego zapisu uchwały Rady Miejskiej.

Na wniosek kontroli jednostka sporządziła zestawienie dotyczące różnic w zakresie diet dla radnych za 2006 rok (stanowi załącznik Nr 61 do protokołu kontroli) i zestawienie imienne radnych z ustalonymi różnicami w pobranych dietach za 2006 rok (stanowi załącznik Nr 62 do protokołu kontroli).

Z załączników Nr 61 i Nr 62 wynika, że:

- w okresie od stycznia do września 2006 roku naliczono diety dla radnych w wysokościach wyższych niż należne, co spowodowało zawyżenie tych diet o kwotę ogółem 2.499,34 zł,
- w okresie od października do grudnia 2006 roku naliczono diety dla radnych w wysokościach niższych niż należne, co spowodowało zaniżenie tych diet o kwotę ogółem 1.255,65 zł,
- spośród 23 radnych pobierających diety w 2006 roku (w związku z wyborami do rad gmin w 2006 roku) 13 radnym wypłacono zawyżone diety – na łączną kwotę 1.687,19 zł, a 10 radnym zaniżono wypłacone diety – na łączną kwotę 443,50 zł.

Na okoliczność powyższych nieprawidłowości wyjaśnienie do protokołu kontroli złożył Burmistrz.

W treści wyjaśnienia (załącznik Nr 63) Pan Burmistrz podał:

„Na podstawie informacji uzyskanych w Biurze Rady Miejskiej, wyjaśniam, że każdorazowo stosowany był następujący sposób naliczania diet radnych. Diety naliczane były na podstawie przeciętnego wynagrodzenia ustalonego przed dwoma kwartałami poprzedzającymi posiedzenie. Zgodnie z zasadą: „przed rokiem”, „przed miesiącem”, „przed dwoma dniami”, „przed dwoma kwartałami” za pierwszy kwartał uznano kwartał, w którym odbyło się posiedzenie, natomiast za drugi uznano kwartał poprzedzający kwartał, w którym odbyło się posiedzenie. W obliczeniach wynagrodzeń za udział w posiedzeniu cofano się więc o 6 miesięcy od daty posiedzenia, czyli dwa kwartały od dnia w którym odbyło się posiedzenie. W treści Uchwały Nr XV/113/2004 nie występuje bowiem zapis „przed dwoma kwartałami poprzedzającymi kwartał w którym odbyło się posiedzenie” lecz istniejący zapis ma brzmienie „przed dwoma kwartałami poprzedzającymi posiedzenie”, czyli datę posiedzenia, a nie kwartał w którym ono się odbyło. Wobec powyższego uważam, że diety radnych były wypłacane zgodnie z treścią Uchwały Rady Miejskiej. Stosowaną interpretację zapisów treści uchwały potwierdzali: radca prawny, sekretarz oraz skarbnik Urzędu”.

Stanowiska zaprezentowanego w powyższym wyjaśnieniu kontrola nie uznała za prawidłowe.

3. Badane listy wypłat diet są zgodne z listami obecności na sesjach Rady Miejskiej i posiedzeniach komisji.

3.1.9. Wydatkowanie środków na dodatki mieszkaniowe.

Zgodnie z danymi rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Kazimierza Wielka za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 roku, w okresie objętym kontrolą wydatki poniesione w dziale 852 „Pomoc społeczna”, rozdział 85215 „Dodatki mieszkaniowe”, § 3110 „Świadczenia społeczne” klasyfikacji budżetowej wyniosły kwotę 165.071,58 zł.

W UMiG prowadzony jest rejestr dodatków mieszkaniowych. Z rejestru tego wynika, że w 2006 roku wpłynęło do Urzędu 209 wniosków o przyznanie dodatku mieszkaniowego i wydano 210 decyzji o przyznaniu dodatku mieszkaniowego.

Kontrolę szczegółową przeprowadzono dla wybranej próby 5 pierwszych decyzji, tj. decyzji o numerach:

- BGKI: 3031-DM-1/2006- 1 z dnia 9.01.2006 roku,
- BGKI: 3031-DM-2/2006- 1 z dnia 9.01.2006 roku,

- BGKI: 3031-DM-3/2006- 1 z dnia 10.01.2006 roku,
- BGKI: 3031-DM-4/2006- 1 z dnia 10.01.2006 roku,
- BGKI: 3031-DM-5/2006- 1 z dnia 16.01.2006 roku.

Przedmiotem kontroli były:

- rejestr dodatków mieszkaniowych za 2006 rok,
- wnioski o przyznanie dodatku mieszkaniowego,
- stosowne oświadczenia i zaświadczenia składane przez wnioskodawców,
- protokoły wywiadów środowiskowych,
- Zarządzenie Nr 71/2004 Burmistrza z dnia 14 października 2004 roku „w sprawie określenia stawek czynszu w lokalach wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy oraz stanowiących własność Skarbu Państwa lub państwowych osób prawnych”,
- Zarządzenie Nr 31/2006 Burmistrza z dnia 25 maja 2006 roku „w sprawie zmian w Zarządzeniu Nr 71/2004 Burmistrza Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej z dnia 14 października 2004”.

Ustalenia kontroli:

- Rejestr dodatków mieszkaniowych za 2006 rok prowadzony jest w systemie komputerowym, tj. każdy wniosek po przyjęciu przez Kancelarię Ogólną UMiG jest bezpośrednio rejestrowany w programie komputerowym przeznaczonym do rejestracji i obliczania dodatków mieszkaniowych.
- Dodatki wypłacano zarówno poszczególnym zarządcom domów jak i wnioskodawcom.
- Przyznanie dodatku każdorazowo poprzedzano przeprowadzeniem wywiadu środowiskowego u wnioskodawców. Kontrolowano rzetelność wykazywanych w deklaracjach dochodów, porównując zawarte w nich dane ze stosownymi dokumentami.
- Kontrola w zakresie przyjętej próby nie wykazała uchybień. Dodatki obliczono i wypłacono w prawidłowych wysokościach.

3.1.10. Wydatkowanie środków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Zgodnie z danymi rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Kazimierza Wielka za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 roku, struktura wykonanych wydatków na realizację „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz przeciwdziałania Narkomanii na 2006 rok”,

dział 851 „Ochrona zdrowia” przedstawia się w/g paragrafów wydatków klasyfikacji budżetowej w sposób następujący:

rozdział 85153 „Przeciwdziałanie narkomanii”

- § 4210 – „ Zakup materiałów i wyposażenia”	7.102,39 zł,
- § 4300 – „Zakup usług pozostałych”	24.176,00 zł,
RAZEM	<u>31.278,39 zł.</u>

rozdział 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”

- § 3110 – „ Świadczenia społeczne”	4.412,60 zł,
- § 4110 – „ Składki na ubezpieczenia społeczne”	5.625,39 zł,
- § 4120 – „ Składki na Fundusz Pracy”	805,38 zł,
- § 4170 – „Wynagrodzenia bezosobowe”	56.021,20 zł,
- § 4210 – „ Zakup materiałów i wyposażenia”	16.835,34 zł,
- § 4280 – „Zakup usług zdrowotnych”	30,00 zł,
- § 4300 – „Zakup usług pozostałych”	95.596,17 zł,
- § 4410 – „Podróże służbowe krajowe”	656,00 zł,
- § 4430 – „Różne opłaty i składki”	2.244,00 zł,
RAZEM	<u>182.226,08 zł.</u>

Łącznie w/w wydatki wyniosły kwotę 213.504,47 zł.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto wydatki dotyczące:

- wypłaconych w 2006 roku wynagrodzeń dla GKRPA na kwotę 21.825,92 zł (ujęte w § 4170),
- zakupionych materiałów o wartości zakupu według dowodów księgowych na kwotę od 2.000,00 zł, tj. wydatki według 2 faktur VAT na kwotę łączną 6.196 zł (ujęte w § 4210 rozdział 85154),
- zakupionych usług dotyczących organizacji koncertu Piaska w dniu 17 września 2006 roku w Kazimierzy Wielkiej na kwotę łączną 32.336 zł (ujęte w § 4300 – rozdział 85154 kwota 8.250 zł i rozdział 85153 kwota 24.086 zł),
- zakupionych usług pozostałych według losowo wybranych dowodów księgowych na większe kwoty do zapłaty, tj. za kolonie letnie w Mszanie Dolnej na kwotę 31.535 zł, za pobyt dzieci na zielonej szkole na kwotę 7.700 zł, za pogadankę wśród młodzieży dotyczącą ochrony zdrowia na kwotę 2.025 zł, za przewóz (usługa transportowa) dzieci na kolonie i zieloną szkołę i wycieczkę na kwotę 23.654,80 zł, tj. wydatki na łączną kwotę 64.914,80 zł (ujęte w § 4300 rozdział 85154),

Handwritten signatures and initials, including 'efk', 'M', and 'CWR'.

Handwritten signature.

- opłat sądowych dotyczących spraw kierowania na leczenie odwykowe na kwotę łączną 6.460 zł (ujęte w § 4300 rozdział 85154),
- tj. wydatki na kwotę ogółem 131.732,72 zł, co stanowi 61,70 % wydatków wykazanych za 2006 rok w rozdziale 85153 i rozdziale 85154.

Przedmiotem kontroli były:

- Uchwała Nr XXXV/335/2006 Rady Miejskiej z dnia 22 marca 2006 roku „w sprawie zatwierdzenia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na 2006 rok”,
- Uchwała Nr XXXIV/320/2006 Rady Miejskiej z dnia 31 stycznia 2006 roku „w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kazimierza Wielka na rok 2006”,
- Zarządzenia Burmistrza: Nr 119/2005 z dnia 14 grudnia 2005 roku, Nr 36/2006 z dnia 14 czerwca 2006 roku, Nr 70/2006 z dnia 11 września 2006 roku i Nr 111/2006 z dnia 12 grudnia 2006 roku dotyczące zmian w składzie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
- protokoły z posiedzeń GKRPA w I i w IV kwartale 2006 roku,
- listy obecności na posiedzeniach Komisji,
- dowody źródłowe wydatków – listy wypłat diet, rachunki, faktury VAT, umowy, wezwania sądowe,
- ewidencja księgowa wydatków.

Ustalenia kontroli:

1. Rada Miejska w § 19 Uchwały Nr XXXIV/320/2006 z dnia 31 stycznia 2006 roku „w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kazimierza Wielka na rok 2006” ustaliła dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na kwotę 220.000,00 zł, i wydatki na realizację zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na kwotę 246.108,00 zł.
2. Gmina nie otrzymała w okresie 2006 roku dotacji z budżetu państwa w ramach Narodowego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych
3. Rada Miejska uchwałą Nr XXXV/335/2006 z dnia 22 marca 2006 roku zatwierdziła Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz

Przeciwdziałania Narkomanii na 2006 rok. Realizację tego Programu Rada Miejska powierzyła Burmistrzowi Miasta i Gminy.

Kserokopia w/w uchwały z GPPiRPA stanowią załącznik Nr 64 do protokołu kontroli.

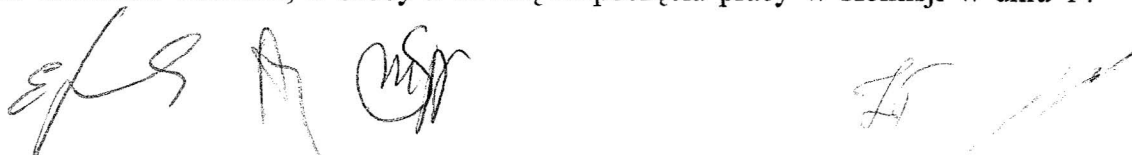
W preliminarzu budżetowym – przewidywane koszty na kwotę ogółem 230.000,00 zł, dotyczącym w/w Programu ujęto do realizacji 6 zadań ze wskazaniem kwot jakie mają być na nie wydatkowane, tj.:

- zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu oraz środków uzależniających – kwota 23.000,00 zł,
- udzielanie rodzinom, w których występują problemy alkoholowe pomocy psychospołecznej i prawnej, a w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie – kwota 35.000,00 zł,
- prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w szczególności dla młodzieży – kwota 150.000,00 zł,
- ustalanie szczegółowych zasad wydawania i cofania zezwoleń na prowadzenie sprzedaży napojów alkoholowych – kwota 500 zł,
- wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych, służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych i narkomanii – kwota 1.500,00 zł,
- działalność Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – kwota 20.000,00 zł.

4. W okresie objętym kontrolą Burmistrz Miasta i Gminy nie powołał pełnomocnika do spraw realizacji w/w Programu.

5. W okresie objętym kontrolą działała Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych powołana przez Burmistrza Zarządzeniem Nr 119/2005 z dnia 14 grudnia 2005 w składzie 10-osobowym (do 13 czerwca 2006 roku), a następnie zmieniana kolejnymi Zarządzeniami: Nr 36/2006 z dnia 14 czerwca 2006 roku (w składzie 10-osobowym do 10 września 2006 roku), Nr 70/2006 z dnia 11 września 2006 roku (w składzie 9-osobowym do 11 grudnia 2006 roku) i Nr 111/2006 z dnia 12 grudnia 2006 roku (w składzie 10-osobowym od dnia 12 grudnia 2006 roku).

W wyniku sprawdzenia przedłożonych do kontroli przez Przewodniczącą GKRPA (Inspektor w Wydziale Administracji i Spraw Obywatelskich Urzędu MiG) kserokopii zaświadczeń oraz listy obecności członków GKRPA na szkoleniu w dniu 5 kwietnia 2003 roku, na okoliczność przeszkolenia osób wchodzących w okresie 2006 roku w skład Komisji ustalono, że spośród ogółem 10 członków GKRPA, 2 osoby z chwilą rozpoczęcia pracy w Komisji w dniu 14



grudnia 2005 roku, jedna osoba w dniu 14 czerwca 2006 roku i jedna osoba w dniu 12 grudnia 2006 roku nie były przeszkolone w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Osoby te przeszkolono, odpowiednio w styczniu 2006 roku i w kwietniu 2007 roku, co wynika z zaświadczeń o szkoleniu z dnia 13 stycznia 2006 roku i 30 kwietnia 2007 roku.

Zgodnie z przepisem art. 4¹ ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 roku Nr 147, poz. 1231 ze zm.) w skład gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych wchodzi osoby przeszkolone w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

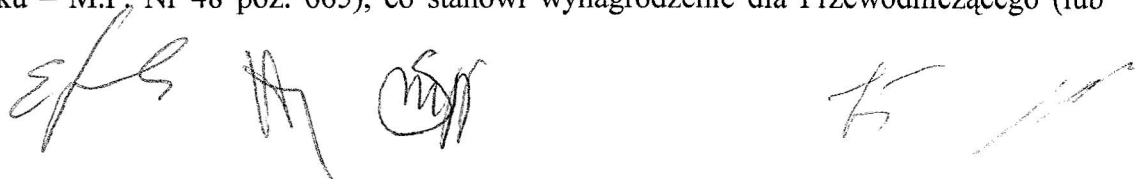
Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość za okres objęty kontrolą ponosi Burmistrz. Na okoliczność obowiązku przestrzegania przepisu art. 4¹ ust. 4 w/w ustawy kontrolujący udzielił ustnego instruktażu Panu Burmistrzowi.

6. Zasady wynagradzania w 2006 roku członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych określiła Rada Miejska w załączniku do Uchwały Nr XXXV/335/2006 z dnia 22 marca 2006 roku w sposób następujący „Wynagrodzenie za każdy dzień, w którym Członek Komisji brał udział w posiedzeniu Komisji: dla członka Komisji 7% przeciętnego wynagrodzenia ustalonego przed dwoma kwartałami poprzedzającymi posiedzenie, za które przysługuje wynagrodzenie, dla Przewodniczącego Komisji 10% przeciętnego wynagrodzenia ustalonego przed dwoma kwartałami poprzedzającymi dzień, w którym przewodniczył posiedzeniu. Wynagrodzenie w wysokości 10% przeciętnego wynagrodzenia ustalonego przed dwoma kwartałami poprzedzającymi dzień, w którym przewodniczył posiedzeniu Komisji przysługuje Zastępcy Przewodniczącego oraz Sekretarzowi Komisji.”

W wyniku sprawdzenia list wypłat wynagrodzenia dla członków GKRPA za posiedzenia odbyte w 2006 roku (10.01., 6.03., 14.03., 28.03., 16.05., 6.06., 20.06., 11.07., 25.07., 22.08., 19.09., 10.10., 26.10., 23.11., 14.12.) stwierdzono, że naliczenia tego wynagrodzenia nie dokonywano zgodnie z wyżej cytowanymi zasadami, ustalonymi przez Radę Miejską w Uchwale Nr XXXV/335/2006 z dnia 22 marca 2006 roku.

Zgodnie z powyższymi zasadami wynagrodzenia GKRPA powinny być naliczane w 2006 roku w następujący sposób:

- za miesiące styczeń, luty i marzec w 2006 roku od przeciętnego wynagrodzenia w drugim kwartale 2005 roku, które wynosiło 2.318,53 zł (Komunikat Prezesa GUS z dnia 9 sierpnia 2005 roku – M.P. Nr 48 poz. 665), co stanowi wynagrodzenie dla Przewodniczącego (lub



Sekretarza jeżeli przewodniczył posiedzeniu) w wysokości 231,85 zł (10%) i dla członków Komisji w wysokości 162,30 zł (7%),

- za miesiące kwiecień, maj i czerwiec w 2006 roku od przeciętnego wynagrodzenia w trzecim kwartale 2005 roku, które wynosiło 2.347,24 zł (Komunikat Prezesa GUS z dnia 10 listopada 2005 roku – M.P. Nr 70, poz. 974), co stanowi wynagrodzenie dla Przewodniczącego (Sekretarza) w wysokości 234,72 zł (10%) i dla członków Komisji w wysokości 164,30 zł (7%),

- za miesiące lipiec, sierpień i wrzesień w 2006 roku od przeciętnego wynagrodzenia w czwartym kwartale 2005 roku, które wynosiło 2.528,62 zł (Komunikat Prezesa GUS z dnia 9 lutego 2006 roku – M.P. Nr 11, poz. 151), co stanowi wynagrodzenie dla Przewodniczącego (Sekretarza) w wysokości 252,86 zł (10%) i dla członków Komisji w wysokości 177,00 zł (7%),

- za miesiące październik, listopad i grudzień w 2006 roku od przeciętnego wynagrodzenia w pierwszym kwartale 2006 roku, które wynosiło 2.530,18 zł (Komunikat Prezesa GUS z dnia 11 maja 2006 roku – M.P. Nr 34, poz. 379), co stanowi wynagrodzenie dla Przewodniczącego (Sekretarza) w wysokości 253,02 zł (10%) i dla członków Komisji w wysokości 177,11 zł (7%).

Do naliczenia wynagrodzeń dla GKRPA w 2006 roku przyjmowano natomiast nieprawidłowo przeciętne wynagrodzenie z:

- III kwartału 2005 roku za posiedzenia w I kwartale 2006 roku, co spowodowało zawyżenie tych wynagrodzeń o kwotę 2,87 zł dla Przewodniczącego i o kwotę 2 zł dla członków Komisji,

- IV kwartału 2005 roku za posiedzenia w II kwartale 2006 roku, co spowodowało zawyżenie tych wynagrodzeń o kwotę 18,14 zł dla Przewodniczącego i o kwotę 12,70 zł dla członków Komisji,

- I kwartału 2006 roku za posiedzenia w III kwartale 2006 roku, co spowodowało zawyżenie tych wynagrodzeń o kwotę 0,16 zł dla Przewodniczącego i o kwotę 0,11 zł dla członków Komisji,

- II kwartału 2006 roku za posiedzenia w IV kwartale 2006 roku, co spowodowało zaniżenie tych wynagrodzeń o kwotę 10,30 zł dla Przewodniczącego i o kwotę 7,21 zł dla członków Komisji.

Kserokopie 7 przykładowych list naliczenia wynagrodzeń z listami obecności i list wypłat oraz protokołu z posiedzenia z dnia 14.12.2006 roku stanowią załącznik Nr 65 do protokołu kontroli.

Pracownikiem naliczającym w 2006 roku wynagrodzenia dla GKRPA była Inspektor w Wydziale Administracji i Spraw Obywatelskich (zakres czynności stanowi załącznik Nr 66 do protokołu kontroli), która jednocześnie jest Przewodniczącą tej Komisji.

W związku ze stwierdzonymi różnicami kontrola zwróciła się do w/w pracownicy Urzędu o sporządzenie zestawienia obrazującego różnice w wynagrodzeniach GKRPA za cały rok 2006.

Zestawienie to stanowi załącznik Nr 67 do protokołu kontroli.

Z załącznika Nr 67 wynika, że wynagrodzenia GKRPA naliczone i wypłacone zostały w zawiązkach w kwotach w okresie od stycznia do września 2006 roku – za 11 posiedzeń na łączną kwotę 342,30 zł oraz za 3 posiedzenia w IV kwartale 2006 roku, w związku z bezzasadnym naliczeniem wyższego niż należne wynagrodzenia dla Sekretarza, na łączną kwotę 36,15 zł (po uwzględnieniu zaniżonej podstawy obliczenia wynagrodzenia w tym kwartale). Wynagrodzenie w zaniżonej kwocie 53,56 zł dotyczyło jednego posiedzenia w dniu 10 października 2006 roku.

Ogółem naliczone i wypłacone wynagrodzenia dla GKRPA za 2006 rok zostały zawiązane na łączną kwotę 324,89 zł.

Na okoliczność powyższych nieprawidłowości w naliczaniu wynagrodzeń GKRPA w 2006 roku wyjaśnienia złożyli Inspektor w Wydziale Administracji i Spraw Obywatelskich oraz Burmistrz.

W treści wyjaśnienia (załącznik Nr 68) Pani Inspektor podała:

„Każdorazowo wynagrodzenia członków GKRPA naliczane były na podstawie przeciętnego wynagrodzenia ustalonego przed dwoma kwartałami poprzedzającymi posiedzenie. Zgodnie z zasadą: „przed rokiem”, „przed miesiącem”, „przed dwoma dniami”, „przed dwoma kwartałami” za pierwszy kwartał uznano kwartał, w którym odbyło się posiedzenie, natomiast za drugi uznano kwartał poprzedzający kwartał, w którym odbyło się posiedzenie. W obliczeniach wynagrodzeń za udział w posiedzeniu cofano się więc o 6 miesięcy od daty posiedzenia, czyli dwa kwartały od dnia w którym odbyło się posiedzenie. W treści Uchwały Nr XXXV/335/2006 nie występuje bowiem zapis „przed dwoma kwartałami poprzedzającymi kwartał w którym odbyło się posiedzenie” lecz zapis ma brzmienie „% wynagrodzenia ustalonego przed dwoma kwartałami poprzedzającymi posiedzenie”, czyli datę posiedzenia, a nie kwartał w którym ono się odbyło.”

W treści wyjaśnienia (załącznik Nr 69) Pan Burmistrz podał:

„Na podstawie informacji uzyskanych w Biurze Rady oraz u Przewodniczącej GKRPA, wyjaśniam, że każdorazowo stosowany był następujący sposób naliczania wynagrodzeń dla członków GKRPA.

Wynagrodzenia członków GKRPA naliczane były na podstawie przeciętnego wynagrodzenia ustalonego przed dwoma kwartałami poprzedzającymi posiedzenie. Zgodnie z zasadą: „przed rokiem”, „przed miesiącem”, „przed dwoma dniami”, „przed dwoma kwartałami” za pierwszy kwartał uznano kwartał, w którym odbyło się posiedzenie, natomiast za drugi uznano kwartał poprzedzający kwartał, w którym odbyło się posiedzenie. W obliczeniach wynagrodzeń za udział w posiedzeniu cofano się więc o 6 miesięcy od daty posiedzenia, czyli dwa kwartały od dnia w którym odbyło się posiedzenie.

W treści Uchwały Nr XXXV/335/2006 nie występuje bowiem zapis „przed dwoma kwartałami poprzedzającymi kwartał, w którym odbyło się posiedzenie” lecz zapis ma brzmienie „przed dwoma kwartałami poprzedzającymi posiedzenie”, czyli datę posiedzenia, a nie kwartał w którym ono się odbyło. Stosowaną interpretację zapisów treści uchwały potwierdzali: radca prawny, sekretarz oraz skarbnik Urzędu”.

Stanowisk zaprezentowanych w powyższych wyjaśnieniach kontrola nie uznała za prawidłowe i zgodne z treścią stosownego zapisu uchwały Rady Miejskiej.

Ponadto ustalono, że bezpodstawnie naliczono dla Sekretarza Komisji wynagrodzenie w wysokości 10 %, zamiast w wysokości 7 % przeciętnego wynagrodzenia za posiedzenia GKRPA w dniach 26 października, 23 listopada i 14 grudnia 2006 roku. W/w posiedzeniom przewodniczyła Przewodnicząca Komisji, co wynika z zapisów w protokołach z posiedzeń (przykładowy protokół z 14.12 2006 r. zawiera załącznik Nr 27) a zatem dla Sekretarza Komisji wynagrodzenie powinno być naliczone w wysokości 7 % przeciętnego wynagrodzenia ustalonego przed dwoma kwartałami poprzedzającymi posiedzenie, za które przysługuje wynagrodzenie. Powyższe wynika z ustalonej przez Radę Miejską w tym zakresie zasady wynagradzania GKRPA, zgodnie z którą Zastępcy Przewodniczącego oraz Sekretarzowi Komisji przysługuje wynagrodzenie w wysokości 10% przeciętnego wynagrodzenia ustalonego przed dwoma kwartałami poprzedzającymi dzień, w którym przewodniczył posiedzeniu Komisji.

Powyższa nieprawidłowość spowodowała zawyżenie wynagrodzenia dla Sekretarza Komisji za posiedzenia w dniach 26.10., 23.11. i 14.12. 2006 roku o kwotę ogółem 196,83 zł, tj. po 65,61 zł za każde z tych posiedzeń.



Kserokopie dokumentów w tej sprawie zawiera załącznik Nr 65 do protokołu kontroli.

W wyjaśnieniu złożonym na powyższą okoliczność (załącznik Nr 70) Inspektor w Wydziale Administracji i Spraw Obywatelskich podała:

„W treści Uchwały Rady Miejskiej Nr XXXV/335/2006 z 22 marca 2006 r. istnieje zapis „wynagrodzenie w wysokości 10% przeciętnego wynagrodzenia ustalonego przed dwoma kwartałami poprzedzającymi dzień, w którym przewodniczył posiedzeniu Komisji przysługuje Zastępcy Przewodniczącego oraz Sekretarzowi Komisji”. W posiedzeniach, które odbyły się w dniach: 26.10.2006 r., 23.11.2006r. oraz 14.12.2006 r. brał udział zarówno przewodniczący jak i sekretarz Komisji. Komisja pracowała w dwóch zespołach prowadząc rozmowy z osobami podejrzanymi o nadużywanie alkoholu. Prace jednego zespołu prowadził przewodniczący komisji, natomiast drugiego sekretarz. W związku z tą okolicznością naliczyłam wynagrodzenie dla sekretarza Komisji w wysokości 10% przeciętnego wynagrodzenia.”

Argumenty podane w powyższym wyjaśnieniu nie mogą być uwzględnione, ponieważ nie znajdują one oparcia w treści w/w uchwały Rady Miejskiej.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Inspektor w Wydziale Administracji i Spraw Obywatelskich, która naliczała wynagrodzenia GKRPA oraz ówczesny Sekretarz, który podpisywał sporządzone listy naliczenia tych wynagrodzeń.

Burmistrz ponosi odpowiedzialność jako osoba właściwa do wykonania uchwały Rady Miejskiej Nr XXXV/335/2006 z dnia 22 marca 2005 roku.

7. Kontrola w zakresie zgodności przyjętej do sprawdzenia próby wydatków, poza opisanymi w poprzednim punkcie wynagrodzeniami Komisji, z zadaniami określonymi w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii (zaliczonych do § 4210 i § 4300 na łączną kwotę 109.906,80 zł) wykazała, że wydatki w kwocie 6.196 zł, tj. wydatki za:

- zakupione, na wniosek Zarządu Koła Gospodyń Wiejskich w Sieradzicach, naczynia stołowe oraz sztuce według faktury VAT Nr 67/2005 z dnia 24.04.2006 roku na kwotę 2.000 zł,
- zakupione artykuły sportowe według faktury VAT Nr 271/06/02 z dnia 22.02.2006 roku na kwotę 4.196 zł



nie dotyczyły zadań określonych w tym Programie i nie są związane z realizacją zadań w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, co narusza art. 4¹ ust. 1 wyżej cytowanej ustawy z dnia 26 października 1982 roku, który określa zadania do realizacji w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

A zatem bezzasadnie wydatkowano ze środków pochodzących z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych kwotę 6.196 zł, co narusza art. 18² w związku z art. 4¹ ust. 1 cytowanej ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Jednocześnie wydatki na kwotę 6.196 zł, które kontrolowana jednostka bezzasadnie zrealizowała w 2006 roku ze środków przeznaczonych na profilaktykę i rozwiązywanie problemów alkoholowych dotyczą innych zadań, w tym zadań własnych gminy wskazanych w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) i winny być finansowane na podstawie stosownych ustaw kompetencyjnych ze środków przeznaczonych na te cele, w trybie przewidzianym ustawą z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

Dowody źródłowe dotyczące wydatków na kwotę 6.196 zł nie zawierają wskazania na okoliczność realizacji danego zadania z GPPiRPA.

Kserokopie dowodów księgowych (2 w/w faktur) na kwotę wydatków w wysokości 6.196 zł, pisma Koła Gospodyń Wiejskich w Sieradzicach oraz pisma LZS Jawornik Gorzków zawiera załącznik Nr 71 do protokołu kontroli.

Jednocześnie stwierdzona nieprawidłowość narusza art.47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, w związku z powołanym wyżej art. 18² ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zgodnie z którym realizacja gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych następuje na podstawie stosownych procedur kontroli finansowej, ustalonych w formie pisemnej przez kierownika jednostki.

Wyjaśnienia w powyższej sprawie złożyli do protokołu kontroli Inspektor w Wydziale Administracji i Spraw Obywatelskich i Zastępca Burmistrza oraz Burmistrz.

W treści wspólnego wyjaśnienia Inspektora i Zastępcy Burmistrza (załącznik Nr 72) podano „Wydatki związane z:

- zakupem sztucy stołowych oraz naczyń dla Koła Gospodyń Wiejskich w Sieradzicach według faktury VAT Nr 67/2005 z dnia 24.04.2006 roku na kwotę 2 000 zł,
- zakupem artykułów sportowych według faktury VAT Nr 271/06/02 z dnia 22.02.2006 roku na kwotę 4 196 zł

zaliczone zostały w 2006 r. do wydatków związanych z realizacją zadań w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, ponieważ są zgodne z pkt. III 9) Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii GKRPA w Kazimierzy Wielkiej na 2006 rok który brzmi: „tworzenie warunków do powstawania alternatywnych form spędzania wolnego czasu, między innymi wspomaganie zajęć sportowych”.

Dodatkowo wyjaśniam, że:

Koło Gospodyń Wiejskich w Sieradzicach zwróciło się z prośbą o wsparcie finansowe na wyposażenie świetlicy w niezbędne artykuły potrzebne do organizacji spotkań, między innymi o tematyce związanej z profilaktyką antyalkoholową. Spotkania te mają formę prelekcji i wykładów oraz spotkań połączonych z przygotowaniem i degustacją posiłków.

Pozwala to na właściwe zagospodarowywanie wolnego czasu z dala od alkoholu oraz innych używek.

Dodatkowym argumentem do podjęcia takiej decyzji jest fakt, że w tej miejscowości nie ma innych alternatywnych form i ofert do spędzania wolnego czasu, szczególnie dla ludzi młodych.

Decyzja o sfinansowaniu zakupów artykułów sportowych na potrzeby LZS „Jawornik” została podjęta na podstawie złożonego podania, w którym Prezes Klubu argumentuje potrzebę dokonania zakupów głównie strojów sportowych oraz piłek z przeznaczeniem do wykorzystania przez tworzoną młodzieżową drużynę piłkarską.

Klub działa na terenie wiejskim, gdzie jest wiele młodych ludzi dla których występuje bardzo uboga oferta godnego spędzania wolnego czasu.

Zaangażowanie ludzi młodych w zajęcia sportowe skutecznie odciąga ich od środków psychoaktywnych oraz motywuje do zachowywania właściwych postaw społecznych.”

W treści wyjaśnienia (załącznik Nr 73) Pan Burmistrz podał:

„Wyjaśniam, że wydatki związane z:

Ad. 1

- zakupem sztuczy stołowych oraz naczyń dla Koła Gospodyń Wiejskich w Sieradzicach według faktury VAT Nr 67/2005 z dnia 24.04.2006 roku na kwotę 2 000 zł,

- zakupem artykułów sportowych według faktury VAT Nr 271/06/02 z dnia 22.02.2006 roku na kwotę 4 196 zł

zaliczone zostały w 2006 r. do wydatków związanych z realizacją zadań w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, ponieważ są zgodne z pkt. III 9)

Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii GKRPA w Kazimierzy Wielkiej na 2006 rok który brzmi: „tworzenie warunków do powstawania alternatywnych form spędzania wolnego czasu, między innymi wspomaganie zajęć sportowych”.

Ad. 2

W sprawie tej, nie posiadam pełnej wiedzy, ze względu na nieobecność Skarbnika Gminy i brak z nim kontaktu.”

Argumenty i informacje zawarte w powyższych wyjaśnieniach nie zostały uwzględnione przez kontrolę za wystarczające do usprawiedliwienia stwierdzonych nieprawidłowości. Wskazane w wyjaśnieniach zadanie ustalone przez Radę Miejską w punkcie III 9 Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2006 rok mogło być sfinansowane w 2006 roku ze środków uzyskanych za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych tylko wtedy, gdy „tworzenie warunków do powstawania alternatywnych form spędzania wolnego czasu, między innymi wspomaganie zajęć sportowych” miało faktyczny związek z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych. W przeciwnym wypadku każdy zakup artykułów gospodarstwa domowego i artykułów sportowych mógłby być sfinansowany z w/w środków i zaliczony do rozdziału 85154 lub 85153. Jednostka nie wykazała i nie udowodniła żadnego związku pomiędzy wydatkiem w kwocie 6.196 zł, a profilaktyką lub rozwiązaniem problemów alkoholowych w grupie osób, dla których przeznaczono zakupione artykuły.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone nieprawidłowości ponosi ówczesny Sekretarz, który dokonał kontroli dokumentów księgowych oraz Pan Adam Bodzioch – Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Czesław Kowalski i Pan Adam Bodzioch.



Burmistrz Miasta i Gminy złożył do protokołu kontroli oświadczenie (stanowi załącznik Nr 85), że w sprawie wydatków z budżetu Gminy Kazimierza Wielka za okres 2006 roku w zakresie wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi pochodzących z dochodów uzyskanych za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 6.196 zł, nie toczy się żadne postępowanie, tj. karne, w sprawie o wykroczenie, w sprawie o przestępstwo skarbowe albo o wykroczenie skarbowe.

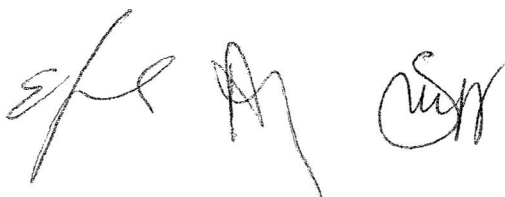
3.1.11. Wydatkowanie środków z zakresu ochrony przeciwpożarowej.

Zgodnie z danymi rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Kazimierza Wielka za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 roku, w okresie objętym kontrolą wydatki poniesione w dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa” rozdział 75412 „Ochotnicze straże pożarne” klasyfikacji budżetowej, wyniosły ogółem kwotę 280.892,56 zł.

Struktura przedmiotowych wydatków przedstawia się w/g paragrafów wydatków klasyfikacji budżetowej w sposób następujący:

- § 3020 – „Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń”	6.397,59 zł,
- § 4010 – „Wynagrodzenia osobowe pracowników”	11.088,80 zł,
- § 4040 – „Dodatkowe wynagrodzenie roczne”	880,46 zł,
- § 4110 – „Składki na ubezpieczenia społeczne”	2.128,24 zł,
- § 4120 – „Składki na Fundusz Pracy”	304,27 zł,
- § 4140 – „Wpłaty na PFRON”	360,51 zł,
- § 4210 – „Zakup materiałów i wyposażenia”	47.824,96 zł,
- § 4260 – „Zakup energii”	11.319,20 zł,
- § 4270 – „Zakup usług remontowych”	4.381,87 zł,
- § 4300 – „Zakup usług pozostałych”	2.111,80 zł,
- § 4410 – „Podróże służbowe krajowe”	625,00 zł,
- § 4430 – „Różne opłaty i składki”	2.607,00 zł,
- § 4440 – „Odpisy na ZFŚS”	550,00 zł,
- § 6050 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”	190.312,86 zł.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto wydatki poniesione w 2006 roku w § 4010, § 4040, § 4110, § 4120 i § 4140 – metodą kompletną, na łączną kwotę 14.762,28 zł oraz w § 4210 o wartości jednostkowej wydatku ujętego w ewidencji księgowej powyżej kwoty 1.500,00 zł, (poz. 126 kwota 2.142 zł, poz. 187 kwota 4.932,70 zł, poz. 254 kwota




1.520 zł, poz. 306 kwota 6.715,98 zł, poz. 307 kwota 1.605,30 zł, poz. 309 kwota 2.313,04 zł) tj. na łączną kwotę 19.229,02 zł, tj. na kwotę ogółem 33.991,30 zł, czyli 12,10 % tych wydatków poniesionych ogółem.

Przedmiotem kontroli były:

- umowy o pracę zawarte z Komendantem oraz dwoma kierowcami-konserwatorami (z dnia 2.01.1999 r., 31.07.1997 r., 2.11.1999 r.),
- Zarządzenie Nr 135/2005 Burmistrza z dnia 30 grudnia 2005 roku „w sprawie ustalenia norm zużycia paliw płynnych w eksploatacji pojazdów samochodowych oraz sprzętu silnikowego użytkowanych przez Ochotnicze Straże Pożarne z terenu gminy Kazimierza Wielka do akcji ratowniczo-gaśniczych i innych zagrożeń”
- Księga materiałów pędnych,
- kwartalne karty pracy sprzętu pożarniczego (za IV 2006 roku) OSP Zagórzycy, Wojskowice i Zięblice,
- dowody źródłowe wydatków – listy wypłat wynagrodzeń, faktury VAT, przelewy,
- zapisy ewidencji księgowej.

Ustalenia kontroli.

1. Budynki i pojazdy pożarnicze w próbie objętej kontrolą, tj. księga środków trwałych strona 6 pozycje 14,15 i 17 (budynki) oraz strona 57 pozycje 2, 3, 4 i 5 (samochody pożarnicze) przekazane jednostkom OSP w użyczenie są objęte ewidencją księgową konta 011 – „Środki trwałe” Urzędu Miasta i Gminy.
2. W próbie objętej kontrolą (IV kwartał 2006 roku OSP Zagórzycy, Wojskowice i Zięblice) zużycie paliwa rozliczano według norm zgodnych z Zarządzeniem Nr 135/2005 Burmistrza z dnia 30 grudnia 2005 roku „w sprawie ustalenia norm zużycia paliw płynnych w eksploatacji pojazdów samochodowych oraz sprzętu silnikowego użytkowanych przez Ochotnicze Straże Pożarne z terenu gminy Kazimierza Wielka do akcji ratowniczo-gaśniczych i innych zagrożeń”
3. Skontrolowane dowody źródłowe wydatków zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz zatwierdzone do zapłaty i prawidłowo zadekretowane oraz objęte zapisami ewidencji księgowej, za wyjątkiem dwóch dowodów



nieprawidłowo zadekretowanych do ujęcia w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” wydatków budżetowych, tj.:

- faktury VAT nr A/V/000498 z dnia 10.05.2006 roku na kwotę 2.142 zł,
- faktury VAT nr 28 z dnia 8.08.2006 roku na kwotę 4.932,70 zł.

Kserokopie w/w faktur stanowią załącznik Nr 74 do protokołu kontroli.

W/w dowody na łączną kwotę 7.074,70 zł dotyczyły zakupu stolarki okiennej łącznie z jej montażem, czyli wykonania usługi remontowej, co potwierdzają zapisy faktur i adnotacje pracownika merytorycznego Urzędu, który potwierdził na tych fakturach wykonaną pracę. A zatem wydatek w kwocie 7.074,70 zł powinien być ujęty w § 4270 „Zakup usług remontowych”.

Powyższa nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji paragrafów wydatków określone w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi Skarbnik MiG, który nieprawidłowo zaklasyfikował wydatki wynikające z faktur, natomiast z tytułu nadzoru i kontroli odpowiedzialność ponosi Burmistrz.

Ze względu na nieobecność Skarbnika nie pobrano wyjaśnienia na okoliczność powyższej nieprawidłowości.

W sprawie prawidłowej klasyfikacji wydatków budżetowych do § 4210 i § 4270 kontrolujący udzielił instruktażu pracownikom Wydziału Finansowego, Zastępcy Skarbnika i Burmistrzowi MiG.

Protokół z instruktażu w tej sprawie stanowi załącznik Nr 75 do niniejszego protokołu.

4. Dla objętej kontrolą próby ponoszone wydatki nie przekraczały kwoty stanowiącej równowartość 6.000 Euro – nie stosowano ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).

3.1.12 Wydatkowanie środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Powyższą kontrolę przeprowadzono metodą kompletną.

Przedmiotem kontroli były:





- Uchwała budżetowa Rady Miejskiej na 2006 rok (Nr XXXIV/320/2006 z dnia 31.01.2006 roku),
- sprawozdanie roczne Rb-33 z wykonania planów finansowych funduszy celowych nieposiadających osobowości prawnej za 2006 rok,
- dowody księgowe wydatków (faktury, rachunki),
- wyciągi bankowe i polecenia przelewów,
- ewidencja księgowa (konto 135 i 853 oraz kartoteka GFOŚ – dochody i wydatki).

Ustalenia kontroli.

1. Plan przychodów i wydatków GFOŚiGW na rok 2006 został ustalony przez Radę Miejską w załączniku Nr 7 do Uchwały Nr XXXIV/320/2006 Rady Miejskiej z dnia 31 stycznia 2006 roku „w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kazimierza Wielka na rok 2006” w wysokości:

- przychody w kwocie 10.000 zł, w tym 7.000 zł z Urzędu Marszałkowskiego i 3.000 zł z tytułu odsetek,
- wydatki w kwocie 30.000 zł, w tym 25.000 zł na zadania bieżące i 5.000 zł na zadania inwestycyjne.

W wyniku porównania w/w planu z danymi wykazanymi w sprawozdaniu rocznym Rb-33 za 2006 rok kontrola ustaliła następujące rozbieżności:

- w zakresie przychodów bezpodstawnie wykazano w sprawozdaniu Rb-33 plan w § 0570 „Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych” w kwocie 1.000 zł i w § 0580 „Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych” w kwocie 6.000 zł, zamiast zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w § 2960 „Przelewy redystrybucyjne” w kwocie 7.000 zł,
- w zakresie wydatków bezpodstawnie wykazano w sprawozdaniu Rb-33 plan w kwocie 6.000 zł w § 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast w kwocie 25.000 zł i w kwocie 24.000 zł w § 6110 „Wydatki inwestycyjne funduszy celowych”, zamiast w kwocie 5.000 zł.

W sprawozdaniu rocznym Rb-33 za 2006 rok, zamiast w § 2960 „Przelewy redystrybucyjne”, nieprawidłowo wykazano w § 0580 „Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych” wykonane przychody w kwocie 29.758,89 zł, tj. wpłaty środków, które Urząd Marszałkowski przekazał na rachunek bankowy GFOŚiGW w 2006 roku w wykonaniu obowiązków określonych przepisami art. 402 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2006 roku Nr 129, poz. 902 ze zm.).

