

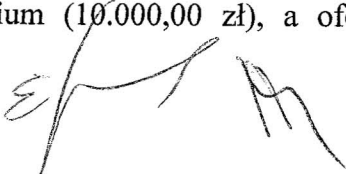
Kontrolę w zakresie prawidłowości sprzedaży nieruchomości, w 2006 roku, przeprowadzono na podstawie dokumentacji zbycia nieruchomości położonej w Kazimierzy Wielkiej oznaczonej Nr 1548 o powierzchni 0,0555 ha oraz Nr 1546 o powierzchni 0,2032 ha.

Przedmiot kontroli:

- uchwały Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej,
- wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży,
- operat szacunkowy,
- ogłoszenie o przetargu,
- protokół z przetargu,
- akty notarialne,
- dowody wpłat,
- ewidencja księgową.

Ustalenia kontroli:

- 1 Nieruchomość sprzedano w drodze przetargu pisemnego nieograniczonego.
2. Wartość nieruchomości (57.000,00 zł) została określona przez rzeczoznawcę majątkowego w formie operatu szacunkowego z dnia 26 maja 2006 roku.
3. Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wywieszano na okres 21 dni w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy. W wykazie określono treści wymagane przepisami art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn.zm.).
4. Warunki zbycia nieruchomości w drodze przetargu obwieszczono w ogłoszeniu o przetargu.
5. Ogłoszenie o przetargu wywieszono w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy, zamieszczono w prasie (Gazeta Wyborcza) oraz publikowano na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy, stosownie do postanowień § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz.2108).
6. Ogłoszenie o przetargu spełniało wymogi określone w art. 38 ust. 2 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz w § 16 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku.
7. Na przetarg wpłynęły dwie oferty. Oferenci przystępujący do przetargu wpłacili wymagane wadium (10.000,00 zł), a oferent który wygrał przetarg nie otrzymał jego zwrotu po



przetargu. Wysokość wadium nie była mniejsza od 5 % ceny wywoławczej i zostało wpłacone przed przetargiem przez wszystkich uczestników przetargu, nie później niż 3 dni przed dniem otwarcia przetargu.

8. Sprzedaży nieruchomości za cenę 62.500,00 zł dokonano w formie aktu notarialnego Rep. A 3369/2006 z dnia 28 września 2006 roku – umowa sprzedaży warunkowej, aktu notarialnego Rep. A 3540/2006 z dnia 23 października 2006 roku – umowa przeniesienia własności nieruchomości.

9. Warunki finansowe określone w umowie sprzedaży były zgodne z wynikami przetargu.

10. Nabywca uiścił cenę sprzedaży przed podpisaniem umowy.

II. W 2006 roku gmina nie oddawała w użytkowanie wieczyste nieruchomości gminnych. Oświadczenie na tę okoliczność złożył Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju Gospodarczego Urzędu Miasta i Gminy(załącznik Nr 156 do protokołu kontroli).

W 2006 roku gmina uzyskała dochody z tytułu użytkowania wieczystego w wysokości 24.006,78 zł. Dochody te dotyczyły wpłat opłaty rocznej dokonanych przez użytkowników wieczystych, którym oddano w użytkowanie wieczyste nieruchomości przed 2006 rokiem.

Kontrolą w zakresie terminowości wnoszenia w 2006 roku opłat rocznych objęto czterech użytkowników wieczystych wyszczególnionych w załączniku Nr 157 do protokołu kontroli.

W wyniku kontroli ustalono, że trzech użytkowników wieczystych uiściło opłatę roczną terminowo, tj. do dnia 31 marca 2006 roku, zgodnie z art. 71 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Jeden z użytkowników wieczystych nie dokonał wpłaty opłaty do dnia 31 marca 2006 roku..

W dniu 21 czerwca 2006 roku wystawiono upomnienie Nr Up RGG-8224-1/06. Wieczysty użytkownik uiścił opłatę roczną w dniu 17 lipca 2006 roku.

1.7.2. Dochody z tytułu opłat za zarząd i użytkowanie nieruchomości.

1.7.2.1. Dochody z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności.






Na podstawie rejestru dochodów ustalono, że w 2006 roku Gmina Kazimierza Wielka uzyskała dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w wysokości 28.601,20 zł.

Dochody te były klasyfikowane w § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości” zamiast w § 0760 „Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności”. Stanowi to naruszenie postanowień załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.) oraz postanowień załącznika nr 3 do, obowiązującego od dnia 1 lipca 2006 roku, rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor w Wydziale Finansowym Urzędu Miasta i Gminy, a z tytułu nadzoru Pan Adam Bodzioch – Burmistrz Miasta i Gminy.

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik Nr 158 do protokołu kontroli, Inspektor wskazuje:

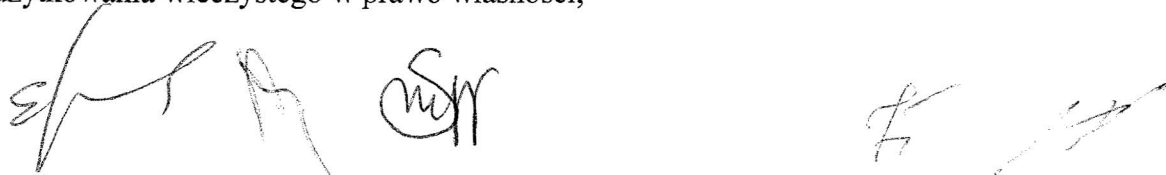
„W wyniku błędnej interpretacji zapisu § 0770, wpływy z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności ewidencjonowane były w w/w § zamiast w § 0760”.

Inspektorowi Wydziału Finansowego udzielono ustnego instruktażu w zakresie prawidłowego ewidencjonowania dochodów z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

W celu sprawdzenia prawidłowości dokonywania przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, kontrolą objęto jedną procedurę na kwotę 17.751,20 zł z tytułu opłaty za przekształcenie.

Przedmiot kontroli:

- uchwała Nr XXXIII/316/2005 Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej z dnia 28 grudnia 2005 roku w sprawie określenia warunków stosowania bonifikaty od opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności,



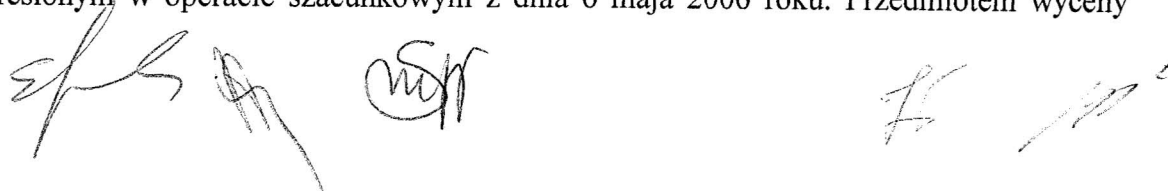
- wniosek o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności z dnia 29 sierpnia 2006 roku (obejmujący 24 działki),
- uzupełnienie wniosku o przekształcenie z dnia 1 września 2006 roku,
- operat szacunkowy z dnia 6 maja 2006 roku,
- decyzja Nr RGG/1/2006 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 25 października 2006 roku w sprawie przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności,
- dowód uiszczenia opłaty (wyciąg bankowy nr 248 z dnia 1.12.2006 roku),
- ewidencja księgową.

1. Na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (Dz. U. z 2005 r. nr 175, poz. 1459) w związku z art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), Rada Miejska w Kazimierzy Wielkiej w dniu 28 grudnia 2005 roku podjęła w dniu 28 grudnia 2005 roku uchwałę Nr XXXIII/316/2005 w sprawie określenia warunków stosowania bonifikaty od opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, w której udzieliła 90% bonifikaty od opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości przeznaczonych lub wykorzystywanych na cele mieszkaniowe.

2. Przekształcenia dokonano na wniosek użytkownika wieczystego z dnia 29 sierpnia 2006 roku, który został uzupełniony w dniu 1 września 2006 roku o działkę nr 2540/2 o powierzchni 0,0127 ha.

3. Wartość prawa własności gruntu - 13 działek (835.617,00 zł) i wartość prawa użytkowania wieczystego gruntu -13 działek (659.059,00 zł) została określona przez rzeczoznawcę majątkowego w formie operatu szacunkowego z dnia 6 maja 2006 roku.

4. W decyzji Nr RGG/1/2006 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 25 października 2006 roku w sprawie przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności wykazana została wartość prawa własności gruntu - 14 działek (840.131,00 zł), wartość prawa użytkowania wieczystego gruntu - 14 działek (662.619,00 zł), co nie odpowiada wartościom prawa własności gruntu (835.617,00 zł) i prawa wieczystego użytkowania gruntu (659.059,00 zł) określonym w operacie szacunkowym z dnia 6 maja 2006 roku. Przedmiotem wyceny



przez rzeczoznawcę majątkowego nie była działka nr 2540/2 o powierzchni 127 m², która pomimo to została uwzględniona w ww. decyzji Burmistrza w sprawie przekształcenia.

Wykazana w ww. decyzji Burmistrza z dnia 25 października 2006 roku wartość prawa własności działki nr 2540/2 o pow. 127 m² wynosi 4.514,00 zł, a wartość prawa wieczystego użytkowania tej działki wynosi 3.560,00 zł.

Powyższe narusza art. 156 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym rzeczoznawca majątkowy sporządza na piśmie opinię o wartości nieruchomości w formie operatu szacunkowego.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Pan Adam Bodzioch - Burmistrz Miasta i Gminy, który wydał decyzję Nr RGG/1/2006 z dnia 25 października 2006 roku w sprawie przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności.

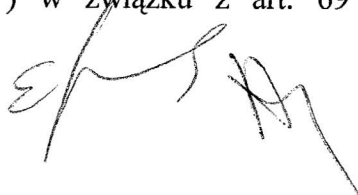
W trakcie kontroli wystąpiono do Burmistrza z wnioskiem o wyjaśnienie sposobu określenia wartości prawa własności i wartości prawa użytkowania wieczystego działki Nr 2540/2 o pow. 127 m².

W ramach wyjaśnienia (załącznik Nr 159 do protokołu kontroli) Burmistrz podał:

„Działka nr 2540/2 o pow. 127 m² była w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej w Kazimierzy Wielkiej. We wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności przedmiotowa działka została omyłkowo pominięta przez wnioskodawcę. W czasie wszczętego postępowania Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej uzupełnił swój wniosek o działkę nr 2540/2 o pow. 127 m². Wobec powyższego działka nr 2540/2 uwzględniono w decyzji Nr RGG/1/2006 z dnia 25.10.2006 r. w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Wartość prawa własności i prawa użytkowania wieczystego działki nr 2540/2 określono w oparciu o wartości działek objętych operatem szacunkowym wykonanym przez rzeczoznawcę majątkowego.....z dnia 6 maja 2006 r. dla przekształcenia wnioskowanych wcześniej przez Spółdzielnię nieruchomości”.

W świetle postanowień ww. decyzji Nr RGG/1/2006 z dnia 25 października 2006 roku w sprawie przekształcenia, opłata za przekształcenie wynosiła 17.751,20 zł.

Na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (Dz. U. z 2005 r. nr 175, poz. 1459) w związku z art. 69 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce



nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), różnica wartości prawa własności gruntu i prawa użytkowania wieczystego stanowi kwotę odpowiadającą wysokości opłaty za przekształcenie, po uwzględnieniu 90 % bonifikaty:

840.131,00 zł – 662.619,00 zł = 177.512,00 zł

177.512,00 zł x 90 % = 159.760,80 zł

177.512,00 zł – 159.760,80 zł = 17.751,20 zł

Opłata powinna być uiszczona w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji. Decyzja stała się prawomocna w dniu 1 grudnia 2006 roku.

Wpłaty za przekształcenie – 17.751,20 zł – dokonano w dniu 1 grudnia 2006 roku (wyciąg bankowy nr 248 z dnia 1.12.2006 roku).

W celu dalszej realizacji wniosku z dnia 29 sierpnia 2006 roku o przekształcenie (11 działek), Burmistrz wydał decyzję Nr RGG/2/2006 z dnia 11 grudnia 2006 roku w sprawie przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności. Wartość prawa własności i prawa użytkowania wieczystego działek została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego w formie operatu szacunkowego z dnia 30 września 2006 roku. Opłata za przekształcenie wynosiła 15.738,70 zł i została wpłacona terminowo w dniu 9 stycznia 2007 roku.

Dokumentacja w sprawie przekształcenia tj. uchwała Nr XXXIII/316/2005 Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej z dnia 28 grudnia 2005 roku , wniosek o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności z dnia 29 sierpnia 2006 roku (obejmujący 24 działki), uzupełnienie wniosku o przekształcenie z dnia 1 września 2006 roku, operat szacunkowy z dnia 6 maja 2006 roku, decyzja Nr RGG/1/2006 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 25 października 2006 roku w sprawie przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności, operat szacunkowy z dnia 30 września 2006 roku, decyzja Nr RGG/2/2006 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 11 grudnia 2006 roku w sprawie przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności stanowi załącznik Nr 160 do protokołu kontroli

1.7.2.2. Dochody z uwłaszczenia osób prawnych nieruchomościami będącymi w ich zarządzie lub użytkowaniu.

W 2006 roku nie dokonywano uwłaszczeń na podstawie art.200, 201, 202 i 204 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz.2603 ze zm.). Oświadczenie na tą okoliczność złożył Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju Gospodarczego Urzędu Miasta i Gminy (załącznik Nr 156 do protokołu kontroli).

1.7.2.3. Dochody z opłat od nieruchomości oddanej w trwały zarząd.

W 2006 roku Gmina nie oddawała nieruchomości w trwały zarząd.

Oświadczenie na tą okoliczność złożył Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju Gospodarczego Urzędu Miasta i Gminy (załącznik Nr 156 do protokołu kontroli).

W 2006 roku Gmina nie uzyskała dochodów z tytułu trwałego zarządu, co wynika z oświadczenia złożonego przez Pana Adama Bodziocha – Burmistrza Miasta i Gminy (załącznik Nr 149 do protokołu kontroli).

1.7.3. Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych.

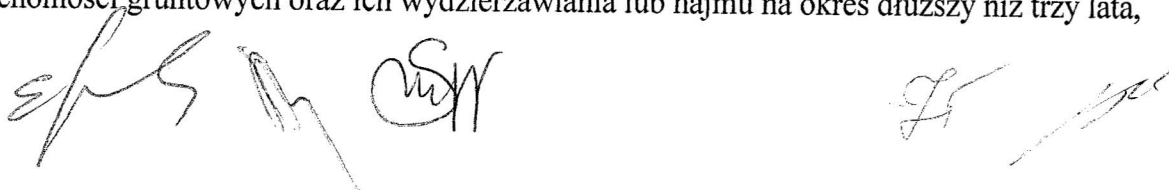
W 2006 roku gmina osiągnęła dochody z tytułu najmu i dzierżawy w wysokości 80.633,27 zł, (dział 700, rozdział 70005 § 0750), 42.936,20 zł (dział 750, rozdział 75023 § 0750).

Kontrolą objęto trzech dzierżawców wyszczególnionych w załączniku Nr 161 do protokołu kontroli.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że oddawano nieruchomości tym dzierżawcom bez przeprowadzenia przetargu. Z dzierżawcami zawarto w dniu 1 września 2006 roku umowy dzierżawy na okres pięciu lat.

Nie przeprowadzenie przetargu stanowi naruszenie:

- art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), zgodnie z którym procedurę przetargową stosuje się przy zawieraniu umów dzierżawy na czas dłuższy niż 3 lata;
- postanowień § 14.1, § 15.1 uchwały Nr XXX/2812005 Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej z dnia 24 sierpnia 2005 roku w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata,



zgodnie z którymi wolne nieruchomości nie przeznaczone do sprzedaży wynajmuje się lub wdzierżawia w drodze przetargu, którego formę ustala Burmistrz Miasta i Gminy; oddanie w najem lub dzierżawę nieruchomości następuje w drodze przetargu na okres nie przekraczający pięć lat.

Z oświadczenia Burmistrza (załącznik Nr 162 do protokołu kontroli) wynika, że Rada Miejska w Kazimierzy Wielkiej nie podejmowała uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia objętych kontrolą umów dzierżawy.

Wyjaśnienie złożył Pan Adam Bodzioch - Burmistrz Miasta i Gminy (załącznik Nr 163 do protokołu kontroli):

„ W 2006 roku zawarte zostały umowy dzierżawne m.in.:

1) z P.....na grunt położony w Cudzynowicach o pow. 1,55 ha z działki nr 162, jest to grunt poszkolny, który od kilkunastu lat użytkowali rodzicePonieważ wcześniej nakłady na doprow. tej dz. do odp. kultury należało uwzględnić, a ponadto gosp.....funkcjonuje głównie w oparciu o dzierżawione grunty. Dlatego odstąpiono od przetargu.

2) wdzierżawiony grunt dla P.....z dz. 428 pow. 1,00 ha odbyło się bez przetargu, ponieważ brak jest zainteresowanych dzierżawami łąk. Przeprowadzenie przetargu byłoby nieskuteczne.

3) Dzierżawa gruntu dla P.....z dz. 428 pow.0,70 ha również bez przetargu z powodu braku zainteresowania takim gruntem – łąka.

Wynegocjowany czynsz dzierżawny jest dość wysoki i przetargi byłyby nie skuteczne. Dzierżawa łąki w chwili obecnej nie ma żadnego popytu na rynku rolnym”.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były inspektor Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami, były Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami oraz Pan Adam Bodzioch – Burmistrz Miasta i Gminy.

Zakresy czynności byłego inspektora Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami, byłego Naczelnika Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami stanowią załącznik Nr 164 do protokołu kontroli.

W trakcie kontroli stwierdzono również, że nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę. Naruszono tym samym art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami

(Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Pan Adam Bodzioch – Burmistrz Miasta i Gminy.

W wyjaśnieniu (załącznik nr 165 do protokołu kontroli) Burmistrz podał:

„Nieruchomości oddane w dzierżawę na podstawie umów z dnia 01.09.2006 roku dla P..., P.....i P.....nie wykazano w wykazie nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy ponieważ zawarto z w/w osobami dzierżawy bez przetargów”.

Przedmiotowe umowy dzierżawy, uchwała Nr XXX/281/2005 Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej z dnia 24 sierpnia 2005 roku w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata stanowi załącznik Nr 166 do protokołu kontroli.

1.7.4. Dochody ze sprzedaży wyrobów i składników majątkowych.

W 2006 roku gmina nie uzyskała dochodów zaewidencjonowanych w § 0870.

1.7.5. Odsetki i dywidendy od kapitału wniesionego do spółek (§ 0730 - § 0740)

W 2006 roku Gmina nie uzyskała dochodów z tytułu odsetek i dywidend od kapitału wniesionego do spółek. Oświadczenie na tę okoliczność złożył Pan Adam Bodzioch – Burmistrz Miasta i Gminy (załącznik Nr 149 do protokołu kontroli).

2. Przychody budżetowe.

Uchwałą Nr XXXIV/320/2006 Rady Miejskiej z dnia 31 stycznia 2006 roku „w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kazimierza Wielka na rok 2006” (§ 4 uchwały i załącznik Nr 3 do uchwały) Rada Miejska ustaliła na 2006 rok przychody budżetowe na kwotę 4.681.000,00 zł, w całości pochodzące ze środków krajowych (zaciągnięte na rynku krajowym kredyty i pożyczki – kwota 4.172.000 zł, nadwyżka z lat ubiegłych – kwota 250.000 zł, wolne środki jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikająca z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych – kwota 259.000 zł).




W wyniku zmian wprowadzonych w ciągu roku budżetowego 2006 przychody ustalono na kwotę 3.605.000,00 zł (uchwała Nr IV/15/2006 Rady Miejskiej z dnia 28 grudnia 2006 roku „w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2006” - § 1 pkt 5).

W sprawozdaniu rocznym Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za 2006 rok kontrolowana jednostka wykazała zrealizowane przychody w kwocie 3.689.929,48 zł, w tym z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 2.970.329,48 zł oraz z innych źródeł w kwocie 719.600,00 zł.

Z uchwały Nr 16/I/2007 VIII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 6 kwietnia 2007 roku wynika, że przedłożone przez Burmistrza Miasta i Gminy Kazimierza Wielka sprawozdania budżetowe za 2006 rok zostały pozytywnie zaopiniowane.

Źródło pochodzenia w/w środków finansowych zostało opisane w podpunktach 2.4. i 2.6. niniejszego punktu.

2.1. Przychody ze sprzedaży papierów wartościowych.

W okresie 2006 roku Gmina Kazimierza Wielka nie emitowała żadnych papierów wartościowych, a tym samym nie uzyskiwała z tego tytułu przychodów budżetowych. Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Burmistrza Miasta i Gminy stanowi załącznik Nr 37 do protokołu kontroli.

2.2. Przychody z prywatyzacji majątku.

W okresie objętym kontrolą Gmina nie uzyskała przychodów z prywatyzacji majątku, co wynika z oświadczenia Burmistrza Miasta i Gminy (załącznik Nr 37 do protokołu kontroli).

2.3. Przychody z zaciągniętych przez gminę pożyczek i kredytów na rynku zagranicznym.

W 2006 roku Gmina Kazimierza Wielka nie zaciągnęła pożyczek i kredytów na rynku zagranicznym, co wynika z oświadczenia Burmistrza (załącznik Nr 37 do niniejszego protokołu).

2.4. Przychody z zaciągniętych przez gminę pożyczek i kredytów na rynku krajowym.

W 2006 roku Gmina Kazimierza Wielka zaciągnęła jeden kredyt i jedną pożyczkę, tj.:

- kredyt w kwocie 3.040.000,00 zł w Powszechnej Kasie Oszczędności Banku Polskim Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie Regionalny Oddział Korporacyjny w Krakowie Centrum Korporacyjne w Jędrzejowie – na podstawie umowy Nr 310-13/3/II/7/2006 o kredyt

długoterminowy na przedsięwzięcia inwestycyjne, zawartej w dniu 28 sierpnia 2006 roku, z Aneksiem Nr 1 zawartym w dniu 5 lutego 2007 roku,

- pożyczkę w kwocie 191.202,06 zł w Banku Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie – na podstawie umowy pożyczki Nr ZPORR-310.012942.26 na zapewnienie płynności projektu Nr ZPORR-310.012942.26 (SIMIK) – Remont budynku Baszty w Kazimierzy Wielkiej, zawartej w dniu 7 sierpnia 2006 roku.

W okresie objętym kontrolą Gmina otrzymała także pożyczkę – w kwocie 165.000 zł, z pożyczki zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach – na podstawie umowy pożyczki Nr 053/2005 na dofinansowanie budowy kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w ul. Krakowskiej i Stolarskiej w Kazimierzy Wielkiej, zawartej w dniu 30 sierpnia 2005 roku, z Aneksami zawartymi w dniu 28 grudnia 2005 roku, w dniu 27 stycznia 2006 roku i 27 kwietnia 2006 roku.

Łącznie przychody uzyskane w 2006 roku z powyższych tytułów wyniosły kwotę 2.970.329,48 zł.

Ustalenia kontroli w powyższym zakresie:

- a) Upoważnienie Burmistrza Miasta i Gminy do zaciągania długu w celu realizacji planowanych kwot przychodów budżetu oraz do zaciągania pożyczek i kredytów na pokrycie występującego deficytu budżetu w 2006 roku wynika z § 6 uchwały Nr XXXIV/320/2006 Rady Miejskiej z dnia 31 stycznia 2006 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kazimierza Wielka na rok 2006 oraz uchwały Rady Miejskiej Nr XXXVIII/403/2006 z dnia 30 maja 2006 roku dotyczącej zaciągnięcia długoterminowego kredytu w kwocie 4.072.000,00 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie określonych zadań inwestycyjnych.
- b) Z kredytu i pożyczek ustalonych w w/w umowach w wysokości odpowiednio 3.040.000,00 zł, 191.202,06 zł i 165.000,00 zł Gmina Kazimierza Wielka pobrała w 2006 roku środki finansowe w wysokości, odpowiednio 2.614.715,74 zł, 190.613,74 zł i 165.000,00 zł.

2.5. Nadwyżki z lat ubiegłych.

Zarówno w 2005 jak i w 2006 roku budżet Gminy Kazimierza Wielka był budżetem deficytowym. Z danych zawartych w sprawozdaniu rocznym Rb-NDS o nadwyżce/deficycie sporządzonym przez Burmistrza Miasta i Gminy za 2005 rok i za 2006 rok wynika, że deficyt wyniósł za 2005 rok kwotę 1.243.334,00 zł, a za 2006 rok kwotę 2.214.830,69 zł.

W § 3 ust. 2 uchwały budżetowej na 2006 rok Rada Miejska ustaliła, że źródłem pokrycia deficytu budżetu w kwocie 3.544.200,00 zł będą przychody z tytułu:

- kredytów – kwota 2.935.200,00 zł,

- pożyczek – kwota 100.000,00 zł,
- nadwyżki budżetu z lat ubiegłych – kwota 250.000,00 zł,
- wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikającej z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych – kwota 259.000 zł.

2.6. Przychody z tytułu innych rozliczeń.

Z danych zawartych w rocznym sprawozdaniu Rb-NDS za 2006 rok wynika, że kontrolowana jednostka wykazała w 2006 roku przychody z innych źródeł (D17.) w kwocie 719.600,00 zł. Kwota 719.600,00 zł stanowi różnicę pomiędzy stanem zobowiązań finansowych na koniec 2005 roku wykazanych w Bilansie z wykonania budżetu Miasta i Gminy Kazimierza Wielka, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2005 roku, w kwocie 2.012.000 zł, a stanem aktywów netto budżetu wykazanym na ten sam dzień w wysokości 355.219 zł i rezerwą na niewygasające wydatki w kwocie 937.181 zł.

3. Wydatki budżetowe.

Wydatki budżetowe w 2006 roku zostały ustalone uchwałą Nr XXXIV/320/2006 Rady Miejskiej z dnia 31 stycznia 2006 roku (uchwała budżetowa) w wysokości 31.337.200 zł. Plan wydatków budżetowych, po zmianach wprowadzonych w trakcie roku budżetowego, wyniósł na koniec 2006 roku kwotę 29.197.600,00 zł i został zrealizowany na kwotę 28.505.112,82 zł, co stanowi 97,63%.

3.1. Wydatki bieżące.

3.1.1. Wynagrodzenia osobowe pracowników.

Zgodnie z danymi rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Kazimierza Wielka za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 roku, w okresie objętym kontrolą wydatki poniesione w § 4010 – „Wynagrodzenia osobowe pracowników” klasyfikacji wydatków budżetowych, wyniosły ogółem kwotę 8.444.654,35 zł, w tym kwota 1.464.253,65 zł została wydatkowana w dziale 750 „Administracja publiczna”.

Szczegółową kontrolą w powyższym zakresie objęto wynagrodzenia za okres III kwartału 2006 roku Burmistrza, Zastępcy Burmistrza, Skarbnika, Sekretarza oraz jedenastu losowo wybranych pracowników Urzędu Miasta i Gminy zatrudnionych na stanowiskach:

- Naczelnik Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury,
- Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami,
- Inspektor ds. Informacji Elektronicznej,
- Inspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat,
- Inspektor ds. Gospodarki Gruntami,
- Inspektor ds. Ewidencji Mienia i Gospodarki Gruntami,
- Inspektor ds. Obsługi Rady Gminy,
- Inspektor ds. Inwestycji,
- Podinspektor ds. Podatku od Środków Transportowych,
- Podinspektor ds. Obsługi Sekretariatu,
- Podinspektor ds. Ewidencji Ludności.

Przedmiotem kontroli były:

- Uchwały Rady Miejskiej dotyczące ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta i Gminy (Nr XXXIV/326/2006 z dnia 31 stycznia 2006 r. i Nr IV/20/2006 z dnia 28 grudnia 2006 r.),
- Uchwała Rady Miejskiej Nr XVI/125/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 roku „w sprawie ustalenia zakresu czynności dla Przewodniczącego Rady w sprawach z zakresu prawa pracy”,
- umowy o pracę oraz pozostała dokumentacja z akt osobowych dotycząca wynagrodzeń w zakresie przyjętej próby kontrolnej,
- karty wynagrodzeń za 2005 i 2006 rok,
- listy wypłat wynagrodzeń za III kwartał 2006 roku,
- listy naliczeń dodatkowego wynagrodzenia za 2005 rok,
- listy wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za okres 2005 roku,
- Postanowienie Burmistrza Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej z dnia 27 listopada 2006 roku dotyczące wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla Burmistrza, Zastępcy Burmistrza, Sekretarza i Skarbnika.

Ustalenia kontroli:

1. W okresie III kwartału 2006 roku wynagrodzenie zasadnicze, kategorię zaszeregowania, wysokość dodatku funkcyjnego i dodatek specjalny dla objętej kontrolą próby zostały ustalone pisemnie (dla pracowników w angażach, dla Burmistrza w uchwale Rady Miejskiej), zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2006 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych




w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 39, poz. 272), za wyjątkiem kwoty dodatku funkcyjnego dla 5 pracowników, tj.:

- dla Zastępcy Burmistrza (dodatku nie ustalono w kwocie 1.600 zł, czyli 200 % najniższego wynagrodzenia - kwota 800 zł, wypłacano jak ustalono poprzednio w 2005 roku w kwocie 1.540 zł, czyli 200 % kwoty 770 zł),
- dla Skarbnika (j. w. zamiast w kwocie 800 zł /100 %/, wypłacano w kwocie 770 zł),
- dla Sekretarza (j. w. zamiast w kwocie 800 zł, wypłacano w kwocie 770 zł),
- dla Naczelnika Wydz. Budownictwa, Gosp. Kom. i Infrastruktury (j. w. zamiast w kwocie 720 zł /90 %/, wypłacano w kwocie 693 zł),
- dla Naczelnika Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami (j. w. zamiast w kwocie 720 zł, wypłacano w kwocie 693 zł).

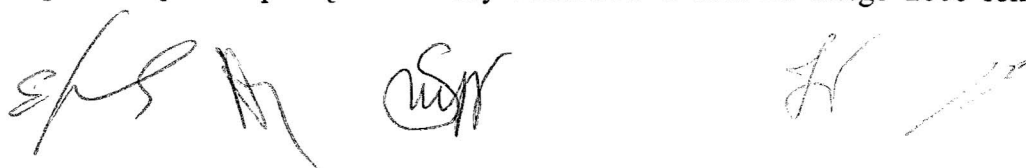
Dla w/w pracowników naliczano i wypłacano w III kwartale 2006 roku wynagrodzenia miesięczne na podstawie angaży z dnia 1.09.2005 roku (Zastępca Burmistrza, Skarbnik i Sekretarz) oraz z dnia 22.03.2006 roku (w/w Naczelniczy 2 Wydziałów).

Kserokopie angaży w/w pracowników stanowią załącznik Nr 39 do protokołu kontroli.

Powyższe spowodowało zaniżenie wynagrodzenia miesięcznego dla w/w pracowników o kwoty, odpowiednio 60 zł, 30 zł, 30 zł, 27 zł i 27 zł (razem 174 zł), tj. za objęty próbą kontrolną III kwartał 2006 roku ogółem o kwotę 522 zł.

Dla w/w pracowników nie dokonano zmiany angaży w 2006 roku w zakresie określenia prawidłowych kwot poprzednio przyznanego dodatku funkcyjnego, w związku ze zmianą wysokości najniższego wynagrodzenia zasadniczego od 1 stycznia 2006 roku, na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2006 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 39, poz. 272). Zgodnie z załącznikiem Nr 1 do w/w rozporządzenia najniższe wynagrodzenie zasadnicze od 1 stycznia 2006 roku stanowiło kwotę 800 zł, poprzednio wynosiło kwotę 770 zł (załącznik Nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich - Dz. U. Nr 146, poz. 1223).

Powyższa nieprawidłowość narusza zasady wynagradzania pracowników samorządowych ustalone w przepisach § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223), w związku z § 1 pkt 1 i § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2006 roku



zmieniające rozporządzenie w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 39, poz. 272).

Osobą odpowiedzialną merytorycznie za prowadzenie dokumentacji osobowej pracowników Urzędu MiG, w tym sprawy kadrowe jest Inspektor Urzędu (zakres czynności stanowi załącznik Nr 40 do protokołu kontroli).

W wyjaśnieniu złożonym na powyższe okoliczności (załącznik Nr 41) Pani Inspektor podała:
„Zmiany składników wynagrodzenia zostały wprowadzone z dniem wydania nowych angaży w terminie podjęcia decyzji o podwyżce – regulacji wynagrodzeń dla wszystkich pracowników Urzędu Miasta i Gminy, co nastąpiło w 2006 roku od 1 marca. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28.02.2006 r. zmieniające zasady wynagrodzenia (Dz. U. Nr 39, poz. 272 z dnia 9.03.2006 r.) otrzymałam z opóźnieniem już po wydaniu pism angażowych pracownikom (być może w miesiącu kwietniu – maju 2006 r.). Nieprawidłowości nie dokonania zmian w wysokości dodatku funkcyjnego uzależnionego od najniższego wynagrodzenia nie wystąpiły z mojej złej woli lecz w wyniku nie doinformowania w odpowiednim czasie o zmianie tabeli wynagrodzeń. Dodatki funkcyjne zostały prawidłowo naliczone po zmianie najniższego wynagrodzenia z dniem następnej regulacji płac, tj. od dnia 1 marca 2007 r.”

W wyjaśnieniu złożonym na powyższe okoliczności (załącznik Nr 42) Pan Burmistrz podał:
„Decyzja o podjęciu regulacji wynagrodzeń dla pracowników Urzędu Miasta i Gminy została podjęta w początku roku 2006 i wzrost wynagrodzeń nastąpił z dniem 1 marca. W tym czasie najniższe wynagrodzenie w I kategorii zaszeregowania wynosiło 770 zł. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28.02.2006 roku zmieniające zasady wynagradzania, które ukazało się w Dz. U. Nr 39 poz. 272 z dnia 9 marca otrzymaliśmy z opóźnieniem już po wydaniu nowych angaży wszystkim pracownikom. W wyniku nie doinformowania w odpowiednim czasie o zmianie tabeli wynagrodzeń dodatki funkcyjne uzależnione od najniższego wynagrodzenia zostały prawidłowo naliczone z dniem następnej regulacji płac z dniem 1 marca 2007 roku.”

W związku z powyższymi wyjaśnieniami kontrola zwróciła się do Pana Burmistrza o sporządzenie i przedłożenie do protokołu zestawienia dotyczącego wysokości dodatków funkcyjnych za 2006 rok ustalonych i wypłaconych dla pracowników Urzędu MiG według stanu na dzień 1 marca 2007 roku.

Zestawienie stanowi załącznik Nr 43 do protokołu kontroli.



Z załącznika Nr 43 wynika, że w żadnym przypadku (10 pracowników) nie ustalono pracownikowi w okresie 2006 roku (nawet w angażach z lipca, września i grudnia 2006 roku) kwoty dodatku funkcyjnego w prawidłowej wysokości. Powyższe spowodowało zaniżenie tego dodatku dla wszystkich 10 pracowników – za 2006 rok na łączną kwotę 2.647,48 zł.

Zgodnie z art. 4 pkt 2 a i 4 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1593 ze zm.) czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za jednostki, o których mowa w art. 1, zwane dalej "pracodawcami samorządowymi", dokonują wójt (burmistrz, prezydent miasta) - wobec zastępcy wójta (burmistrza, prezydenta miasta), sekretarza gminy, skarbnika gminy oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego - wójt (burmistrz, prezydent miasta), starosta, marszałek województwa wobec pozostałych pracowników urzędu oraz wobec kierowników samorządowych jednostek organizacyjnych będących samodzielnymi pracodawcami samorządowymi innymi niż wymienieni w pkt 1-3. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz, jako organ właściwy do ustalenia wynagrodzeń dla pracowników Urzędu Miasta i Gminy.

2. W przyjętej próbie kontrolnej ze wszystkimi pracownikami zawarto umowę o pracę, a składniki wynagrodzeń w listach wypłat za III kwartał 2006 roku były zgodne z wynagrodzeniami ustalonymi w umowach. Listy wypłat zawierały adnotację o kontroli merytorycznej i formalno – rachunkowej oraz zostały zatwierdzone do wypłaty przez Skarbnika i Burmistrza Miasta i Gminy.

3. W zakresie dotyczącym wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości w okresie 2006 roku.

4. Ustalenia wynagrodzeń dokonał organ uprawniony, a wydatki na wypłatę wynagrodzeń były zgodne z planem finansowym wg stanu na koniec roku 2006.

3.1.2. Dodatkowe wynagrodzenie roczne.

Zgodnie z danymi rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Kazimierza Wielka za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 roku, w okresie objętym kontrolą wydatki poniesione w § 4040 – „Dodatkowe wynagrodzenie

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including a large signature on the left, a smaller one in the middle, and several initials on the right.

roczne” klasyfikacji wydatków budżetowych, wyniosły ogółem kwotę 651.893,49 zł, w tym kwota 124.242,03 zł wydatkowana została w dziale 750 „Administracja publiczna”.

Kontrolę w powyższym zakresie przeprowadzono dla próby kontrolnej jak w punkcie 3.1.1. W Urzędzie Miasta i Gminy wypłacano w 2006 roku dodatkowe wynagrodzenie roczne przewidziane przepisami ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 ze zm.).

Dodatkowe wynagrodzenie roczne za okres 2005 roku naliczono w liście z dnia 3 lutego 2006 roku i wypłacono w miesiącu lutym 2006 roku (lista wypłat z dnia 6 lutego 2006 roku).

Wynagrodzenie dodatkowe wypłacono we właściwej wysokości osobom uprawnionym do jego otrzymania. Naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za okres 2005 roku dla Burmistrza, Zastępcy Burmistrza, Skarbnika i Sekretarza dokonano w liście z dnia 3 listopada 2006 roku. Wypłaty tego wynagrodzenia dokonano 28 listopada 2006 roku, zgodnie z Postanowieniem Burmistrza Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej z dnia 27 listopada 2006 roku. Wynagrodzenie to naliczono i wypłacono w prawidłowej wysokości.

3.1.3. Nagrody.

W okresie objętym kontrolą zasady przyznawania nagród pieniężnych dla pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej określał Regulamin Wynagradzania zatwierdzony Zarządzeniem Nr 81/2005 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 31 sierpnia 2005 roku. W rozdziale IV „Nagrody” § 26 Regulaminu zapisano m. in. „W ramach środków przeznaczonych na wynagrodzenia pracodawca tworzy fundusz nagród. Wielkość funduszu określa pracodawca po przeprowadzeniu analizy wykorzystania środków na wynagrodzenia”.

W powyższym zakresie kontrola wykazała, co następuje.

1. Wypłacone w Urzędzie Miasta i Gminy (rozdział 75023) w okresie 2006 roku nagrody pieniężne wyniosły kwotę ogółem 66.400,00 zł, co stanowi 4,61 % zaplanowanych na rok 2006 wydatków w tym rozdziale na wynagrodzenia osobowe pracowników – § 4010 w kwocie 1.438.769,00 zł i 4,79 % wykonanych wydatków w kwocie 1.384.653,65 zł.

W 2006 roku wypłat nagród pieniężnych dla pracowników Urzędu Miasta i Gminy dokonano:
- w miesiącu październiku na podstawie Postanowienia Burmistrza z dnia 18 października 2006 roku o przyznaniu nagrody pieniężnej w kwocie 1.600,00 zł. dla pracownika Wydziału Finansowego (lista wypłat z dnia 26 października 2006 roku),



- w miesiącu listopadzie na podstawie Postanowienia Burmistrza z dnia 14 listopada 2006 roku o przyznaniu nagród dla pracowników na łączną kwotę 64.800 zł (lista wypłat z dnia 15 listopada 2006 roku).

2. Z zapisów na kartach wynagrodzeń Burmistrza za lata 2004 – 2006 nie wynika, aby Burmistrzowi zostały wypłacone w tym okresie nagrody.

3.1.4. Naliczanie i wykorzystanie środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Zgodnie z danymi rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Kazimierza Wielka za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 roku, w okresie objętym kontrolą wydatki poniesione w § 4440 – „Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” klasyfikacji wydatków budżetowych, wyniosły ogółem kwotę 597.652,00 zł, w tym kwota 44.709,00 zł wydatkowana została w dziale 750 „Administracja publiczna”.

Kontrolą w powyższym zakresie (§ 4440) objęto wydatki ujęte w prowadzonej przez Urząd MiG w 2006 roku ewidencji księgowej dotyczącej ZFŚS, tj. w dziale 750 (kwota 44.709,00 zł), w dziale 754 (kwota 550,00 zł), w dziale 900 (kwota 1.200,00 zł) oraz w dziale 852 (kwota 12.993,00zł.) – wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-28S za 2006 rok na łączną kwotę 59.452.00 zł.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości naliczenia dla Urzędu Miasta i Gminy wysokości odpisu na ZFŚS za 2006 rok,
- przestrzegania terminów odprowadzenia w 2006 roku na rachunek bankowy ZFŚS równowartości dokonanych odpisów,
- zgodności z zasadami ustalonymi w Regulaminie przyznania i udokumentowania świadczeń wybranych do kontroli, tj. świadczeń za okres IV kwartału 2006 roku – ujętych w ewidencji księgowej (§ 4440 i konto 851) na kwotę 27.869.86 zł.

Przedmiotem kontroli były:

- Zarządzenie Nr 4/95 Burmistrza z dnia 10 października 1995 roku w sprawie ustalania regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych wraz z Regulaminem oraz załącznikiem Nr 2 do tego Regulaminu (stanowi załącznik Nr 44 do protokołu kontroli),
- preliminarz dochodów i wydatków ZFŚS na 2006 rok,
- umowa o prowadzeniu wspólnej działalności socjalnej zawarta w dniu 30 czerwca 2005 roku z Miejsko-Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Kazimierzy Wielkiej,
- wykaz emerytów i rencistów objętych pomocą z funduszu na 2006 rok (14 osób),

- sprawozdanie Z-06 za 2006 rok,
- wydruki komputerowe naliczenia odpisu na ZFŚS do przelewu w dniu 29 maja 2006 roku,
- przelewy za 2006 rok kwot odpisu na rachunek bankowy ZFŚS,
- zapisy ewidencji księgowej,
- dokumentacja dotycząca wypłaconych świadczeń za okres przyjętego do kontroli IV kwartału 2006 roku, tj. wnioski osób ubiegających się o pomoc z Funduszu, listy osób, którym przyznano świadczenia (paczki „mikołajkowe” i talony świąteczne), listy wypłat, faktura i nota dotyczące zakupów, protokoły Komisji Socjalnej, polecenia przelewów, wyciągi bankowe, umowy pożyczki mieszkaniowej.

W zakresie objętym kontrolą ustalono, co następuje.

1. Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynika, że naliczenia odpisu na ZFŚS dla UMiG (rozdział 75023, 75412 i 90095) dokonano w miesiącu maju 2006 roku na kwotę 43.050 zł (przyjęto prawidłowe stawki odpisu podstawowego na pracownika 764,25 zł i na emeryta 127,37 zł) i wyliczono kwoty do przekazania na rachunek bankowy ZFŚS w terminie maj – 32.287 zł i wrzesień – 10.763 zł. Skarbnik MiG pismem z dnia 11.12.2006 roku zwrócił się do Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich o podanie do dnia 28.12.2006 roku przeciętnej liczby zatrudnionych w Urzędzie w celu prawidłowego naliczenia odpisu na ZFŚS. Na w/w piśmie znajduje się adnotacja Inspektora Urzędu o stanie zatrudnienia w 2006 roku w ilości 64,55 (w sprawozdaniu Z-06 za 2006 rok wykazano 64 pełne etaty). Z przelewów środków odpisu na rachunek bankowy ZFŚS w 2006 roku wynika, że na dzień 31 grudnia 2006 roku przekazano kwotę 46.459 zł.

W/w dokumenty stanowią załącznik Nr 45 do protokołu kontroli.

Kontrola dokonała porównania naliczonego/przekazanego odpisu na koniec 2006 roku w kwocie 46.459 zł z danymi zawartymi w sprawozdaniu Z-06 za 2006 rok i stanem zatrudnienia podanym przez Inspektora ds. Kadr oraz wykazem emerytów objętych opieką socjalną (14 osób). Przyjmując faktyczną przeciętną liczbę zatrudnionych w UMiG wykazaną za 2006 rok w piśmie z dnia 11.12.2006 r. (zawiera załącznik Nr 45 w ilości 64,55 oraz 14 emerytów według wykazu (zawiera załącznik Nr 45 do protokołu) kontrola wyliczyła, że odpis na ZFŚS za 2006 rok winien stanowić kwotę 51.115,52 zł, tj. $64,55 \times 764,25$ zł (49.332,34 zł) + $14 \times 127,37$ zł (1.783,18 zł), co stanowi różnicę w wysokości 4.656,52 zł.

W związku z powyższymi rozbieżnościami kontrola zwróciła się do Burmistrza Miasta i Gminy o złożenie stosownego wyjaśnienia.

W treści wyjaśnienia (załącznik Nr 46) Pan Burmistrz podał:

The bottom of the page contains several handwritten signatures and initials in black ink. From left to right, there are three distinct signatures, followed by a set of initials that appear to be 'ZS' and another signature on the far right.

„W odpowiedzi na zadane pytanie z dn. 13.07.2007 r. w sprawie zaniżenia odpisu na ZFŚS w dziale 750, 754, 900 o kwotę 4.656,22 zł.

Wyjaśniam: kwota zaniżenia odpisu na ZFŚS dotyczy działu 900.

W roku 2006 w ramach prac interwencyjnych zostało zatrudnionych 12 osób, co w przeliczeniu na średnie zatrudnienie daje 6 etatów ($4.656,22 : 764,25 = 6,09$). Dokonując analizy poprzednich lat tj. 2004 – 2005 okazało się, że osoby zatrudnione na prace interwencyjne nie korzystały z żadnych świadczeń z ZFŚS. Na dział 900 w 2006 roku została przekazana kwota 1.200,00 zł. na ZFŚS, na ewentualne zapomogi losowe (choroba, wypadki losowe itp.) Pragnę dodać, że wynagrodzenia dla w/w pracowników były częściowo refundowane z Powiatowego Urzędu Pracy w Kazimierzy Wielkiej, ale i tak w dziale 900 było za mało środków, aby uzupełnić brakującą kwotę tj. 4.656,52 zł. odpisu na ZFŚS. Nadmieniam, że Gmina wykorzystwała wszelkie możliwości aby zatrudnić jak najwięcej osób - przeważnie zarejestrowanych w PUP jako osoby bezrobotne lub poszukujące pracy.”

Podanych w powyższym wyjaśnieniu powodów różnic w odpisach na ZFŚS za 2006 rok kontrola nie może przyjąć za usprawiedliwiające stwierdzoną nieprawidłowość.

Zaniżenie odpisu na ZFŚS za 2006 rok wynosi 4.656,52 zł (51.115,52 zł – 46.459,00 zł).

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad tworzenia Funduszu określonych w przepisach art. 5 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 ze zm.) oraz § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za zaniżenie odpisu na ZFŚS za 2006 rok ponosi Skarbnik, który nie dokonał w sposób prawidłowy korekty naliczenia odpisu na koniec 2006 roku. Odpowiedzialność wynikającą z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) ponosi Burmistrz.

2. W okresie objętym kontrolą nie zachowano ustawowych terminów odprowadzenia na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych równowartości dokonanych odpisów na dzień 30 września 2006 roku w kwocie 43.050 zł. W terminie do dnia 30 września 2006 roku przekazano kwotę 42.828,00 zł (29.05. – kwota 32.065,00 zł i 28.09. – kwota 10.763,00 zł), zamiast kwoty 43.050 zł.

Kserokopie przelewów zawiera załącznik Nr 45 do protokołu kontroli.

The bottom of the page contains several handwritten signatures and initials. From left to right, there are three distinct signatures: the first appears to be 'EPL', the second is a stylized 'M', and the third is 'CSP'. To the right of these, there are two more signatures, one of which is 'JL' followed by a long horizontal stroke.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 6 ust.2 w/w ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, zgodnie z którym równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku.

Wyjaśnienie na powyższą okoliczność złożył do protokołu kontroli Burmistrz Miasta i Gminy.

W treści wyjaśnienia (załącznik Nr 47) podano:

„Wyjaśniam, że nie zachowano ustawowych terminów odprowadzania odpisów na ZFŚS na rachunek bankowy, ponieważ naliczenia dokonano od kwoty 43.050,00 zł., a faktycznie powinno być naliczenie od kwoty 46.459,00 zł. Pomyłka nastąpiła wskutek błędów rachunkowych i została skorygowana w miesiącu grudniu, a pozostałe środki na ZFŚS uzupełniono w dniu 29.12.2006 w kwocie 3.631,00 zł.”

Powyższe wyjaśnienie potwierdza nieprawidłowości zarówno w naliczaniu odpisu na ZFŚS w 2006 roku jak i przekazywaniu środków na rachunek bankowy tego Funduszu.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz.

3. Kontrola przestrzegania przepisów ustawy o z.f.ś.s. oraz określonych w Regulaminie ZFŚS wprowadzonym Zarządzeniem Nr 4/95 Burmistrza (stanowi załącznik Nr 44 do protokołu kontroli) zasad i warunków przyznawania świadczeń socjalnych w próbie objętej kontrolą nie wykazała nieprawidłowości.

Z przedłożonej do sprawdzenia dokumentacji za okres IV kwartału 2006 roku wynika, że ze środków ZFŚS udzielono następujących świadczeń:

- wypłacono zapomogi dla osób dotkniętych wypadkami losowymi, tj. zapomogę na pokrycie kosztów leczenia i rehabilitacji w kwocie 400,00 zł (wypłata 6.12.2006 r.) i dwóch zapomóg dla osób dotkniętych wypadkami losowymi na łączną kwotę 540,00 zł (wypłata 8.11.2006 r. i 28.12.2006 r.),
- wypłacono pożyczki na cele mieszkaniowe w łącznej kwocie 4.000,00 zł, tj. dla czterech pracowników po 1.000,00zł (wypłata 3.10.2006 r. i 6.12.2006 r.),
- zakupiono i przekazano paczki „mikołajkowe” dla dzieci pracowników na łączną kwotę 1.019,86zł, tj. dla 34 dzieci pracowników UMiG i MGOPS w Kazimierzy Wielkiej,
- sfinansowano pomoc materialną dla pracowników w formie przekazanych talonów świątecznych na zakup artykułów spożywczych na łączną kwotę 21.910,00 zł. Wartość talonów zróżnicowano w zależności od dochodu przypadającego na członka rodziny, zgodnie



z protokołem z dnia 7 grudnia 2006 roku Komisji Socjalnej i załączoną listą pracowników – 92 osoby.

3.1.5. Wydatki na podróże służbowe krajowe pracowników.

Zgodnie z danymi rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Kazimierza Wielka za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 roku, w okresie objętym kontrolą wydatki poniesione w § 4410 – „Podróże służbowe krajowe” klasyfikacji wydatków budżetowych, wyniosły kwotę ogółem 31.403,40 zł, w tym kwota 11.645,88 zł dotyczyła działu 750 „Administracja publiczna”.

Kontrolą szczegółową wydatków w powyższym zakresie objęto wypłacone przez kasę UMiG w dniu 16 czerwca (kwota 440,00 zł), 11 sierpnia (kwota 482,60 zł) i 16 listopada 2006 roku (kwota 268 zł) rachunki kosztów podróży (49 delegacji) na łączną kwotę 1.190,60 zł, a także wypłacony za miesiące sierpień, wrzesień i październik 2006 roku ryczałt z tytułu używania samochodu prywatnego do celów służbowych dla pracownika UMiG zatrudnionego na stanowisku Inspektora d/s Gospodarczych.

Przedmiotem kontroli były:

- rejestr delegacji służbowych,
- polecenia wyjazdów służbowych,
- umowa o używanie własnego samochodu osobowego do celów służbowych zawarta w dniu 2 stycznia 2004 roku,
- oświadczenia za miesiące sierpień, wrzesień i październik 2006 roku o korzystaniu z własnego samochodu do celów służbowych,
- listy obecności za w/w miesiące,
- listy wypłat ryczałtu,
- ewidencja księgową.

Ustalenia kontroli:

1. Z danych zawartych w prowadzonym w Urzędzie Miasta i Gminy w okresie 2006 roku rejestrze wydanych delegacji służbowych wynika, że ewidencją tą objęto 348 poleceń wyjazdów służbowych.

W wyniku kontroli zapisów w w/w rejestrze ustalono, że w 5 przypadkach delegowano w podróż osoby (poz. 43, 66, 201, 222, 340 rejestru), które nie były w 2006 roku pracownikami Urzędu Miasta i Gminy.

Kserokopie delegacji Nr 43, Nr 66, Nr 201, Nr 222 (delegacja Nr 340 nie została rozliczona) stanowią załącznik Nr 48 do protokołu kontroli.

Z załącznika Nr 48 wynika, że w 2006 roku delegowano w podróż służbową 3 osoby nie będące pracownikami Urzędu Miasta i Gminy, a rozliczone w Urzędzie koszty z tym związane wyniosły łącznie kwotę 194,60 zł.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 77⁵ § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (Dz. U z 1998 roku Nr 21, poz. 94 ze zm.) oraz przepisów § 1, § 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.), zgodnie z którymi podróż służbową określa pracownikowi jego pracodawca i należności z tytułu podróży służbowej, tj. diety oraz zwrot kosztów przejazdów, noclegów, dojazdów środkami komunikacji miejscowej i innych udokumentowanych wydatków przysługują wyłącznie pracownikom zatrudnionym przez danego pracodawcę.

Wyjaśnienie na powyższe okoliczności złożył do protokołu kontroli Burmistrz Miasta i Gminy.

W treści wyjaśnienia (załącznik Nr 49) Pan Burmistrz podał:

„Oddelegowanie osób w podróż służbową (delegacje Nr 43, 66, 201, 222, 340) wynikało z konieczności wykonania niezbędnych zakupów, odbycia badań, szkoleń oraz dowozu dzieci na kolonie. Były to zadania Urzędu i z uwagi na ich specyfikę poszczególne osoby zostały oddelegowane do ich wykonania. Delegacja Nr 43 P. Zbigniew Pogoda – członek GKRPA uczestniczył w dn. 13.01.2006 r. w szkoleniu "Rozwiązywanie problemów uzależnień w gminach". Delegacje Nr 201, 222 P. Monika Wędel – pracownik MGOPS została oddelegowana do dowozu dzieci na kolonie letnią w Ustce (kolonie z programem profilaktycznym MGOPS uczestniczył w doborze dzieci). Delegacja Nr 340 P. Libura Bogumił – Naczelnik OSP Łękawa, Delegacja Nr 341 P Adam Rusiecki – kierowca mechanik OSP Zagórzycy. Wyjazd samochodem strażackim „Żuk” do P.P.U.H. Supron 1 ul. Wyki 3 Kraków celem zakupu pianotwórczego środka gaśniczego „ROTEORM 3, 5 beczek po 50 litrów . Delegacja Nr 66 dla Dariusz Kobus – kierowca mechanik OSP Zagórzycy. Skierowany w dn. 16.03.2006 r. do Poradni Psychologicznej „TEST” w Krakowie ul. Cystersów 15 na badania